

Kurzschriftlicher Bericht

25. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags

XXVI. Gesetzgebungsperiode

5., 6. und 7. Dezember 2005

Inhalt:

Verlesung und Zuweisung des Einganges (Seite 8)

Dringlichkeitsanträge:

Beilage 757/2005: Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Unfallfürsorgegesetz und das Oö. Kranken- und Unfallfürsorgegesetz für Landesbedienstete geändert werden.

Beilage 759/2005: Initiativantrag betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird (Oö. Sozialhilfegesetz-Novelle 2005).

Beilage 778/2005: Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Finanzierungsvereinbarung betreffend den Umbau des Postgebäudes und den Zubau zum Postgebäude zwischen der Republik Österreich, dem Land Oberösterreich, der Stadt Linz und der Kunstuniversität Linz.

Beilage 785/2005: Initiativantrag betreffend eine gemeinsame Erklärung zur Ächtung von Krieg, Gewalt und Vertreibung.

Verhandlungsgegenstände:

Beilage 744/2005: Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend einen Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2005 und Abänderungsantrag zum Landtagsbeschluss vom 6. Oktober 2005 betreffend Oö. Forschungsinitiative.

Berichterstatter: Abg. Weixelbaumer (Seite 10)

Mündlicher Geschäftsantrag zur Beilage 744/2005

Antragsteller: Abg. Mag. Steinkellner (Seite 11)

Mündlicher Geschäftsantrag zur Beilage 7044/2005

Antragsteller: Abg. Dr. Frais (Seite 11)

Beilage 745/2005: Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2006 (einschließlich Dienstpostenplan).

Berichterstatter: Abg. Weixelbaumer (Seite 12)

Redner/innen: Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 12)

Abg. Mag. Steinkellner (Seite 21)

Abg. Trübswasser (Seite 28)

Abg. Dr. Frais (Seite 35)

Abg. Mag. Strugl (Seite 42)

Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 49)

Abg. Hingsamer (Seite 51)
Abg. Schürrer (Seite 53)
Abg. Eidenberger (Seite 55)
Abg. Trübswasser (Seite 57)
Abg. Winterauer (Seite 58)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 60)
Abg. Winterauer (Seite 61)
Abg. Ing. Öller (Seite 62)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 63)
Abg. Brunner (Seite 65)
Abg. Prinz (Seite 67)
Abg. Schreiberhuber (Seite 69)
Landesrat Dr. Stockinger (Seite 71)
Abg. Schreiberhuber (Seite 74)
Abg. Mühlböck (Seite 74)
Abg. Schenner (Seite 77)
Abg. Moser (Seite 79)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 81)
Abg. Stanek (Seite 83)
Abg. Dr. Frais (Seite 86)
Abg. Stanek (Seite 87)
Abg. Trübswasser (Seite 87)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 89)
Abg. Hirz (Seite 90)
Landesrat Ackerl (Seite 91)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 94)
Landesrat Dr. Kepplinger (Seite 98)
Abg. Dr. Frais (Seite 99)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 101)
Abg. Mag. Strugl (Seite 102)
Abg. Schenner (Seite 103)
Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl (Seite 104)
Abg. Weixelbaumer (Seite 107)
Abg. Eidenberger (Seite 108)
Abg. Schwarz (Seite 110)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 112)
Landesrat Sigl (Seite 113)
Abg. Pilsner (Seite 115)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 116)
Abg. Winterauer (Seite 117)
Abg. Brandmayr (Seite 118)
Landesrat Dr. Stockinger (Seite 120)
Abg. Prinz (Seite 123)
Abg. Steinkogler (Seite 124)
Abg. Moser (Seite 126)
Abg. Kraler (Seite 127)
Abg. Hirz (Seite 130)
Abg. Mag. Chansri (Seite 131)
Abg. Ing. Aspöck (Seite 133)
Abg. Hirz (Seite 135)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 136)

Unterbrechung der Sitzung: 19.05 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 6. Dezember 2005, 8.34 Uhr

Abg. Eidenberger (Seite 137)
Abg. Kraler (Seite 138)
Abg. Dr. Frais (Seite 142)
Abg. Hirz (Seite 144)
Abg. Mag. Stelzer (Seite 146)
Abg. Dr. Frais (Seite 149)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 152)
Abg. Mag. Gumpinger (Seite 155)
Abg. Moser (Seite 157)
Abg. Wageneder (Seite 159)
Abg. Präsidentin Orthner (Seite 161)
Abg. Mühlböck (Seite 163)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 165)
Abg. Trübswasser (Seite 166)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 167)
Abg. Moser (Seite 167)
Landesrat Ackerl (Seite 169)
Landesrat Sigl (Seite 173)
Landesrat Ackerl (Seite 176)
Abg. Mag. Jahn (Seite 177)
Abg. Schwarz (Seite 180)
Abg. Mag. Chansri (Seite 182)
Abg. Lischka (Seite 184)
Abg. Eidenberger (Seite 185)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 187)
Abg. Kiesel (Seite 189)
Abg. Schwarz (Seite 190)
Abg. Lischka (Seite 193)
Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 195)
Abg. Hirz (Seite 196)
Abg. Dr. Frais (Seite 197)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 198)
Abg. Bernhofer (Seite 200)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 202)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 204)
Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 206)
Abg. Trübswasser (Seite 207)
Abg. Mühlböck (Seite 210)
Abg. Ing. Öller (Seite 211)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 213)
Abg. Winterauer (Seite 214)
Abg. Affenzeller (Seite 214)
Abg. Schwarz (Seite 216)
Landesrat Ackerl (Seite 218)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 221)
Abg. Schreiberhuber (Seite 225)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 228)
Abg. Moser (Seite 230)

Abg. Schwarz (Seite 232)
Abg. Affenzeller (Seite 235)
Abg. Präsidentin Orthner (Seite 237)
Abg. Hingsamer (Seite 239)
Abg. Trübswasser (Seite 241)
Landesrat Ackerl (Seite 244)
Abg. Dr. Schmidt (Seite 247)
Abg. Jachs (Seite 249)
Abg. Dr. Schmidt (Seite 251)
Abg. Wageneder (Seite 252)
Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 254)
Landesrat Ackerl (Seite 256)
Abg. Moser (Seite 258)
Abg. Dr. Schmidt (Seite 261)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 263)
Abg. Bauer (Seite 264)
Abg. Pühringer (Seite 267)
Abg. Bauer (Seite 269)

Unterbrechung der Sitzung: 19.00 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 7. Dezember 2005, 8.32 Uhr

Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 270)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 273)
Abg. Schwarz (Seite 274)
Landesrätin Dr. Stöger (Seite 275)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 278)
Landesrätin Dr. Stöger (Seite 279)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 279)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 279)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 280)
Abg. Mag. Stelzer (Seite 281)
Abg. Kapeller (Seite 283)
Abg. Wageneder (Seite 286)
Abg. Mag. Chansri (Seite 288)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 289)
Landesrat Dr. Kepplinger (Seite 291)
Abg. Bauer (Seite 294)
Abg. Mag. Strugl (Seite 296)
Landesrat Dr. Kepplinger (Seite 300)
Abg. Mag. Strugl (Seite 301)
Abg. Winterauer (Seite 302)
Abg. Ing. Aspöck (Seite 304)
Abg. Trübswasser (Seite 305)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 306)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 308)
Abg. Dr. Entholzer (Seite 310)
Abg. Kraler (Seite 312)
Abg. Schwarz (Seite 314)
Abg. Schreiberhuber (Seite 317)
Abg. Pilsner (Seite 320)
Abg. Trübswasser (Seite 321)

Abg. Dr. Brunmair (Seite 324)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 325)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 326)
Abg. Affenzeller (Seite 327)
Abg. Dr. Aichinger (Seite 328)
Landesrätin Dr. Stöger (Seite 330)
Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 333)
Abg. Schwarz (Seite 334)
Abg. Steinkogler (Seite 337)
Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 338)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 340)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 342)
Abg. Schenner (Seite 344)
Abg. Steinkogler (Seite 346)
Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 347)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 349)
Abg. Schürrer (Seite 349)
Landesrat Anschober (Seite 350)
Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 355)
Abg. Bauer (Seite 356)
Abg. Ing. Öller (Seite 358)
Abg. Weinberger (Seite 360)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 362)
Abg. Kapeller (Seite 364)
Abg. Hüttmayr (Seite 366)
Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider (Seite 368)
Abg. Pilsner (Seite 370)
Abg. Hirz (Seite 372)
Abg. Eidenberger (Seite 374)
Abg. Kapeller (Seite 376)
Abg. Trübswasser (Seite 379)
Abg. Ing. Sulzbacher (Seite 381)
Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl (Seite 382)
Abg. Ecker (Seite 386)
Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 388)
Abg. Mayr (Seite 390)
Abg. Wageneder (Seite 393)
Abg. Ing. Aspöck (Seite 394)
Abg. Schillhuber (Seite 397)
Landesrat Dr. Stockinger (Seite 398)
Abg. Kapeller (Seite 401)
Abg. Schenner (Seite 403)
Abg. Winterauer (Seite 404)
Landesrat Sigl (Seite 406)
Abg. Dr. Frais (Seite 408)
Abg. Ing. Sulzbacher (Seite 411)
Abg. Lackner-Strauss (Seite 412)
Abg. Mag. Jahn (Seite 414)
Abg. Schwarz (Seite 416)
Abg. Schürrer (Seite 419)
Abg. Frauscher (Seite 420)

Abg. Dr. Schmidt (Seite 421)
Abg. Moser (Seite 424)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 424)
Abg. Eisenrauch (Seite 427)
Abg. Mag. Jahn (Seite 429)
Landesrat Sigl (Seite 431)
Abg. Schreiberhuber (Seite 434)
Abg. Dr. Schmidt (Seite 435)
Landesrat Sigl (Seite 435)

Beilage 746/2005: Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend die Ermächtigung zum Verkauf von Liegenschaften an die Landes-Immobilien GmbH (LIG).

Berichterstatler: Abg. Weinberger (Seite 437)

Beilage 748/2005: Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Statutargemeinden-Beamten-gesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Personalvertretungsgesetz und das Oö. Gemeindebediensteten-Schutzgesetz 1999 geändert werden (Oö. Gemeinde-Dienstrechtsänderungsgesetz 2006).

Berichterstatler: Abg. Schenner (Seite 438)

Beilage 749/2005: Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Flurverfassungs-Landesgesetz 1979 sowie das Wald- und Weideservitutenlandsgesetz geändert werden (Oö. Bodenreformrechtsänderungsgesetz 2006).

Berichterstatler: Abg. Brandmayr (Seite 438)

Beilage 750/2005: Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem die Oö. Landarbeitsordnung 1989 geändert wird (Oö. Landarbeitsordnungs-Novelle 2006).

Berichterstatler: Abg. Ecker (Seite 439)

Beilage 751/2005: Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Elektrizitätswirtschafts- und -organisationsgesetz 2006 erlassen wird (Oö. EIWOG 2006).

Berichterstatlerin: Abg. Schwarz (Seite 439)

Beilage 752/2005: Bericht des Sozialausschusses betreffend das Landesgesetz über den Oö. Gesundheitsfonds (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz).

Berichterstatlerin: Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 439)

Beilage 753/2005: Bericht des Kulturausschusses betreffend den Bau und den Betrieb von Kultureinrichtungen des Landes Oberösterreich und der Stadt Linz im Zeitraum 2005 bis 2012.

Berichterstatlerin: Abg. Präsidentin Orthner (Seite 440)

Beilage 754/2005: Bericht des Ausschusses für EU-Angelegenheiten betreffend ein Grenzlandprogramm Oberösterreich.

Berichterstatter: Abg. Ecker (Seite 440)

Rednerin: Abg. Mag. Jahn (Seite 440)

Beilage 755/2005: Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend die Zuweisung des Gutachtens des Landesrechnungshofs betreffend Sozialhilfeverbände an einen gemischten Ausschuss (Ausschuss für allgemeine innere Angelegenheiten und Sozialausschuss).

Berichterstatter: Abg. Schenner (Seite 441)

Beilage 757/2005: Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Unfallfürsorgegesetz und das Oö. Kranken- und Unfallfürsorgegesetz für Landesbedienstete geändert werden.

Berichterstatter: Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl (Seite 441)

Beilage 759/2005: Initiativantrag betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird (Oö. Sozialhilfegesetz-Novelle 2005).

Berichterstatter: Abg. Winterauer (Seite 442)

Beilage 778/2005: Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Finanzierungsvereinbarung betreffend den Umbau des Postgebäudes und den Zubau zum Postgebäude zwischen der Republik Österreich, dem Land Oberösterreich, der Stadt Linz und der Kunstuniversität Linz.

Berichterstatter: Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 442)

Beilage 785/2005: Initiativantrag betreffend eine gemeinsame Erklärung zur Ächtung von Krieg, Gewalt und Vertreibung.

Berichterstatter: Abg. Mag. Steinkellner (Seite 443)

Vorsitz: Erste Präsidentin Orthner
Zweite Präsidentin Weichsler
Dritte Präsidentin Eisenriegler

Schriftführer: Erster Schriftführer Abg. Bernhofer

Anwesend:

Von der Landesregierung:

Landeshauptmann Dr. Pühringer, die Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider und Hiesl, die Landesräte Ackerl, Anschöber, Dr. Kepplinger, Sigl, Dr. Stockinger und Dr. Stöger, Landesrat Anschöber entschuldigt am 5. und 6. Dezember 2005

Die Mitglieder des Landtags

Landesamtsdirektor Dr. Pesendorfer

Landtagsdirektor Dr. Hörtenhuber

Amtsschriftführer: Mag. Zahradnik-Uebe

(Beginn der Sitzung: 09.05 Uhr)

Erste Präsidentin: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne den Budgetlandtag, das ist die 25. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags, und darf Sie dazu sehr herzlich einladen. Ich begrüße sehr herzlich den Herrn Landeshauptmann, die Mitglieder der Oberösterreichischen Landesregierung, die Kolleginnen und Kollegen aus dem Landtag, die anwesenden Bundesräte, die Damen und Herren, die uns zuhören und teilweise aus den Schulklassen auch mit uns diskutieren und die Vertreterinnen und Vertreter der Presse und die Bediensteten des Hauses. Im Besonderen freue ich mich und begrüße sehr herzlich den Herrn Landeshauptmann a.D. Dr. Josef Ratzenböck und den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter a.D. Hochmair. Herzlich willkommen, danke, dass Sie immer wieder Interesse zeigen. (Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landesrat Anschöber ist von der Sitzung entschuldigt. Die amtliche Niederschrift über die letzte Sitzung liegt vom 9. bis 23. Dezember in der Landtagsdirektion zur Einsichtnahme auf und das Protokoll der 22. Sitzung haben Sie auf Ihren Plätzen bzw. in Ihrem Computer. Den Herrn Schriftführer bitte ich jetzt, den Eingang bekannt zu geben.

Abg. **Bernhofer:** Ich darf den Eingang zur heutigen Sitzung bekannt geben. Das ist die Beilage 757/2005, eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Unfallfürsorgegesetz und das Oö. Kranken- und Unfallfürsorgegesetz für Landesbedienstete geändert werden. Diese Beilage soll gemäß § 26 Abs. 5 der Landtagsgeschäftsordnung keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen werden.

Die Beilage 758/2005, eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Grundverkehrsgesetz 1994 geändert wird (Oö. Grundverkehrsgesetz-Novelle 2006), wird dem Ausschuss für volkswirtschaftliche Angelegenheiten zur Vorberatung zugewiesen.

Die Beilage 759/2005, ein Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird (Oö. Sozialhilfegesetz-Novelle 2005), soll gemäß § 26 Abs. 6 der Landtagsgeschäftsordnung keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen werden.

Ebenso soll die Beilage 778/2005, eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Finanzierungsvereinbarung betreffend den Umbau des Postgebäudes und den Zubau zum Postgebäude zwischen der Republik Österreich, dem Land Oberösterreich, der Stadt Linz und der Kunstuniversität Linz keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen werden.

Die Beilage 779/2005, eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Erhöhung der Gesamtkosten und damit einhergehend des Gesamtzuschusses des Landes Oberösterreich für das Projekt "A7 Mühlkreis Autobahn; Bindermichl-Untertunnelung", wird dem Ausschuss für Finanzen zur Vorberatung zugewiesen.

Die Beilage 781/2005, ein Initiativantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten betreffend die Sicherheit im Land Oberösterreich, wird dem Ausschuss für Verfassung und Verwaltung zur Vorberatung zugewiesen.

Die Beilage 782/2005, ein Initiativantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten betreffend den Ausbau der A8, wird dem Ausschuss für Verkehrsangelegenheiten zur Vorberatung zugewiesen.

Die Beilage 783/2005, ein Initiativantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten betreffend einen Bericht über Lehrer an oberösterreichischen Pflichtschulen, die Fächer unterrichten ohne die dafür vorgeschriebene Ausbildung absolviert zu haben, wird dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport zur Vorberatung zugewiesen.

Die Beilage 784/2005, ein Initiativantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten betreffend einen Bericht über die Zuteilung von Werteeinheiten für einen besonderen Förderunterricht, wird dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport zur Vorberatung zugewiesen.

Und die Beilage 785/2005, ein Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend eine gemeinsame Erklärung zur Ächtung von Krieg, Gewalt und Vertreibung, soll gemäß § 26 Abs. 6 der Landtagsgeschäftsordnung keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen werden.

Erste Präsidentin: Ich bedanke mich beim Herrn Schriftführer Abgeordneten Bernhofer für die Verlesung des Einganges. Wir behandeln die von ihm beantragten Dringlichkeiten. Wir beginnen mit der Beilage 757/2005, es handelt sich hier um eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Unfallfürsorgegesetz und das Oö. Kranken- und Unfallfürsorgegesetz für Landesbedienstete geändert werden. Hiezu ist ein Geschäftsbeschluss des Landtags erforderlich und ich lasse darüber abstimmen, wobei ich noch mitteilen möchte, dass dieser Antrag nur mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen angenommen werden kann. Wenn Sie also der Dringlichkeit zur Beilage 757/2005 zustimmen, bitte ich Sie, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir behandeln die Dringlichkeit zur Beilage 759/2005, es handelt sich hier um einen Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird (Oö. Sozialhilfegesetz-Novelle 2005). Auch hiezu ist ein Geschäftsbeschluss erforderlich und auch hier kann dieser Antrag nur mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen angenommen werden. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Dringlichkeit der Beilage 759/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Auch hier stelle ich die Einstimmigkeit fest.

Wir behandeln die Dringlichkeit zur Beilage 778/2005, das ist die Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Finanzierungsvereinbarung betreffend den Umbau des Postgebäudes und den Zubau zum Postgebäude zwischen der Republik Österreich, dem Land Oberösterreich, der Stadt Linz und der Kunstuniversität Linz. Auch hiezu ist ein Geschäftsbeschluss des Landtags erforderlich. Wenn Sie der Dringlichkeit zur Beilage 778/2005 zustimmen, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest.

Dann behandeln wir die Dringlichkeit zur Beilage 785/2005. Bei dieser Beilage handelt es sich um den Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend eine gemeinsame

Erklärung zur Ächtung von Krieg, Gewalt und Vertreibung. Auch hiezu ist ein Geschäftsbeschluss des Landtags erforderlich. Ich stelle fest, dass die heute in der Früh stattgefundene Obmännerkonferenz einstimmig der dringlichen Behandlung dieses Beratungsgegenstandes zugestimmt hat. Ich lasse abstimmen und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Dringlichkeit zur Beilage 785/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Auch dieser Beschluss ist einstimmig gefasst worden.

Es sind eine Reihe von schriftlichen Anfragen eingelangt. Kopien und auch zwischenzeitlich eingelangte Anfragebeantwortungen liegen auf Ihren Plätzen bzw. sind abrufbar auf Ihrem Computer. Weiters teile ich Ihnen noch mit, dass der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss in seinen Sitzungen am 20. Oktober und am 24. November 2005 einstimmig beschlossen hat, die Zustimmung zu den von den Mitgliedern der Oö. Landesregierung Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl und Dipl.-Ing. Erich Haider, Landesrat Josef Ackerl und Viktor Sigl sowie die Mitglieder des Landtags Klubobmann Dr. Karl Fraiss, Wolfgang Stanek, Gottfried Hirz, Josef Steinkogler, Ulrike Schwarz und Helmut Kapeller angezeigten leitenden Stellungen zu erteilen.

Wir kommen nun zu den Verhandlungsgegenständen und beginnen mit der Beilage 744/2005, das ist der Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend einen Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2005 und Abänderungsantrag zum Landtagsbeschluss vom 6. Oktober 2005 betreffend Oö. Forschungsinitiative. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Weixelbaumer, über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Weixelbaumer**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend einen Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2005 und Abänderungsantrag zum Landtagsbeschluss vom 6. Oktober 2005 betreffend Oö. Forschungsinitiative (Beilage 744/2005.).

Der Ausschuss für Finanzen beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen: A) Als Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2005 werden

1. die in der Subbeilage 1 zusammengefassten Ausgaben in Höhe von 12.499.991,44 Euro (in Worten: zwölf Millionen vierhundertneunundneunzigtausendneuhunderteinundneuzig 44/100 Euro) und ihre Bedeckung in Ausgabe in Form von finanziellen Ausgleichen zuzulasten der VSt. 1/970018/7297 "Mittel gemäß Art. III Z. 5, Mittel für über- oder außerplanmäßige Ausgaben"
2. die in der Subbeilage 2 zusammengefassten Ausgaben in Höhe von 8.674.600,00 Euro (in Worten: acht Millionen sechshundertvierundsiebzigtausendsechshundert Euro) und die Bedeckung durch gleich hohe Einnahmen bzw. Ausgleich in Ausgabe sowie
3. die in der Subbeilage 3 zusammengefassten Ausgaben in Höhe von 66.367.000 Euro (in Worten: sechshundsechzig Millionen dreihundertsiebenundsechzigtausend Euro) und Einnahmen in Höhe von 66.367.000 Euro (in Worten: sechshundsechzig Millionen dreihundertsiebenundsechzigtausend Euro)
4. Korrektur des Landtagsbeschlusses vom 6.10.2005 betreffend Maßnahmen der Oö. Forschungsinitiative als zentrale Schwerpunkte im neuen Wirtschaftsprogramm des Landes Oberösterreich "Innovatives OÖ 2010":
 1. Der Oö. Landtag genehmigt gemäß § 4 Abs. 4 der Haushaltsordnung des Landes Oberösterreich die Bereitstellung eines Betrages von bis zu 33 Mio. Euro in den Jahren 2006 bis einschließlich 2016 für Fördermaßnahmen im Rahmen der "oberösterreichischen Forschungsinitiative" und ermächtigt die Oö. Landesregierung zum Abschluss der in diesem Zusammenhang notwendigen Verträge und sonstigen Vereinbarungen.

2. Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, jährlich über die Inanspruchnahme der Forschungsförderungsaktion dem Landtag zum Zeitpunkt des Rechnungsabschlusses zu berichten.
3. Das Land Oberösterreich trägt die aus der Mittelbereitstellung durch die OÖ. Landesbank AG allfällig entstehenden Kosten und entgehenden Zinsen bis zum Jahr 2016 und übernimmt gegenüber der OÖ. Landesbank AG die Haftung für die Rückzahlung der gewährten Mittel durch die FFG.

genehmigt.

B) Der Nachtrag für die Dienstpostenpläne 2005 für die der Diensthoheit des Landes bzw. dem Land unterstehenden Lehrer

I. an öffentlichen und privaten Volks-, Haupt- und Sonderschulen sowie Polytechnischen Schulen und

II. an berufsbildenden Pflichtschulen mit Ausnahme der land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen

wird in der aus der Subbeilage 4 ersichtlichen Form eines Zusammensatzes für den Dienstpostenplan des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2005 genehmigt.

Erste Präsidentin: Ich bedanke mich beim Herrn Abgeordneten Weixelbaumer. Ich eröffne darüber die Wechselrede und erteile dem Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner das Wort.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wie in der Klubobmännerkonferenz heute vereinbart, stelle ich den mündlichen Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung der Beilage 744/2005 gemäß § 18 Abs. 3 in Verbindung mit § 24 Abs. 2 der Landtagsgeschäftsordnung auf getrennte Abstimmung über die Voranschlagstelle 1/840013/0001/001 "Bebaute Grundstücke; Erwerb" der Subbeilage 3 zur Beilage 744/2005. Weniger technisch ist das jene Voranschlagstelle, die den Ankauf und die Finanzmittel für das Musiktheater vorsieht. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Erste Präsidentin: Danke sehr. Sie haben diesen Geschäftsantrag gehört. Ich eröffne auch darüber die Wechselrede und lasse über den Geschäftsantrag, gestellt von Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner, abstimmen. Das ist der Antrag auf getrennte Abstimmung über die Voranschlagstelle 1/840013/0001/001. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die diesem Geschäftsantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Das ist einstimmig angenommen worden.

Wir haben einen zweiten Geschäftsantrag. Ich bitte Herrn Klubobmann Dr. Karl Fraiss.

Abg. **Dr. Fraiss:** Ich stelle gemäß § 18 Absatz 3 in Verbindung mit § 24 Absatz 2 der Landtagsgeschäftsordnung den mündlichen Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über die Subbeilage 4, das ist der Nachtrag für die Dienstpostenpläne 2005 für die der Diensthoheit des Landes bzw. dem Land unterstehenden Lehrer. Es geht hier vor allem um die Streichung von 229 Landeslehrerdienstposten im APS-Bereich.

Erste Präsidentin: Danke. Ich lasse über diesen mündlichen Geschäftsantrag, gestellt vom Klubobmann Dr. Fraiss, abstimmen, und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die diesem Geschäftsantrag über getrennte Abstimmung über die Subbeilage 4, das ist der Nachtrag für die Dienstpostenpläne 2005 und die der Diensthoheit des Landes bzw. dem Land unterstehenden Lehrer zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden. Ich schliesse die Wechselrede, auch über die Beilage 744/2005, und lasse abstimmen.

Augrund der vorhin gefassten Geschäftsbeschlüsse stimmen wir zunächst über die Voranschlagstelle 1/840013/0001/001 ab. Abschließend über die Subbeilage 4 und schließlich über die restlichen Teile der Beilage 744/2005. Ich bitte also jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Voranschlagstelle, die ich jetzt schon mehrmals erwähnt habe, da geht es um bebaute Grundstücke und verschiedene Erwerbe, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Voranschlagstelle mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich lasse jetzt abstimmen über die Subbeilage 4. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Subbeilage 4, das ist kurz gesagt der ganze Nachtrag des Dienstpostenplans der Landeslehrer, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Ich lasse jetzt abstimmen über alle übrigen Teile der Beilage 744/2005, die bisher noch nicht abgestimmt wurden. Wenn Sie diesem Teil der Beilage 744/2005 zustimmen, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. (Alle Abgeordneten mit Ausnahme der Frau Abgeordneten Eisenriegler heben die Hand.) Das ist eine Annahme mit Stimmenmehrheit.

Wir kommen zur Beilage 745/2005, das ist der Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2006 einschließlich des Dienstpostenplanes. Wir werden über diesen Verhandlungsgegenstand so wie in den Vorjahren eine allgemeine und eine besondere Wechselrede durchführen. Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass der Voranschlag aus

1. dem Bericht des Ausschusses für Finanzen,
 2. der Subbeilage 1, das ist im wesentlichen der Hauptvoranschlag, die Untervoranschläge, Wirtschaftspläne, Anlagen und Nachweise, sowie
 3. der Subbeilage 2, das ist der Dienstpostenplan des Landes Oberösterreich
- besteht. Wir haben wie in den Vorjahren nur den Band 1 des Voranschlages und den Dienstpostenplan aufgelegt, der Band 2 des Voranschlags wurde den Landtagsklubs zur Verfügung gestellt. Ich bitte zunächst den Herrn Abgeordneten Arnold Weixelbaumer um die Berichterstattung zum Gesamtvoranschlag.

Abg. **Weixelbaumer:** Beilage 745/2005, Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2006. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 745/2005).

Der Ausschuss für Finanzen beantragt, der hohe Landtag möge den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2006 nach Maßgabe der Artikel I bis VI des Berichtes zum Voranschlag und den Dienstpostenplan beschließen.

Erste Präsidentin: Danke. Sie haben den Bericht und den Antrag des Ausschuss für Finanzen gehört. Ich eröffne darüber die Wechselrede und bitte den Herrn Landesfinanzreferenten Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer um seine Budgetrede.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, Herr Landeshauptmann Dr. Ratztenböck, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter a.D. Hochmair, sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuhörertribünen, hohes Haus!

Bevor ich heute in die Berichterstattung über den Haushaltsvoranschlag 2006 eingehe, darf ich dir, sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, zur Verleihung des großen goldenen Ehrenzeichens mit Stern für Verdienste um die Republik Österreich in der kommenden Woche namens des Landes Oberösterreich, namens der Landesregierung, und ich nehme an, namens des gesamten Hauses, sehr herzlich gratulieren. Wir freuen uns, dass dein Wirken für unser Land mit dieser hohen Bundesauszeichnung gewürdigt wird. Nächste Woche wird der Herr Nationalratspräsident Khol dir in Vertretung des Herrn Bundespräsidenten diese Auszeichnung verleihen. Wir möchten uns heute bereits in die Reihen der Gratulanten stellen und dürfen dir zu dieser hohen Auszeichnung sehr herzlich gratulieren. Alles Gute. (Beifall)

Hohes Haus, meine Damen und Herren! Das Ihnen vorliegende Budget 2006 war ein Stück harte Arbeit, das wir gemeinsam mit einem guten Ergebnis abschließen konnten. Was hat dieses Budget so schwierig gemacht? Zum einen, weil die Konjunktur bundesweit noch nicht im erwünschten Ausmaß angesprungen ist. Als Folge davon stagnieren die Einnahmen, und dies bereits seit dem Jahr 2002. Die jährliche durchschnittliche Einnahmensteigerung zwischen 2001 und 2006 liegt bei nur 0,7 Prozent bei gleichzeitig gigantisch wachsenden Aufgaben etwa im Sozial-, Gesundheits- oder Bildungsbereich. Zum anderen, weil die Steuerreform erstmals voll durchschlägt, die Länder müssen hier einen überproportional hohen Beitrag leisten. Auf Oberösterreich entfallen 151 Millionen Euro Einnahmenentfall als Auswirkungen der Steuerreform.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wer jetzt, und zwar wer auch immer, und egal aus welcher politischen Ecke, erneut eine Steuerreform ankündigt, der sollte wissen, dass Länder und Gemeinden keinesfalls aufgrund ihrer Budgetsituation in allernächster Zeit Beiträge zu einer Steuerreform leisten können. Es wird nicht möglich sein, große Steuerreformen durchzuführen und zugleich die enorm wachsenden Aufgaben im Bereich Gesundheit, Soziales, insbesondere in der Pflege, aber auch im Bildungsbereich, bei Forschung und Entwicklung zu finanzieren und zugleich Steuerentlastungen durchzuführen. Ich glaube, wir sollten dies den Bürgern ganz ehrlich sagen. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Um die Schere zwischen Einnahmen und Ausgaben nicht zu groß werden zu lassen, mussten wir daher sehr diszipliniert budgetieren. Das ist mit diesem Budget gelungen. Die Ausgaben wurden den Einnahmemöglichkeiten angepasst. Eines soll vorweg klar sein. Wir bekennen uns zur Notwendigkeit einer Stabilitätskultur in der Finanzpolitik. Wir wollen weiterhin schuldenfrei bleiben und unser Triple-A-Rating durch die internationale Agentur Standard & Poor's weiter erhalten. Das wird auch gelingen, denn trotz aller Probleme und finanzieller Engpässe haben wir in Oberösterreich eine unvergleichbar bessere Situation als in den meisten anderen Bundesländern der Republik.

Wir bekennen uns zu unseren finanzpolitischen Leitsätzen auch in wirtschaftlich schwierigeren Zeiten und auch dann, wenn sie weltweit scheinbar nicht in Mode sind. Rückblickend betrachtet haben sich schon im Jahr 2000 die Anzeichen einer weltweiten Abkehr von einer mühsam errungenen Stabilitätskultur abgezeichnet. Das amerikanische Beispiel, bei dem aus einem Haushaltsüberschuss von 236 Milliarden Dollar im Jahr 2000 ein Rekorddefizit von 413 Milliarden Dollar im Jahr 2004 wurde, ist ein Warnsignal für die ganze Welt.

Wir Oberösterreicher sind traditionell einen anderen Weg gegangen. Wir hatten nie hohe Schulden, seit 2002 sind wir schuldenfrei. Dieser Weg versetzt uns heute in die Lage, dass wir trotz der schwierigen Situation auf der Einnahmenseite durch Umschichtungen dennoch wichtige Budgetschwerpunkte setzen können. Denn Solidität in der Finanzpolitik heißt letzt-

lich mehr Spielräume bei wichtigen Investitionen schaffen. Spielräume, die wir auch im nächsten Jahr nutzen werden. Natürlich ist mir bewusst, dass immer wieder behauptet wird, Budgetdisziplin sei wachstumsschädlich in Zeiten wie diesen. Dem stehen nicht nur eindeutige Erkenntnisse der Wirtschaftswissenschaften entgegen, sondern auch die Wachstumszahlen des Bundeslandes Oberösterreich. Seit 1997, dem ersten Jahr mit Nulldefizit, hatten wir in diesem Jahr ein höheres Wirtschaftswachstum als der Bundesdurchschnitt. Wir haben auch im letzten Jahr mit 2,7 Prozent ein deutlich höheres Wachstum als Oberöreicher als der Bundesschnitt mit 1,9 Prozent erzielt.

Für das kommende Jahr rechnen die Wirtschaftsforscher mit einem Wachstum, das zwischen 1,8 und 2,1 Prozent bundesweit liegen wird. Oberösterreich kann davon ausgehen, auch im nächsten Jahr über diesem Wert zu liegen. Hauptverantwortlich dafür wird einmal mehr die exportierende Wirtschaft unseres Landes sein. Sie war bereits in den letzten Jahren das wirtschaftliche Zugpferd. Eine aktuelle Studie der EU-Kommission hat ergeben, dass Österreich für die Jahre 2000 bis 2006 mit einem Plus von 44 Prozent das höchste Exportwachstum europaweit verzeichnen wird. Oberösterreich stellt mit 26,5 Prozent den größten Anteil an diesen Exporterfolgen. Ein Anteil, der weiter im Steigen begriffen ist. Ein Ergebnis der Leistungs- und Innovationskraft unserer Betriebe und ihrer tüchtigen Mitarbeiter, denen ich hier an dieser Stelle danken möchte, aber auch der Exportförderungsmaßnahmen, die das Land gemeinsam mit der Wirtschaftskammer setzt.

Eine leistungsfähige Wirtschaft sorgt für mehr Arbeit im Land. In den letzten Jahren, meine Damen und Herren, in den letzten Jahren ist die Zahl der unselbständig Beschäftigten von 461.000 im Jahr 1985 auf 568.300 im heurigen Jahr gestiegen. Dieser Beschäftigungszuwachs von 107.300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hat dazu geführt, dass wir bundesweit bei der Arbeitslosenquote aus dem Mittelfeld an die Spitze gestoßen sind und seit dem Jahr 2000 in Folge die niedrigste Arbeitslosenquote aller Bundesländer haben. (Beifall) Eine Position, die wir auch heuer, 2005, wieder erreichen werden.

Dass die heimische Wirtschaft auch in der Phase der Wachstumspause 2002 bis 2004 zusätzliche Arbeitsplätze anbieten konnte, hat uns auf dem Arbeitsmarkt relativ krisensicher gemacht. Es ist uns im Hochkonjunkturjahr 1999 gelungen, die Arbeitslosenquote erstmals wieder unter 5 Prozent zu drücken. Seither verzeichnen wir in wirtschaftlich guten wie auch in schwächeren Jahren eine Arbeitslosenquote mit einer Vier vor dem Komma. Allerdings müssen auch wir zur Kenntnis nehmen, dass in diesem Jahr die Arbeitslosenquote wieder leicht ansteigt. Wir stehen dem Phänomen gegenüber, dass die Gleichung, mehr Arbeitsplätze nicht automatisch heißt weniger Arbeitslose, bzw. eine niedrigere Arbeitslosenquote.

Das hat folgende Gründe. Die Auswirkungen der Pensionsreform, die Menschen bleiben länger in Beschäftigung. Eine höhere Erwerbsquote bei den Frauen, was grundsätzlich positiv ist, und Deutsche, die der schwierigen Arbeitsmarktsituation in ihrer Heimat ausweichen und zu uns kommen, insbesondere im Bereich der Bauindustrie. Wir brauchen daher noch zusätzliche Wachstumsimpulse auf allen Ebenen. Europaweit, national aber auch regional.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Aussagen des Ökonomen und bekannten Zukunftsforschers Matthias Horx in einem Interview in der gestrigen Sonntagsrundschau, dass 10 Prozent Arbeitslosigkeit völlig okay seien, haben mich nicht nur aufhorchen, sondern aufschrecken lassen. Ich widerspreche dem ganz klipp und klar. (Beifall) Jedes Prozent an Arbeitslosigkeit, jeder einzelne Arbeitslose ist einer zuviel, und es muss eine gemeinsame Anstrengung von Wirtschaft und Politik sein, für möglichst alle Arbeit zu sichern. Denn Arbeitslosigkeit bedeutet für die Menschen oft Ausgrenzung, gesellschaftliche Ausgrenzung, oft

auch Verlust von Menschenwürde, Sinnkrise und Hoffnungslosigkeit. Mit Arbeitslosigkeit dürfen wir uns nie und nimmer abfinden.

Ich weiß natürlich, dass die Globalisierung unsere Unternehmen, insbesondere in bestimmten Branchen, unter ungeheuren Konkurrenzdruck setzt und oft zur Existenzsicherung des Unternehmens an sich auch personelle Maßnahmen unausweichlich sind. Oft leiden anständige Unternehmerinnen und Unternehmer darunter genauso wie die Mitarbeiter und die Mitarbeitervertretung. Aber ich sage auch in der selben Klarheit, dass ich kein Verständnis habe, dass Unternehmensgewinne erhöht werden um den Preis des Abbaus von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, wie es in Zeiten der Globalisierung auch vorkommt. Dazu ein ganz klares Nein. (Beifall)

Ich zitiere die deutsche Bundeskanzlerin Angela Merkel aus einem Interview mit der angesehenen Zeitung "Die Zeit". Sie sagt dort, die Gleichung, geht es den Unternehmen gut, geht es auch den Arbeitnehmern gut, stimmt in Zeiten der Globalisierung nicht immer. Oft geht es den Unternehmen sehr gut und die Mitarbeiter verlieren trotzdem ihre Arbeitsplätze. Explodierende Gewinne um den Preis von Arbeitsplätzen ist nicht meine Philosophie als Christdemokrat. Das möchte ich deutlich betonen. Damit mich aber niemand falsch versteht oder falsch interpretiert, ich bin für Betriebe, die Gewinne machen, denn nur diese zahlen Steuern, mit denen die Lebensqualität finanziert werden kann, aber ich bin nicht für Gewinnsteigerungen, die man durch ungerechtfertigten Personalabbau erzielt. Das möchte ich nochmals klar herausstellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Während der nordamerikanische und der chinesische Wirtschaftsraum seit drei Jahren ein kräftiges Wachstum jeweils jenseits der 3 Prozent verzeichnen, liegt die Eurozone deutlich unter diesem Wert. Das stellt für ein Exportland wie für Oberösterreich naturgemäß ein Hemmnis dar. Oberösterreich hat daher großes Interesse an europaweiten Fortschritten in den Bereichen Wettbewerbsfähigkeit und Innovation bis hin zur Lissabonstrategie für mehr Beschäftigung.

Ich begrüße daher, dass die Bundesregierung eine Wachstums- und Beschäftigungsstrategie zum Schwerpunkt der österreichischen Präsidentschaft in der EU im kommenden Jahr erklärt hat. Österreich wird als Vorsitzland insbesondere Akzente auf Forschung, Innovation sowie auf eine effiziente Umsetzung der Lissabon-Strategie setzen, um die Basis für mehr Arbeitsplätze europaweit zu schaffen. Wir brauchen in bestimmten Bereichen mehr Europa, in anderen brauchen wir deutlich weniger Europa. Es geht um ein richtiges Gleichgewicht zwischen Europa, den Nationalstaaten und Regionen. Nur dann können wir gemeinsam auch angemessen auf den demographischen Wandel und die Globalisierung reagieren. Wir müssen Europa heute als einen Wirtschaftsraum begreifen, der unseren Hausmarkt darstellt. Daher müssen wir interessiert sein, dass auch andere Regionen rasch aufholen und damit ein Abwandern von potenziellen Geschäftspartnern, heimischer Unternehmen etwa nach Fernost, verhindert wird.

Ich begrüße ausdrücklich, dass sich Europa heute nicht mehr nur primär in der Rolle des reinen Wettbewerbswächters sieht, sondern sich das Bewusstsein durchsetzt, dass auch Wachstums- und Beschäftigungsimpulse eine europäische Aufgabe sind. Davon werden wohl starke als auch schwächere Regionen profitieren. Wir in Oberösterreich brauchen ein Wachstum, das über drei Prozent liegt aufgrund unserer hohen Beschäftigungsquote, damit die Arbeitslosigkeit auch sinkt. Wir konzentrieren unsere Mittel daher noch mehr auf alles was Arbeitsplätze schafft, die Konjunktur anhebt und Arbeitsplätze absichert. Das gilt auch für das Budget 2006, dessen Daten ich im Folgenden darstellen möchte: Der Voranschlag

2006 sieht Einnahmen und Ausgaben in der Höhe von 3.790.000.000 Euro vor. Dazu kommt ein Nachtrag im Ausmaß von 66,36 Millionen Euro auf der Einnahmen- und Ausgabenseite. Besonders betonen möchte ich, dass Oberösterreich beim Budget 2006 nicht nur auf eine Erhöhung der Landesabgaben verzichtet hat, sondern auch weiterhin die niedrigsten Landessteuern von allen neun Bundesländern einhebt. Wir verzichten im Gegensatz zu anderen Bundesländern auf die Landesfremdenverkehrsabgabe, die Landschaftsabgabe, die Landesabgabe für Lustbarkeiten und vor allem auf die Kulturabgabe, den so genannten Rundfunkent und auf die Studiengebühren an den Fachhochschulen.

Insgesamt heben wir in Oberösterreich 15,3 Euro pro Einwohner ein, Niederösterreich 32 Euro, Kärnten 46 Euro und Tirol 79 Euro pro Einwohner. Landesabgaben wie etwa in Tirol würden Oberösterreich einen Mehrertrag von 88 Millionen Euro, Abgaben wie in Kärnten einen Mehrertrag von 43 Millionen Euro bedeuten oder wie Niederösterreich von 26 Millionen Euro bringen. Ich verhehle nicht, dass auf Dauer diese Enthaltbarkeit bei den eigenen Steuern unsere Möglichkeiten beim Investieren im Vergleich zu anderen Bundesländern natürlich einschränkt.

Ein weiteres wichtiges Kennzeichen dieses Budgets ist die Sparsamkeit beim Amtsbetrieb, bei der Personalpolitik und bei den Subventionen. Mit der Besoldung Neu und der Pensionsreform sind im Landesdienst die notwendigen Reformen rechtzeitig durchgeführt worden. Ein Beleg für die schlanke Verwaltung sind auch die im Verhältnis zum Gesamtbudget fallenden Personalkosten von 11,58 Prozent auf 10,61 Prozent im kommenden Jahr.

Professor Gerhard Lehner hat nach einer eingehenden Prüfung unseres Landeshaushalts im Vergleich mit den Budgets anderer Bundesländer festgestellt, dass Oberösterreich seine Position als sparsamste Verwaltung innerhalb der Bundesländer auch im nächsten Jahr halten wird. Ich sage all unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an der Spitze den Herrn Landesamtsdirektor sowie dem Herrn Personalreferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl für diese Einstellung ein herzliches Dankeschön, denn es geht nur mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und nicht gegen sie. (Beifall)

Generell wurde auch bei den Ermessensausgaben äußerst sparsam budgetiert. Der Anteil an den Gesamtausgaben sank von 11,1 Prozent von 2005 auf 10,8 Prozent. Sie können mir glauben, Ermessensausgaben senken, das ist natürlich ein Stück Schwerarbeit für den Finanzreferenten. Die Amts- und Betriebsausgaben wurden eingefroren. Diese Disziplin macht einen weiteren wichtigen Grundsatz der oberösterreichischen Finanzpolitik möglich. Den Grundsatz: Investieren kommt vor Konsumieren. Damit wurde trotz schwieriger Rahmenbedingungen auch im Jahr 2006 eine hohe Investquote möglich. Die investiven Ausgaben im Budget 2006 betragen 762 Millionen Euro. Dazu kommen 37 Millionen Euro aus dem Nachtrag. Demnach liegen die Investitionen im Budget inklusive Nachtrag bei 799 Millionen Euro. Das sind 20,72 Prozent Investitionsquote. Die Berechnung, damit auch das klargestellt ist und Legendenbildungen unterbleiben, die Berechnung der Investquote erfolgt ganz genau nach den Vorgaben der VRV, das ist die Voranschlagrechnungsverordnung, denn nur so ist die Vergleichbarkeit mit anderen Gebietskörperschaften möglich.

Warum ist diese Investquote so wichtig? Weil sie ein entscheidender Gradmesser für die politische Handlungsfähigkeit eines Landes und für die Nachhaltigkeit seiner Haushaltspolitik ist. Auch das zeigt das Beispiel Deutschland deutlich. Dort liegt bei den westlichen Bundesländern, trotz zum Teil exorbitanter Neuverschuldung, die Investquote zwischen 8 und 10 Prozent. Sogar das wirtschaftlich starke Baden-Württemberg erreicht nur 9 Prozent. Die noch relativ höchste Investquote hat Bayern mit 12,4 Prozent. Wiederum ausgerechnet jenes

Land hat die höchste Investquote, das heuer erstmals ohne Neuverschuldung budgetiert, nämlich Bayern. Auch hier zeigt sich, dass solide öffentliche Finanzen und Investitionen zur Wirtschaftsbelebung keine Gegensätze sind. Das Gegenteil wird deutlich, dass ein gesunder Wachstumspfad nur durch Solidität und nachhaltige Haushaltspolitik möglich wird. Natürlich, die hohe Investquote von 21 Prozent war nur durch Auflösung von Rücklagen möglich. Nach Abzug der Behebungen laut Voranschlag und Nachtrag 2005 werden wir mit 1. Jänner 2006 einen Rücklagenstand von 537 Millionen Euro haben, wenn das Budget 2005 eingehalten wird und zur Gänze ausgeschöpft wird. Die derzeitigen Rücklagen reichen also nach heutiger Schätzung für die Jahre 2006 und 2007 noch aus.

Bis 2007 werden sich allerdings wieder Rücklagen in der Wohnbauförderung mit einem Barwert von rund 500 Millionen Euro aufgebaut haben, sodass 2008 und 2009, eventuell auch 2010, noch Rücklagen dem Budget zugeschossen werden können. Außerdem werden bis 2010 die Schulden der oberösterreichischen Gemeinden aus Wasser- und Kanaldarlehen beim Land Oberösterreich im Ausmaß von rund 300 Millionen Euro liegen, die wir den Gemeinden zinsenlos stunden. (Beifall)

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist derzeit richtig, Rücklagen aufzulösen, weil derzeit aufgrund der äußerst niedrigen Veranlagungszinsen Investitionen besonders viel Sinn machen. Außerdem wollen wir die modernisierten Spitäler, die neuen Fachhochschulen, die besseren Straßen, die Ausbauten auf der Schiene den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes möglichst rasch zur Verfügung stellen. Eine Nichtentnahme von Rücklagen ist für uns daher nicht in Frage gekommen. Denn hätten wir nicht 232 Millionen Euro Rücklagen aufgelöst, wäre die Investquote auf 16 Prozent zurückgefallen. Das ist zwar auch noch immer ein relativ guter Wert, wir wollten aber im Interesse unseres Wirtschaftswachstums und des Arbeitsmarktes mehr tun.

Mit dem Stichwort Wachstum komme ich zu den großen Schwerpunkten des Budgets 2006. An erster Stelle steht dabei das Ziel, durch mehr Wachstum Arbeitsplätze zu sichern und neue zu schaffen. Wir dürfen uns trotz der momentanen Situation auf dem Arbeitsmarkt, die uns leicht steigende Quoten bringt, auf unseren Weg hin zur Vollbeschäftigung nicht entmutigen lassen. Politik darf sich mit Arbeitslosigkeit, das wiederhole ich, nie abfinden. In diesem Bereich ist uns in den letzten Monaten einiges gelungen. Ich erinnere daran, dass die Anzahl der neu abgeschlossenen Lehrverträge Mitte August noch 12 Prozent unter dem Vorjahresniveau gelegen war. Durch gemeinsame Anstrengungen von Politik, Sozialpartnern und dem Arbeitsmarktservices in Oberösterreich konnte einiges geschehen. Heute liegen wir um 2,6 Prozent oder 204 Lehrverträge Gott sei Dank über dem Vorjahr. Wir können unseren Leuten wieder Lehrplätze anbieten. Jugendbeschäftigung ist nach wie vor ein Problem. Darüber täuscht auch die niedrigste Jugendarbeitslosigkeit aller Bundesländer nicht hinweg.

Meine Damen und Herren! Unser politischer Grundsatz muss lauten, jede und jeder, der die Schule verlässt, muss einen Ausbildungsplatz erhalten, denn es gibt nichts ärgeres als von der Gesellschaft nicht gebraucht zu werden. Einer solchen Politik müssen wir dem Kampf ansagen. (Beifall) Liebe Freunde, ich wehre mich auch gegen jene Pessimisten, die behaupten, die Vollbeschäftigung sei nur eine kurze Episode der Industriegeschichte gewesen. Diesen Pessimisten setzen wir ein umfangreiches Konjunktur- und Arbeitsplatzpaket entgegen. Oberösterreich ist bei der Infrastruktur mitten im größten Investprogramm der Zweiten Republik. Wir investieren in Straße und Schiene mit diesem Budget 148,1 Millionen Euro, in Gesundheit und Soziales 87,3 Millionen Euro, in Bildung 65,2 Millionen Euro und in die Wohnbauförderung 221,6 Millionen Euro, um nur die wichtigsten Maßnahmen zu nennen.

Ein weiterer wichtiger Bestandteil unserer Maßnahmen, um das Wachstum anzukurbeln, ist die oberösterreichische Forschungsinitiative, die bereits im Herbst mit der Forschungsanleihe gestartet wurde. Damit wird in Oberösterreich ein bundesweit bisher einzigartiger, innovativer Weg der Forschungsförderung umgesetzt. Über die österreichische Forschungsförderungsgesellschaft werden mit zinsenlosen und zinsenbegünstigten Darlehen Forschungsinitiativen oberösterreichischer Unternehmen gefördert. Das Land Oberösterreich übernimmt den jährlichen Zinsendienst für die Anleihe. Damit wird ein attraktiver finanzieller Anreiz geboten, um verstärkt in Forschung zu investieren.

Die Anleihe wurde von der Hypobank als Bank des Landes in enger Kooperation mit der Finanzabteilung entwickelt. Bei der Strukturierung der Anleihe wurde vor allem darauf geachtet, dass sie den Attributen einer Volksanleihe gerecht wird. Durch eine niedrige Mindestabnahme und eine überschaubare Laufzeit wurde diese Anleihe bewusst so gestaltet, dass jede Oberösterreicherin und jeder Oberösterreicher die Möglichkeit hat, mit dem Kauf dieser Anleihe zur Forschungsförderung in unserem Land beizutragen. Denn es geht auch darum, im Bewusstsein der Menschen die Bedeutung von Forschung und Innovation für unseren Wirtschaftsstandort zu verankern.

Das Themenfeld Forschung und Entwicklung ist auch ein zentraler Punkt im neuen Wirtschaftsprogramm Innovatives Oberösterreich 2010. Insgesamt soll im Rahmen der oberösterreichischen Forschungsinitiative in den Jahren bis 2010 ein Forschungsvolumen von 560 Millionen Euro ausgelöst werden, also doch ein beachtliches Investment. Wir investieren aber auch in die Menschen in unserem Land. Gemeinsam mit dem Arbeitsmarktservice werden unsere Schwerpunkte am Arbeitsmarkt fortgesetzt. Denn auch die besten Wachstumszahlen können zur Senkung der Arbeitslosigkeit nur dann beitragen, wenn die Wirtschaft geeignete Arbeitsplätze zur Verfügung stellen kann. Wir setzen daher auf Höherqualifikation jener, die auf Arbeitssuche sind. Vier von zehn Euro dieser Initiative für den Arbeitsmarkt kommen aus dem Landesbudget. Kein anderes Land in Österreich gibt für Arbeitsmarktpolitik so viel Geld aus, vor allem auch nicht, meine Damen und Herren, jene Bundesländer, die nicht 4,5 Prozent Arbeitslosigkeit haben, sondern die sieben haben, die acht haben oder die 10 haben wie Wien, geben deutlich weniger aus für den Arbeitsmarkt als Oberösterreich. Das zeigt deutlich, dass bei uns Arbeitsmarktpolitik höchste Priorität hat. (Beifall)

Wir investieren aber auch in die höhere Bildung in unserem Land und hier insbesondere in die Techniker Ausbildung und haben in den letzten Jahren neue HTLs eröffnet in Perg, Grieskirchen, in Ried, in Andorf und in Traun. Damit werden bis 2006 insbesondere in den HTLs 1.050 neue Schulplätze geschaffen, deren Errichtungskosten das Land Oberösterreich mitfinanziert und zum Teil zur Gänze vorfinanziert.

Ein weiterer Budgetschwerpunkt ist der Bereich Soziales. Seit 1991 steigen die Sozialausgaben überdurchschnittlich an. Auch 2006 wachsen sie um 7 Prozent. Die Einnahmen im Sozialbereich, und das ist der springende Punkt, meine Damen und Herren, die Einnahmen im Sozialbereich, Mitfinanzierung der Gemeinden, Zahlung der Drittverpflichteten, Zahlung der Leistungsempfänger, diese Einnahmen steigen deutlich schwächer als die Ausgaben. Der Deckungsgrad sinkt dadurch 2006 auf 44,3 Prozent. Und jetzt bitte genau zu achten, im Durchschnitt der österreichischen Bundesländer liegt beim Budget 2006 der Deckungsgrad aber nicht bei 44,3 Prozent, sondern bei 54 Prozent. Das zeigt, Oberösterreich hat seine Gemeinden im Sozialbereich im Vergleich zu anderen Ländern insgesamt deutlich stärker entlastet.

Insgesamt sind die Ausgaben im Bereich Soziales von 202 Millionen Euro vom Jahr 1995 auf 412 Millionen Euro im Jahr 2006 angestiegen. Ich bekenne mich zu diesen wachsenden Ausgaben. Der amerikanische Wirtschafts-Nobelpreisträger Paul Samuelson hat einmal gesagt, die Marktwirtschaft hat für Millionen Menschen auf dieser Welt ein Leben in Wohlstand gebracht. Bei all ihren Vorzügen fehlt ihr aber eine ganz entscheidende Eigenschaft: Sie hat kein Herz. Hier setzt unsere Aufgabe ein, wir müssen dieses Herz haben für soziale Wärme in unserem Land. Der ehemalige deutsche Arbeits- und Sozialminister Norbert Blüm, der kürzlich in Linz zu Gast war, hat es genau so formuliert mit seinen Worten: Eine Politik ohne Erbarmen ist erbärmlich. Dem gibt es nichts hinzuzufügen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen neben einer Leistungskultur auch eine Sozialkultur. Ökonomischer Ehrgeiz und soziale Sensibilität sind nur scheinbar ein Gegensatz, denn nur ein wirtschaftlich abgesicherter Sozialstaat ist ein auf Dauer guter Sozialstaat. Alles was wir verteilen, muss zuerst verdient werden. Und es wird eine der schwierigsten Aufgaben der kommenden Jahre und Jahrzehnte sein, das ökonomisch Mögliche und die soziale Verantwortung auf eine vertretbare Gleichung zu bringen. Das ist die ganz große Herausforderung der kommenden Jahre.

Die Budgetschwerpunkte liegen im Sozialbereich bei zusätzlichen Wohnungen für behinderte Menschen, bei einer Beschäftigungsoffensive für Behinderte, beim Ausbau der mobilen Dienste. Ja, meine Damen und Herren, ähnlich dynamisch wachsen aber auch die Kosten im Gesundheitsbereich und in der Spitalsfinanzierung. Lag die Nettobelastung des Landes 1995 noch bei 156 Millionen Euro, liegt sie im nächsten Jahr bei 292 Millionen Euro. Diese Entwicklung wäre noch extremer ausgefallen, hätten wir nicht beim Finanzausgleich rund 25 Millionen Euro für unsere Spitäler herausverhandeln können. Im Jahr 2006 wird die oberösterreichische Spitaloffensive bei allen Trägern fortgesetzt. Ich erinnere, 1,7 Milliarden Euro werden innerhalb von 12 Jahren in die Modernisierung unserer Spitäler fließen.

Die Schwerpunkte sind die Erweiterung des medizinischen Angebotes im AKH und in den Ordenskrankenhäusern, die Erweiterung des medizinischen Angebotes in den Landeskrankenhäusern Vöcklabruck, Steyr, Landesfrauen- und Kinderklinik Linz und der Landes-Nervenklinik Wagner-Jauregg, stark zunehmende Leistungen in allen Häusern, auch ambulant, vor allem durch den Neubau in Vöcklabruck und in Steyr. Jedes neue Haus bietet mehr, leistet mehr, kostet mehr. Das muss zur Kenntnis genommen werden. Zu diesen Schwerpunkten kommt noch eine Reihe von weiteren Bereichen, bei denen wir die Mittel in diesem Budget aufgestockt haben, für die Bruckner Universität, für wissenschaftliche Forschungseinrichtungen, für die Frauenförderung, für die Katastrophenhilfe, für die Fernpendlerbeihilfe. Und erneut haben wir heuer auch die Mittel für die Entwicklungshilfe leicht angehoben.

Obwohl es sich bei der Entwicklungshilfe im Gesamten um sehr bescheidene Beträge handelt, möchte ich heuer einige grundsätzliche Worte zur Entwicklungshilfe sagen. Den Schritt, die Entwicklungshilfe schrittweise Jahr für Jahr aufzustocken, haben wir sehr bewusst gesetzt. Wir müssen auch in Zeiten, in denen Budgetdisziplin höchstes Gebot ist, über den Tellerrand unserer Gesellschaft und unserer Gegebenheiten hinausschauen.

Oberösterreich betreibt seit 35 Jahren eine eigene Landesentwicklungshilfe. Wir stehen hier in der großen Tradition eines Erzbischof Alois Wagner und eines Präsidenten Edi Ploier. Wir sind überzeugt, dass die Bekämpfung der Armut in der Welt nicht nur Aufgabe von Nationalstaaten oder Staatengemeinschaften ist, sondern Aufgabe jeder Körperschaft. Wir leben in einer Welt, in der 50 % der Menschen von weniger als zwei Dollar am Tag leben müssen. Ein Fünftel der Menschheit lebt sogar von weniger als einem Dollar am Tag. Nach Berech-

nungen der Weltbank wird in den nächsten 25 Jahren die Weltbevölkerung um zwei Milliarden Menschen ansteigen. 97 % dieser Menschen werden in den Entwicklungsländern geboren werden, geboren unter all den sozialen Bedingungen und der Armut, die dort herrschen.

Meine Damen und Herren! Wer so wie ich zehn Tage in Nicaragua die Situation vor Ort gesehen hat, der ist nicht nur beeindruckt, sondern der ist vor allem auch erschüttert. Für uns heißt das, wenn wir im Kampf gegen die Armut versagen, werden wir auch in unserem eigenen Land, vor unserer eigenen Haustür Instabilität zur Kenntnis nehmen müssen. Thomas von Aquin, der große Heilige und Kirchenlehrer, hat richtig gesagt: Wer den Frieden will, muss für Gerechtigkeit sorgen. Wer den Frieden will, muss für Gerechtigkeit sorgen. Unsere Entwicklungshilfe ist ein kleiner bescheidener, aber sehr bewusster Beitrag für mehr Gerechtigkeit in der Welt. (Beifall)

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Landesbudget 2006 lässt sich unter dem Titel "Sparen, Reformieren und Investieren" in drei Schlagworten zusammenfassen. Sparen insbesondere dort, wo es um konsumtive Ausgaben geht. Die Ermessensausgaben wurden um 0,3 % zurückgedrängt. Dazu kommt das Einfrieren der Subventionen, ausgenommen im Sozialbereich. Damit können wir durch Maßhalten in den richtigen wichtigsten Bereichen Schwerpunkte setzen. Reformieren, weil gerade eine nachhaltige Politik, also eine Politik, die kommende Generationen nicht belasten soll, immer auf der Höhe der Zeit sein muss, um keine Steuermittel in Bereichen zu verlieren, wo sie nicht unbedingt notwendig sind.

Ich danke daher, dass es möglich war, die Spitalsreform abzuschließen. Ich danke unserer Beamenschaft für die Aufgabenreform II und auch für die Durchführung der Wohnbauförderungsreform.

Investieren, weil nur durch Sparen und Reformieren am richtigen Platz auch das Investieren stattfinden kann. Nur so werden Spielräume geschaffen, dass die Investquote steigt, die Konjunktur belebt wird und der Arbeitsmarkt positiv ist.

Die volkswirtschaftliche Analyse der Budgetentwicklung des Landes durch Professor Friedrich Schneider spricht davon, dass die Nutzung des Budgetspielraumes durch Nulldefizit und Gesamtentschuldung zu einer eindeutigen Belebung der oberösterreichischen Wirtschaft führt. Über den Zeitraum 2004 bis 2006 brachte das positive Multiplikatoreffekte. Ein durchschnittliches positives BIP von 1,29 Milliarden Euro, ein zusätzliches regionales Mas-seneinkommen von 900 Millionen Euro und einen durchschnittlichen Zuwachs an Beschäftigung von 10.500 Personen. Soweit das Urteil der Wissenschaft.

Sehr geehrte Damen und Herren, hohes Haus! Lassen Sie mich abschließend ein herzliches Wort des Dankes an alle sagen, die zum Zustandekommen dieses nicht einfachen Budgets ihren Beitrag geleistet haben. Ich danke meinen beiden Vorgängern als Finanzreferenten, Landeshauptmann a. D. Dr. Josef Ratzenböck und Landeshauptmann-Stellvertreter a. D. Dr. Christoph Leitl, die durch eine solide Budgetpolitik die Voraussetzungen für die gute Finanz-situation des Landes gelegt haben.

Ich danke den Mitgliedern der Landesregierung für ihr Verständnis, das sie bei den Budget-verhandlungen aufgebracht haben bzw. aufbringen mussten. Zwischen den Wünschen der Referenten zu Beginn der Verhandlungen und dem jetzigen Iststand liegen 179,6 Millionen Euro. Ich danke unserem Regierungspartner, der Grünen Fraktion, und meiner ÖVP-Fraktion, die diesen Budgetentwurf federführend erarbeitet haben, für das gute und konstruktive Zusammenwirken. Ich danke den Sozialdemokraten, die dieses Budget in ihren Ressorts

mitgestaltet haben und es auch mittragen. Ich danke auch der freiheitlichen Fraktion, die große Teile dieses Budgets laut Ankündigung mitbeschließen wird.

Mein Dank gilt aber auch meinen Mitarbeitern in der Finanzabteilung unter der Leitung von Herr Landesfinanzdirektor Hofrat Dr. Josef Krenner und dem Leiter der Budgetgruppe Oberamtsrat Peter Rieder für ihre kompetente und engagierte Arbeit bei der Erstellung dieses Voranschlags. Vor allem aber danke ich auch allen, die im engsten Kreis, wie Herr Weissmann, bei der Koordinierung der Referate entscheidend mitgewirkt haben.

Meine Damen und Herren! Mein allerletzter und wichtigster Dank gebührt den Landesbürgerinnen und Landesbürgern, ohne deren Steuerleistung kein öffentliches Handeln möglich wäre.

Meine Damen und Herren! Wenn wir erreichen wollen, dass das Landesbudget in Zukunft auch ein spürbarer Impulsgeber für Arbeit und Wirtschaft in diesem Land bleibt, wird die Disziplin bei den Ausgaben, insbesondere bei den konsumtiven Ausgaben, auch in den nächsten Jahren unser Begleiter bleiben.

Der ehemalige Leiter des WIFO, Professor Kramer, hat erst kürzlich in Linz gesagt, dass die demografische Entwicklung die öffentlichen Finanzen auch in Zukunft anspannen wird. Er hat aber auch festgehalten, dass jene auf diese epochalen Herausforderungen besser vorbereitet sind, die ihre Finanzen rechtzeitig konsolidiert haben. Für die Landesfinanzen heißt das weiter Sparen und weiter jeden Euro der Steuerzahler dreimal umdrehen, bevor man ihn einmal ausgibt.

Meine Damen und Herren, hohes Haus! Sich der Probleme bewusst sein, die in den nächsten Jahren auf uns zukommen, heißt nicht ein düsteres Bild von der Zukunft unseres Landes zu zeichnen. Wir sind deutlich besser dran als die Mehrheit aller anderen Bundesländer.

Ich schließe daher mit den Worten des deutschen Bundespräsidenten Horst Köhler, der der neuen deutschen Bundesregierung, die vor viel größeren Herausforderungen steht als wir, Folgendes auf den Weg mitgegeben hat: "Gerade ein Jahr wie dieses, in dem wir bei vielen Gelegenheiten unserer jüngsten Vergangenheit gedacht haben, soll uns vor Augen führen, was wir in den letzten sechs Jahrzehnten mit der Kraft der Freiheit, aber auch mit der Kraft des Zusammenhalts zu leisten im Stande waren. Das Geleistete soll uns Mut für die Zukunft machen." Bei allen Unterschieden zwischen Deutschland und Österreich, diesen Worten kann ich mich nur anschließen. Das Geleistete soll uns Mut für die Zukunft machen. In diesem Sinne danke ich allen, die am Voranschlag mitgewirkt haben und bitte Sie, dem Budget 2006 Ihre Zustimmung zu geben. (Beifall)

Erste Präsidentin: Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, ich danke dir für die Erstellung des Budgets, für die Budgetrede und bitte nun Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner um seine Fraktionserklärung, bitte.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Zwischen Blumen und Dank fühlt man sich fast als Störenfried hier herinnen im Landtag. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Musst es ja nicht tun!"). Aber Herr Landeshauptmann, noch gibt es in Oberösterreich keine große Koalition, weder in Oberösterreich, auch wenn großkoalitionär dieses Budget beschlossen werden wird, weil ja auch die SPÖ dieses Budget mittragen wird, noch in der Bundesregierung. Manchmal ist der Wunsch halt der Vater des Gedankens. Aber das verstehe ich ja.

Nach dem Lob des Finanzreferenten am Budget ist es natürlich meine Aufgabe und die Aufgabe der einzigen Opposition, die im Landtag verblieben ist, das Budget kritisch zu hinterfragen. Nach genauer Analyse aller Zahlen handelt es sich nämlich um eine wirklich unspektakuläre Fortschreibung aus den letzten Jahren. Die größten Änderungen, wenn ich etwa die unabhängige Zusammenstellung der Oberösterreichischen Rundschau, die veröffentlicht wurde, heranziehe, liegt bei einer Abweichung von minus 0,4 % und plus 0,4 %.

Ich werde es im Einzelnen Ihnen näher bringen: Personalausgaben der Lehrer Veränderung 0,1 %, Bildungsveränderung minus 0,2 %, Soziales 0,4 %, Personal ohne Lehrer minus 0,4 %, Wohnbauförderung 0 %, Nettoausgaben Spitäler 0,3 %, Straßenbau minus 0,2 %, Landwirtschaft minus 0,1 %, Umwelt und öffentlicher Verkehr 0 % und gesamt minus 0,1 %. Das sind die Veränderungspositionen von einer unabhängigen Wochenzeitung in Oberösterreich. Also, es wurde sehr, sehr Vieles fortgeschrieben.

Viel spannender war da schon die Einbegleitung des Budgets. So kritisierte Herr Landeshauptmann, der Finanzreferent aus Oberösterreich den Finanzminister, weil dieser immer mehr von den Ländern verlangt als er als Finanzminister selbst zur Erfüllung der Maastricht-Kriterien letztlich benötigt. Der Landeshauptmann sagte in einer Zeitung: Er arbeitet oft, auf gut oberösterreichisch gesagt, mit Hosenträgern und Gürtel. Der Landeshauptmann sagt aber, ich stehe zum Stabilitätspakt, weil ich einhalte, was ich unterschreibe. Gleichzeitig meinst du aber, dass Oberösterreich den Stabilitätspakt 2005 nicht einhalten könne und betontest dies bereits vor der Vertragsunterzeichnung. Wie das mit gutem Glauben zu vereinbaren ist, ist mir ein wenig ein Rätsel. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Über die Periode!") Aber im Laufe der Jahre werden die fehlenden Geldbeträge schon hereinkommen. P. S.: Naja im Zweifel hat sich halt dann der Wirtschaftsforscher geirrt oder die Konjunktur ist nicht so angesprungen als jetzt geschätzt oder die Osterweiterung hat zuviel gekostet, oder, oder, oder.

Wie einfach ist es denn letztlich die von der EU vorgegebenen Sparkriterien einzuhalten? Wie einfach es ist, beweist dieses Budget. Mit einigen sehr unspektakulären Budgettricks, etwa die Umstellung von verlorenen Zuschüssen auf ein Darlehen, das dann nie zurückgezahlt werden muss, führt man bereits das Landesbudget zu einer besseren Darstellung nach den Maastricht-Kriterien. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das macht Kärnten im großen Stil vor, brauchst dich nur erkundigen!") Ich weiß nicht, wie lange du nach Kärnten auf Klausur gehst, um das Budget für Oberösterreich vorzubereiten, ich diskutiere in Oberösterreich das oberösterreichische Landesbudget. (Beifall) Aber niemand interessiert sich ja dann offensichtlich für die Haftung und für die Aufnahme des Darlehens für eine landeseigene Gesellschaft und die Gesellschaft interessiert sich ja auch nur insofern als es halt zu einer Änderung der Bilanzdarstellung kommt.

Ob damit der Sinn einer sparsamen Budgetpolitik wirklich erfüllt wird? Ich glaube, da sind wir uns einig, natürlich nicht. Ich vergleiche es ja gerne mit einem privaten Haushalt, wenn man also privat auch so vorgehen würde. Was würde denn das bedeuten? Dass der allein verdienende Ehegatte der Ehefrau statt einem Haushaltszuschuss ein Darlehen für die Führung des Haushalts ausbezahlt, für das er selbstverständlich haftet und das er nie zurück bekommen wird. Das ist also der große Budgettrick, so schafft man dann eine positive Maastricht-Darstellung und damit sind wir maastrichtmäßig gut darstellend. Ob das wirklich schlau für die Zukunft ist, sei dahingestellt.

Die mangelnde Kreativität dieses in Zahlen gegossenen politischen Programms, diesen Spruch habe ich mir von einem Finanzreferenten gut gemerkt, dieses Programm ist ein schwarz-rot-grüner Faden vom Nachtragsbudget bis zum Landeslehrerdienstpostenplan. So benützt man bereits den Nachtragvoranschlag sehr klug, mit 66 Millionen Euro dotiert, um eventuell Reserven für nächstes Jahr vorzusehen. Wir haben doch die 66 Millionen, die im Nachtrag beschlossen wurden, heuer natürlich nicht mehr ausgegeben. Geht sich ja zeitlich gar nicht mehr aus. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Zum Teil schon!") Zum Teil, aber nicht alles. Also wir beschließen einen Nachtrag für heuer, ohne dass wir das in das Budget fürs nächste Jahr hinein nehmen, obwohl wir den Nachtrag erst im nächsten Jahr ausgeben. Ein interessanter Nachtrag, der also sonst für eine Firma eher doch ungewöhnlich ist, wenn man ein Bilanzjahr hat und etwas hinein nimmt, was man irgendwann erst einmal später ausgeben wird.

Wenn man sich an die politische Auseinandersetzung der letzten Monate zurück erinnert, verwundert es, dass bei der Budgetbeschlussfassung die schwarz-grüne Koalition auch von der SPÖ Unterstützung erfährt. Offensichtlich ist es hier der ÖVP und den Grünen gelungen, die SPÖ so weit einzubinden, dass jedenfalls im Jahr 2006 der Oppositionsgeist mittels Geldmittel zum Erliegen gekommen ist. Denn wer Punkt auf Beistrich oder besser gesagt Euro auf Euro dem politischen Programm für die Zukunft zustimmt, darf sich dann nicht wundern, wenn er danach, wenn er wieder eigene Vorstellungen in den nächsten Monaten, im nächsten Jahr einbringen wird, nur ein Kopfschütteln innerhalb der Koalition in Oberösterreich bewirken wird.

Aber was hat denn nun das oft so gelobte Schwarz-Grüne Experiment in Oberösterreich verändert? Was wurde denn geändert? Gibt es jetzt eine offenere Landespolitik mit vielleicht interessanten wechselnden Mehrheiten, die eine echte Diskussion über Einzelpositionen im Zukunftsprogramm ermöglicht? Oder gelingt es vielleicht sogar dem kleinen Koalitionspartner bei jenen Infrastrukturmaßnahmen, das ist ja fast undemokratisch, die Mehrheit zu domestizieren, dass es keine Mehrheiten mehr gibt? Wie schaut es denn aus mit der Straßenbauinvestition? Welche Großinvestitionen im Straßenbau, im Verkehr wären denn möglich, wenn nicht der Bund ordentlich für Oberösterreich investiert hätte und weiter wird. Ich denke hier an den Bindermichl, an die A1-Erweiterung und –Sanierung, an den Bahnhof Linz oder Wels. Was hätte denn die ÖVP dann für ein Problem, wenn nicht die Bundesinvestitionen kommen würden, weil selbst hat sie keine Kompetenz, etwa wenn ich an den Westring hier denke, dass sie zwar den Westring mitzeichnet, die Donaubrücke sehr wohl will, aber wemns darum geht, dass wir Anträge bringen, das zu beschleunigen, werden die Anträge niedergestimmt.

Oder was passiert denn mit einem Gutachten, das die Landesregierung selbst in Auftrag gibt, dass es sinnvoll und wirtschaftlich notwendig wäre, die Innkreis-Autobahn sechsspurig bis Haag am Hausruck auszubauen und die Mehrheit dieses Hauses wäre dieser Meinung? Die Wirtschaftsbundabgeordneten der ÖVP wären dieser Meinung, die sozialdemokratischen Abgeordneten sind dieser Meinung, die freiheitlichen Abgeordneten sind dieser Meinung, aber es gibt eine Minderheit in der Koalition, die torpediert diesen Beschluss und verhindert damit wirtschaftlich sinnvolle Maßnahmen, und das lässt sich die ÖVP, der Wirtschaftsbund und alle anderen Abgeordneten gefallen. Nein, das ist keine Belebung des Landtages, das ist ein trauriger Zustand unserer Infrastruktur. (Beifall)

Gibt es da offene Abstimmungen? Nein, es gibt diese nicht. Oder, was haben wir jetzt in Oberösterreich erreicht bei einer effizienteren und verbesserten Personalobjektivierung? Dieses Gesetz, das von den Sozialdemokraten und von uns Freiheitlichen aufs schärfste verur-

teilt wurde, ist ja von Schwarz-Grün wirklich in den Himmel gelobt worden. Die ersten Ergebnisse liegen nun vor und führen bei jedem parteipolitisch nicht verblendeten Beobachter zu Kopfschütteln oder eher Kopfschmerzen. So finden sich plötzlich politische Bewerber aus unpolitischen Bereichen in einer politischen Diskussion in der Öffentlichkeit wieder, dass sich ja in der Zukunft jeder Spitzenmanager sehr überlegen muss, wenn er sich in Oberösterreich irgendwo bewirbt.

Oder es werden Spitzenpositionen auf fünf Jahre ausgeschrieben und plötzlich nur auf zwei Jahre besetzt. Dabei ist es wohl offensichtlich auch den Grünen zu schwarz geworden, um in das gemeinsame Lobeslied der Objektivierung einzustimmen. Da hat sogar die grüne Fraktion dann irgendwann eine Notbremse gezogen, weil es ihr zu bunt war.

Aber wenn wir schon die Spitalsreform vorantreiben wollen und wir Spitzenmanager haben wollen, die gewaltige Leistungen zu erbringen haben, dann verstehe ich nicht, dass wir sie mit einem Misstrauen ausstatten und nur für zwei Jahre anstelle für fünf Jahre bestellen. (Beifall)

Wenn man sich die Finanzverteilung im Land Oberösterreich zwischen dem Land, den Statutargemeinden, der Gemeindeverbände, der Gemeinden ansieht, bedarf es auch keiner höheren Mathematik, um zum Ergebnis zu kommen, dass dieses Budget im Wesentlichen durch Klientelpolitik getragen wird und nicht durch ein Überdenken der Aufgaben wie, welche Aufgabe von wem am effizientesten gegenüber den Bürgern erbracht werden kann. Statt dem ewigen Feilschen um Ertragsanteile, die der Bund dann "gnadenweise" zur Verfügung stellt, wäre doch eine neue, aufgabendefinierte, effiziente, schlanke Kompetenz- oder Aufgabenverteilung für unser Land zukunftsweisend. Und wie könnte eine derart neue Aufgabenverteilung entstehen? Etwa durch einen Oberösterreichkonvent, wenn schon der Österreichkonvent gescheitert ist. Aber ist wieder eine neue Idee und die Koalition hat diese neue Idee, sich einmal die Finanzmittel zuvor aufgabenorientiert in die Verteilung zu überlegen, sofort abgelehnt. Wie spannend wäre es doch, dieses Projekt anzupacken und etwa parteipolitisch entkoppelt zu diskutieren? Vielleicht würde aus Oberösterreich sogar eine Initialzündung für den Österreichkonvent ausgehen. Etwa Ideen für ein Zu- und Abschlagssystem bei Steuern, wie es in der Schweiz durchaus gang und gäbe ist und zu interessanten regionalen Wirtschaftseffekten führt. Viel zu viel verlangt - so spannend wird es nicht bei uns im Oberösterreichischen Landtag. Ja nicht einmal dann, wenn einzelne Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktion der Meinung wären, es wäre durchaus ein interessantes Projekt, das weiter zu verfolgen. Doch Klubzwang und entsprechende Vorbeschlüsse verhindern eine offene Abstimmung. Dieses Haus macht das vielleicht, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: " Gibt es nicht bei uns!") Kollege Strugl, ich bin ja der sehnsüchtigen Erwartung der nächsten drei Tage, wie mit unseren konkreten Vorschlägen umgegangen wird. Ob es hier für manche Abgeordnete eine Befreiung geben wird und sagen, das ist eine gute Idee, ja, der stimme ich zu. Ich lasse mich gerne überraschen. Ich bin schon eine Zeitlang in diesem Haus und es könnte auch einmal in diesem Jahrtausend neue positive Überraschungen ergeben. Dieses Haus macht das, was unsere Vorgänger bereits gemacht haben. Die Opposition kritisiert die Regierung, die jeweiligen Abgeordneten und Regierungsmitglieder kritisieren die jeweiligen Mitbewerber, beklatscht werden die eigenen Regierungsmitglieder und wenn etwas schief geht, finden wir die Verantwortlichen natürlich bei der EU, beim Bund und notfalls sogar beim Bürger, der einfach die Politik nicht versteht.

Stellen wir uns doch kurz einmal vor, wir diskutieren über die Firma Oberösterreich und müssten heute über Zielvorgaben, über deren verantwortliche Umsetzung, über die Evaluierung, über die Kontrolle und messbare Erfolge oder Misserfolge der Politik unser Zeugnis

abgeben. Alle, die wir hier in der Politik engagiert sind, wollen, dass es unserer Heimat, unseren Menschen, unseren Oberösterreicherinnen und Oberösterreichern gut geht. Aber dieses Wollen bedarf einer gemeinsamen Zieldefinition. Etwa die Hebung des Durchschnittseinkommens! Oder können wir zusehen, dass Oberösterreich trotz sehr erfolgreicher Ausnahmen wie etwa die Statutarstädte im Durchschnittseinkommen im Vergleich zu den anderen Bundesländern nachhinkt? Oder: Die Steigerung der Erwerbsquote! Wir haben großartige Arbeitsmarktzahlen, doch was haben diese für eine Bedeutung, wenn in einzelnen Bezirken eine sehr niedrige Arbeitslosenquote festgestellt wird, diese vor den Vorhang gehoben wird und gleichzeitig wissen wir, dass in der Nachbarregion, etwa in Tschechien, die Frauenerwerbsquote erheblich höher ist, weil es einfach in der Region keine Arbeitsplätze für Frauen gibt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: " Wir haben die höchste Erwerbsquote aller neun Bundesländer! Und das seit zwei Jahren erstmals!") Schwenken wir auf die Bezirke um und schauen wir uns den Bezirk Rohrbach oder Freistadt genauer an, weil da hinten ein Freistädter Abgeordneter ist. Und ich glaube, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Dort ist es noch besser!") dass also dann die Sozialdemokraten mit den Arbeitsmarktdaten dann durchaus das ergänzen könnten. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Günther, da haben wir aufgeholt!") Aber es kommt dann der Kollege Frais, der wird dann die Arbeitsmarktdaten gerne vorlegen. (Unverständliche Zwischenrufe) Oder eine sozialgerechte Unterstützung für jene, die unverschuldet in Not kommen, die wir später in der Wohnbaudiskussion genauer ausführen werden. Das es einfach nicht angehen kann, dass eine in Not geratene Familie eine frei finanzierte Eigentumswohnung räumen muss, um andererseits eine geförderte Eigentumswohnung sehr wohl kaufen könnte, nur, weil es nachträglich keine Förderung gibt, aber eine Förderung für die Übersiedlung auch nicht vorhanden ist, nur, weil sich die Einkommenssituation nachträglich verschlechtert hat.

Oder für Sicherheit und Optimismus bei unseren Menschen zu sorgen: So kann es doch nicht sein, wenn sogar unser Landeshauptmann durch Punks - wie ich in der Zeitung gelesen habe - belästigt wird, am Schluss es so dargestellt wird, da kann man halt nichts tun. Es wird schon besser werden. Nein! Wer sich nicht an vorgegebene Spielregeln hält, hat mit klaren Konsequenzen der Politik zu rechnen. Die Politik ist gefordert, den Menschen das Gefühl zu geben, dass dort, wo Entwicklungen wahrzunehmen sind, die keiner will, die Politik geschlossen und entschlossen handelt.

Auch wenn wir die einzige Opposition in diesem Hause sind, stehe ich nicht an, in anderen Bereichen, die vielen positiven Beispiele und Maßnahmen der Landespolitik zu unterstreichen. Alle hier in diesem Haus bringen gute Ideen ein, die meisten in diesem Haus bemühen sich um gutes positives Klima bei der Arbeit für unsere Menschen und fördern das gemeinsame Wollen bei den Beratungen. Wenn wir jetzt als Freiheitliche 52 Abgeordneten in den nächsten Tagen gegenüberstehen und weitere Vorschläge für die zukünftige Politik in unserem Land einbringen, so ersuche ich sie, neben den eintrainierten Reflexen der Ablehnung, weil Klubzwang, Regierungsprogramm oder vorbeschlossene Ideen es einfach so verlangen, sich mit unseren Ideen auch wirklich auseinanderzusetzen. Der Umgang mit den Ideen, die von der Opposition eingebracht werden, ist auch ein Spiegel der demokratischen Reife dieses Landtags. Wenn wir etwa die Größe des Landtags und der Landesregierung hinterfragen und dies auch mit Kompetenzverschiebungen begründen, die Landtagsdirektion dann ein Gutachten eines Professors Barfuß vorlegt, der einen 17,3 prozentigen Kompetenzverlust aufgrund von EU-Entscheidungen begründet, ohne dass Professor Barfuß bereits die Übernahme von Primärrecht oder vom unmittelbaren Gemeinschaftsrecht der EU überhaupt untersucht hat, so ist es einfach richtig, auch die eigene Größe immer wieder zu hinterfragen. Selbstverständlich kostet Demokratie Geld und das ist ein sinnvoll investiertes Geld. Aber gleichzeitig müssen die Menschen spüren, dass dort, wo auch gespart werden kann - ohne

Tabus über Veränderung - eine kritische Diskussion erfolgt. In jeder einzelnen Budgetgruppe ist es unsere Pflicht, zu überprüfen, ob wir wirklich auf die Bedürfnisse unserer Mitmenschen eingehen. Und als Entscheidungsträger haben wir immer wieder Erfüllungen dieser Bedürfnisse aufs Neue zu erprüfen.

Wenn wir wissen, dass etwa siebzig Prozent unserer Mitmenschen Angst vor Einbrüchen in ihr Haus oder ihre Wohnung haben, ist es doch unsere Verpflichtung, in der Politik sich genau mit diesen Sorgen auseinanderzusetzen, sich dieser Sorgen anzunehmen und Schwerpunkte zur Steigerung der Sicherheit zu ergreifen. Deshalb bringen wir Freiheitliche Vorschläge zur Verbesserung im Sicherheitsbereich, wie etwa eine gemeinsame Informationskampagne, um die Nachbarschaftshilfe zu verbessern, ein. Hinschauen, Helfen, Schützen - statt Wegschauen! Deshalb wollen wir Sicherheitsvorkehrungen im Wohnbaubereich besonders gefördert wissen, wie Sicherheitstüren, Fenster oder Alarmanlagen. Oder wir lassen auch jene Menschen nicht im Stich, wie etwa die Bevölkerung rund um das Erstaufnahmезentrum in St. Georgen, die einfache Sorge wegen einer Kriminalitätsentwicklung hat, weil es einen Unterschied macht, ob eine Familie als Asylwerber zu uns kommt oder ob kriegserprobte tschetschenische Flüchtlinge als Asylwerber ein Sicherheitsdefizit in der Bevölkerung auslösen. Für uns Freiheitliche gibt es kein Wegschauen, keine Tabus und es liegt an uns allen, Entwicklungen wie in Großbritannien oder in Frankreich - und es gibt interessante Artikel etwa Lings vor Kurzem im Profil - im Keim zu ersticken. Sie sollten uns aber als warnendes Beispiel einer gescheiterten, multikulturellen Mission dienen und verlangt von uns eben jene Unterstützung von der Bevölkerung ab, die manche lange nicht haben wollten. Schon Martin Luther lehrte uns, den Menschen zuzuhören. Und um Zuhören zu können, ist die Kenntnis unserer Muttersprache eine Voraussetzung. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Ist mir schon abgegangen!") Deutsch ist die Voraussetzung, von unserem reichhaltigen Bildungsangebot, das selbstverständlich immer wieder auch verbessert werden muss, profitieren zu können. Eine Chance auf einen gut bezahlten Arbeitsplatz zu bekommen, um nicht in einer Sackgasse der Verlierer im kollektiven Frust mit dem Gefühl der Ausgrenztheit und der Verzweiflung alleine gelassen zu werden. (Beifall)

Mit unseren freiheitlichen Anträgen greifen wir Bereiche heraus, wodurch mit geringfügigen Budgetverschiebungen mehr Gerechtigkeit erreicht werden würde. Es muss doch nicht immer erst etwas passieren, um die Politik zum Handeln zu zwingen. Von der Impfung für besonders gefährdete Feuerwehrleute bis hin zur Verbesserung in der Wohnbauförderung, bringen wir Vorschläge für mehr Gerechtigkeit ein. Es wäre mehr als gerecht, sich dieser Vorschläge wirklich anzunehmen, sie nicht einfach abzulehnen, sondern zu überdenken und sich einer offenen Diskussion dabei zu stellen.

Und ein Schwerpunkt unseres politischen Handelns auch in der Zukunft gilt unseren Familien und den damit verbundenen finanziellen Belastungen. Kinder sind vielmehr wert, als sie mit Geld irgendwo abwägen zu können. Aber jeder Ansatz, der den finanziellen Spielraum der Familien steigert, trägt seinen Teil dazu bei, viele Familien, die finanziell grenzwertig belastet sind, zu unterstützen. Wenn wir wollen, dass Tarife auf Familien Rücksicht nehmen, so ersuche ich sie noch einmal darüber wirklich nachzudenken, ob es fair ist, dass die größten und wichtigsten Landesgesellschaften über Gebühren an den Kleinsten unserer Gesellschaft mitverdienen. Sich als Familienland feiern zu lassen, aber bei den Gebühren keinesfalls Ermäßigungen für die Familien vorzusehen, aber auch das Kindergeld nicht bis zum sechsten Lebensjahr auszubauen, ist nicht konsequent. Um für die Zukunft die richtigen Weichenstellungen zu erreichen, ist jede Investition in die Bildung zweckdienlich. Dass es hier Ungerechtigkeiten gibt etwa auf der Seite der Studienbeiträge, die an Universitäten oder zukünftigen pädagogischen Akademien eingehoben, nicht aber bei den Fachhochschulen in Oberöster-

reich verlangt werden, ist eine Seite. Dass aber jene, die über den zweiten Bildungsweg sich an das Maturaniveau heranarbeiten, erhebliche Mehrkosten zu bezahlen haben, und die Gesellschaft einen viel geringeren Betrag dafür leistet, ist eine Ungerechtigkeit, die nicht einzusehen ist. Deshalb bleiben wir bei unserer Forderung nach einem Bildungsscheck und hoffen, dass über einen ständigen Ausbau des Bildungskontos irgendwann dann tatsächlich die Vision des Bildungsschecks, sprich einer Gratisausbildung bis zum Maturaniveau, gleich ob Meister, Berufsmatura oder Ähnlichem erreicht wird. (Beifall) Neben den Bildungsmöglichkeiten ist im Frühjahr der Beginn der Gesundheitsförderung notwendig. Durch den Mangel an Bewegung leiden immer mehr Kinder immer früher an Bewegungsstörungen. Durch die spielerische Förderung von Bewegung jeglicher Art, wird die Koordination der Motorik geschult, eine gesunde Körperhaltung unterstützt und früh ein Anreiz für die weitere sportliche Entwicklung der Kinder gesetzt. Sehr geehrte Damen und Herren, prüfen Sie unseren Antrag, ob Sie nicht auch der Ansicht sind, dass dieses Anliegen unterstützenswert ist.

In der Gruppe 3, Kunst und Kultur, gelingt es jetzt der schwarz-grünen Koalition mit SPÖ-Unterstützung den Grund für das neue Musiktheater am Gleis zu erwerben, um dort ein neues Opernhaus zu errichten. Ein teures Bauprojekt und ein noch teureres Projekt im Betrieb, obwohl ja bereits jetzt mit neuen Verträgen mit der Stadt Linz eine zukünftig eintretende Verlustabdeckung aufgeteilt wird. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Weil das billigere Projekt habt ihr erfolgreich verhindert! Das muss einmal mit aller Klarheit gesagt werden!") Herr Landeshauptmann, ich glaube, du bist Landeshauptmann aller Oberösterreichinnen und Oberösterreicher, und die Oberösterreicher in einer direkten demokratischen Entscheidung haben einen sehr weisen Beschluss gefasst. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Zwanzig Prozent!") Wenn du diesen Beschluss auch selbst nicht willst oder nicht akzeptierst, bitte ich dich doch das umzusetzen, was die Oberösterreichinnen und Oberösterreicher wirklich wollen. (Beifall) Wenn man sich dann noch überlegt, was der zukünftige Betrieb kosten wird, wenn man zwei Standorte betreibt und damit Geldmittel für den Betrieb benötigt, verstehe man meine Kritik, aber verstehe ich auch die Kritik vieler Kulturschaffender. Wenn wir uns in der Daseinsvorsorge besonders über die Gesundheitspolitik unterhalten, würde es wohl niemand in Oberösterreich verstehen, dass auf der einen Seite ein großartiges Kompetenzzentrum in der Unfallmedizin mit dem UKH errichtet wurde und nicht einmal ein Gang dieses Krankenhaus mit dem Schwerpunktkrankenhaus AKH auf der anderen Straßenseite liegend verbindet. Und das städtische Krankenhaus in Linz weiterhin nicht so kooperiert mit dem Mutter-Kind-Zentrum wie es wohl für eine zukunftsorientierte effiziente Spitzenmedizin für alle Oberösterreichinnen und Oberösterreicher notwendig wäre. So gibt es auf der einen Seite Raumkapazitäten, die unbenutzt sind und andererseits werden Spitzenpositionen nachbesetzt und damit eine Zusammenführung von Abteilungen verhindert.

In der Verkehrsplanung des Landes Oberösterreich sollten sich die Abgeordneten dieses Hauses durch den von der Regierung vorgelegten Generalverkehrsplan vor den Kopf gestoßen fühlen. Denn das, was hier alles nicht inkludiert ist, ist mehr als in dem Plan überhaupt vorgesehen ist. Keine genauen Daten, wann mit einem Bau begonnen wird, keine genaue Kostenaufstellung, was es kosten wird, keine genaue Information darüber, wann mit der Fertigstellung zu rechnen ist. Dafür gibt es Meldungen, dass etwa das Land für den Westring nicht zuständig ist, obwohl vor einigen wenigen Tagen medienwirksam ein gemeinsamer Vertrag zwischen Stadt, Land, Bund, betreffend den Westring und Donaubrücke unterfertigt wurde. Aber es gibt auch immer wieder positive Entwicklungen. Und eine positive Entwicklung sehe ich in der Umsetzung des strategischen Programms "Innovatives Oberösterreich 2010", mit dem eine Fülle von Ideen für unser Land durch hervorragende Persönlichkeiten festgeschrieben wurden. Hier wird es unsere Aufgabe sein, die Umsetzung dieses Programms zu kontrollieren, damit diese Ideen zum Wohle unserer Heimat wirklich rasch, effi-

zient Wirklichkeit werden. Und auch wenn wir mit unserem ersten Anlauf auf eine verbesserte Patentförderung gescheitert sind, werden wir nicht locker lassen, das Klima für Erfinder und die Möglichkeit der späteren Vermarktung von Erfindungen in Oberösterreich weiter zu forcieren. Und auch dem Tourismus kommt weiter ein besonderer Stellenwert in unserem Land zu. Deshalb werden wir auch nicht müde werden, etwa unser Weltkulturerbe Hallstatt entsprechend zu unterstützen, zu fördern und vor den Vorhang zu stellen. Unser Land ist auch untrennbar mit unseren Bauern verbunden. Wir sind stolz, ein Bauernland zu sein. Es bedeutet aber auch, dass unsere Bauern eine Chance haben müssen, weiterhin am Hof arbeiten zu können. Deshalb ist es uns wichtig, dass der Arbeitsplatz am Bauernhof weiter gefördert wird, deshalb auch unser Antrag auf Unterstützung unserer Bauern.

In den nächsten drei Tagen werden zahlreiche Ideen von jedem Einzelnen, von Ihnen hier vorgetragen werden und jede Idee ist es wert, darüber nachzudenken. Auch die Vorschläge der Opposition sind es wert, darüber nachzudenken. Und es wäre wundervoll, wenn sie, sehr geehrte Damen und Herren, der Regierungsfractionen, die Vorschläge der Freiheitlichen überdenken und vielleicht jetzt, in den nächsten Monaten, im nächsten Jahr, inhaltlich unterstützen könnten. Mit jeder Unterstützung einer Idee würden Sie einen kleinen aber wichtigen Schritt zur Verbesserung für viele Menschen in unserem Land bewirken. Ich danke Ihnen jetzt schon, dass sie manche dieser Vorschläge für unsere Menschen unterstützen werden. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Ich bitte Herrn Klubobmann Gunther Trübswasser um seine Fraktionserklärung.

Abg. Trübswasser: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte BesucherInnen auf der Galerie! Budgets sind stets der Wahrheitsbeweis für die Glaubwürdigkeit und die Kompetenz einer politischen Partei. Und wenn eine Partei wie die Grünen, die knapp ein Zehntel aller Abgeordneten stellt, bereits zum dritten Mal ein Budget mitgestaltet hat und mitverantwortet, das viele grüne Inhalte verwirklicht, das aber auch in hohem Maß der Gesamtverantwortung einer Regierungspartei gerecht wird und das schließlich auf breiteste Zustimmung stößt, so darf dies mit einigem Selbstbewusstsein als Erfolg verzeichnet werden.

Lassen Sie mich es so formulieren: Der vorliegende Vorschlag für den Landeshaushalt 2006 ist das beste Budget, das unter den gegebenen Rahmenbedingungen, auf die ich noch zu sprechen kommen werde, möglich war. Trotzdem bleibe ich Realist, wenn ich sage, Euphorie bleibt dennoch aus. Es ist uns bewusst, dass die Budgeterstellung sehr, sehr schwierig war und dass es auch nach 2006 noch viele Bereiche geben wird, die ausgebaut und verbessert werden müssen. Es ist uns aber gelungen, für die wichtigsten Problembereiche und Zukunftsfragen die erforderlichen Antworten zu finden und die daraus resultierenden Finanzierungen bereitzustellen. Die Grünen haben mit dem Landeshaushalt 2006 erneut ihre Regierungsfähigkeit bewiesen und dabei viele ihrer inhaltlichen und budgetären Ziele durchsetzen können. Zwischen den ersten Entwürfen der Fachabteilungen, der Herr Landeshauptmann hat es schon gesagt, und den endgültigen Vorschlag lagen schwierige Verhandlungsrunden, weil die Vorstellungen von der Realität natürlich weit auseinander gingen. Und diese Verhandlungsrunden, die man gemessen am sachlichen Ton nicht gleich als schwierig vermuten würde. Ein hartes Ringen, aber fair und korrekt und ohne öffentlichem Getöse und Gezeter, auch das, meine Damen und Herren, ist der neue Stil, der zum Markenzeichen schwarz-grüner Regierungsarbeit geworden ist. Dank gibt es heute im Regierungspartner ÖVP für die Sachlichkeit und Fairness. Aber auch Dank für die SPÖ für die Beiträge aus ihren Ressorts. Dieses Ressort ist kein Stückwerk, sondern ein Ganzes. Dass die FPÖ im

Großen und Ganzen ebenfalls diesem Budget zustimmen wird, rundet das Bild einer auf Konsens ausgerichteten Politik weiter ab. Ich glaube nicht, Kollege Steinkellner wie du vorher bemerkt hast, dass eine Firma anders reagieren würde als das Landesbudget oder Land mit dem Budget 2006. Ich denke, dass das Land Oberösterreich keine Firma ist, weil wir eine Gesamtverantwortung für alle Oberöreicherinnen und Oberöreicher haben und nicht allein auf Profit ausgerichtet sind. Ich will nicht vergessen bei meinem Dank, den ich kurz fortsetzen möchte, auch die fachliche und kompetente Unterstützung seitens der Finanzdirektion, allen voran Finanzdirektor Dr. Josef Krenner und - wenn ich es so sagen darf - Mister Budgeter Peter Rieder. Ohne deren Orientierungshilfen und Erläuterungen hätten viele Entscheidungen nicht so präzise getroffen werden können, dafür darf ich mich im Namen des Klubs herzlich bedanken.

Was, geschätzte Damen und Herren, kennzeichnet nun das Budget 2006 aus grüner Sicht? Wie alle Bundesländer und alle Kommunen steht auch Oberösterreich nach wie vor bei der Erstellung des Landesbudgets vor einem grundsätzlichen Problem. Die zur Verfügung stehenden Einnahmen stagnieren seit Jahren, und die Fülle der zu erledigenden Aufgaben steigt in Zeiten schlechter Wirtschaftsdaten und steigender Arbeitslosigkeit umso mehr, in diesem Punkt sind sich alle einig. Uneinigkeit besteht allerdings bei der Frage, wie die Politik mit diesem Problem umgehen soll. Die Bundesregierung, und das ist meine Kritik, hat auf die schlechten Wirtschaftsdaten mit einem Nulldefizit-Fetisch Kürzungen beim Sozialsystem und einseitigen steuerlichen Entlastungen von Großbetrieben reagiert. Was von grüner Seite befürchtet wurde, ist tatsächlich eingetreten, die wirtschaftliche Belebung ist mit diesem Konzept bisher nicht gelungen. Die Einkommen der Bevölkerung sind nicht im erforderlichen Maß gestiegen, um die Inlandsnachfrage zu stimulieren, die Steuererträge reichen nicht aus, um die strukturellen Maßnahmen zu setzen oder hier die rasch steigenden sozialen Aufgaben ausreichend zu finanzieren können. Die Finanz- und Steuerpolitik der Bundesregierung ist vor allem aus Sicht der Länder und Gemeinden am Ende einer Legislaturperiode gescheitert und hat ihre selbst gesteckten Ziele, wie Nulldefizit, Stimulation der Wirtschaft und Vollbeschäftigung nicht erreicht. Vor allem im Verhältnis zu den Bundesländern und den Kommunen hat sich trotz des Versuchs einen gerechten Finanzausgleich zu finden die Schere zwischen den steigenden Aufgaben und den sinkenden Ertragsanteilen weiter aufgetan. Allein für Oberösterreich belaufen sich die Auswirkungen der Steuerreform, wie bereits ausgeführt, auf 151 Millionen Euro. Dazu kommt, dass sich der Bund sukzessive aus der Finanzierung vieler Projekte und Initiativen vor allem im Bildungs-, Kultur- und Sozialbereich zurückzieht, sich das Land, will es sie nicht im Stich lassen, gezwungen sieht, finanziell einzuspringen.

Ein Beispiel aus der Kulturförderung soll verdeutlichen, dass Oberösterreich, obwohl etwa ein Sechstel der Gesamtbevölkerung, lediglich kaum mehr als 2,5 Prozent des Fördervolumens erhält. Grund dafür ist, das ist nicht nur eine ungleiche Behandlung, weil Oberösterreich so wenig angesehen ist, sondern weil Oberösterreich eine kleinstrukturierte Initiativen- und Projektszene hat, die genau nicht in dieses Fördersystem, wie es der Bund jetzt derzeit präferiert, hineinpasst. Weil eben diese kleinstrukturierte Szene keine Bundesmittel lukrieren kann, muss hier das Land verstärkt eingreifen, wenn wir wollen, dass diese kleinstrukturierte Kulturszene, Initiativeszene erhalten bleibt. Da die Länder und Gemeinden durch die größere Nähe zu den Betroffenen, und das betone ich ausdrücklich, die entsprechenden Aufgaben auch tatsächlich übernehmen, gibt es eine schleichende Gegenbewegung zum offiziellen Finanzausgleich, der auch Oberösterreichs Finanzen zusätzlich belastet. Verschärft wird diese Tendenz dadurch, dass durch ein gesamtwirtschaftlich optimiertes Grundversorgungsdenken ein verkürztes betriebswirtschaftliches Denken, was sich nicht rechnet, wird schrittweise reduziert, Einzug hält.

Aber auch klassische öffentliche Dienstleistungen, wie das Postwesen, sind davon betroffen. Beispiele dafür gibt es davon leider beinahe in jeder Gemeinde. Der nächste Versuch wird gerade im öffentlichen Verkehr gestartet, bei dem die Länder in den letzten Jahren schon kräftig mitfinanziert haben. Nun will die Bundesregierung die mittelfristig erforderliche Ausweitung des ÖV-Angebotes ebenfalls den Ländern übertragen. Es wird daher eine gemeinsame Aufgabe sein, dies zu verhindern und die Bundesregierung in die Pflichterfüllung ihrer Aufgaben zu nehmen. Für Oberösterreich bedeutet die Finanzpolitik des Bundes, dass die Mittel aus dem gesamtösterreichischen Steuertopf im Vergleich zum Vorjahr erneut sinken, dieses Mal um vier Millionen Euro, in früheren Jahren konnten wir jeweils mit Einnahmesteigerungen von zumindest 50 Millionen Euro rechnen. Im Budget waren daher Schwerpunktsetzungen bei den Investitionen und Sparsamkeit bei den konstruktiven Ausgaben auch heuer wieder oberstes Budgetgebot.

Woran erkennt man nun, geschätzte Damen und Herren, dass die Grünen mitregieren? Seit 2003 haben die Grünen eine gestaltende und verantwortungsvolle Rolle in der Regierungsarbeit übernommen, unser Anspruch war und ist, dass Grün in einer Regierung nicht bloß vertreten sein soll, sondern dass Grüne, obgleich wie ich sagte, nur etwa 10 Prozent der Abgeordneten stellen können, die Politik im Land maßgeblich zu beeinflussen und zu verändern im Stand sind. Die Bilanz nach zwei Jahren braucht sich nicht zu verstecken. Ich sehe, und lassen Sie mich hier klare Unterschiede anführen, die wir für uns in Anspruch nehmen dürfen, erstens, eine aktive Politik gegen Wirtschaftsflaute und Arbeitslosigkeit, die Grüne Position lautet, die Politik muss antizyklisch reagieren, das heißt, dass man in Zeiten schwacher Konjunktur aktive Maßnahmen zur Belebung der Wirtschaft setzt. Lassen Sie mich an dieser Stelle sagen, dass mir das Problem, dass wir nicht hundertprozentig die Maastricht-Kriterien erreichen oder nur unter schwierigen Umständen aufgrund der vorgegebenen Vorschriften durch die VRV auch erreichen können, dass mir das keine schlaflosen Nächte bereitet, weil ich felsenfest davon überzeugt bin, dass wir diesen Schritt machen müssen, um diese Wirtschaftsflaute und die herrschende große strukturelle Arbeitslosigkeit überwinden zu können. Diese Politik werden wir in Oberösterreich konsequent fortsetzen, ganz bewusst setzen wir in dieser schwierigen Phase auch Mittel aus den Rücklagen des Landes ein. Schwarz und Blau-Orange hat auf Bundesebene leider zu lange auf neo-liberale Wirtschaftskonzepte vertraut. Ein Jahr vor der Nationalratswahl hat man erstmals zaghafte Schritte in Richtung einer Politik gesetzt, die aktiv gegensteuert, es bleibt zu hoffen, dass das mehr als nur eine Wahlkampfbotschaft wird. In Oberösterreich sind wir uns bewusst, dass sich die öffentlichen Investitionen in aktive Arbeitsmarktpolitik und soziale Sicherheit rechnen. Das oberösterreichische Konjunkturpaket 2006, das wir Grüne mitinitiiert haben, setzt durch das Vorziehen der Investitionen der öffentlichen Hand wichtige positive Impulse.

Noch ein weiterer Umstand für die derzeitige Problematik ist folgender: Wirtschaftswissenschaftliche Studien haben bestätigt, dass das Schüren der Angst vor einer Unfinanzierbarkeit der Sozialsysteme, sowie die mit dem Nulldefizit Fetisch bewusst betriebenen Verunsicherungspolitik zu allgemeinem Pessimismus beitragen und wesentliche Ursachen für die Stagnation der Wirtschaft sind. Ein Symptom dafür etwa ist das überdurchschnittliche Sparverhalten der Menschen, das sich ebenfalls bremsend auf die Inlandsnachfrage auswirkt. Wir müssen realistisch bleiben und uns eingestehen, dass die Politik Wirtschaftsflauten alleine nicht überwinden kann, schon gar nicht die Politik eines einzelnen Bundeslandes. Was es aber braucht sind Unternehmen, Bürgerinnen und Bürger, die eine positive Zukunftserwartung haben. Die Aufgabe der Politik, das möchte ich betonen, ist daher für stabile Rahmenbedingungen zu sorgen und Planbarkeit sicherzustellen, um damit wieder Zuversicht zu ermöglichen. (Beifall)

Zweitens, zentrale Zukunftsfragen werden in Oberösterreich angegangen. Es gibt einige Bereiche, die paradoxer Weise über alle Parteien- und Expertenkreise hinweg schon über Jahrzehnte als zentrale und dringend zu lösende Zukunftsfragen angesehen werden. Auf Bundesebene würde da zum Beispiel die steuerliche Entlastung des Faktors Arbeit zu Lasten von Ressourcen und Kapital zählen. Sie wurde schlicht und einfach von Bundesseite nicht in Angriff genommen, im Gegenteil, bei der letzten Steuerreform hatte die Entlastung von Großbetrieben letztendlich die höhere Priorität, dadurch stimmt sich Österreich eben bestenfalls in den Kanon des europäischen Steuerdumpings ein. Oder zum Beispiel Bildungspolitik, wo mittlerweile auch eine von der zuständigen Ministerin eingesetzte Zukunftskommission umfassende Änderungen einmahnt und trotzdem nur minimale Adaptionen vorgenommen werden. Weder das erste noch das zweite so genannte Schulpaket geben Antwort auf die brennendsten Fragen in der Bildungspolitik. Die 20.000 SchülerInnen im Jahr, die nicht sinnerfassend lesen können, bleiben auf der Strecke, anstatt das historische Fenster des SchülerInnenrückganges zu nutzen, um effiziente Fördersystem zu entwickeln, werden weiterhin Lehrerposten im Pflichtschulbereich gekürzt.

Ich spreche nicht von Abfangjägern und anderen aus grüner Sicht kritisierenswerten Maßnahmen der Bundesregierung, ich spreche nur von jenen Fehlentscheidungen, die unmittelbare Auswirkungen auf die Landespolitik haben und die selbst ein prosperierendes Bundesland wie Oberösterreich bei bestem Willen nicht vollständig kompensieren kann. Aber dennoch, in Oberösterreich wurden in den ersten beiden Jahren von Schwarz-Grün einige zentrale Zukunftsfragen zumindest auf Landesebene angegangen. Zum Beispiel, wichtige Schritte in Richtung einer umfassenden und qualitativ hochwertigen Kinderbetreuung. (Beifall)

Geschätzte Damen und Herren, das derzeitige Kinderbetreuungssystem in Oberösterreich ist in den letzten 50 Jahren gewachsen, es wird von manchen zu Recht kritisiert und ist das Ergebnis einer Landespolitik, die aus der Großkoalition herrührt und von der Großkoalition ÖVP und SPÖ auch zu verantworten ist. Die Schaffung eines umfassenden und flexiblen Angebots an Kinderbetreuung hätten daher diese beiden Parteien in den Jahren der gemeinsamen Regierungsarbeit schon längst umsetzen können. Das Angebot hinkt hier schon seit Jahrzehnten dem Bedarf der Mütter und Väter nach, deshalb dürfen wir mit Recht sagen, dass diese Regierung, die seit zwei Jahren in Oberösterreich die Verantwortung trägt, jetzt unter grüner Beteiligung und auch Dank der Beharrlichkeit, das möchte ich betonen, die fachliche Kenntnis meiner Kollegin Maria Wageneder, ja eine Trendwende eingeleitet hat. 2005 wurde mit der Ausweitung des Betreuungsangebotes für Unterdreijährige und Schulkinder der erste Schritt gemacht. Mit dem Nachtrag 2005 und dem Voranschlag 2006 werden die Fördermittel des Landes um knapp drei Millionen aufgestockt. Das in Vorbereitung befindliche umfassende Kinderbetreuungsgesetz wird dann weiter einen entscheidenden Fortschritt in Richtung eines bedarfsgerechten Angebots an Betreuungsplätzen bringen. Schwerpunkte werden längere und flexiblere Öffnungszeiten und eine bessere Betreuung durch mehr Personal sein, ausgebaut wird auch das Angebot für die Integration von Kindern mit Behinderungen in Kindergärten.

Ein weiterer Punkt von Zukunftsaufgaben ist der Zukunftsmarkt Umwelttechnologie. Kaum ein Tag vergeht, an dem nicht in den Medien ein Bericht über den weltweiten Hoffungsmarkt der Umwelttechnologien zu finden ist. Seit die Grünen in Oberösterreich in der Regierung sind, sorgen wir für eine umfassende Forcierung dieses Wirtschaftszweiges. Landesrat Anschöber wird nicht müde, weiterhin Motor dieser Forcierung zu sein. Der Öko-Energie-Cluster wird durch das Netzwerk Umwelttechnik verstärkt, Umwelt, Technologie, Berater, Anbieter sind bei allen Wirtschaftsdelegationen heute mit an Bord. Die auch 2006 wieder

angehobene Förderung für Biomasseanlagen, Solaranlagen, Ökostromtechnologien und dem neuen Energieeffizienzprogramm können heimische Unternehmen Erfahrungen sammeln und sich für den internationalen Wettbewerb fit machen. Durch die breite Unterstützung innovativer Projekte, wie der österreichweit ersten Einspeisung von Biogas ins Erdgasnetz in Pucking, werden Forschungsergebnisse zur Marktreife geführt. Der Ökobonus der neuen Forschungsanleihe ermöglicht, die Technologieführerschaft zu erhalten und auszubauen. Was Dänemark und Deutschland mit der Windkraft in punkto Exporterfolge vorgemacht haben, zeichnet sich mittlerweile auch bei heimischen Ökotechnologien wie den Pelletskesseln ab, damit erhält Oberösterreich sichere Arbeitsplätze für die Zukunft. (Beifall)

Aber leider komme ich auch nicht umhin, um an dieser Stelle aus aktuellem Anlass wieder eine heftige Kritik an der Bundesregierung zu üben. Entgegen den genannten Erkenntnissen hat die aktuelle Reduktion der Ökostromförderung um 80 Prozent gezeigt, dass sie die wirtschaftspolitischen Chancen nicht wahrhaben will. Schon die letzten Jahre haben bewiesen, Umweltminister Pröll und Energieminister Bartenstein, dass sie weder die wirtschaftspolitisch gefährliche Abhängigkeit vom importierten Energieträger Erdöl reduzieren wollen, noch scheint es, dass sie die Erreichung der Klimaschutzziele für machbar und erreichbar halten. In der Anti-Atompolitik wird Oberösterreich von der Bundesregierung ohnedies schon seit langem völlig alleine gelassen. Besonders, geschätzte Damen und Herren, ernüchternd war für mich die Erkenntnis, dass die SPÖ nun überraschender Weise der jüngsten Demontage der Ökostromförderung zugestimmt hat, und das noch dazu unter Federführung eines oberösterreichischen Abgeordneten. Meine Damen und Herren von der SPÖ, ÖVP und FPÖ, Sie wissen, dass der Anstieg der Ökostromerzeugung in Österreich schon mit dem bisherigen Gesetz immer noch zu gering war, um alleine den jährlichen Verbrauchszuwachs beim Strom abzudecken. Angesichts des Verhaltens ihrer KollegInnen auf Bundesebene haben Sie nun erheblichen Erklärungsbedarf, wie das mit der gemeinsamen Ablehnung von Atomenergieimporten vereinbar sein soll, schöne Worte sind in der Anti-Atompolitik zu wenig. Die oberösterreichische Bevölkerung lehnt diese Importe jedenfalls klar ab und ist sicherlich bereit, Gegenstrategien finanziell mitzutragen. Das Tüpfelchen auf dem „i“ ist dann noch, dass von Seiten der SPÖ auch die Förderung der mittleren Wasserkraft ins Spiel gebracht wurde und durchgesetzt wurde letztendlich, wobei man weiß, dass sich diese auch ohne Förderungen rechnet. Auf die Idee, dass man diese 50 Millionen Euro in Stromsparmaßnahmen investieren könnte, ist leider niemand gekommen.

Und wenn es eines letzten Beweises bedarf, dass die Grünen mit ihrer Position zur umfassenden Ökostromförderung absolut richtig liegen, dann ist es der, dass die neue schwarzrote Deutsche Bundesregierung, das auf grüner Initiative basierende Erneuerbare-Energie-Gesetz unverändert fortführen will. Offensichtlich hat man in Deutschland bereits erkannt, dass in die Reduktion der Abhängigkeit von Erdöl und Atomstrom investiert werden muss und mit sauberen Technologien zudem auch viel Geld zu verdienen ist.

Eine weitere Zukunftsfrage ist eine aktive Politik für Frauen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die Gleichstellung von Frauen in der Gesellschaft lehnt wohl heute kaum mehr ein ernstzunehmender Politiker ab. Dennoch, auch hier nehmen wir Grüne für uns in Anspruch, dass mit unserem Regierungseintritt in Oberösterreich wichtige Bereiche erstmals umfassend angegangen wurden. So zum ersten Mal in der Arbeitsmarktpolitik, wo frauenspezifische Qualifizierungs- und Förderungsmaßnahmen ausgeweitet werden, oder mit dem viel gescholtenen Objektivierungsgesetz hat erstmals eine Frau das Rennen um eine hohe Führungsfunktion im Landesdienst gemacht. Bei der Besetzung von Gremien, wie zuletzt beim Landeskulturbeirat, streben wir ernsthaft einen Frauenanteil von 50 Prozent an. Weiters die Besserstellung von Berufen mit hohem Frauenanteil zum Beispiel im Pflegebereich, das soll

im Gehaltsschema ernsthaft angegangen werden. (Zwischenruf Abg. Moser: "Da ist aber nichts im Budget drinnen!")

Die Mittel für frauenpolitische Initiativen und Projekte werden alljährlich angehoben, heuer um überdurchschnittliche 10 Prozent, sowie die Frage, ob Frauen und Männer von der Verwendung des Landesbudgets gleichermaßen profitieren, was ein wichtige und langjährige Forderung ist, wird durch Gender Budgeting in Oberösterreich erstmals umfassend geprüft.

Zukunftsfrage Nummer drei: Der Ausbau und die Qualitätssteigerungen im sozialen Angebot. Mit dem Regierungseintritt der Grünen wurde eine jährliche Anhebung des Sozialbudgets um mindestens sieben Prozent vereinbart, über die gesamte Periode sind das 150 Millionen Euro bzw. oder noch eindrucksvoller in alten Schillingen zwei Milliarden. Diese langfristige Festlegung, der bei weitem höchsten Steigerungsrate aller Bundesländer, schafft Planungssicherheit für die Sozialpolitik und somit für die Sozialinitiativen. Sie ermöglicht einen jährlichen deutlichen Verbesserungsschritt in Oberösterreich an Umfang und Qualität der sozialen Angebote und der Versorgung der Menschen. Statt sparen im Sozialsystem wird die soziale Hilfe in Oberösterreich in Zeiten der Wirtschaftsflaute ausgebaut, das bedeutet auf jeden Fall ein Mehr an sozialer Gerechtigkeit. Das Sozialbudget ist auch 2006 wieder von der Kredit Sperre ausgenommen, auf dieses hinzuweisen ist mir besonders wichtig, weil das ja natürlich für die Projekte eine zusätzliche Planungssicherheit bedeutet, und die Maßnahmen, die gesetzt werden, auch tatsächlich die Finanzierung bekommen. Es wurden schon viele Bereiche angeführt, die im Sozialbereich finanziert werden können mit den heuer oder nächstes Jahr 25 zusätzlichen Millionen Euro. Besonders wichtig sind hier neben der Politik der Wohnoffensive und der Beschäftigungsoffensive für Menschen mit Behinderung auch die Sicherung und die Forcierung des Angebots an mobiler Betreuung für Menschen mit Pflegebedarf. Ein wichtiger Schritt, um auch bei Pflegebedarf länger zu Hause wohnen zu können und so den Lebensabend möglichst autonom und selbstbestimmt verbringen zu können. Um den im Gang befindlichen Paradigmenwechsel in der Altenpolitik, und hier sind ja unzählige Diskussionen voran gegangen, weg von der stationären Unterbringung und hin zur mobilen Betreuung, hat sich Kollegin Präsidentin Eisenriegler besondere Verdienste erworben. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Viertens, last but not least, die Frage der politischen Kultur und der transparenten Entscheidungen: Wir Grüne sind überzeugt, dass gute politische Arbeit nur bei hoher politischer Kultur möglich ist. Viel Positives ist in den beiden ersten Jahren grüner Regierungsbeteiligung geschehen. Aber die letzten Wochen haben leider gezeigt, dass wir von einem Idealzustand derzeit noch ein gutes Stück entfernt sind. Bei Besetzungsverfahren im Landesdienst haben manche den Schritt weg vom rein parteipolitischen Denken noch nicht geschafft und schrecken leider auch vor der Abqualifizierung von BewerberInnen nicht zurück. Wir wissen, dass der Abschied von parteipolitischen Denken nicht von heute auf morgen erfolgen kann. Wir sind jedoch überzeugt, dass es sich à la longue ein Bundesland wie Oberösterreich einfach nicht leisten kann, auf die besten Köpfe zu verzichten. Wir werden uns daher auch weiterhin für die Wiederherstellung einer guten Arbeitsbasis einsetzen und konsequent gegen Vorverurteilungen und persönliche Diffamierungen eintreten, damit Entscheidungen ohne parteipolitische Überlegungen und Konsequenzen möglich gemacht werden. (Beifall)

So komme ich schließlich zu den Budgetschwerpunkten, die grüne Politik im Detail sichtbar machen und die uns daher besonders am Herzen liegen, zunächst die Arbeitsmarktpolitik:

Einmal mehr ist der Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit der Schwerpunkt in der Arbeitsmarktpolitik. Durch die schon lange geforderte und endlich angekündigte Anhebung der

Mittel des Arbeitsmarktservice für Oberösterreich gibt es nun den erforderlichen Spielraum für innovative Maßnahmen, wie die Umsetzung des Modellprojekts Freistadt, übrigens einer Initiative der grünen Wirtschaftssprecherin, Bundesrätin Lichtenecker.

Die Spitalsoffensive wird nun auch auf dem Arbeitsmarkt sichtbar. Alleine 2006 werden zusätzliche 200 Dienstposten für medizinisches Personal und Pflegepersonal bei den Landes Spitälern geschaffen. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das gibt es nicht! macht euch das nichts aus?") An dieser Stelle will ich, Kollegin Moser, auch wenn es dir nicht gefällt, wir sind nur fünf Abgeordnete, und ich bin gleich fertig, Kollegin Schwarz danken, die im abgelaufenen Jahr nicht nur einen enormen Verhandlungseinsatz und viele konstruktive Vorschläge im Zuge der Spitalsreform erbracht hat, sondern vor allem auch maßgeblich für die Einbindung des Pflegepersonals in die Entscheidungen eingetreten ist, nicht zuletzt auch in der Landesgesundheitsplattform.

Im Bereich der Kulturförderung waren uns vor allem die zahlreichen Kulturinitiativen Oberösterreichs ein Anliegen. In den Verhandlungen war es gelungen, die Förderungen für Initiativen der Zeitkultur, das sind die üblichen Kulturinitiativen, die über das ganze Land tätig sind, um 400.000 Euro zu erhöhen. Das bedeutet immerhin bei dem Budgetvolumen, wenn man das Festival der Regionen ausnimmt, eine Steigerung um 20 Prozent. Insgesamt konnte der Anteil der Kulturbudgets am Gesamthaushalt sogar, obwohl die Einnahmen stagnieren, von 3,16 Prozent in diesem Jahr auf 3,25 im nächsten noch gesteigert werden. Und dies, wie gesagt, bei schwierigen Umständen.

Der Bereich Bildung: In Oberösterreich setzen wir im Rahmen unserer Kompetenzen konkrete Schritte. Schwerpunkt Leseförderung, plus vier Millionen Euro im Zeitraum 2006 bis 2008 für aktive Leseförderung sowie die Einrichtung bzw. den Ausbau von Schulbibliotheken als Fixpunkt bei den anstehenden Schulsanierungen. Damit Schülerinnen und Schüler die Schule auch mit Freude besuchen, braucht es bauliche Adaptionen der Schulgebäude. Kinder brauchen Bewegung und kreative Räume. Mit der Fortführung des Sonderfinanzierungsprogramms für Schulsanierungen von zusätzlichen zehn Millionen Euro jährlich leisten wir dazu einen wesentlichen Beitrag.

Wir wissen, Kolleginnen und Kollegen, Bildungsdefizite sind eine der zentralen Ursachen für die Jugendarbeitslosigkeit. Deshalb werden wir im Budget 2006 die Mittel für Projekte zum Nachholen des Hauptschulabschlusses auf Initiative der Grünen erhöhen. Weiters eine Verbesserung der Integrationsförderung in Schulen. Dass es trotz einer restriktiven Bildungspolitik der Bundesministerin Gehler in Oberösterreich dennoch diese positiven Akzente im Bereich Schule gibt, ist nicht zuletzt auch Kollegen Hirz zu danken. Das Pilotprojekt Sanierung und Erweiterung der Hauptschule Schwanenstadt in Passivhausbauweise geht auf seine Hartnäckigkeit und seine Initiative zurück. Gottfried Hirz kann aber wohl ein Lied davon singen, welche Stolpersteine eine Bundespolitik auf dem Weg zu einer nachhaltigen Bildungs-offensive zu legen im Stande ist.

Zum Bereich Umwelt und Naturschutz: Mehr Geld für den Hochwasserschutz und die Vorfinanzierung von Bundesbeiträgen zu Hochwasserschutzprojekten durch das Land sind derzeit vorrangige Aufgaben. Erst kürzlich konnte der Spatenstich für den mobilen Hochwasserschutz für Alt-Urfahr-West stattfinden.

Bereich Verkehr: Für uns ist vor allem wichtig der Bereich des öffentlichen Verkehrs, weil wir glauben, dass die Lösung des Mobilitätsproblems und vor allem den Anforderungen an eine moderne Gesellschaft nur durch öffentlichen Verkehr nachhaltig gelöst werden kann. Wir

wissen ja, dass die zur Verfügung stehende Fläche nicht ausreicht, um den Individualverkehr im notwendigen Ausmaß oder im gewünschten Ausmaß zu erfüllen.

So komme ich schließlich zum internationalen Engagement Oberösterreichs, zur oberösterreichischen Außenpolitik. Hier wurde schon die Aufstockung der Mittel für Entwicklungshilfe erwähnt, diese ist um dreizehn Prozent ebenfalls überproportional und die Fortsetzung der Hilfe für die Opfer der Tsunami-Katastrophe war selbstverständlich und wird von allen mitgetragen. Der Einsatz für eine europaweite Plattform gegen Gentechnik und für die Umsetzung einer wirksamen Strategie im Umgang mit der Globalisierung, Stichwort Global Marshall Plan, ist Umwelt-Landesrat Rudi Anschober ein ganz besonders Anliegen.

Dazu ein aktuelles Beispiel: Die Weltklimakonferenz 2006 der Vereinten Nationen tagt seit Anfang vergangener Woche im kanadischen Montreal. Unter anderem werden dort die Vertragsstaaten des Kyoto-Protokolls erstmals seit dem Inkrafttreten des Regelwerks im heurigen Februar zusammentreffen, um über Klimaschutzmaßnahmen nach 2012 zu beraten. Aus Österreich nehmen Umweltminister Josef Pröll und Oberösterreichs Umweltlandesrat Rudi Anschober (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ich glaube, der ist in Beaver Creek!") an der Weltklimakonferenz teil. Das ist auch der Grund, geschätzte Damen und Herren, warum sich Rudi Anschober für den ersten Teil der Budgetdebatte leider entschuldigen lassen musste. Oberösterreich wurde als eine von sechs Regionen, die beiden Ressortchefs sind aufgrund ihrer Funktion, nicht aufgrund anderer Vereinbarungen, zu diesem Treffen eingeladen worden, Oberösterreich wurde als eine von sechs Regionen als Modellregion eingeladen, das besonders gelungene und effiziente Klimaschutzprogramm des Landes zu präsentieren. Ein Grund mehr, um auf die nachhaltige Umwelt- und Klimaschutzpolitik von Oberösterreich hinweisen zu können.

Das bringt mich zum Schluss meiner Erklärung zum Budget 2006. Da nicht zu erwarten ist, dass ein unerwarteter Geldregen die angespannte Einnahmensituation des Landes Oberösterreich unvermittelt zum Positiven wendet, werden wir Grüne den Weg einer konsolidierten, sparsamen und gezielt investierenden Finanzpolitik weiter unterstützen. Dies im Wissen, dass der große Regierungspartner diesen Weg nicht nur mitträgt, sondern auch aus Überzeugung mitgestalten will, im Wissen, dass den Oberösterreichern und Oberösterreichern Zuversicht nicht bloß eingeredet, sondern vermittelt werden kann, und im Vertrauen, dass diese Finanzpolitik auch künftig im Landtag auf breite Zustimmung stoßen wird. Die Grünen werden weiterhin Ideenpool für Lösung von Zukunftsaufgaben sein, im Bewusstsein, dass Regierungsbeteiligung sowohl Durchsetzungskompetenz als auch Gesamtverantwortung für das ganze Land bedeuten. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bitte Herrn Klubobmann Frais um seine Fraktionserklärung.

Abg. Dr. Frais: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Overtüre zu diesem Budgetlandtag 2006 habe ich schon einige interessante Merkmale der persönlichen Eingliederung mitnehmen können. Wenn Günther Steinkellner sagt, die Freiheitlichen sind die einzige Oppositionspartei, dann gebe ich dir, Günther, wirklich in einem Recht, denn drei Parteien auf vier Abgeordnete zu verteilen heißt immer, dass man die eigene Opposition selbst im Hause hat. Also, diese Garantie hast du selber für dich ausgesprochen. (Beifall)

Aber du bist ja heute nur einer, Günther, der mitgefahren ist bei dem allgemeinen Fluchtzug aus Koalitionen. Du hast wenigstens gesagt, auf Bundesebene gibt es so etwas. Der Herr Landeshauptmann hat gesagt, die Rahmenbedingungen sind so schlecht. Also, irgendwer

muss dort auch schuld sein. Wahrscheinlich war es das BZÖ und weniger die ÖVP, die für diese Rahmenbedingungen auf Bundesebene schuld ist. Und Gunther Trübswasser erklärt, der wiederum im Koalitionsboot mit der ÖVP auf Landesebene sitzt, dass sie natürlich alles gut gemacht haben und nur auf Bundesebene alles schlecht ist. Ich frage mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo bleibt die SPÖ? (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Stimmt Ihr zu?") Sie ist immer regierungsverantwortlich und bei keiner einzigen dieser Konstellationen dabei. Also das war wirklich das Wunder des heutigen Vormittags, meine sehr verehrten Damen und Herren. (Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Landeshauptmann! Ich kann dir sehr wohl folgen, und ich bin völlig deiner Meinung, dass du kein Verständnis hast, wenn Horx erklärt, zehn Prozent Arbeitslosigkeit seien selbstverständlich. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Beim Budget tust du es eh!") Ich gehe völlig mir dir konform, wenn du sagst, du hast kein Verständnis dafür, wenn Betriebe Gewinne machen zu Lasten von gekündigten Menschen. Aber ich frage dich, was hat die ÖVP bis zu den europäischen Bereichen hin tatsächlich gegen eine solche Politik unternommen? Wie viele Versuche in Anträgen haben wir im Landtag eingebracht? Wie oft haben wir über diese Frage diskutiert? Es herrschte keine Bereitschaft, darüber zu denken. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wir haben ja keine zehn Prozent! Die haben wir nur in Wien! Du musst den Häupl fragen, was er tut dagegen, aber nicht mich! Dort haben wir zehn Prozent Arbeitslose, lieber Freund! Wir haben vier Prozent!") Jetzt lobe ich den Landeshauptmann einmal, und wenn er dazu beitragen könnte, andere, die größere Probleme haben als Oberösterreich, mit zu nehmen auf den Weg, denn nur Oberösterreich wird die Globalisierung alleine nicht bewerkstelligen, Herr Landeshauptmann. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ich werde den Häupl mitnehmen!") Das wäre meines Erachtens eine Überforderung, der man sich hier unterwirft, die eigentlich nur mit einem Bauchfleck enden könnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Gedankenjahr 2005, das wir heuer begangen haben, haben wir auch zweier besonderer Jubiläen zu gedenken, die in einem ganz engen Zusammenhang mit dem Oberösterreichischen Landtag stehen. Das erste Gedenken ist das zehnjährige Jubiläum, dass der Landtag hier herinnen beschlossen hat, dass der Finanzreferent eine mittelfristige Finanz- und Investitionsplanung vorzulegen hat. Zehn Jahre sind ins Land gezogen. Zehn Jahre, Herr Landeshauptmann, hast du es jährlich versprochen, im nächsten Jahr wird es erfüllt sein. Da sind immer wieder viele Beweggründe genannt worden. Ich glaube, es gibt aber nur einen einzigen: Das hätten wir schon vor zehn Jahren beginnen können und nicht im letzten Jahr. Und da hat es Mitglieder der Landesregierung gegeben, die damals noch gar nicht in der Landesregierung gesessen sind, wenn dies plötzlich für dich ein Hindernis ist. Ich stelle nur fest, ich habe nur ein einziges Ersuchen, für 2006 ist es eh schon zu spät, aber ich bitte dich wenigstens eindringlich für 2007, nach diesem zehnjährigen Jubiläum diese Finanz- und Investitionsplanung dem Landtag zur Verfügung zu stellen.

Zum Zweiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, erlebt dieser Landtag heute eine Geburtsstunde, nämlich die Teilung des Landesbudgets in das eigentliche Landesbudget 2006 und andererseits in das Nebenbudget der oberösterreichischen Landesholding. Das ist ein völlig neuer Zugang. Ohne Zweifel stellt diese Vorgehensweise, und ich habe noch einmal sehr gründlich alle Artikel in diesem heurigen Budget durchgelesen, eine ganz entschiedene Amputation des Landtags in Richtung Budgethoheit dar. Das ist eine Faktum, meine sehr geehrten Damen und Herren. Faktum ist weiter, dass durch Ermächtigungen, nachträgliche Kenntnisnahmen mit Kontrollen und mit Haftungen diese Budgethoheit des Landtags auf diese Art und Weise ersetzt wird. Ich hoffe, meine sehr geehrten Damen und Herren,

dass dieser Landtag, der mit Mehrheit das so beschlossen hat, tatsächlich noch seine Freude mit dieser Überlegung haben wird. Ich habe jedenfalls meine Zweifel. Denn die Kontrolle ist reduziert worden. Aber eines, Herr Landeshauptmann, und damit schließe ich mein erstes Ersuchen, es wird so nicht möglich sein, eine Kapitalgesellschaft des Landes zu führen, bei der im Grunde eine Investitions- und eine Budgetplanung oder ein Finanzplan nicht im Vorfeld schon vorliegt. Alles andere ist ein Nachvollziehen bereits entschiedener Dinge, wenn man nicht im Vorfeld auch solche mittelfristigen Planungen dem Landtag letztendlich auch zur Kenntnisnahme vorlegt. Das ist mein Ersuchen.

Dass das eigentliche Landesbudget wegen der stagnierenden Einnahmen, die Zahlen sind bereits mehrfach genannt worden, seit 2001 nur um 0,7 gewachsen ist, ist zweifelsohne eine Folge der schlechten Rahmenbedingungen. Hat zur Konsequenz, dass letztendlich ein Standardbudget herauskommen muss. Meine sehr geehrten Damen und Herren, und ein bisschen zu Günther Steinkellner! Es ist nicht Oppositionsgeist, sondern es ist der Gestaltungsgeist der SPÖ, weshalb wir auch zugestimmt haben, ist sage auch, ganz bewusst, weil für unsere Ressorts jene Mittel erreicht worden sind, die die Umsetzung einer aktiven, dynamischen Politik in den SPÖ-Ressorts gewährleistet. (Beifall)

Und es ist selbstverständlich der zweite Bereich gewesen, der uns sehr wesentlich mitstimmen hat lassen, und das war, dass vier Fraktionen, das freut mich, dass alle vier Fraktionen erkannt haben, dass ein Beschäftigungskonzept dringend notwendig ist, um der wachsenden Arbeitslosigkeit auch in Oberösterreich Herr zu werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte das wirklich für eine Koalition der Vernunft, für eine der wesentlichsten Entscheidungen von Themen in Oberösterreich, die richtigen Antworten zu finden. Und ich bedanke mich auch bei allen anderen Fraktionen, dass es zu dieser einheitlichen Sichtweise und Beschlussfassung gekommen ist.

Aus meiner Sicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, und aus Sicht meiner Fraktion ist selbstverständlich positiv zu vermerken, dass Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider die Regionalverkehrskonzepte und auch die Straßenbahn auf das Harter-Plateau, um nur zwei Schwerpunkte zu nennen, im Rahmen seines Budgets umsetzen kann. Es freut mich natürlich, dass Landesrat Ackerl die entsprechenden Mittel zur Verfügung hat, um die mit seiner Person in Oberösterreich verbundene Sozialpolitik weiterhin aktiv und dynamisch angehen zu können. Und es freut mich natürlich, dass Frau Landesrätin Dr. Stöger - bereits ohnedies ein Synonym, wenn ich an den Stöger-Plan für Oberösterreich denke - ihre patientenorientierte Gesundheitspolitik mit den entsprechenden Mitteln machen kann. Und es ist natürlich erfreulich, dass Landesrat Dr. Kepplinger seine mieterorientierte Wohnbaupolitik weiter dynamisch umsetzen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist auch ein Zeichen der gesamten Regierung gewesen, den ressortverantwortlichen Sozialdemokraten bei ihrer Umsetzung, bei den Mitteln behilflich zu sein, weil man Vertrauen in die richtigen Prioritäten gesehen hat, weil man Vertrauen in die Umsetzung erkannt hat und dafür bedanke ich mich auch bei dir, Herr Landeshauptmann und Finanzreferent, dass unsere Ressorts, entsprechend ausgestattet und mit den entsprechenden Zielsetzungen versehen, ihre Arbeit 2006 aufnehmen können. (Beifall)

Aber keine Zustimmung, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das haben wir bereits beim Nachtrag ganz klar signalisiert, wird es für den Dienstpostenplan der Landeslehrer in Oberösterreich geben. Der Grund ist ein sehr einfacher. Man kann jetzt wieder sagen, Finanzausgleich, ist vorgeschrieben. Finanzausgleich in dieser Frage, meine sehr verehrten

Damen und Herren, ist unsinnig. Wenn hier drinnen steht, dass in Oberösterreich 229 Lehrer an unseren Pflichtschulen nächstes Jahr weniger beschäftigt sein müssen, dann werden diese Lehrer einfach fehlen, weil der Finanzausgleich einfach einen kapitalen Denkfehler in sich hat. Man hat die Kopfquote hergenommen und nicht beachtet, wie sich das auf die Klassenzahl auswirkt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Aber deine Parteivertreter haben diesem Finanzausgleich inklusive der Dienstpostenpläne für die Lehrer die Zustimmung gegeben!“)

Herr Landeshauptmann, wir sind im Sommer bereits auf den Plan getreten, haben versucht, und das sehr, sehr kooperativ, zu schauen, wie lässt sich ein Fehler, der passiert ist, korrigieren. Du hast versprochen, du wirst im Herbst auch Gespräche führen in diese Richtung. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Jawohl!“) Und wir haben einen weiteren Vorschlag gemacht, zur Überbrückung eine Lehrerreserve einzuziehen für jene 80 Lehrer, deren Verträge letztlich heuer gekündigt worden sind. Ihr wart gegen alles. Auf Bundesebene haben wir nichts mehr gehört. Die Lehrerreserve wurde von euch verunglimpft.

Wie mittlerweile auch von drei Gutachten bereits festgestellt worden ist, dass der Antrag völlig korrekt gewesen ist, auch hier meine Einladung. Wir werden in den nächsten Jahren riesengroße Probleme bekommen. Ich möchte nicht haben, Herr Landeshauptmann, dass wir (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Weil wir zu wenig Kinder haben!“) Herr Landeshauptmann, die Antworten von dir sind immer so einfach. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: „Dass sie die Menschen verstehen!“) Es geht darum, dass wir letztendlich, und das ist die entscheidende Frage, ob in einer Klasse acht Kinder drinnen sitzen oder 16 Kinder drinnen sitzen, eigentlich kann ein Minus bei den Lehrern nur bedeuten, dass weniger Unterricht gehalten wird, weil sich ja die Klassenanzahl nicht verändert dadurch. Und eine Nichtveränderung der Klassenanzahl bedeutet weniger Unterricht. Wer das möchte, gerade nach PISA, meine sehr verehrten Damen und Herren, der hat eigentlich die Bildungspolitik und die Erfordernisse dafür nicht richtig verstanden. (Beifall)

Noch einmal zurückkommend, meine sehr verehrten Damen und Herren, unmittelbar zum Budget - das ist aber ein Teil des Budgets und hat sehr wohl etwas damit zu tun, sonst hätten wir nicht darüber abstimmen müssen und werden auch noch abstimmen - bei der Bewertung des Budgets bedarf es, auch wenn ich dir heute wieder zugehört habe, Herr Landeshauptmann, schon eines sehr differenzierten Zugangs. Das Budget an sich zeigt sich der Not gehorchend realistisch. Es ist so, dass keine größeren neueren Prioritäten vorgesehen sind. Es wird die Kontinuität gewahrt, ein Nulldefizit kommt zustande, wie du selbst gesagt hast, durch Auflösen von Rücklagen oder durch geparkte Schulden in Landesgesellschaften.

Man sollte also, wer dieses Budget richtig interpretiert, die Kirche im Dorf lassen. Ich kann einfach deine Jubelchöre nicht mehr nachvollziehen. Es ist geradezu eine virtuelle Darstellung eines nicht mehr realen Budgets. Auf der einen Seite redest du davon und stellst Leitsätze auf und erklärst, die Leitsätze sind alle erfüllt. Herr Landeshauptmann, sind das keine Schulden für die Zukunft, wenn wir einen Straßenbau jetzt machen und ab 2014 oder wann bezahlen? Wir sind dafür. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Wenn die Forderungen höher sind als die Schulden, dann entsteht ein positiver Saldo. Das ist eine einfache Lehre und Rechnung!“) Herr Landeshauptmann, noch einmal, wir unterscheiden - das ist sehr einfach. Der Günther Steinkellner hat es dir heute schon vorgerechnet, dass das jedenfalls Schulden der Zukunft sind, weil wir heute keine Bedeckungsmittel haben. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Das stimmt für Linz, aber sicher nicht für Oberösterreich!“)

Dann sage ich dir ein Beispiel, das sicher für Oberösterreich stimmt, Herr Landeshauptmann. Wenn bei der gespag Darlehen geparkt werden, wofür es keine Bedeckungsmittel gibt, dann sind das Schulden, die irgendwann eingelöst werden müssen, bezahlt werden müssen. Ich werde schon noch darauf zurückkommen, wenn es soweit ist, Herr Landeshauptmann, denn das wird schneller gehen, wenn ich mir die Rücklagen anschau, die letztendlich am Ende des Jahres 2006 bei etwa verfügbaren 210 Millionen Euro liegen werden. Dann werden wir darüber reden, welche neuen Rücklagen dazukommen, die aufgelöst werden bzw. wo noch neue Schulden gemacht werden können.

Ich halte es halt einfach auch nicht für sehr, wie soll ich sagen, geschickt (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Dann hätten wir in den Ressorts der Sozialisten halt nicht um sieben und fünf und sechs Prozent aufstocken dürfen. Aber beides kann man nicht haben!“) Herr Landeshauptmann, ich will ja nichts anderes als ein Bekenntnis von dir, weil wir momentan das Geld nicht haben: Dass wir Schulden machen, weil wir investieren wollen, weil wir für die Beschäftigungspolitik etwas unternehmen wollen. Wir stehen ja zu dem, wir tragen es ja mit, aber reden wir doch nicht so darüber, als wenn wir eigentlich in Milch und Honig schwimmen würden. Den Eindruck vermitteln Sie doch. Der besagte Herr Professor Lehner, den du immer wiederum anführst mit der Unterlage, die er dir mitgegeben hat bei der Pressekonferenz, ist unwahrscheinlich oberösterreichfreundlich. Wenn ich mir die "Presse" anschau, dann schwimmt Oberösterreich, ausgenommen die Verwaltungskosten, eigentlich sehr stark im Mittelfeld mit.

Also das muss ich sagen, vielleicht sollte man es sich für das nächste Mal überlegen bevor er einen Auftrag kriegt, was er auch bei den anderen Ländern und bei der Presse über Oberösterreich dazu sagt. Aber, Herr Landeshauptmann, warum ist es notwendig, dass du beim Erreichen das Maastricht-Überschusses davon ausgehst, dass er erfüllt ist bei den Leitzielen, aber bei deinem eigenen Unterlagenpapier im Finanzausschuss genau eine Zeile darunter schreibst du, erklärst du selbst, dass diese Ziele derzeit nicht erreicht werden? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Über die Periode geht es!“) Ich weiß nicht, ich bin sogar bei Maastricht sehr nahe bei dir, dass wir sagen, wenn etwas einmal nicht gehen sollte, können wir es ohne weiteres

Das ist immer Interpretation, die Schulden werden unsere Kinder zahlen, Maastricht-Kriterien über die Periode. Sagen wir doch, so viel ist in unserem Land strukturell an Abgang in einem Jahr zu verkraften. Da haben wir das Geld momentan nicht dafür. Wir investieren aber. Wir sollen doch den Menschen gegenüber glaubwürdig sein, dass wir sagen, jawohl, wir schwimmen nicht im Geld, aber wir machen die richtigen Schritte. Wenn wir uns darüber verständigen, dann ist es auch die richtige Politik, Herr Landeshauptmann. (Beifall)

Grundsätzlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, darüber haben wir heute schon relativ viel gehört, sind die Rahmenbedingungen dieses Budgets das Ergebnis einer jedenfalls schlechten Bundespolitik. Ich drücke wirklich die Hoffnung aus, dass sie 2006 ein Ende finden wird. Das beginnt bei den Einnahmen aus Steuern und Abgaben, wo praktisch seit 2001 Stillstand herrscht. Das sind die schlechten Rahmenbedingungen, Herr Landeshauptmann. Eine Steuerreform, die dem Land 151 Millionen Euro kostet, mit wenig Wirkung auf Wachstum, sonst hätten wir ja irgendwo Wachstum erzielt, eigentlich kaum eine Wirkung auf Konsumbelegung und letztendlich auch in der Wirtschaft keine Belegung stattfindet, auch zu keiner Einnahmenerhöhung geführt hat, was sich wiederum so niederschlägt, dass auch die Länder, Gebietskörperschaften keine höheren Einnahmen erzielen.

Und jetzt frage ich mich: Ist es wirklich eine richtige Steuerreform gewesen, die diese Auswirkungen hat? Wo der Mittelstand nichts davon gehabt hat, wo im Wesentlichen die Großunternehmungen ihren Vorteil daraus gezogen haben. Darum war ich überrascht, Herr Landeshauptmann, dass du Ja gesagt hast bei einer Steuerreform, wo die Konzerne und Großunternehmen die Gewinner sind, dass du aber heute mit einer solchen Klarheit gegen jede Steuerreform, die den Mittelstand betrifft, die die vielleicht Schwächeren unter Umständen betrifft, dich ausgesprochen hast. (Beifall) Wir werden zur Belebung diese Steuerreform brauchen, Herr Landeshauptmann.

Dieses Budget 2006, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist aber auch eine wenig erfreuliche Bilanz der schwarz-grünen Landeskoalition ab 2006. Die Rücklagen schwinden, unbestritten, die Schulden bei den Landesgesellschaften steigen. Seit 2004, und hier mein klarer Widerspruch, Herr Landeshauptmann, gibt es weniger investive Ausgaben im Landesbudget als in den Jahren davor, und zwar ganz beachtlich. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Ja, wenn die Einnahmen zurückgehen ist das logisch!“) Deshalb ändert sich der Prozentsatz nicht, Herr Landeshauptmann, weil die konsumtiven Ausgaben sind in etwa bei 42 Prozent linear gleich geblieben. Die investiven Ausgaben, Herr Landeshauptmann, sind von 2004 mit 1.126 Millionen Euro bis 2006 auf 799 Millionen Euro, das heißt von 26,5 Prozent auf 20,7 Prozent zurückgegangen.

Und was bedeutet das? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Lieber Kollege Frais, weil wir Gott sei Dank nicht jedes Jahr ein Hochwasser haben und weil 2003 und 2004 die Hochwasserschadensbekämpfung sich in den investiven Ausgaben deutlich niedergeschlagen hat!“) Die wir genauso mit den Rücklagen im Grund bedeckt haben wie heuer mit den Rücklagen, Herr Landeshauptmann. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Nein, die haben wir nicht – da haben wir Sonderrücklagen aufgelöst, schauen Sie den Rechnungsabschluss an. Da ist es schwarz auf weiß. Die Sonderrücklagen haben wir aufgelöst. Darum ist auch die Quote höher gewesen. Das sind ja Binsenwahrheiten!“) Das ist 2004. Ich rede von 2005. Da hast du nichts mehr aufgelöst für das Hochwasser. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Auch, haben wir auch noch eine große Quote aufgelöst!“) Und heuer auch noch, weil heuer auch noch Straßen drinnen waren im Nachtragsbudget. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „26 Millionen Euro!“) Ja, ich weiß eh Bescheid, Herr Landeshauptmann, ich schaue es mir eh an.

Aber trotzdem ist es ein deutlicher Rückgang. Und das hat ja wiederum zur Konsequenz, dass wir weniger regionales Masseneinkommen haben, das hat ja ohnedies der Professor Schneider in deiner Unterlage berechnet, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Richtig!“) von 1.064 Millionen Euro auf 2006 755 Millionen Euro. Oder anders ausgedrückt: Weniger regionale Beschäftigung, die damit verbunden ist, und zwar von 12.448 über 10.423 auf 8.829 Arbeitsplätze im Jahr 2006. Immerhin praktisch um dreieinhalb tausend Arbeitsplätze weniger.

Wenn ich mir umgekehrt die Situation ansehe auf dem Arbeitsmarkt in Oberösterreich, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann erkennt man relativ rasch, dass diese Zahlen mit den Arbeitslosenzahlen in Oberösterreich korrespondieren. Denn immerhin ist es so, dass vom Zeitpunkt September 2003 bis September 2005 bei den Frauen die Arbeitslosigkeit in Oberösterreich um 11 Prozent gewachsen ist, bei den Männern um 8,1 Prozent gewachsen ist und bei den Jugendlichen um 9,2 Prozent. Wenn ich die absoluten Zahlen mir anschau, dann würden wir bei etwa gleicher investiver Stärke genau diese Zahlen an Arbeitslosen abdecken können, zumindest jetzt einmal 1:1 gegenübergestellt.

Nachdrücklich, Herr Landeshauptmann, hat die SPÖ immer wieder vor dieser Entwicklung gewarnt. Aber ich erinnere daran, wie unsere Proteste und Anträge da herinnen mit Panikmache, Schlechtederei einfach weggestimmt worden sind. Ich würde mich mehr darüber freuen, wenn wir heute nicht diese Situation hätten, es würde mich freuen, wenn wir jetzt eine bessere Situation hätten. Ich mache Oberösterreich überhaupt nicht schlecht. Ich weiß, dass wir in manchen Bereichen sogar sehr gut sind, weil die Bevölkerung, die Menschen in Oberösterreich eine exzellente Bildung zum Teil haben, großartig arbeiten und sehr fleißig sind. Aber es kann nicht das Prinzip, Herr Landeshauptmann, sein, dass man so zu einer Problemlösung hingeht, dass man erklärt, wir sind gut, weil die anderen schlechter sind. Unser Zugang, Herr Landeshauptmann: Wir sind dann gut, wenn wir die gesteckten Ziele im Sinne der Bevölkerung erreichen, ohne dass wir uns mit anderen dazu vergleichen müssen. (Beifall)

Und es wird, Herr Landeshauptmann, auch nicht reichen, auf den so genannten Konjunkturaufschwung zu warten. Wenn die neoliberale Politik (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Jetzt sind wir dort!“) in den Kernelementen – schade, Herr Landeshauptmann, ich würde mich wirklich einmal gerne mit dir privat unterhalten, vielleicht muss ich dann das, was du zuerst kritisiert hast, nicht erklären. Vielleicht würdest du dann das einsehen und sagen, manches oder vieles, was heute in der Wirtschaftspolitik passiert ist tatsächlich neoliberal, denn sonst würden keine Leute hinausgeschmissen aus Aktien- oder aus Dividenden gründen. Dann hätten wir keine zehn Prozent Arbeitslosigkeit, sondern wir wollen zu einer sozialen Marktwirtschaft zurück kommen. Wenn wir das erreichen, werden wir letztendlich auch wiederum eine bessere Situation für die Menschen haben. (Beifall) Nur darauf zu warten, und jetzt kannst du mir sagen, die neoliberale Politik ist mein Steckenpferd, aber ich sage dir eines: Solange das neoliberale Wirtschaftsprinzip vorherrschend ist, wird dein Warten auf einen Konjunkturaufschwung ein Warten auf Godot. (Beifall)

Es reicht aber auch nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir die Wartezeit mit möglichst vielen Inseratenkampagnen über Genussländer, Temelin und ähnliches hier vertreiben. Ich sage es klar: Wir brauchen einen Paradigmenwechsel, der meines Erachtens doch in einigen Punkten herauskommen muss. Ein Generalverkehrskonzept, meine sehr verehrten Damen und Herren, in dem keine Straßen drinnen sind, ist eine politische Leermeldung und hat keine politische Handschrift. Die Reduktion von Lehrern und Stunden im Schulunterricht führt in eine völlig falsche Bildungsrichtung und ist mehr oder weniger die Barriere, das Hindernis für die Zukunft unserer Kinder. Steigende Selbstbehalte, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke an den Spitalkostenbeitrag oder jenen Zustand, dass Menschen krank in die Unternehmungen, die Betriebe gehen, weil sie Angst um ihre Arbeitsplätze haben, werden das Spitalssystem, das Gesundheitssystem teurer machen, es werden die Kosten wachsen, und die Gesundheit der Menschen wird letztendlich zurück gehen.

Damit künftige Budgets, meine sehr verehrten Damen und Herren, wieder Gestaltungskraft entwickeln können, brauchen wir auch in Oberösterreich einen größeren inhaltlichen Paradigmenwechsel. Es muss einfach, und ich sage es hier ganz klipp und klar, Schluss sein mit dem Zu-Tode-Sparen zu Lasten der Arbeitnehmer und des kleinen und mittleren Gewerbes zu Gunsten der großen Gewinner an Aktien, der Konzerne sowie jener Personen, an die Dividenden ausgeschüttet werden. (Beifall)

Ein zweiter wesentlicher Punkt: Es gehört auch dazu, aber man hat in den letzten Jahren schön langsam aufgehört es auszudrücken, weil man permanent nur davon redet, wo gespart werden kann. Zur Politik, meine sehr verehrten Damen und Herren, gehört auch, dass

sich die Politik Gedanken macht, wie sie Einnahmen sicher stellt, damit die öffentliche Hand, damit alle Gebietskörperschaften, ob Bund, Länder und Gemeinden auch die wichtigen Aufgaben für die Bevölkerung tatsächlich wahrnehmen können. Ich kann nicht sagen, nur Sparen und Sparen, und mache mir keine Gedanken, auch wenn es manches Mal ein bisschen unangenehmer ist, aber dann ist es halt auch notwendig, dass ich sage, wir brauchen die Einnahmen, damit wir den Aufgaben gerecht werden können. (Beifall)

Und der Schlüssel, meine sehr verehrten Damen und Herren, liegt meines Erachtens nicht in höheren Steuern, sondern in einer viel, viel gerechteren Verteilungspolitik. Es kann doch nicht so sein, dass eine Gruppenbesteuerung, und ich gebe das jetzt nur als Denkmodell mit, dass eine Gruppenbesteuerung eingeführt wird, die Körperschaftssteuern reduziert werden und trotzdem von vielen Unternehmungen fast überhaupt keine mehr bezahlt werden, während die selbe Republik davor steht und eine Dienstleistungsrichtlinie herein holen möchte nach Österreich, in der die Arbeitnehmer wiederum die großen Verlierer sind mit Sozialdumping, mit Lohndumping. Wer, meine sehr verehrten Damen und Herren, soll dann dieses Sozialsystem erhalten? Denn eines ist ein Faktum: Je weniger Einkommen, je geringer die Massenkaufrkraft ist, umso weniger werden Pensionsbeiträge bezahlt werden können, umso geringer werden die Sozialversicherungsbeiträge sein, umso geringer werden die Beiträge für das Gesundheitswesen sein und letztendlich werden sich halt dann die Welten teilen in solche, die sich letztendlich das privat mit Pensionsversicherungen zusätzlich leisten können und jene, die vom Staat die Leistungen nicht mehr erhalten. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist genau jene Politik, die ich unter neoliberal verstehe. Wir müssen rechtzeitig gegensteuern, damit es nicht zu einem derartigen Missverhältnis in unserem Land kommt. Die Vorboten haben wir heute besprochen bei diesem Budget. Aber ich warne davor, es wird noch viel, viel schlechter kommen, wenn nicht schnell und schleunig gegengesteuert wird.

Wir werden uns, meine sehr verehrten Damen und Herren, wiederum hin zu einer Struktur der ausgewogenen Budgets entwickeln müssen. Wer glaubt nur mit Klientelpolitik glücklich zu werden, wird schnell darauf kommen, dass bei den Arbeitnehmern, beim Mittelstand in diesem Land aber auch beim Klein- und Mittelgewerbe in Hinkunft bald nichts mehr zu holen sein wird.

Es reicht nicht, und mit dem möchte ich schließen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass Sie große parteipolitische Loyalität gegenüber Ihrer Mutterpartei entgegenbringen. Loyalität für eine falsche Politik erzeugt auch politische Mitschuld.

Meine verehrten Damen und Herren! Machen wir gemeinsam in Oberösterreich das, was für die Menschen gut ist. Versuchen wir aus den schlechten Rahmenbedingungen und aus den gerade noch möglichen Reserven für das Budget 2006 eines herbeizuführen, dass sich die Rahmenbedingungen verbessern. Ich hoffe auf den Paradigmenwechsel in der Bundespolitik und ich nehme fast an, dass darauf auch die ÖVP hofft. Denn das wäre die Sicherstellung eines guten Budgets 2007. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bitte Herrn Klubobmann Mag. Michael Strugl um seine Fraktionserklärung.

Abg. **Mag. Strugl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder des hohen Hauses, geschätzte Zuhörer auf der Galerie! Zunächst tue ich mir ein bisschen schwer. Ich müsste auch alle Mitglieder meiner Fraktion loben für ihre Mitwirkung und auch für ihre Initiative bei verschiedenen Dingen die im Budget drinnen sind. Ich möchte es einfach in cumulo

machen und auch hervorheben, dass viele Mitglieder des hohen Hauses, auch solche Ihrer Fraktion Herr Landesrat Ackerl, hier mitgetan haben.

Zum Zweiten: Es wurde mehrfach gesagt von meinen Vorrednern, es handelt sich um eine Art Fortschreibung vergangener Budgets oder Haushalte. Ich persönlich halte das eigentlich für ein großes Kompliment, auch für den Finanzreferenten. Erstens ein Mal, weil die Budgets, die wir in den letzten Jahren in diesem Haus beschlossen haben, ganz ausgezeichnete Budgets gewesen sind, die auch sehr großen Anteil daran haben, dass sich Oberösterreich insgesamt so positiv entwickelt hat und zum anderen, weil das gar nicht so einfach ist, in Zeiten wie diesen solche Budgets zu erstellen und auch sie letztlich dann in diesem Haus beschließen zu können. Also alles in allem muss man sagen, ein Kompliment all jenen die hier mitgewirkt haben, allen voran dem Finanzreferenten Landeshauptmann Dr. Pühringer. Es ist gelungen, in Fortschreibung der letzten Jahre auch wieder ein ganz großartiges Budget hier diesem Hause vorzulegen. (Beifall)

Ja, warum ist das schwieriger geworden? Es wurde mehrfach angesprochen von meinen Vorrednern, die öffentlichen Haushalte müssen heute einige Entwicklungen verkraften, die gleichzeitig wirken und deswegen erschwerend sind. Zum einen die wachsenden Aufgaben, die wirklich, wie man so schön sagt, dynamisch wachsen. Wenn wir an den Bereich beispielsweise der Pflege und Betreuung älterer Menschen denken, wo sich in den nächsten 20 Jahren die Sechzig- bis Neunzigjährigen um 30 Prozent ungefähr erhöhen werden. Das sind gewaltige Anforderungen für die öffentlichen Haushalte. Wenn wir an den Gesundheitsbereich denken, wenn wir daran denken, dass im Verkehrsbereich, bei der Bildung, bei der Kinderbetreuung zusätzliche Aufgaben wahrgenommen werden müssen von den Gebietskörperschaften, dann weiß man natürlich auch, was das bedeutet für die finanzielle Gebahrung.

Gleichzeitig wissen wir, dass die Einnahmen stagnieren, wenn nicht gar sinken und das zum einen aufgrund der Konjunktur, die eben nicht so ist wie wir uns das wünschen. Ich glaube zwar nicht Karl Frais, dass wir auf Godot warten müssen, weil wie du weißt aus dem Stück, der kommt gar nicht. Aber es geht halt nicht so schnell und nicht in den Schritten die wir gerne hätten und die auch einnahmenseitig notwendig wären für die Entwicklung des Haushaltes. Wir haben auch eine Steuerreform mitzutragen, die insgesamt positive Effekte hat. Das werden auch denen, die es nicht wahrhaben wollen, jene bestätigen, die auch Investitionen am Standort Oberösterreich tätigen. Und wir haben eben die geringsten Landesabgaben, den niedrigsten Anteil von allen Bundesländern.

Dazu kommt eine weltweite Entwicklung mit der Globalisierung, die es für die Standorte nicht gerade einfacher macht. Das wissen wir und auch hier sei dazu gesagt, diese Rahmenbedingungen entwickeln sich international. Das ist also nicht etwas, was jetzt irgendwie die Bundesregierung oder die Landesregierung oder jemand anderer in Österreich hier entschieden hat, sondern das ist eine weltweite Entwicklung. Ich nehme an, das hat sich auch herumgesprochen in allen Fraktionen. Und wenn nicht, dann braucht man nur den Vergleich anstellen mit anderen Ländern in Europa, dann weiß man das.

Das führt insgesamt dazu, wenn man beim Vergleich bleibt, dass es die öffentlichen Haushalte immer schwerer haben ihre Schulden im Griff zu haben oder umgekehrt gesagt, es führt sogar zu steigenden Verschuldungen. Ganz allgemein gesehen, wenn man den internationalen Vergleich anstellt und wenn man das alles ins Kalkül zieht und trotzdem glaube ich nämlich, dass das richtig ist, wenn man hier eine Gesamtsicht hat und nicht einfach sagt, ja

wir sind wir und alles was rundherum passiert, das hat uns nicht zu interessieren, nur das was wir zusammenbringen zählt.

So einfach ist es nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Man muss schon auch sehen in welchem Rahmen und in welchem Kontext wird hier in Oberösterreich Politik gemacht, und dann muss man sagen, wenn man das berücksichtigt, dann schlägt sich Oberösterreich sogar hervorragend. Wenn ich nochmals darauf hinweisen darf, dass es keine Verschuldung gibt in unserem Haushalt, dass wir eine sparsame Verwaltung haben. Auch das sei erwähnt. Wir haben insgesamt die niedrigsten Verwaltungskosten je Einwohner. Da sind wir nicht im Mittelfeld, da sind wir die Besten. Das darf ich noch einmal sagen und auch die entsprechenden Zahlen anführen. In Oberösterreich sind es 182 Euro je Einwohner und dann kommen die Steiermark mit 191 Euro, Tirol mit 192 Euro, Vorarlberg mit 209 Euro, Niederösterreich 211 Euro, Kärnten 221 Euro, Salzburg 247 Euro und Burgenland 251 Euro. Also nicht Mittelfeld, sondern erster Platz für Oberösterreich, nur der Richtigkeit halber sei es gesagt. (Beifall)

Wir haben auch ein besseres Wachstum insgesamt. Die Grundlage für diesen österreichischen und vor allem oberösterreichischen Erfolg ist eben eine verantwortungsvolle Budget- und Finanzpolitik. Auch dafür sei dem Landesfinanzreferenten ein entsprechender Dank auch an dieser Stelle gesagt. Wir haben seit 1997 keine Nettoneuverschuldung, wir haben seit dem Jahr 2002 überhaupt keine Schulden mehr. Deswegen haben wir auch diesen Spielraum für jene Investitionen, die notwendig sind, gerade auch in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit. Und auch hier möchte ich die Pro-Kopf-Verschuldung der anderen Bundesländer als Vergleich sagen. Wien 1.016 Euro pro Einwohner, Kärnten 932 Euro, Burgenland 754 Euro, Niederösterreich 664 Euro, Salzburg 651 Euro, Steiermark 309 Euro, Vorarlberg 217 Euro, Tirol 116 Euro je Einwohner und Oberösterreich null Euro je Einwohner. Das sind Fakten meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall)

Und das Ganze ist ja jetzt nicht irgendeine Frage auch des politischen Prestiges, weil das einmal gesagt worden ist, dass ein Nulldefizit ein politisches Prestigeprojekt ist, sondern es ist ganz einfach ein Wettbewerbsfaktor und es ist auch ein Standortfaktor. Oberösterreich hat eine niedrige Arbeitslosigkeit, hat ein höheres Wirtschaftswachstum und hat keine Schulden. Das alles steht in einem ursächlichen Zusammenhang. Denn wir sehen, auch wenn man hier die internationale Entwicklung analysiert, dass jene Länder, die in die Verschuldung hineingegangen sind in einem stärkeren Ausmaß, damit kämpfen müssen, dass sie mit dem Wachstum Probleme haben, dass sie wirtschaftliche Stagnation haben, dass sie Arbeitslosigkeit haben und dass sie vor allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann gezwungen sind Einschnitte vorzunehmen, auch in die sozialen Leistungen und Systeme. Dafür gibt es auch Beispiele. Wenn man sieht was beispielsweise in Frankreich passiert ist, wo sukzessive die Verschuldung von 48 Prozent des Bruttoinlandproduktes auf 65 Prozent erhöht wurde. Und wir alle haben ja noch die Bilder im Kopf, auch der sozialen Unruhen in diesem Land. Wenn man auch nach Deutschland schaut, wo die Verschuldung von 49 Prozent des BIP auf 66 Prozent hochgeschraubt wurde und wenn man die Arbeitslosigkeit in diesem Land betrachtet, dann sieht man schon was passiert, wenn man hier eine Finanzpolitik macht, die eben die Verschuldung nicht im Auge hat.

Es gibt auch positive Beispiele. Dänemark beispielsweise hat seine Verschuldung von 77 Prozent auf 43 Prozent senken können, Schweden von 74 Prozent auf 51 Prozent. Und man sieht, dass in diesen Ländern es gelungen ist auch Reformen durchzuführen, wirtschaftlich erfolgreich zu sein, auch einer globalisierten Weltwirtschaft im Wettbewerb zu trotzen und entsprechende Bildungs- und Sozialsysteme auch entsprechend zu erhalten.

Ich komme noch einmal zurück auf das Beispiel Deutschland, weil es das aktuellste ist. Schauen Sie sich an, weil ich auch diesen Punkt erwähnt habe, was an den Sozialausgaben in Deutschland insgesamt jetzt gekürzt werden muss. Das Arbeitslosengeld, die Gehälter im öffentlichen Dienst, die Wohnbeihilfe, das Pendlerpauschale, die Pensionen, die auf vier Jahre eingefroren werden müssen, die Steuern, die erhöht werden müssen, beispielsweise auf Treibstoff. Das sind dann Maßnahmen, wo solche Länder dann dazu gezwungen sind, weil sie ihre Haushalte wieder entsprechend in Ordnung bringen müssen. Und natürlich führt das auch dazu, dass dann das Wachstum entsprechend gebremst wird. Insgesamt rechnet man beispielsweise in Deutschland damit, dass das etwa 1,6 Prozent Wirtschaftswachstum kosten wird.

Und wenn ich mir anschau, was wir stattdessen in Oberösterreich machen können im Sozialbereich, wo wir jedes Jahr um 7 Prozent das Sozialbudget erhöhen können. Das heißt, wenn man das aufsummiert während der ganzen Periode, bis zum Jahr 2009 sind es dann sogar insgesamt 56 Prozent, weil wir dann im Jahr 2009 ein Sozialbudget von 506 Millionen Euro haben werden. Wenn man sieht, was in den letzten 20 Jahren hier passiert ist, wo sich das Sozialbudget mehr als verfünffacht hat, während hingegen der normale Haushalt sich in etwa verdoppelt hat, dann kann man auch ermessen, was eine verantwortungsvolle Finanzpolitik letztlich auch bedeutet für das soziale Gefüge eines Bundeslandes. Und deswegen, meine Damen und Herren, ist das ein gutes Budget und ein guter Haushalt und auch eine gute Situation für das Bundesland Oberösterreich. (Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich gibt es auch und wenn ich auf eine Kritik eingehen darf von Günther Steinkellner, der gesagt hat Maastricht haben wir nicht erreicht. Ja das stimmt. Und es ist tatsächlich auch für schuldenfreie Länder nicht ganz so einfach diese Kriterien zu erfüllen. Das wissen wir aber auch von allen anderen Ländern die das nicht tun. Deutschland beispielsweise wird für 2006 eine Nettoneuverschuldung von 4 Prozent haben.

Aber man muss auch dazusagen, Wachstum und Beschäftigung ist eigentlich das Thema und Maastricht macht keine Unterscheidung zwischen konsumtiven und investiven Ausgaben, berücksichtigt auch nicht ob ein Land schuldenfrei ist oder nicht. Und dazu gesagt sei nur, weil auch das angeklungen ist, Oberösterreich hat die wenigsten Ausgliederungen von allen Bundesländern und auch die entsprechend wenigsten Darlehensvergaben. Das sei an dieser Stelle auch dazugesagt.

Und wenn ich auf einen weiteren Punkt noch eingehen darf. Opposition heißt ja nicht grundsätzlich dagegen sein, nehme ich an Günther Steinkellner, so wie du das formuliert hast. Die FPÖ-Anträge, die Abänderungs- und Zusatzanträge, die hier zum Haushalt vorliegen, die sind ja in Wirklichkeit die wahre Abschreibübung der letzten Jahre, denn die sind ja allesamt nicht besonders neu. Und es geht ja gar nicht darum, dass man jetzt einfach hergeht und sagt, na ja unser Zugang ist, wir nehmen 20 Anträge und verlangen, dass einzelne Ansätze hier erhöht werden. Das ist nicht unbedingt eine kreative Leistung. Ich sage das nur dazu, weil du das - (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Welcher?") eine ganze Reihe von FPÖ-Anträgen sieht das vor, (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Nennst du mir zwei?") wir haben sie ja gelesen und auch diskutiert. (Zwischenruf Abg. Moser: "Wenn man davon überzeugt ist!") Ja na eh, kann man eh. Aber man kann ja auch eine andere Meinung haben, ohne dass man deswegen sich den Vorwurf gefallen lassen muss, man hat sich nicht damit auseinandergesetzt oder nimmt das nicht ernst.

(Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Bei der Innkreisautobahn habt Ihr ja auch eine andere Meinung!") Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben bei der Innkreisautobahn eine ganz klare Aussage, auch unseres Straßenbaureferenten gehabt. Es gibt eine entsprechende Untersuchung und auf Grund dieser Untersuchung gibt es einen selektiven Ausbau dort wo es Sinn macht. Dort wo es Sinn macht, das hat ja auch diese Untersuchung entsprechend ergeben. (Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Welche zukünftigen Herausforderungen liegen auch für den öffentlichen Haushalt des Landes Oberösterreich vor uns? Zum einen, das wurde schon gesagt, wir leben in einer globalisierten Wirtschaft und wir haben auch die Erweiterung der EU zu verkräften. Zum anderen, wir haben eine demografische Entwicklung, die wir entsprechend bewältigen müssen, und wir haben einen Trend, weg von der klassischen Produktion hin zur Dienstleistungsgesellschaft und wir haben auch den Trend zu einer wissensbasierten Gesellschaft. Das heißt, das sind wesentliche Zukunftsparameter, die auch in einem Instrument wie einem Budget entsprechend Niederschlag finden müssen.

Was heißt das für die Finanz- und Wirtschaftspolitik eines Landes? Zunächst, die Verwaltungen müssen effizient, müssen schlank sein, müssen flexibel sein. Da gehört auch, und ich spreche das auch bewusst an, das Thema Privatisierung dazu. Und es wurde in einem anderen Zusammenhang von Karl Frais kritisiert, die Politik der Konzerne. Ich nenne ein Beispiel, weil es ganz gut illustriert wie es gehen kann, das ist die voest. Wir können uns alle noch ganz gut erinnern, welches, darf ich das so bezeichnen, Wahlkampftheater aufgeführt wurde, um die Privatisierung der voest. Und wenn heute kritisiert wird, es kann nicht sein, dass Konzerne und Unternehmen Gewinne machen und gleichzeitig Mitarbeiter auf die Straße gesetzt werden, dem stimmen wir ja zu, das ist ja auch etwas was wir ablehnen. Und die voest ist eigentlich das beste Beispiel dafür, dass man es auch anders machen kann. Seit die voest privatisiert ist gibt es Rekordgewinne in diesem Unternehmen, um 160 Prozent ist der Gewinn gestiegen im letzten Geschäftsjahr und im ersten Halbjahr des neuen Geschäftsjahres auch noch einmal um 92 Prozent. Und was wird gemacht mit diesen Gewinnen? Investiert werden sie. Aber nicht irgendwo in China oder sonst wo, sondern am Standort Oberösterreich. Das Programm voest 2010 sieht vor, zwei Milliarden Euro Investitionen. Damit werden 950 Arbeitsplätze geschaffen in diesem Land. Also so falsch kann dieser Weg nicht gewesen sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall)

Eine zweite wesentliche Säule für die Wirtschafts- und Finanzpolitik ist die Stabilisierung. Zum einen die Bekämpfung der Inflation, der Abbau des Defizits oder der Defizite und eine entsprechende Konjunkturpolitik. Und die dritte Säule ist das Thema Wachstum, meine Damen und Herren. Wir müssen alles tun, um entsprechendes Wachstum auch zu unterstützen oder zu beschleunigen. Dazu gehören Investitionen in Forschung und Entwicklung, dazu gehören Investitionen in Bildung und Qualifikation, dazu gehören Investitionen in die Infrastruktur und in die Technologie. Und wenn man das als Parameter und als Maßstab anlegt, dann muss man sagen, Oberösterreich ist strategisch auf dem richtigen Weg. Gerade diese dritte Säule ist es, und da machen meiner Meinung nach viele Länder auch einen entscheidenden Fehler, auch in der EU, das muss man kritisch dazusagen. Hier hat Oberösterreich die Weichen richtig gestellt mit einer Investitionsquote von insgesamt fast 21 Prozent, fast 800 Millionen Euro, wenn ich den Nachtragsvoranschlag dazunehme. Das ist die richtige Politik in Zeiten wie diesen und das muss man auch diesem Landeshaushalt, diesem Landeshauptmann auch, aber diesem Landeshaushalt attestieren, dass hier auch die richtigen Schwerpunkte gesetzt werden. (Beifall)

Es wurden einzelne Bereiche aufgezählt. Ich nehme noch einmal heraus die Forschungsinitiative. Warum? Weil die Forschungsinitiative ein Herzstück ist für das künftige Wachstum dieses Landes. Es ist nicht der Kostenwettbewerb, den wir gewinnen können, es ist der Know-how-Wettbewerb und der Wissenswettbewerb, den wir als Standort gewinnen müssen. Oder anders gesagt, wir sind natürlich teurer in der Produktion als Länder, die in anderen Wirtschaftsregionen liegen oder auch die, die vor der Haustür sind und die auch auf Grund der Erweiterung jetzt Teil dieser EU sind. Das können wir nicht schaffen und wir müssen um so vieles besser sein als wir vielleicht auch teurer sind insgesamt. Und deswegen ist dieser Punkt ein so wichtiger, und wir werden mit dieser Forschungsinitiative es schaffen, dass wir bis 2009, also zum Ende der Periode, über diese drei Prozent Forschungsquote kommen werden.

Ich möchte auch noch einmal eingehen auf die regionalen Effekte, die durch dieses Investitionsprogramm erzeugt werden, der Herr Landeshauptmann hat es schon erwähnt. Ja selbstverständlich ist es so, dass wir uns von nationalen und internationalen Trends nicht völlig abkoppeln können. Wer das glaubt, der wäre wirklich blauäugig, politisch. Aber was man tun kann ist, dass man gegensteuert und dass man negative Effekte entsprechend dämpft. Und eine volkswirtschaftliche Analyse des Haushaltes hat das auch ganz klar ergeben. Der regionale Beschäftigungseffekt in Arbeitsplätzen ausgedrückt sind in etwa 9.000 zusätzliche Arbeitsplätze, die durch diese Investitionen und durch diese investive Politik des Landes geschaffen werden. Oder umgekehrt gesagt, dadurch sinkt unsere Arbeitslosigkeit und zwar entgegen dem internationalen Trend, das muss man ja dazusagen. Hier klafft ja die Entwicklung schon seit mehreren Jahren auseinander. (Zwischenruf Abg. Mag. Jahn: "Steigt, und zwar massiv!") Ich habe nicht gesagt, dass die Arbeitslosigkeit sinkt, sondern ich habe gesagt, dass sie entgegen dem internationalen Trend sich entwickelt. Und das können Sie, wenn Sie die Entwicklung beobachten, Frau Abgeordnete, auch entsprechend feststellen. Oberösterreich ist immer noch wesentlich besser auch in diesen fundamentalen Daten auf dem Arbeitsmarkt. Das können nicht einmal Sie bestreiten, Frau Abgeordnete Jahn. (Beifall)

Zusätzlich gibt es auch ein regionales Bruttoinlandsprodukt von einer Milliarde Euro. Das muss man jetzt auch noch einmal sagen. Das ist zusätzlich, also das heißt, das ist ein Effekt, der aus diesem Investitionsprogramm erzeugt wird. Weil du, Karl Freund, ah Frais, das verglichen hast - ja das war ein Freudscher Versprecher, wir haben auch einen Karl Freund, aber der ist eben nicht im Landtag. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Das ist meiner!") Ja wenn's deiner ist, freut es mich umso mehr. Das ist der Vergleich gewesen mit den vergangenen Jahren, aber man muss immer dazusagen, das ist ein zusätzliches BIP, das hier erzeugt wird genauso wie ein zusätzliches regionales Einkommen von 755 Millionen Euro. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "21 Prozent, zuerst waren es 26,7 Prozent!") Aber das wurde glaube ich auch schon erklärt hier, dass das auch mit den Maßnahmen im Zuge der Beseitigung der Schäden des Hochwassers zu tun hat. Und wenn man die Zahlen anschaut, und ich glaube, das ist ja das Erfreuliche, dann bedeutet das, dass diese zusätzlichen 755 Millionen Euro bedeuten, wenn man das auf die oberösterreichischen Haushalte umlegen würde, dann würden das 1.390 Euro pro Jahr für einen oberösterreichischen Haushalt bedeuten. Das heißt also, die Beschäftigungseffekte und die volkswirtschaftlichen Effekte sind beträchtlich in drei Richtungen. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger unverständlich) Der Professor Schneider hat das gerechnet, wie Sie wissen, Sie kennen ihn ja, Sie haben ja auch schon mehrfach Studien bei ihm in Auftrag gegeben, und der Professor Lehner, auch ein anerkannter Budgetexperte. Und diese Effekte sind zum einen direkte oder primäre Einkommens- und Beschäftigungseffekte, denken Sie zum Beispiel an den Baubereich, sind zum anderen indirekte oder sekundäre Effekte, wenn man an die Zulieferer oder Vorlieferer denkt, und sie sind durch zusätzliches Einkommen, das wieder nachfragewirksam auftreten kann und in

anderen Sektoren Effekte erzeugt, ein weiterer Vorteil. Und eines sollte man auch nicht unter den Tisch fallen lassen, durch die Erhöhung des BIP um insgesamt 1,08 Milliarden Euro bedeutet das auch zusätzliche 258 Millionen Euro aus der Mehrwertsteuer für das Land.

Zusätzlich wird dadurch, durch diese Investitionen, Oberösterreich auch attraktiver als Standort. Ich nenne nur einige wenige Entscheidungen der jüngeren Zeit. MAN baut aus in Steyr die LKW-Produktion, das bedeutet 200 Arbeitsplätze zusätzlich, 85 Millionen Euro, die hier investiert werden. Die voest habe ich schon erwähnt, FACCC baut aus in Reichersberg, 250 zusätzliche Arbeitsplätze, obwohl es hier massiven Widerstand gegeben hat von einem nicht unbekanntem ehemaligen sozialistischen Minister, trotzdem ist es gelungen, diese Erweiterung in Oberösterreich durchzusetzen. Auch das freut uns ganz besonders. (Beifall) Ich nenne die Eurotherme Bad Schallerbach, wo insgesamt, wenn man die gesamte Region jetzt auch bei den touristischen Einrichtungen dazuzählt, etwa 800 Arbeitsplätze zusätzlich geschaffen werden. Das sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, vorzeigbare Auswirkungen einer solchen Politik und das ist auch der Grund in Wirklichkeit, warum wir wesentlich besser liegen als andere Bundesländer.

Was ist letztlich die Conclusio? Oberösterreich ist in wirtschaftlich schwierigen Zeiten nicht nur auf dem richtigen Weg, sondern hat auch entsprechend Vorteile geschaffen. Wir haben keine Verschuldung, wir haben eine entsprechend sparsame und effiziente Verwaltung, wir haben dadurch Spielräume für Investitionen, wir können investieren in Forschung und Entwicklung, in die Infrastruktur, in Bildung, aber auch, meine Damen und Herren, in Soziales und in Gesundheit. Wir haben regionale Beschäftigungs- und Einkommenseffekte und wir haben eine höhere Standortqualität, die auch für Investoren interessant ist. Und ich möchte abschließen damit, dass ich auch noch einmal Danke sage, erstens einmal dem Finanzreferenten, dem es in den Verhandlungen gelungen ist, wieder einen ausgezeichneten Voranschlag diesem Haus vorlegen zu können, allen Fraktionen dieses Hauses, die über weite Strecken diesen Voranschlag auch mittragen und mitbeschließen, vor allem auch an die Beamten des Hauses, an den Herrn Landesfinanzdirektor und seinen Mitarbeitern, die hier hervorragende Arbeit geleistet haben bei der Erstellung dieses Budgets. Und ich bin wirklich zuversichtlich, dass wir in diesen drei Tagen auch mit der Diskussion dieses Budgets und der Beschlussfassung hier eine gute Entscheidung für Oberösterreich gemeinsam treffen können. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich schließe die allgemeine Wechselrede und wir kommen zur besonderen Wechselrede. Wir werden dabei so vorgehen, dass wir zunächst den ordentlichen Haushalt, und zwar getrennt nach Gruppen behandeln werden. Darauf folgt der Antrag des Ausschusses für Finanzen, und zwar die Artikel I bis VI des Voranschlages. Bei der Abstimmung der Abänderungs- und Zusatzanträge werden wir diese in den einzelnen Gruppen abstimmen, in der auch auf Grund des Themenschwerpunktes die Wechselrede erfolgt, auch wenn der Antrag Auswirkungen auf andere Gruppen beinhalten sollte. Bei der Behandlung des ordentlichen Haushaltes werden wir jetzt mit der Gruppe 0 beginnen. Weiters darf ich noch bemerken, dass wir wie im Vorjahr die Wortmeldungen innerhalb der einzelnen Gruppen nach thematischen Schwerpunkten aufrufen werden.

Wir kommen jetzt zur Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, und ich darf darauf hinweisen, dass der Dienstpostenplan in die besondere Wechselrede und in den Beschluss über die Gruppe 0 miteinbezogen wird. Ich eröffne diese besondere Wechselrede zur Gruppe 0 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** Der Voranschlag 2006 sieht in der Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, Einnahmen in der Höhe von 113.195.700 Euro und Ausgaben in der Höhe von 509.383.500 Euro vor. Der Landtag möge dem Voranschlag zustimmen.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Bevor ich die ersten Redner zur Gruppe 0 aufrufen werde, gebe ich Ihnen bekannt, dass zwei Abänderungsanträge auf Ihren Plätzen aufliegen. Diese tragen die Beilagennummer 760/2005 und 761/2005. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung sind diese Anträge in die Wechselrede miteinzubeziehen. Wir eröffnen die Gruppe mit dem ersten Redner. Ich darf Kollegen Makor-Winkelbauer zum Rednerpult bitten.

Abg. **Makor-Winkelbauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf, bevor ich konkret zur Gruppe 0 komme, die Gelegenheit wahrnehmen, wenn ich schon die Möglichkeit habe, direkt nach dem Klubobmann der ÖVP das Rednerpult zu betreten, dann schon eines richtig stellen. Lieber Kollege Strugl, du hast hier heraußen gesagt, in der Litzka-Studie würde drinnen stehen, dass die A8 Innkreisautobahn bedarfsgerecht, wobei nicht ganz klar ist, nach welchem Bedarf überhaupt von dir die Rede ist, ausgebaut werden sollte. Ich darf das kurz zitieren, was da tatsächlich drinnen steht, nämlich: "Die Leistungsfähigkeitsberechnungen zeigen auf der A8 in jedem Fall Überlastungen und damit einen Ausbaubedarf zwischen dem Knoten Wels und Haag. Mit einem sechsstreifigen Ausbau in diesen Abschnitten könnten die zu erwartenden Verkehrsbelastungen bewältigt werden." Da ist nichts von bedarfsgerecht oder notwendig drinnen, sondern es wird als Tatsache festgestellt. Damit dokumentiert es letztendlich auch, Kollegin Jahn, wenn ihr nicht ganz dieselben Zahlen bei der Arbeits- und Wirtschaftsstatistik habt, wird das womöglich daran liegen, dass er diese Statistiken genauso konkret und genauso genau gelesen hat wie die Litzka-Studie.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zur Gruppe 0 und möchte vorab mit einem wichtigen Thema, das auf Grund seiner ihm innewohnenden Querschnittsqualität keinem konkreten Budgetkapitel zuzuordnen ist, aber trotzdem sehr, sehr wichtig ist, beginnen, nämlich mit der Daseinsvorsorge in Oberösterreich bzw. Sicherung der Daseinsvorsorge in Oberösterreich, die für die oberösterreichischen Gebietskörperschaften und auch für den Landtag für die nächsten Jahre mit Sicherheit eine der größten Herausforderungen sein wird, die wir zu bewältigen haben werden. Hinter dem Begriff dieser Daseinsvorsorge stehen so wichtige Leistungen, die den Menschen und unsere Bürger und Bürgerinnen betreffen, als öffentliche Dienstleistungen angeboten werden vom Land Oberösterreich und die gerade für die Bürger und Bürgerinnen von großer Bedeutung sind. Das sind die Versorgung mit Gas, Strom, ebenso die Versorgung mit Trinkwasser, die Müllentsorgung, die Reinigung unserer Abwässer, aber auch die Bildungs- und Kultureinrichtungen, die Postdienstleistungen, die in der letzten Zeit immer mehr abgenommen haben, der öffentliche Verkehr, war heute schon die Rede davon, aber auch gerade die diskutierten Krankenhaus- und Sozialleistungen, um nur einige dieser wichtigen Leistungen der Daseinsvorsorge anzusprechen. Und diese Daseinsvorsorge, meine sehr geehrten Damen und Herren, gerät immer mehr und immer massiver unter Druck. WTO-Verhandlungen, GATT-Abkommen, Dienstleistungsrichtlinie der EU, Globalisierung, alles Stichworte, die ich jetzt nicht näher ausführen kann, weil sonst die Redezeit mit der Ausführung dieser Stichworte schon zu Ende wäre. In jedem Fall geraten diese für die Bürger so wichtigen Dienstleistungen der Daseinsvorsorge unter einen immer größeren Druck, weil Gewinninteressen Privater in diese Bereiche hineindrängen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie sieht nun die Antwort des Landes Oberösterreich auf diese Entwicklung aus? Gerade im Zusammenhang mit der Landesholding hätten

wir ja die Chance gehabt, darauf zu reagieren. Aber statt diese Leistungen des Landes in der Daseinsvorsorge in einem oberösterreichischen Infrastruktur- und Versorgungsmanagement zusammenzufassen, wie das die SPÖ vorgeschlagen hatte, und so die dauerhafte Sicherung und die nachhaltige Verbesserung der Lebensqualität in Oberösterreich zu sichern, wurde eine Kapitalgesellschaft gegründet als Landesholding. Und statt, was auch der Vorschlag der SPÖ war, um zu verhindern, dass es einen kurzsichtigen Ausverkauf dieser Leistungen gibt und eine Barriere dafür einzubauen, diese Leistungen mit einer Zweidrittelmehrheit in der Verfassung abzusichern, auch das fand in diesem Landtag keine Mehrheit. Stattdessen wurde eine Landesholding gegründet, die völlig andere Qualitätskriterien hat. Während die Daseinsvorsorge unserer Prägung einen Versorgungsauftrag für alle in flächendeckender und leistbarer Form zu erfüllen hätte, unterliegt er im Fall einer Auslagerung und Privatisierung, formalen Privatisierung, eine tatsächliche ist es ja Gott sei Dank eh nicht, über eine Kapitalgesellschaft nach dem schwarz-grünen Modell einer Landesholding dem gesellschaftsrechtlichen Gewinninteresse bzw. dem Verstecken und Verschleiern von Schulden, die halt ausgelagert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist mit Sicherheit kein Weg, kein guter Weg, zukunftsorientiert diese Daseinsvorsorge, diese Dienstleistungen in Oberösterreich abzusichern. Denn wer überlegt, und ich sage überlegt und nicht durchführt, aber wer überlegt, und die entsprechenden Studien hat unser Klubobmann Frais auf den Tisch gelegt, wer überlegt, Spitalsgebäude und Immobilien zu verkaufen, um sie dann über hohe Mietzahlungen wieder zurückzumieten, provoziert letztendlich ein Anwachsen der Gesundheitskosten und das bedingt ganz naturgemäß höhere Selbstbehalte bzw. der Ruf nach Leistungseinschränkungen wird mit Sicherheit höher. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Chance, die wir gehabt hätten durch eine Kompromisslösung, auf Verhandlungsweg eine gemeinsame Lösung für diese Holding und für die Daseinsvorsorge in Oberösterreich zu machen, diese Chance wurde nicht genutzt, weil es de facto keine Verhandlungen gegeben hat. Da ist das passiert, was halt koalitionär hinter verschlossenen Türen und Polstertüren ausgemacht worden ist, aber nicht der gemeinsame Weg gesucht worden ist.

Ein Zweites, meine sehr geehrten Damen und Herren, was die Gruppe 0, nämlich den Landtag betrifft, was aber ebenso von Bedeutung ist. Gerade im Zusammenhang mit der Dienstleistungsrichtlinie, aber auch mit der oberösterreichischen Stromlösung haben wir hier im Landtag einstimmige Resolutionen Richtung Wien geschickt. Was war das Ergebnis dieser einstimmigen Resolutionen? Und ich sage, wenn schon alle Parteien dieses Hauses an einem Strang ziehen, dann sollte das zumindest einen Funken an Bedeutung in Wien haben. Was ist das Ergebnis? Einstimmige Resolution zur europäischen Dienstleistungsrichtlinie. Antwort des Bundeskanzleramtes, ganze drei Zeilen, die wir darauf bekommen haben. Was war die Antwort bezüglich der oberösterreichischen Stromlösung, einstimmig in diesem Landtag als Resolution nach Wien geschickt? Sechs Zeilen immerhin, aber nicht einmal eine Unterschrift hat es unter diesen Brief gegeben, weil man nicht einmal diesen Anstand mehr gehabt hat. Und ich sage das wirklich in diesem Haus vehement. Wenn das die Zukunft ist, wenn wir da herinnen zusammen, gemeinsam, einstimmig Resolutionen verabschieden, und bei vielen dieser Sachen haben wir es uns nicht leicht gemacht, auf einen gemeinsamen Nenner zu kommen, und die Antwort dann jene ist, dass es sozusagen ein Augenzwinkern aus dem Bundeskanzleramt gibt, nämlich das, macht was ihr wollt, es ist uns eigentlich eh alles wurscht, dann nagt das letztendlich auch an unserem Landtag und der Geringschätzung, die diesem Landtag seitens des Bundeskanzleramtes gegenüber gebracht wird. Und ich sage das wirklich ernsthaft auch, weil ich habe ja noch Verständnis, würde es eine Resolution sein, die halt mit kleiner Mehrheit oder gegen die ÖVP beschlossen worden wäre. Aber eine Resolution, die einstimmig dieses Haus verlässt und die die Unterschrift des Landes-

hauptmanns von Oberösterreich trägt, darauf zu antworten, dass man einen Brief mit drei Zeilen und ohne Unterschrift zurück bekommt, hat sich dieser Landtag nicht verdient, und ich glaube, da müsste auch die ÖVP ein ernstes Wort Richtung Wien richten. Danke sehr. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Hingsamer.

Abg. Hingsamer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! So wie das Land Oberösterreich in Zeiten einer gedämpften Konjunktur mit Mühe ein Budget gestaltet, mit größter Vorsorge und Sorge ein Budget gestaltet, so sind auch die Gemeinden in der Gestaltung der Budgets beengt, nützen die engen finanziellen Spielräume aus und sind bemüht, hier Bestmögliches letztendlich auch für den Bürger zu leisten. Und wenn Gemeinden in den Budgets, in der Budgetgestaltung, durchaus in den letzten Jahren, speziell seit der Zeit 2001, mit Schwierigkeiten zu kämpfen haben, dann sagen die Gemeinden aber auch danke dafür, dass das Land Oberösterreich erkannt hat, den Gemeinden in dieser schwierigen Lage zu helfen und mit Hilfen beiseite zu stehen. Finanzreferent Pühringer war immer bereit auch die Gemeindefinanzen mit im Auge zu haben und hat auch dabei immer geholfen in der Vergangenheit. Mit der Bereitschaft, mit der Strukturhilfe zu helfen, mit einer abgesenkten Landesumlage, mit Schulungsbeiträgen für die Gemeinden als einziges Bundesland in Österreich, mit einer zins- und tilgungsfreien zur Verfügungstellung von Darlehen für Wasser und Kanal, wo wir auch als einziges Bundesland in dieser Situation sind. In allen anderen Bundesländern sind hier Rückzahlungen, Tilgungen zu leisten in unterschiedlicher Höhe. Im Bundesland Salzburg zur Gänze, also voll. Und unter diesen Vorzeichen haben die Gemeinden, die Städte mit dem Land Oberösterreich auch Verhandlungen geführt über ein weiteres Entlastungspaket und waren bei diesen Verhandlungen erfolgreich. Erfolgreich auch deshalb, weil auf der Gegenseite Verständnis, auf der Landesseite Verständnis für die Gemeinden hier wirklich aufgebracht wurde, und es wurden die Landesdarlehen für Wasser und Kanal bis 2009 weiter tilgungs- und zinsfrei den Gemeinden zur Verfügung gestellt. Verständnis gezeigt nachzudenken, wie eine zeitliche Grundsteuerbefreiung in Zukunft aussehen kann. Verständnis gezeigt, mitzuhelfen, den Gemeinden beim Straßennetz zu helfen, in der Form, dass die Güterwegerhaltungsverbände bis Ende der Legislaturperiode dann flächendeckend in den Gemeinden funktionieren, wo letztendlich den Gemeinden doch gute Beträge zur Verfügung stehen. Beträge in der Finanzierung von 13,6 Millionen Euro pro Jahr durch das Bauressort, 3,6 Millionen Bedarfszuweisungsmittel und 6,1 Millionen Euro die Gemeinden zur Verfügung erhalten, um dieses Straßennetz dann flächendeckend in Oberösterreich in Stand zu halten, zu sanieren und weiter zu machen.

Und so sind wir froh darüber, dass auch im Bereich der Sozialfinanzierung Schritte gesetzt wurden, die es den Gemeinden letztendlich ermöglichen, auch in Zukunft für entsprechende Qualität in der Versorgung des Alters, der Versorgung und Hilfe bei Behinderungen und dergleichen auch in der Lage zu sein zu helfen. Mit der Reduktion der Umlage der Sozialfinanzierung nach dem Sozialhilfegesetz von 45 auf 40 Prozent zum 1. Jänner 2006 ersparen sich die Gemeinden bereits im kommenden Jahr 3,8 Millionen Euro an Umlagen. Mit dem nächsten Schritt zum Jänner 2007 diesen Finanzierungsschlüssel ebenfalls von 45 auf 40 Prozent für die Gemeinden zu senken, ersparen sich im Bereich der Behindertengesetze die Gemeinden dann zusätzliche 8 Millionen Euro, und wir sind froh darüber, dass mit dieser Senkung, die letztendlich zu drei Prozent der Finanzreferent und zu zwei Prozent der Sozialreferent trägt, die Gemeinden auch in Zukunft in der Lage sind, auch hier mitzuhelfen und mitzuarbeiten, gemeinsam mit dem Land Oberösterreich hier bestmögliche Qualität in der Versorgung der Bevölkerung, speziell in der Versorgung in Heimen, in den mobilen Betreuungsformen, aber auch in der Versorgung bei Behinderungen und vielen anderen mehr mitzuhelfen.

Und wenn Oberösterreich hier in der Belastung den Gemeinden mehr hilft, und in anderen Bundesländern nicht so wie in Oberösterreich die Länder jetzt die Gemeinden 45 und in Zukunft 40 Prozent tragen, sondern im Österreichdurchschnitt 54 Prozent der Belastung die Gemeinden zu tragen haben, dann ist das ein Teil davon, dass wir in der Zukunft in der Lage sind, diese Qualitäten zu sichern.

Die Gemeinden tragen Lasten auch im Gesundheitsbereich. Wir bekennen uns dazu, dass wir hier mitzuhelfen haben und mitzutragen haben, es ist aber diese Lastentragung in einer Zeit steigender Aufwendungen keine einfache. Hatten wir im Jahr 2005 eine gleiche Last wie 2004, so steigt sie für das Jahr 2006 um zirka 8 Prozent, und es ist für die Gemeinden zumindest nicht einfach, hier diese Last auch mitzutragen. Aber wir tragen sie mit. Und Gemeinden leisten in der Vielfalt der Hilfe vor Ort auch freiwillige Beiträge, freiwillige Leistungen in einer Vielzahl. Im Vereinswesen, im Sportbereich, in vielen anderen Dingen auch. Und Gemeinden sind bereit in Zeiten wie diesen auch zu helfen im Bereich der Lehrlingsförderung, im Bereich neuer Maßnahmen, die auf uns zukommen, ich denke an die neue Organisation der Schuluntersuchung, der schulärztlichen Untersuchung, und wir bringen uns auch ein in Entwicklungen wie in den Aufbau des Geoinformationssystems DORIS, wo, glaube ich, letztendlich davon Land und Gemeinden in gleicher Weise profitieren können.

Wenn das Jahr 2005 ein Jahr war, wo Gott sei Dank die Abgabenertragsanteile, die Ertragsanteile für die Gemeinden, doch wieder ein Wachstum zu verzeichnen hatten, voraussichtlich 4,5 Prozent zu Jahresende, dann sehen wir auch mit einer gewissen Sorge ins Jahr 2006, wo diese Steigerungen aller Voraussicht nach nicht mehr vorhanden sind. Gemeinden wollen auch in Zukunft die Kraft, das Engagement, die Energie haben zu helfen im Bereich der Investitionen, im Bereich der Maßnahmen, die letztendlich für den Bürger notwendig sind. Und wenn zu Zeiten wie diesen wieder leichtfertig auch über künftige Steuerreformen diskutiert wird, dann möchten wir schon daran erinnern, dass wir über derartige Reformen dann nachdenken können, wenn wir die letzte Reform verkräftet haben. Nicht nur die Gemeinden, auch das Land verkräftet hat, und dass wir über Steuerreformen wirklich nur ernsthaft dann nachdenken können. Wir müssen aber bei Maßnahmen und Reformen den Bürgern aber auch ganz ehrlich sagen, dass eine niedrigere Abgabenlast des Bürgers, und sie wurde doch in den letzten Jahr deutlich gesenkt, mehr Eigenverantwortung für den Bürger bedeutet. Beides wird nicht funktionieren, man wird den Gebietskörperschaften nicht weniger Einnahmen verpassen können, weil man Steuern senkt, und auf der anderen Seite erwarten, alles möglichst gratis oder möglichst kostengünstig den Bürgern zur Verfügung zu stellen. Wenn Leute derzeit schon wieder über Steuerreformen nachdenken und reden, dann sollen sie der Bevölkerung auch sagen, dass letztendlich damit für den Bürger mehr an Eigenverantwortung entsteht, in vielen Bereichen, im Gesundheitswesen, im Bereich der Kindererziehung, im Bereich der Gebühren, im Bereich der Siedlungswasserwirtschaft, auch bei den Leistungen auch in vielen anderen Fragen, wo wir uns das erwarten. Beides wird nicht funktionieren.

Gemeinden bekennen sich auch dazu, dass wir durch Kooperationen, speziell bei großen Infrastrukturen sparen müssen, zur Sparsamkeit aufrufen müssen, und auch hier mithelfen müssen. Sparsamkeit und Zusammenarbeit ist Gebot der Stunde. Wir bekennen uns dazu, wir brauchen aber bei diesen Initiativen auch in Zukunft die Hilfe des Landes. Um diese Hilfen ersuche ich, dann wird auch die Zukunft gefordert sein, hier uns verstärkt zu fördern, zu unterstützen. Danke schön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Schürrer.

Abg. **Schürrer**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Ich muss jetzt noch einmal zurück zum Kollegen Makor-Winkelbauer. Und ich will jetzt nicht die Gemeindediskussion stören, obwohl es auch für die Gemeinden enorm wichtig ist, wenn es darum geht, in der Zukunft Wachstum und Beschäftigung wesentlich voran zu treiben, damit wir uns auch im Landesbudget jene Dinge leisten können, um der Jugend eine Zukunft zu geben, Arbeitsplätze zu sichern, und wesentlich, neue noch zu bekommen. Daher bin ich froh, dass das Thema Dienstleistungsrichtlinie, Daseinsvorsorge, Herkunftslandprinzip auch bei diesem Budgetlandtag zur Debatte kommt. Weil es erstens enorm wichtig ist, weil es zweitens aktuellst ist, und drittens, weil es für die Zukunft auch unseres Landes von ganz großer Bedeutung ist. Nur lieber Kollege Makor-Winkelbauer, ich habe eine andere Rückmeldung gekriegt vom Bund und auch von Brüssel, dass unsere Vier-Parteien-Einigung, die wir hier zweimal im Landtag beschlossen haben, sehr wohl in Wien und auch in Brüssel berücksichtigt wurden, und Ende November 2005, also vor 14 Tagen, im ersten, im Ausschuss, im Binnenmarktausschuss in Brüssel, da ist Othmar Karas als Österreich-Vertreter drinnen, sehr wohl alle unsere Anliegen eingearbeitet wurden, und der neue Vorschlag, der jetzt da liegt, mit dem alten Vorschlag überhaupt nichts mehr zu tun hat und genau in die Richtung geht. Ob jetzt der Herr Bundeskanzler uns ein paar Seiten zurück schreibt oder nur drei Zeilen, wo er bestätigt, dass wir den Einwand gemacht haben, das ist an und für sich egal. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass unsere Anliegen berücksichtigt wurden. Und ich möchte auch ganz bewusst heute, weil im Jänner in der ersten Sitzungsrunde im europäischen Parlament, und wo ich auch mit der Kollegin Dr. Berger, die sich da auch sehr stark einsetzt, gesprochen habe, und vor allem auch mit unseren Abgeordneten Rübzig und Karas, dass dieses Thema ganz enorm wichtig für die Zukunft auch der oberösterreichischen Betriebe und der oberösterreichischen Arbeitsplätze sein wird. Das wird ganz stark, ganz stark wird das auf uns wirken. Warum? Und ich möchte, weil zehn Minuten wirklich keine ordentliche Möglichkeit sind, die ganze Palette hinzustellen.

Erstens sollten wir bitte auch, wenn wir wollen, dass die Bevölkerung bei uns mit der EU etwas anfangen kann, uns genau informieren, was überall drinnen steht. Und wenn man sich das wirklich genau anschaut, dann brauchen wir uns vor dieser Dienstleistungsrichtlinie überhaupt nicht fürchten. Im Gegenteil, ich sage sogar, sie muss kommen. Es muss auch das Herkunftslandprinzip dementsprechend fest gemacht werden, nur mit bestimmten Ausnahmen. Und gestern war im Fernsehen am Abend unter "Offen gesagt" eine groß besetzte Diskussion mit den Vertretern der Sozialpartner und mit anderen politischen Kräften unseres Landes, und dort wurde auch der Unterschied zum Beispiel zwischen SPÖ und ÖVP aufgezeigt. Der Herr Verzetnitsch hat gesagt, er ist nicht für das Herkunftslandprinzip, ich sage, es ist enorm wichtig, gerade für unseren kleinen Betriebe. Die großen Betriebe haben nicht das Problem, einen Standort in irgendeinem europäischen Land zu haben. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Einheitliche Standards!") Standards und harmonisierte Standards, da gebe ich dir recht Arnold, das wäre das Ziel, das wir alle miteinander angehen müssten. Und jetzt möchte ich nur kurz, damit sich auch wirklich alle ein bisschen auskennen - was ist denn Dienstleistung? Dienstleistung ist alles, was wir vom Tischler, über den Fliesenleger bis zum Elektrotechniker in unserem Land tun oder über die Grenzen hinweg. Das ist jetzt schon möglich. Weil im Grundrecht der EU drinnen steht, Dienstleistungsfreiheit. Das ist das eine. Nur jetzt haben wir so viele Hindernisse. Wenn nach Deutschland einer hinausgeht und Fliesen legt, bleiben wir bei einem einfachen Beispiel, dann ist das ein Spießrutenlauf, dass du das dort tun kannst. Die Dienstleistungsrichtlinie wird dafür sorgen, dass dieser Spießrutenlauf nicht mehr stattfindet und dass wir keine Benachteiligung mehr haben. Natürlich auch vice versa, das muss uns klar sein. Nur als Oberöreicher und Österreicher, das möchte ich da auch sagen, brauchen wir uns vor nichts fürchten. Oberösterreich ist, was die Bildung betrifft, die Aus- und Weiterbildung, wir sind überall Weltmeister, wir brauchen uns überhaupt nicht

fürchten vor dem Ausland, und umgekehrt genau so nicht, wenn diese harmonisierten Bestimmungen da sind. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Aber die Litauer werden ein bisschen billiger arbeiten als ein Österreicher!") Litauen hat erstens einmal, das weißt du lieber Arnold, für sieben Jahre zumindest Übergangsregelungen, und alle neu dazu gekommenen Länder der EU haben Übergangsregelungen, die genau das verhindern, damit auch den Ländern ermöglicht wird, dass sie herankommen.

Was heißt denn diese Öffnung dieser Dienstleistung mit harmonisierten Richtlinien, so wie wir sie wollen? Und da bin ich, glaube ich, voll bei euch, wir haben ja einen einstimmigen Beschluss gefasst, dass dieses Wachstum, das hier ermöglicht wird, dringend notwendig wird, auch aus Sicht des Budgets. Weil der Herr Landeshauptmann hat das deutlich gesagt, dass wir mit den selben Mitteln mehr erledigen, das ist halt eine Kunst, die niemand kann. Und daher ist es gut, wenn wir Wachstum haben, und wir leben halt einmal von den Steuereinnahmen.

Und nun zu ein paar Ängsten, die vor allem, das muss ich schon deutlich sagen, auch aus Nichtkenntnis wahrscheinlich von Seiten der Arbeiterkammer, der Gewerkschaft kommen, dass man mit herausgezogenen einzelnen Punkten Ängste erzeugt. Und ich bitte wirklich, wir werden die Zukunft nicht meistern, wenn wir Ängste schüren, Schreckgespenste hinstellen, die überhaupt nicht in Frage kommen und gar nicht auftreten können. Und jetzt sage ich drei so Schreckgespenste, die absolut nicht der Wahrheit entsprechen, und ich muss das entgegen halten. Zum Beispiel der Wettlauf, was die Dienstleistungsrichtlinie betrifft, bei Löhnen, Konsumentenschutz, Umwelt und sämtlichen anderen Standards wäre die Folge der Dienstleistungsrichtlinie, ist falsch. Richtig ist, dass genau diese Standards gesichert sind. Ein zweites Beispiel. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Aber auf niedrigstem Niveau, sobald du eine Harmonisierung herbeiführst, brauchst du keine Dienstleistungsrichtlinie!") Lieber Makor-Winkelbauer, schaue dir den neuen Vorschlag der EU an, der ist genau in unsere Richtung, da steht das drinnen. Und daher ist das falsch, was da immer behauptet wird, dass durch Dienstleistungsrichtlinie Qualitäts- und Berufsausbildungsstandards unterlaufen werden. Ist ebenso falsch, die Qualität und fachliche Qualifikation bleibt auch weiterhin erhalten. Vielleicht ist es beim ersten Vorschlag nicht drinnen gewesen, da gebe ich euch recht. Drittes Beispiel und letztes Beispiel, da geht es um die Daseinsvorsorge, die du zuerst angesprochen hast. Und da haben wir auch schon so oft diskutiert in unserem Haus da herinnen, zu Recht diskutiert. Aber auch dort gibt es ganz klare Regelungen, und ich bitte, dass man endlich sagt, das ist festgeschrieben, dass es zu keinem Ausverkauf von Wasser, von Energie und sonstigen Leistungen der Daseinsvorsorge kommen kann, weil diese Sektoren eindeutig geschützt sind und das jedem Nationalstaat weiter unterliegt. Da geht es auch Richtung Postdienste, Richtung Gasversorgung, Richtung Elektrizitätsversorgung, das bleibt bei uns. Und ich darf aus diesem Grund heraus wirklich eigentlich allen positiven Kräften, und ich habe auch, wie gesagt, von Seiten der sozialdemokratischen Vertreterin in Brüssel aufgenommen, dass wir jetzt mit dem jetzt vorliegenden Vorschlag, und vielleicht schauen wir ihn uns noch einmal an, er wird eh erst 2010 frühestens wirksam, leider muss ich sagen, leider, mir wäre es lieber, wenn wir im nächsten oder übernächsten Jahr schon ordentliche harmonisierte Wettbewerbsregeln in Europa hätten, nur es dauert halt alles. Aber ich glaube, wir sollten auch nach außen hin deutlich signalisieren, dass die EU unser Werk ist, unser gemeinsames Werk, und ich kann mir nicht vorstellen, so wie in einem Betrieb als Eigentümer quasi, gegen meinen Betrieb zu schreiben. Das muss ich deutlich sagen, und wir haben es ja auch bei unseren Organisationen, dort wo wir Gemeindeverbände machen, gibt es immer wieder ein paar, die wollen zwar die Gemeinschaft, aber nur die Vorteile für sich selber. Das geht halt auch so nicht, aber ich glaube, dass unsere Europäische Gemeinschaft die einzige Antwort ist gegen die Globalisierung und gegen die negativen Auswirkungen, die

auch da sind, wie sie heute schon angesprochen wurden, wirklich ein deutliches Signal zu setzen. Und um das bitte ich wirklich, dass wir alle miteinander dieses Bestreben angehen und alle schlechten Dinge, die durchaus auch vielleicht dort und da geboren werden, hinten anhalten. Jedenfalls ist die Dienstleistungsrichtlinie, das Herkunftslandprinzip und die Daseinsvorsorge, wenn es so kommt wie sie jetzt am Tisch liegt, mit dem neuen Vorschlag zu unterstützen, um das würde ich wirklich ganz herzlich ersuchen, damit auch unsere Jugend vor allem, weil die betrifft das vor allem in der Zukunft, welche Chancen sie in Oberösterreich haben, davon profitieren wird, wenn wir jetzt die ordentlichen Schritte setzen. Und ich glaube, dass wir es miteinander jetzt tun, wo es dementsprechend vorliegt. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Kollege Eidenberger.

Abg. Eidenberger: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben heute in einer Zeit der Globalisierung, der Liberalisierung, der Megafusionen und der Konzentrationsprozesse. Alles wird in immer kleineren Abschnitten größer, alles geht schneller. Die Bevölkerung indes, sie sehnt sich nach einer gewissen Überblickbarkeit, nach einer Überschaubarkeit, nach Geborgenheit und auch, wie ich glaube, nach einer gewissen Sicherheit.

Die Gemeinden, sie sichern uns, sie schaffen mit ihren Investitionen Arbeitsplätze und Wohlstand als Voraussetzung für eine funktionierende Infrastruktur. Indes: ihre finanzielle Ausstattung, sie wird von Jahr zu Jahr, wie wir leidvoll zur Kenntnis nehmen müssen, immer eingeschränkter. Der heute schon oft zitierte Wirtschaftsforscher Gerhard Lehner vom WIFO sagte vor zwei Jahren schon: "Das Problem der Gemeindefinanzen ist, dass sie kaum mehr einen Gestaltungsrahmen bei den Einnahmen haben, dass sie dem Stabilitätspakt verpflichtet sind - nämlich mit einem Nulldefizit - und dass sie seit Jahren eigentlich immer mehr Aufgaben bewältigen müssen." Und so verwundert es auch nicht, wenn in den letzten Jahren die Finanzen der Gemeinden einigermaßen durcheinander gekommen sind, dass sich der Schuldenstand - je kleiner die Gemeinde umso gravierender - bei manchen Gemeinden verdoppelte, bei manchen sogar verdreifachte.

Die Einnahmen der Gemeinden, wissen wir, sie setzen sich im Wesentlichen aus den Ertragsanteilen des Bundes und den gemeindeeigenen Steuern zusammen. Die weitaus größte Bedeutung kommt den 60 bis 65 Prozent Ertragsanteilen zu, die den Kern des Gemeindebudgets bilden. Diese Ertragsanteile haben sich seit 2001 bis zum heurigen Jahr leider sehr negativ entwickelt. Nur im heurigen Jahren haben wir Gott sei Dank wieder eine Aufwärtsbewegung vermerken können, die es den Gemeinden leichter machte, ihre finanziellen Ressourcen im schwarzen Bereich zu behalten.

Lediglich die Kommunalsteuer hat das durch die relative gute Entwicklung einigermaßen ausgleichen können. Andererseits mussten die Gebühren der Gemeinden unter dem Gesichtspunkt der Kostenwahrheit zum Teil deutlich angehoben werden. Im heurigen Jahr haben sich diese Ertragsanteile positiver gestaltet und die oberösterreichischen Gemeinden können heuer mit Mehreinnahmen in der Höhe von 45 Millionen Euro rechnen, was einer Kopfquote von ungefähr 25 Euro pro Einwohner gleichkommt. Das heißt: Während die oberösterreichischen Gemeinden 2002 rund eine Milliarde Euro Bruttoertragsanteile erhielten, liegen diese im heurigen Jahr bei 1.023.000.000 Euro. Trotzdem werden im heurigen Jahr fast 40 Prozent der oberösterreichischen Gemeinden, man nimmt an 170, ihren Haushalt nicht ausgleichen können. Nicht daran zu denken, wie viel es wären, wenn diese positive Entwicklung der Ertragsanteile heuer nicht passiert wäre.

Für das kommende Jahr hingegen wird bereits wieder die Kehrseite der Medaille sichtbar, weil die Ertragsanteile, so wird uns vorhergesagt, um zirka 1,1 Prozent wieder sinken werden. Zudem habe ich auch schon eingangs erwähnt, sind ja die Gemeinden 2005 und 2006 dem Stabilitätspakt mit einem Nulldefizit verpflichtet. Etwas Licht am Horizont zeichnet sich für die Jahre 2007 und 2008 ab, wenn man den Prognosen Glauben schenken darf; in diesen Jahren sollten die Ertragsanteile wieder merkbar steigen, doch hier hat der Finanzminister bereits auch wieder die Stopptafel eingebaut und eine Steuerreform angekündigt. Damit käme es klarerweise wieder zu entscheidenden Einbrüchen in der Gemeindefinanzstruktur.

Die Milliarden der Gemeinden fließen in Schulen, Kindergärten, in die Abwasser- und Wasserstruktur, in Soziales und Krankenanstalten und in die anderen klassischen Investitionsbereiche. Viele denken, wenn wir diese Begriffe hören, immer nur an Neuinvestitionen. Die Kosten für die Sanierungsmaßnahmen jedoch werden in den nächsten Jahren tatsächlich das große Problem darstellen, wie uns die Gemeindeabteilung vor kurzem kundgetan hat. In diesem Bereich wird sich für die oberösterreichischen Gemeinden, Statutarstädte ausgenommen, ein Minus von 1,4 Milliarden Euro eröffnen, das es zu bewältigen gilt; die Hälfte von diesen 1,4 Milliarden Euro Sanierungsmaßnahmen sind alleine für die Bereiche Kanal und Schulen, wobei das meiste Geld für desolate längst sanierungsbedürftige Schulbauten, die zum Großteil in den 60er-, 70er-Jahre oft noch mit sehr günstigen Baustoffen errichtet wurden, aufzubringen sein wird. Wir haben derzeit bis zum Jahr 2011 im Schulbauprogramm 304 vorgemerkte Schulbausanierungen, die immerhin ein Gesamtvolumen von 392 Millionen Euro aufweisen. Bedenkt man, dass das Land Oberösterreich den Schulerhaltern jährlich 23,3 Millionen Euro zur Verfügung stellt und dass bis 2009 dieser Betrag mit ungefähr 10 Millionen Euro pro Jahr aufgestockt wird, dann kann man sich ausrechnen, wann dieser Bedarf abgearbeitet ist. Ich sehe aber in der Notwendigkeit der gravierenden Schulsanierungen auch die riesige Chance, hier einzuhaken und ehest, was auch Günther Trübswasser heute schon angedeutet hat, unsere Schulen darauf auszurichten auf die Wissensgesellschaft, die seit einigen Jahren der Industriegesellschaft nachgefolgt ist. Die Wissensgesellschaft benötigt nämlich eine total andere architektonische Struktur von Schulen.

Beim Kanal- und Wasserversorgungsnetz sieht es natürlich auch nicht viel besser aus. Hier sagt uns die Gemeindeabteilung, dass wir in den nächsten Jahren mit einem Sanierungsaufwand von ungefähr 300 Millionen Euro rechnen müssen. Es sind aber nicht die Investitionen, die das Gemeindebudget ins Wanken bringen oder gebracht haben, es sind vor allem, wie wir alle wissen, die Pflichtausgaben. Ich stehe nicht an, dass ich dem Gemeindereferenten Josef Ackerl dafür danke, dass es gelungen ist, bei der Finanzierung der Sozialhilfverbände fünf Prozent Entlastung zugunsten der Gemeinden zu erreichen, was ja immerhin doch eine Verbesserung der finanziellen Ressourcen der Gemeinden von 12 bis 15 Millionen Euro erwarten lässt. Ich sage auch danke dafür, dass für das nächste Jahr in Aussicht gestellt wurde, diese fünfprozentige Senkung zugunsten der Gemeinden auch im Bereich des Behindertenhilfegesetzes zu vollziehen.

Eine weitere positive Zuwendung, die die Gemeinden heuer erfahren, ist in jedem Fall auch die, dass die Kinderbetreuungseinrichtungen, die Kinder mit drei Jahren beherbergen, besser abgesichert werden. Hier wird ja rückwirkend mit 1. Jänner 2005 ein Betrag von 4.500 Euro zur Verfügung gestellt. Damit können die Schwankungen bei der Zahl der betreuten Kinder weit leichter aufgefangen werden. Diese Bezuschussung erfolgt klarerweise ohne darauf zu schauen, von welcher Partei der Bürgermeister einer Gemeinde kommt. Ich sage das jetzt ganz bewusst, weil es mich schon ein bisschen schmerzt, wenn ich sehe, dass derzeit, lieber Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, lediglich 12 Prozent deiner Straßengebühren an SPÖ-Gemeinden gehen. Einige davon haben in den letzten Jahren sehr, sehr we-

nig, ich möchte nicht sagen, gar nichts bekommen. Ich glaube, dass hier auch der Geist, der in diesem Landhaus immer üblich war, auch in dieses Ressort greifen soll und schon versucht werden soll, eine Gleichbehandlung der Gemeinden zu erreichen. (Beifall)

Wenn heute der Begriff "gemeindeübergreifende Zusammenarbeit" immer wieder in den Mund genommen wird, dann sage ich jawohl. Ich habe nur ein kleines Problem damit, wenn sich die Überlegungen dahingehend minimieren, von gemeinsamem Einkauf von Papier oder von Tonerkartuschen zu sprechen, an den Austausch von bauhofeigenen Maschinen zu denken. Nur die Realität schaut ein bisschen anders aus. Unsere Gemeinden sind finanziell überhitzt, das wissen wir. Ihre Aufträge gehen zu zwei Drittel in die regionale Wirtschaft, die ohnehin auch schon unter diesem Konjunkturrückgang zu kämpfen hat. Ich bekenne mich aber dazu, dass Gemeinden in ihrem Überschneidungsbereich, wenn sie neue Sportanlagen planen, wenn sie Veranstaltungsäle etc. planen, tatsächlich sich zu einer kontinuierlichen Zusammenarbeit einfinden. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Im Großen und Ganzen kann ich natürlich den Eckpunkten der Analyse von meinem Vorredner zustimmen was die Aufgaben der Gemeinde betrifft, was die Notwendigkeit einer modernen leistungsfähigen Gemeindeverwaltung betrifft und einer Gemeindepolitik. Nicht zustimmen kann ich was den Grundtenor seiner Rede ausmacht, nämlich so ein negatives aussichtsloses Bild. Das glaube ich, haben die Gemeinden nicht verdient und das haben die Menschen, die in diesen Gemeinden leben, ebenfalls nicht verdient. Ich glaube, wir haben eine Situation in Oberösterreich, wo das Land im Verhältnis zu anderen Bundesländern sehr viel tut für die Gemeinden, und ich glaube, dass wir in Oberösterreich Gemeinden haben, die sich sehr dynamisch entwickeln und wo wir nur Schwierigkeiten haben, mit der Entwicklung Schritt zu halten, so rasch wachsende Gemeinden wie deine in Walding oder Engerwitzdorf oder andere, die im Wachstum kaum zu bremsen sind und auch nicht gebremst werden sollen.

Ich denke, was uns alle drückt, und das habe ich ja in meiner ersten Rede schon gesagt, das ist die Steuerreform, die sich in einer Art und Weise auf die Ertragsanteile niederschlägt, die die Handlungsspielräume der Kommunen und des Landes stark einschränken. Für die Gemeinden sind das etwa minus 60 Millionen Euro insgesamt für Oberösterreich, die an Ertragsanteilen fehlen werden. Was allerdings für die Gemeinden positiv spricht und deswegen möchte ich etwas mehr für Mut, Zuversicht plädieren, das ist, dass die laufende Konjunktur, dass die laufenden Einnahmen, die sich im heurigen Jahr doch einigermaßen positiv entwickelt haben, besonders den Gemeinden zugute kommen und eine Verschnaufpause den Gemeinden gebracht haben. Ich gehe davon aus und da bin ich halt einfach Optimist, der man auch sein muss. Ich glaube, man geht nicht in die Politik um zu meinen, man könne sowieso nichts ändern, ich denke, man geht in die Politik, weil man der Ansicht ist, sehr wohl etwas zum Positiven verändern zu können, dass dieses Konjunkturlüftchen noch stärker wird und sich zu einem Aufwind generiert.

Ich denke, was für die Gemeinden ein großes Problem ist in Oberösterreich durch die Politik der vergangenen Jahrzehnte, die möglicherweise einige Entwicklungen nicht richtig abgeschätzt hat, das ist die Raumordnung. Und ich denke, es gibt kaum ein Bundesland, was so zersiedelt ist wie Oberösterreich. Das ist auf der einen Seite natürlich hohe Lebensqualität für viele, die ihre Häuser dort bauen konnten wo sie es wollten, aber das auf der anderen Seite große Infrastrukturkosten auf die Gemeinden bringt.

Wir werden in dem Bereich Kanal, die Sanierung des Kanals, die Frage der Aufschließungskosten für neue Wege, für neue Baugründe, für neue Gewerbegebiete, werden wir sicher noch einige Maßnahmen setzen müssen, damit die Kosten hereinkommen, die die Gemeinden haben. Eines möchte ich sagen und ich denke, da leistet Oberösterreich trotz einer finanziellen nicht rosigen Situation sehr viel, das ist die Senkung der Beiträge der Gemeinden um jeweils fünf Prozent für die SHVs und in der Behindertenhilfe. Und noch etwas möchte ich erwähnen was soviel gescholten wurde und wo ich hier heraußen von Landesrätin Stöger mehrmals unterbrochen wurde, weil ich bei Gesundheit auch über Geld gesprochen habe. Die Spitalsreform ist wichtig, um die Qualität zu sichern, aber auch um die Finanzierung, was die Gemeinden betrifft, sicherzustellen. Denn Qualität ist nicht umsonst und wenn wir dieselbe Qualität oder noch bessere zu einem günstigeren Preis bekommen, dann würde es wahrscheinlich dumm sein, dieses Angebot nicht anzunehmen. Und sehr wohl rede ich auch hier heute davon, dass die Spitalsreform den Gemeinden nichts bringt, aber einen geringeren Anstieg der Kosten bedeutet, der Beiträge, die auch die Gemeinde zu zahlen haben. Und wenn uns das im kommenden Jahr gelungen ist, so ist das auch ein Beitrag dazu, dass die Gemeinden handlungsfähig bleiben, dass die Gemeinden Zukunft haben, dass die Bürgermeister und die Gemeinderäte Gestaltungsmöglichkeiten haben, das ist wichtig für die Identität und das Eigenverständnis von Gemeinden. Wenn ich wo lebe und nicht gestalten kann, dann fühle ich mich ausgeliefert und nicht selbständig und autonom. Und ich glaube, das sind wir den Gemeinden schuldig.

Und die Grünen werden mit Sicherheit, obwohl wir nicht wirklich die Bürgermeisterpartei sind in diesem Land, aber trotzdem großes Interesse an Gemeindepolitik haben, weil wir glauben und überzeugt sind, dass es wichtig ist, weil sie den Bürgerinnen und Bürger am nächsten ist, weiterhin alles unternehmen und unterstützen, was im Rahmen unserer Möglichkeiten steht, um die Finanzkraft der Gemeinden und ihre Autonomie und Handlungsfähigkeit zu erhalten. Dankschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Kollegen Winterauer das Wort.

Abg. **Winterauer:** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute an dieser Stelle schon eine Reihe von Facetten und Argumenten zum Haushaltsentwurf 2006 gehört. Eines was mich sozusagen beeindruckt hat, war, dass wir vom Landeshauptmann, aber auch von anderen Rednern auch der ÖVP-Fraktion gehört haben, es ist ein Budget in einer schwierigen Zeit, in einer schwierigen Konjunktur, insbesondere bei den Einnahmen sind wir in den letzten Jahren zurückgeblieben oder es hat wenig Wachstum gegeben.

Der Herr Landeshauptmann hat gesprochen, dass im Zyklus 2002 bis 2006 die Einnahmen nur um 0,7 Prozent gestiegen sind. Ich kann mich erinnern, im Finanzausschuss haben Sie letztes Mal gesagt, dass der Konjunkturlauf eigentlich seit 2001 stagniert. Auch das haben wir heute schon gehört. Und irgendwie merke ich, dass unser Krankjammern, was uns immer vorgeworfen wurde, jetzt doch auch irgendwie die Köpfe der ÖVP erreicht hat, nämlich dass diese Wirtschaftspolitik, die auf Bundesebene gemacht wurde, doch nicht das Beste für das Land ist. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Brauchst ja nur nach Deutschland schauen. Das ist ja ein Wahnsinn, was da gesagt wird!") Ich würde also lieber dort hinschauen, wo wir nämlich zuständig sind in Oberösterreich und in Wien. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da regieren die Schwarzen, da gehts noch relativ besser!") Es gefällt mir, dass ihr auf der Regierungsbank da so nervös reagiert. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Überhaupt nicht!") Irgendwo habe ich das Gefühl, dass ihr ein wenig ein Problem habt mit der eigenen Argumentation. Es geht darum, wenn Sie sagen,

Sie stimmen nicht uneingeschränkt dem zu, wenn es der Wirtschaft gut geht, geht es den Leuten gut. Das haben Sie heute Wort wörtlich gesagt (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nervös werden wir nicht wegen dir!") und dann würde ich eigentlich sagen, sollten wir das eher der Wirtschaftskammer sagen, die das in groß angelegten Spots und in groß angelegten Inseraten das den Leuten publiziert hat.

Also ich gehe davon aus, dass eher das was Ökonomen oder was auch ein Erich Haider und ein Alfred Gusenbauer sagen: Wenn es den Leuten gut geht, gehts auch der Wirtschaft gut. Das ist die Umkehrfloskel. Und wenn Sie sich auf dem Weg dorthin befinden, dann gibt es auch eine erhöhte Gemeinsamkeit und ich würde mich über das nicht so sehr aufregen.

Aber worum es mir heute geht, weshalb die sozialdemokratische Fraktion auch dem Budget zustimmt, neben dem, dass es eine Einigung auf Ressortebene gegeben hat, hat es auch überdies eine Einigung bei der Gemeindeentlastung gegeben. Ich sage, dass ist der erste Schritt oder die ersten zwei Schritte in eine richtige Richtung, zu einer langen Reise, mit der wir jetzt begonnen haben. Eine lange Reise, ich sage das deshalb, weil Ende der 80er-Jahre wurde der erste Schritt bei der Entlastung im Sozialbereich begonnen mit der Entlastung der Gemeindeumlagen, damals noch unter Landeshauptmann Ratzenböck und Landeshauptmann-Stellvertreter Grüner. Ich kann mich genau erinnern, weil ich einer der Initiatoren dieser Entlastungsinitiative war. Wir haben damals von 50 % auf 45 % den Gemeindeanteil reduzieren können und jetzt Gott sei Dank im Sozialhilfebereich wieder von 45 % auf 40 %. Der Kollege Hingsamer hat es ja schon gesagt, es bringt etwa ab 1. 1. 2006 3,8 Millionen Euro und im Behindertenbereich ab 1. 1. 2007 knapp 8 Millionen Euro, dass es also insgesamt über 11 Millionen Euro sein werden, die den oberösterreichischen Gemeinden da zugute kommen.

Nur eines habe ich in den letzten Tagen schon festgestellt bei den Diskussionen mit Kommunalpolitikern und mit Bürgermeister, dass das dort vor Ort nicht so genau sichtbar wird, weil es tatsächlich ja eine Abschwächung der Progression ist, der steilen Progression, die wir insbesondere 2003, 2004 und 2005 gehabt haben, ist das jetzt eine Abflachung, das heißt in absoluten Zahlen müssen die Gemeinden noch immer mehr zahlen, auch trotz dieser Entlastung. Deshalb ist es nur der erste Schritt oder die ersten zwei Schritte in die richtige Richtung, weil meine Gegenrechnung, und die habe ich jetzt in den letzten zwei Budgetreden da schon aufgestellt, mache ich auch beim Dritten, wenn es auch der Herr Landeshauptmann gelegentlich nicht hören will, aber ich sage es trotzdem, weil sie letzten Endes auch ein Spiegel ist.

Das Land erhält von den Gemeinden inklusive 127 Millionen Bedarfszuweisungsmitteln vom Bund, die ja beim Land ein Durchlaufer sind, korrekte Durchlaufer sind, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Zweckgebundene Landesmittel. So wie die Wohnbauförderung!") zweckgebunden, für die Gemeinde zweckgebunden, sind wir d'accord, macht insgesamt, natürlich habe ich die Landesumlage mit 70,8 Millionen Euro auch mit hineingerechnet, insgesamt 522 Millionen Euro und dem gegenüber stehen die ganzen Förderungen des Landes inklusive der Bedarfszuweisungsmittel und der Abwasserförderungen etc., insgesamt 368 Millionen Euro, sodass letzten Endes immer noch ein Nettobetrag, eine Nettodifferenz (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Es gibt ja auch Zuständigkeiten!") von 154 Millionen Euro übrig bleiben. Im letzten Jahr waren das 144 Millionen Euro.

Das heißt also, in Summe haben die Gemeinden um 10 Millionen Euro weniger und deshalb haben wir noch einen Handlungsbedarf in dieser Richtung, haben wir noch einen erhöhten Handlungsbedarf und zwar deshalb, weil, und das habe ich heute auch schon einmal gehört,

weil die Lebensqualität der Bürgerinnen und Bürger nicht in erster Linie ausschließlich vom Bund oder von den Ländern bewerkstelligt wird, sondern die Lebensqualität vor Ort bewerkstelligen Kommunen. Da ist es ganz wesentlich, dass die entsprechend finanziell ausgestattet sind. Da habe ich sozusagen auch eine gewisse Vision in der Richtung.

Wenn wir wissen, wo die Lebensqualität ziemlich am höchsten ist, das ist in den skandinavischen Ländern, wo der Sozialbereich am ausgeprägtesten und am lebenswertesten ist, wo der Bildungsbereich hervorragend ist und wo auch die Wirtschaftsdaten stimmen. Dort bekommen Kommunen vom Gesamtsteuerbetrag fast zwei Drittel. Ich weiß, sie haben dort höhere Aufgaben, aber es wird vor Ort offensichtlich bessere Politik gemacht, während in Österreich die Kommunen nicht einmal 14 % vom Gesamtsteuerkuchen bekommen.

Das heißt also, im Grunde genommen gibts da noch eine lange Reise vor uns, aber im landesinternen Finanzausgleich, und das ist sozusagen auch das Signal unserer Zustimmung zu diesem Budget, wenn wir auch nicht mit allem zufrieden sind, aber das ist in der Politik so mit dem Kompromiss, geht es uns darum, dass hier auf Landesebene dieser landesinterne Finanzausgleich in die richtige Richtung geht. So wenig Sie mit Ihrem Finanzausgleich offensichtlich zufrieden waren, Herr Landeshauptmann, weil sonst hätten Sie nicht gesagt, die Länder müssen überproportional für die Steuerreform zahlen. Wobei wir sagen, dass diese Art der Steuerreform falsch war, falsch im Signal an die Bürgerinnen und Bürger, nämlich es hat keine Kaufkraftverbesserung gegeben, sondern durch das Gruppensteuerprinzip sind sozusagen die Reichen noch reicher geworden und Ärmeren hat man dafür geschröpft.

Es ist eine Politik in die falsche Richtung, die Sie, zumindest habe ich es so interpretiert, die Sie offensichtlich jetzt wahrgenommen haben. Und ich habe Hoffnung, dass Sie auf Ihre Freunde in Wien bei der Bundesregierung Einfluss nehmen, dass die Politik auf Bundesebene besser wird. Dann wird es also auch für Oberösterreich einen Vorteil bringen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es wird unser Gemeindeförderer Dr. Stockinger auf die einzelnen Themen der Gemeindeförderung usw. eingehen. Als Finanzreferent muss ich zu dieser Debatte der letzten eininhalb Stunden zwei Bemerkungen machen.

Erstens: Natürlich ist es für ein Land eine schwierige Situation, wenn die Einnahmen nur um 0,7 % steigen. Aber die Kühnheit zu besitzen und herauszugehen und zu sagen, ja, in Kenntnis einer europäischen Entwicklung, in Kenntnis einer weltweiten Entwicklung, und da zu sagen, Schuld ist eine Regierung in Wien, das ist schon eine besondere Kühnheit, wenn man gerade jener Partei angehört, die unser Nachbarland gerade wirtschaftlich in den Graben gefahren hat, nämlich der Sozialdemokratie. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Das ist schon wirklich eine besondere Kühnheit. Das muss ich schon sagen. Man braucht also nur, (Unverständliche Zwischenrufe) man braucht nur über die Grenzen zu schauen, ich habe gesagt wirtschaftlich, man braucht nur über die Grenzen schauen und kann einen Vergleich haben, wie es ausschaut, wo die Sozialdemokraten die Hauptverantwortung tragen.

Ich bin wirklich der Letzte, der die Dinge parteipolitisch sieht. (Unverständliche Zwischenrufe) Aber herauszugehen, gerade als Winterauer, ich will jetzt auf die Vergangenheit von Bad Goisern und die wirklich herausragende Haushaltsführung gar nicht eingehen, aber eines

muss ich wirklich sagen: Oberösterreich braucht sein Licht nicht unter den Scheffel stellen, (Beifall) absolut nicht.

Schauen Sie, ich sagen Ihnen auch in aller Klarheit, wir haben nicht die Insel der Seligen, wir haben nicht das Paradies, aber im Vergleich, ob österreichweit oder im regionalen Vergleich in Europa kann sich Oberösterreich wirklich sehen lassen, aber wirklich sehen lassen. Wenn schon gesagt wird, es ist ein erster Schritt und es ist dringend notwendig bei der Gemeindeentlastung, dann sage ich nur eines dazu, im Nachbarbundesland Salzburg zahlt das Land 35 % und die Gemeinden zahlen 65 % und man hat sich zum Ziel gesetzt, dass man bis zum Jahr 2010 auf 60 : 40 kommen soll. Bitte schön, das muss man sich einmal anschauen. Aber 60 % bei den Gemeinden und 40 % beim Land. Ich sage das nur, damit man den Vergleich hat und damit man die Leistungen Oberösterreichs richtig einschätzen und richtig einordnen kann. (Unverständliche Zwischenrufe) Aber das spielt ja überhaupt keine Rolle. Hier geht es um einen Bundesländervergleich, wie geht ein Land mit den Gemeinden um, und nicht um Schwarz, um Rot, um Blau, um Gescheckert oder um Gelb oder um Violett.

Nehmen Sie zur Kenntnis, österreichweit ist der Deckungsgrad, der Beitrag der Gemeinden an der Sozialfinanzierung 54 %, in Oberösterreich ist er 44 %. Schon jetzt, ohne die neue Aktion, liegt der oberösterreichische Deckungsgrad um 10 % für die Gemeinden günstiger als für die Gemeinden des übrigen Österreich. Das sind die Fakten und die Zahlen und die liegen am Tisch.

Die Rechnung, Kollege Winterauer, die Sie angestellt haben, dass die Gemeinden so viel zahlen und das Land zahlt so viel, dazu kann ich Ihnen nur eines sagen, die stimmt nicht. Weil es muss dazu gesagt werden, Sozialaufgaben sind laut Gesetz gemeinsame Aufgaben zwischen Land und Gemeinde und daher muss man auch den Aufteilungsschlüssel finden, wie man die Kostentragung macht. Da kann man nicht hergehen und sagen, alles was man Richtung Land zahlt zur Erfüllung der sozialen Aufgaben, das schenken wir dem Land. Das wird nicht dem Land geschenkt, sondern das wird aufgewendet, um unsere gemeinsamen sozialen Aufgaben zum Wohle der Bürger optimal zu erledigen. Daher kann diese Rechnung nie anders ausgehen als sie ausgeht.

Wir bekennen uns zu einer Gemeindeentlastung, wir tun sehr viel. Es ist heute schon zweimal gesagt worden. Das einzige Bundesland, in dem die Gemeinden bis 2010 ihre Wasser- und Kanaldarlehen nicht zurückzahlen müssen. Auf diesem Budget, das Sie vor sich liegen haben, würden auf der Einnahmenseite 300 Millionen Euro sofort zu Buche schlagen, würden wir Sie den Gemeinden nicht kostenlos, zinslos, tilgungsfrei zur Verfügung stellen.

Also ich lege gar keinen Wert darauf, gar keinen Wert auf eine große Lobhudelei, ich bin nur schon der Meinung, dass man die Kirche im Dorf lässt, dass man es bei den Fakten und Daten belässt, die ja objektiv erhebbare sind. Und Faktum ist, dass in Oberösterreich um 10 % die Gemeinden bei der Sozialfinanzierung besser dran sind als im österreichischen Schnitt. Bitte um Kenntnisnahme, nicht um mehr, bin ein sehr bescheidener Mensch. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Winterauer zu einer tatsächlichen Berichtigung.

Abg. **Winterauer:** Eine tatsächliche Berichtigung zu machen, weil also jetzt zum dritten Mal gekommen ist bei den Budgetdebatten, der Hinweis auf die finanzielle Situation der Gemeinde Bad Goisern.

Im Jahr 1986 hat in der Gemeinde Bad Goisern die Baufirma Putz die größte Nachkriegsplei- te im Land Oberösterreich fabriziert. Aber das war kein Verschulden vielleicht von der Ge- meinde Bad Goisern. Und im Jahr 1986 ist ein großes Werk in der Gemeinde Bad Goisern im Zuge der Stahlkrise in eine wirtschaftliche Krise geschlittert, wo sie von 500 Arbeitsplät- zen auf 150 Arbeitsplätze sozusagen haben abbauen müssen. Das hat die Gemeinde Goi- sern ganz schön in Mitleidenschaft gebracht im Jahr 1986/87. Der Gemeinde Goisern und den Gemeinderat unter meiner Führung ist es gelungen, die Gemeinde nachhaltigst zu sa- nieren. Trotz schlechter Einnahmen ist die Gemeinde Bad Goisern nach wie vor ausgegli- chen, bilanziert ausgeglichen, eine Leistung und eine Referenz, die Sie erst erbringen müs- sen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Mit dem Geld des Landes ist das keine Leistung!" Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Ing. Öller.

Abg. **Ing. Öller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine geschätzten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich glaube, das Versagen der österreichischen Bundesre- gierung in verschiedenen Bereichen immer gegen zu rechnen mit sicherlich einem gewissen partiellen Versagen der früheren deutschen Bundesregierung, zu rechtfertigen, dem kann ich eigentlich nichts abgewinnen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Dem Partiel- len wir auch nicht, es war ein Universalversagen!") Und immer die Entschuldigung einer weltweiten Entwicklung als billige Reinwaschung dieser gewissen Versagensbereiche zu rechtfertigen, das glaube ich, ist auch nicht der richtige Weg. Ich denke, gerade auch als Landeshauptmann und als sehr ranghoher Funktionär in der ÖVP könnte man die Tendenz, die heute sehr oft richtigerweise angesprochen wurde in Bezug auf Arbeitsmarktpolitik, in Bezug auf den Stellenwert der Sozialpolitik, diese Tendenz kann man ja als wirklich sehr ranghoher ÖVP-Funktionär auch in Wien, glaube ich, maßgeblich bestimmen.

Als Abgeordneter, der gleichzeitig auch Bürgermeister ist, ist es mir natürlich auch immer ein Bedürfnis zum Thema Gemeindeinfrastruktur, zum Thema Gemeindefinanzen etwas zu sa- gen, wenngleich auch sehr vieles von dem, was ich jetzt sagen will, eigentlich von meinen Vorrednern schon ausgeführt wurde, aber es ist mir ein Bedürfnis, eine Tendenz in Bezug auf die Gemeindefinanzen, die zweifellos durch das heurige Budget auch in eine gewisse positive Richtung geht, hier auch zu verstärken. Weil die Gemeinden, wie wir alle wissen, haben eine Reihe von Aufgaben, die hier aufzuzählen eine reine Fleißaufgabe wäre. Darum sparen wir uns das. Aber andererseits haben die Gemeinden als kleinster Bereich im Ver- band der Gebietskörperschaften auch immer damit zu kämpfen, dass sie das schwächste Glied in diesem Bereich sind, vor allem, was die Finanzierung der Aufgaben einer Gemeinde betrifft.

Obwohl sie, die Gemeinden, der Kollege Winterauer hat es ja auch gesagt, am unmittelbars- ten für das zuständig sind, was die Sorgen, die Nöte, die Wünsche der Menschen, der Be- völkerung betrifft. Und gerade wir als Bürgermeister oder die Gemeinderäte sind am unmit- telbarsten mit diesen Wünschen, Sorgen und Nöten der Menschen konfrontiert. Wir sind am direktesten damit konfrontiert, wenn es um eine gewisse Versorgungsstruktur geht.

Wenn diese Versorgungsstruktur ausgehöhlt wird, wie das in der jüngeren Vergangenheit zweifellos passiert ist, viel zu häufig passiert ist, beispielsweise auch meinen Bezirk betroffen hat, wo auch in den letzten Jahren eine Vielzahl von Postämtern geschlossen wurde, eine Vielzahl von Gendarmerieposten geschlossen wurde, wo zwei Bezirksgerichte geschlossen wurden, und, und, und. Es ist eh schon x-Mal repliziert worden, wo also eine ganze Reihe

von wichtigen Standortfaktoren, wenn man solche Dinge als wichtige Standortfaktoren bezeichnen will, praktisch ausradiert wurden.

Was noch für mich vor allem sehr alarmierend ist, dass sehr viele, gerade im ländlichen Raum draußen, beispielsweise Kleinschulen damit zu kämpfen haben, ihre Klassenanzahl, ihren Schulstandort überhaupt aufrechterhalten zu können. Das ist glaube ich Spargedanke, der am falschen Platz ist, was die Lehrer spüren, was die Kinder spüren, was die Eltern spüren. Und ich glaube, hier sind wir als Politiker wirklich gefordert, dieser Tendenz entgegenzuwirken. Weil sich dann ja die Menschen fragen: Welche Sinnhaftigkeit einer solchen Politikhaltung noch innewohnen soll? Vor diesem Hintergrund findet eben das statt, was man gemeinhin umschreibt mit "der Aushöhlung des ländlichen Raumes". Und wenn wir da herinnen in diesem Haus vor einiger Zeit mit einem Papier konfrontiert worden sind, von der schwarz-grünen Koalition, das diesem Trend oder diesen Trends entgegenwirken soll, so ist das vor dem Hintergrund der vorher gerade wieder genannten Schließungsmaßnahme beispielsweise eine graue Theorie. Die Wirklichkeit schaut ganz anders aus. Der Klubobmann Karl Frais hat schon ausgeführt, wohin das berühmte Postulat des Sparens beim Bund führt. Die Politik des Bundes, die dazu führt, dass die Geldflüsse von der Mehrheit der Menschen hin abgeleitet werden zu einer Minderheit. Eine Politikhaltung, die den Sparstift über die Bedürfnisse der Menschen stellt. Eine Politikhaltung, die aber auch dazu führt, die langfristig wieder, das haben wir auch schon gehört heute, wieder die Gemeindefinanzen vor Probleme stellt, dahingehend dass ihre ureigensten Aufgaben nur mehr sehr schwer auffüllen können, weil eben die Gemeinden die unmittelbarsten Infrastrukturversorger sind, wenn es zuwenig Finanzmittel da zur Verfügung gibt, die eben auch der Kollege Eidenberger so ausgeführt hat, für die verschiedensten Aufgabenbereiche. Ich möchte da nur beispielhaft anführen, die zeitgemäße Ausstattung, was mir wirklich ganz wichtig ist und was uns sehr am Herzen liegen soll, die zeitgemäße Ausstattung unserer Bildungsstätten, unserer Schulen. Und drum scheint es mir so wichtig, dass das von der SPÖ geforderte und ambitionierte Schulbau- und Sanierungsprogramm, das ja in den nächsten Jahren auch im Budget seine Entsprechung finden soll, dass hier Aktivitäten gesetzt werden.

Oder die Finanzierung natürlich des Straßenbaus: Wichtig für den ländlichen Raum eine entsprechende Straßeninfrastruktur! Aber mit den diesbezüglichen Defiziten sind wir ja im Bezirk Braunau ganz massiv konfrontiert. Das wird sicherlich ja bei einem anderen Budgetkapitel noch Inhalt der Debatte sein. Oder auch was die Finanzierung von Kinderbetreuungseinrichtungen betrifft, wo in den letzten Jahren aus wirtschaftlichen Zwängen doch ein gewisser Umdenkprozess eingesetzt hat in der konservativen Reichshälfte, aber der auch in der Finanzierungsqualität hier noch immer nicht die richtige Entsprechung für die Gemeindefinanzen findet. Und wenn der Kollege Trübswasser da die Frau Kollegin Wageneder als Retterin der Kinderbetreuung in Oberösterreich hinstellt, dann hat er sicher vergessen die vielen Aktivitäten der SPÖ-Fraktion, vor allem vom Landesrat Ackerl, was er in diesem Bereich alles inszeniert hat. Und da gäbe es noch eine ganze Reihe anderer Beispiele. Aber ich glaube als Resümee kann man sagen, wenn die Gemeinden nicht die nötige Finanzausstattung haben, kann der ländliche Raum nicht aufblühen, wie man so hört immer in letzter Zeit. Drum soll man nicht immer nur den Sparstift anstarren, sondern investieren zum Wohl der Menschen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ja, investieren wir zum Wohl der Menschen! Schauen wir, dass wir uns die Investitionen der

Zukunft auch leisten können, damit nicht unsere Enkeln mit den Investitionen von uns, die wir möglicherweise tätigen, die sie nicht brauchen, mit Kosten belastet werden, damit sie sich nicht mehr bewegen können. Manchmal glaube ich bei dieser Diskussion, wir haben hier einen so genannten Lobbyistenkonflikt. Die einen vertreten das Landesbudget und nur dieses. Die anderen sind lauter Gemeindefinanzreferenten und vertreten die Budgets der jeweiligen Gemeinden.

Meine Damen und Herren, ich darf sie an ihren Wählerauftrag erinnern! Es geht um das Wohl der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher und die sind einerseits Gemeindebürger und die sind andererseits Landesbürger! Und wenn wir uns einigen und verstehen könnten, dann belassen wir bitte das Geld bei den Menschen und verteilen es nicht irgendwie so um, dass der eine im Land oder der andere als Gemeindefinanzreferent besondere Glücksgefühle bekommt. Denn die Menschen brauchen das Geld. Die Menschen investieren, die Menschen brauchen eine steuerliche Entlastung genauso, wie am effizientesten etwa Kinderbetreuungseinrichtungen bis hin (Unverständliche Zwischenrufe) zur Altenpflege getätigt werden muss. (Unverständliche Zwischenrufe) Leider, leider - sage ich Herr Bürgermeister, wenn der Zwischenruf schon kommt - ist auch die SPÖ-Fraktion nicht dafür gewesen, dass wir uns einmal zusammensetzen und genau definieren, welche Aufgabe soll von wem mit welchem Geldmittel erfüllt werden. Da gibt es einfach Bedarfszuweisungen, die für uns alle miteinander nicht transparent nachvollziehbar sind. Eine Gemeinde hat ein Hallenschwimmbad, hat deswegen eine Verlustabdeckung. Eine andere hat das nicht, und und und. Da gibt es viele Beispiele. Warum setzen wir uns nicht im Ausschuss zusammen und unterhalten uns einmal nach einer Grundinfrastruktur der jeweiligen Gemeinde. Und erst dann, wenn dort eine Transparenz gegeben ist, können wir uns über die Finanzmittel wieder unterhalten. Warum reden wir den nicht, ob es nicht in der Altenbetreuung eine bessere Maßnahme gibt als jetzt über die Sozialhilfeverbände? Warum diskutieren wir nicht über die Kosten der Abfallverbände und dortigen Mitarbeiter, ob es nicht zentral besser gesteuert wäre? Warum unterhalten wir uns nicht über die Kostenverteilung der Kinderbetreuungseinrichtungen? Andere Bundesländer bringen durchaus interessante Vorschläge - Niederösterreich beispielsweise! Warum reden wir nicht über gerechte, nachvollziehbare transparente Bedarfszuweisung für die Gemeinden? Warum reden wir nicht über ein Grundbedürfnis der Menschen - und das ist die Sicherheit? Und wenn wir fordern, dass also endlich einmal die Gemeindegewachkörper, dort wo die Gemeinde für die Sicherheit besondere Ausgaben leistet, weil es notwendig ist für die Menschen, dass auch das gefördert wird, dann wird dieser Antrag abgelehnt. Wenn wir heute - und jetzt bringe ich einen Abänderungsantrag ein - verlangen, dass der Teilabschnitt 0/2110 Informationsdienst um den Betrag von 500.000 Euro aufgestockt wird, dann hoffe ich, dass wenigstens hier ein Beitrag geleistet wird. Denn es geht um die Sicherheit unserer Bürger, die in Gemeinden wohnen und im Nachbarschaftsbereich eben durch gegenseitige Unterstützung erreicht werden sollte.

Das Institut Market hat erst kürzlich erhoben, dass rund 64 Prozent der Oberösterreicher eine Zunahme der Kriminalität in den letzten zehn Jahren empfunden haben. An erster Stelle steht die Angst vor einem Einbruch in das Haus beziehungsweise in die Wohnung, gefolgt von einem Überfall und Opfer eines Gewaltverbrechens zu werden. Eine Informationskampagne des Landes Oberösterreich zur Hebung der Sicherheit soll dazu dienen, die Bevölkerung für dieses Sicherheitsproblem zu sensibilisieren. Die Bürger sollen sich im Sinne einer gegenseitigen Nachbarschaftshilfe gegen drohende Gefahren verbünden und so bereits im Vorfeld kriminelle Handlungen erschweren. Wenn (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Prinz) lieber Herr Bürgermeister, lieber Herr Bürgermeister, wenn du dem Sicherheitsbedürfnis deiner Gemeindebürger nachkommen möchtest, dann hast du die Gelegenheit, diesem Antrag zuzustimmen. Und wenn wir uns unterhalten, wie die Finanzmitteln in der Zukunft aussehen

werden, dann darf ich nur aufgrund des jüngsten Berichtes der Europäischen Kommission darauf hinweisen, dass seit 1995 in der EU genau Deutschland, Schweden, Luxemburg, Niederlande und Österreich Nettozahler sind und alle anderen Länder wenigstens ein- und mehrfach Empfängerländer sind. Und alle Empfängerländer im Wesentlichen Empfängerländer bleiben und alle neuen Beitrittsländer eben noch größere Empfängerländer sind und auch werden. Dass der finanzielle Spielrahmen deshalb noch enger sein wird, wird uns irgendwann zwingen, spätestens dann, wenn in immer kürzer werdenden Abschnitten die Barwertverkäufe der Wohnbaufördermittel nicht mehr geeignet sind, das Budget abzudecken, zusammzusetzen um die Aufgaben innerhalb unseres Landes zwischen den jeweiligen Gebietskörperschaften sinnvoll und effizient zu verteilen. Ich hoffe, dass wir nicht bis zum letzten Abdruck warten, sondern uns rechtzeitig mit der drohenden Finanzierungslücke auseinandersetzen. Aber wer die Bedürfnisse der Bürger ernst nimmt, der sollte hier unseren Antrag mit unterstützen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Brunner.

Abg. **Brunner:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der ländliche Raum hat einen hohen Stellenwert. Und er hat auch eine sehr, sehr große Bedeutung. Er betrifft immerhin 86 Prozent der Gemeinden. Er betrifft 85 Prozent der Fläche und er betrifft 57 Prozent der Bevölkerung. Und wir wissen, die Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher schätzen den ländlichen Raum. Sie wollen Natur erleben und Umwelt genießen. Es ist eine Tatsache, die Menschen leben gerne am Land, haben aber die Arbeitsplätze nicht in ihren Heimatgemeinden beziehungsweise Wohngemeinden. Sie haben es in den Zentren in den Städten und in den Stadtumlandgebieten. Wir wissen, derzeit pendeln rund sechzig Prozent der Erwerbstätigen zu ihren Arbeitsplätzen und das heißt natürlich, es ist ein großes Spannungsfeld da. Das heißt natürlich einen gewissen Kaufkraftabfluss für die Gemeinden. Eingekauft wird einfach, weil es bequemer ist, nicht im Heimatort, sondern in der Nähe des Arbeitsplatzes. Wo man gerade vorbeifährt, dort wird einfach eingekauft. Und genau dieser Kaufkraftabfluss ist eigentlich die größte Herausforderung für unsere Gemeinden draußen am Land. Es wird von allen als selbstverständlich erachtet, dass die Infrastruktur wie Straßen, kulturelle Angebote, Schulen, die soziale Versorgung im ländlichen Raum genauso funktioniert als wie im städtischen Bereich. Und dass sie nicht nur funktioniert, sondern auch ausgebaut und ausgeweitet wird.

Und darum stelle ich jetzt und hier drei zentrale Fragen, die wir alle da herinnen zu beantworten haben: Das ist die Schaffung von Arbeitsplätzen im ländlichen Raum und nicht nur in den Zentren, das ist die Stärkung der Kaufkraft der Gemeinden, und das heißt natürlich, wenn das alles passiert, auch den Ausbau der Finanzkraft der Gemeinden bei all den Maßnahmen, die wir jetzt diskutiert haben, wo das Land das bestmögliche Angebot für die Gemeinden macht zum derzeitigen Zeitpunkt, aber es wichtig, Arbeitsplätze vor Ort zu haben und Kaufkraft und Finanzkraft und Finanzstärke der Gemeinden vor Ort zu haben. Ich glaube, das ist der wesentlichste Punkt für die Zukunft im ländlichen Raum.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich schließe mit ein paar weiteren Fragen oder Feststellungen an: Welche Punkte gehören dazu, um den ländlichen Raum auch weiterhin attraktiv gestalten zu können? Und dazu gehören sehr, sehr viele Bereiche: Eine gepflegte saubere Umwelt, eine gut funktionierende bäuerliche Landwirtschaft, gesunde Klein- und Mittelbetriebe, vor allem sichere Arbeitsplätze, eine funktionierende Infrastruktur, Verkehrsverbindungen, Kanal, Wasser, Breitband. Da sind wir sehr, sehr gut unterwegs in Oberösterreich. Wir haben heute schon gehört, wir sind bei vielen Themen im Bundesländervergleich an der Spitze. Wir sind auch am Breitbandausbau in Oberösterreich an der Spitze. Da gehört

ein riesengroßer Dank an unseren Landesrat Sigl. Bildungseinrichtungen gehören dazu, es gehören Kindergärten und Schulen dazu. Es gehört die soziale Versorgung im ländlichen Raum dazu, praktische Ärzte, das Angebot der Fachärzte und auch mobile Dienste. Wir werden heute sicherlich noch im Bereich mobile Dienste einiges hören, auch dort wird einiges getan für die Menschen im ländlichen Raum. Und es gehört ein hoher Wohn- und Freizeitwert wie funktionierende Vereine und kulturelle Angebote dazu. An dieser Auflistung sehen sie ganz klar, dass all, was es in der Stadt an Angebot gibt, es auch am Land gibt. Und wenn heute schon dieses Impulsprogramm schon genannt wurde, genau dieses Impulsprogramm beantwortet sehr, sehr viele Fragen, die ich jetzt aufgelistet habe. Es versucht Antworten zu geben, und ich bin wirklich den verantwortlichen Regierungsmitgliedern, den zuständigen Regierungsmitgliedern, allen voran Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, Herrn Landesrat Dr. Josef Stockinger und auch dem Herrn Landesrat Rudi Anschöber dankbar dafür, dass man sich zusammengesetzt hat und dieses Programm erarbeitet hat. Es ist eine grundlegende Analyse und es setzt ein Maßnahmenpaket für die Weiterentwicklung des ländlichen Raums. Es umfasst zwölf Punkte und ich will jetzt nicht alle zwölf Punkte hier referieren, weil dann würde ich zulange wahrscheinlich da sein. Ich möchte drei Bereiche herausnehmen und sie näher ausführen.

Das ist der erste Bereich: Nahversorgung mit neuen Ideen, Ortskerne lebendig gestalten und der dritte Punkt, gemeindeübergreifende Kooperationen bei Großinfrastruktur. Zum Punkt eins Nahversorgung mit neuen Ideen: Ich könnte jetzt auf die notwendigen Rahmenbedingungen, die die Raumordnung vorgibt, eingehen. Wir haben ja das Raumordnungsgesetz heuer beschlossen. Ich glaube, das brauche ich nicht zu tun, Sie kennen es alle. Ich möchte Ihnen einfach ein Projekt vorstellen, das uns aufzeigt, wie es gehen kann, wie es funktioniert. Dieses Projekt befindet sich in der Gemeinde Rottenbach im Bezirk Grieskirchen. Es gab schon seit einigen Jahren keinen Nahversorger mehr, kein Postamt mehr. Und aus dieser Not heraus wurden die Gemeindebürger aktiv und die Gemeindeverantwortlichen aktiv. Die Gemeinde hat ein Grundstück zur Verfügung gestellt. Ein ansässiger Bäcker hat sich bereit erklärt auf 200 Quadratmeter Verkaufsfläche ein Sortiment hinzustellen und es ist auch dort drinnen der Postpartner. Tatsache ist, es ist ein vielfältiges Angebot. Es ist heute die Drehscheibe dort für viele Menschen im Ort. Ich glaube, solche Projekte können uns aufzeigen, wie es gehen kann. Wir brauchen Vorzeigeprojekte und wir brauchen keine Jammererei, wie es nicht gehen kann. Ich glaube, das ist unsere Arbeit hier im Land Oberösterreich und das sollten wir ernst nehmen.

Zum Punkt zwei: Ortskerne lebendig gestalten. Wir wissen alle, es gibt bereits Gemeinden, das können wir nicht leugnen, wo gähnende Leere herrscht, wo sich einfach nichts mehr tut. Die Treffpunkte sind irgendwo anders und viele, viele Gebäude stehen leer und haben keine Notwendigkeit mehr. Es muss auch dort unser Ziel sein, dass diese Ortskerne wieder zu Zentren werden, dass sie zum Treffpunkt der Menschen werden, dass Beziehungen dort auch gelebt werden können. Was macht eine Gemeinde aus? Es macht eine Gemeinde aus das gute Miteinander zwischen Vereinen und der ganzen Bevölkerung, die sich dort treffen soll. Dazu wird es ein Sonderwohnbauprogramm zur Wiederbelebung des Zentrums der Ortschaften geben und wenn notwendig auch ein Sonderbauprogramm für Kleingewerbebetriebe zur Aufrechterhaltung der Nahversorgung.

Zum Punkt drei: Gemeindeübergreifende Kooperationen bei Großinfrastruktur. Es kann auch heute nicht sein, wir haben heute schon viel gesprochen von Firmenzusammenschlüsse, Kooperationen, gemeinsame Wege gehen, um die Zukunft positiv gestalten zu können. Und darum kann es nicht sein, dass die Gemeindegrenze die Denkgrenze darstellt. Es gibt viele Möglichkeiten bei Projekten gemeindeübergreifend zusammenzuarbeiten zum Vorteil aller

Beteiligten. Natürlich muss die Eigenständigkeit der Bürgermeister und der Gemeinden gewahrt bleiben, aber ich nenne nur ein paar Dinge, Erlebniswälder, Bauhöfe. Gerade in Dienstleistungsprojekten kann man ganz, ganz gut zusammenarbeiten in gemeindeübergreifenden Projekten. Und das ist auch im Tourismus und im Sozialen nicht unmöglich, solche Projekte zu verwirklichen. Und ich hoffe, dass schon sehr viele dort gewesen sind, wenn ich das gemeindeübergreifende Projekt im Tourismus erwähne, an den Baumkronenweg in Kopfing, ich denke, es ist ein tolles Projekt, das heuer gegründet worden ist, 15.000 Besucher in nur fünf Monaten, dort ist dann auch Kaufkraft im Ort.

Dieses Impulsprogramm schafft für viele Bereiche Impulse und Anreize, um unseren ländlichen Raum attraktiv und lebenswert zu gestalten. Da gilt das Danke den zuständigen Landesräten, Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, wenn es auch leicht lächelnde Stimmen gibt, ich bin mir sicher, und ich weiß es auch, dass dieses Programm von den Menschen im Land Oberösterreich angenommen wird, weil ich weiß, dass wir dort tüchtige, engagierte und kreative Menschen in unserem Land haben, die für ihren ländlichen Raum, in dem sie wohnen, sich mit aller Kraft auch in der Zukunft einsetzen werden. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Prinz.

Abg. **Prinz:** Frau Präsidentin, werte Kolleginnen, werte Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Galerie! Wenn es auch einige nicht glauben wollen oder jemand nicht glauben will, so möchte ich doch aufzeigen, dass die Sorgen betreffend Gemeindefinanzen und ländlicher Raum bei den Verantwortungsträgern in den Gemeinden immer größer werden. Eine Infrastrukturerhebung brachte ein alarmierendes Ergebnis, diese Erhebung zeigt auf, dass für Sanierungsmaßnahmen der bestehenden Infrastruktureinrichtungen wesentlich mehr Geld benötigt wird als für neue Projekte. Anteilsmäßig werden für Schulsanierungen zirka 26 Prozent, für Ver- und Entsorgungseinrichtungen 22 Prozent, für die Aufrechterhaltung unserer Einsatzorganisationen Feuerwehr, Rettung usw. 12 Prozent, für die Sanierung der Amtsgebäude an die 9 Prozent, für die Straßen und Plätze etwa 8 Prozent der geschätzten 1,4 Milliarden Euro benötigt. Die restlichen 23 Prozent teilen sich auf Kultur, Sport, Freizeit usw. und Jugendeinrichtungen auf. Viele dieser Einrichtungen wurden nach dem Krieg im Wiederaufbau errichtet und vor zirka fünf Jahrzehnten, wie gesagt, gebaut. Man kann sich natürlich schon vorstellen, dass besonders die Schulen, die in diesem Zeitraum gebaut wurden, heute sanierungsbedürftig sind bzw. ob eine Sanierung noch ausreicht, muss überhaupt erst geprüft werden.

Aber nicht nur die Sanierungsmaßnahmen bereiten den Gemeindeverantwortlichen große Sorgen, sondern die Tatsache, dass immer mehr Nahversorger von der Bildfläche verschwinden, ist besorgniserregend. Viele unserer Gemeinen kämpfen mit finanziellen Schwierigkeiten und um ihre Nahversorger, damit sich die Menschen auch in den Gemeinden draußen wohl fühlen, haben wir heute schon gehört, brauchen sie die notwendige Infrastruktur, sie brauchen ein Mindestangebot an Nahversorger und auch ein Mindestangebot an Vereinen. In mehr als der Hälfte unserer Gemeinden fehlt bereits das Postamt, es fehlen die Kaufgeschäfte und der Lebensmittelhandel in zirka 20 Prozent unserer Gemeinden. Die Tankstellen in mehr als 180 Gemeinden fehlen, kein Arzt beinahe in ein Viertel unserer Kommunen, die in letzter Zeit geschlossenen Gendarmerie- und Polizeiposten fehlen natürlich auch, Bezirksgerichte, Wirtshäuser und, und, und. Eigentlich ein alarmierender Zustand, was die Situation des ländlichen Raumes betrifft.

Was die Worte unserer Regierungsvertreter gelten, zeigt die Tatsache auf, dass es zum Beispiel immer geheißen hat, dass es durch die erfolgten Gendarmerie- und Polizeiposten-

schließungen zu keinem Personalabbau kommen wird. Wie schaut die Tatsache aus? Die Tatsache ist, dass es in Oberösterreich zirka 3.490 Planstellen bei der Polizei gibt, davon sind 120 nicht besetzt und weiter stehen zirka 200 Polizistinnen und Polizisten durch Dienstzuteilungen bzw. Karenzierungen nicht zur Verfügung. Das heißt, zirka 320 Leute fehlen uns, die fehlen natürlich auch draußen vor Ort und dies in Zeiten, wo den Menschen Sicherheit ein großes Anliegen ist. Die von uns Sozialdemokraten in dieser Legislaturperiode eingebrachten bzw. geforderten Maßnahmen betreffend den Belastungsstopp und Aushöhlung bzw. Ausdünnung des ländlichen Raumes wurden von Schwarz-Grün zum Teil als nicht dringend bzw. nicht bedarfsgerecht abgelehnt oder schubladiert. Ich darf zur Erinnerung auf die Anträge betreffend ein Konzept für ein oberösterreichisches Leitbild über die Daseinsvorsorge und flächendeckende Sicherung der öffentlichen Infrastruktur in Oberösterreich, in einem Initiativantrag betreffend keine weitere Schließung von Postämtern, den Antrag betreffend der Erstellung eines Konzeptes zum Erhalt der Versorgungseinrichtungen in Oberösterreich bzw. unseren erst kürzlich eingebrachten Eintrag betreffend die Einschränkung der Förderung für Vereinslokale hinweisen. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Das stimmt ja nicht!") Nein gar nicht, ist für die Mehrheit in diesem Landtag kein Problem oder stimmt nicht, wie es der Kollege Steinkogler gesagt hat.

Wir Sozialdemokraten machen uns aber auch große Sorgen betreffend dem Vereinswesen, einerseits betreffend der schwindenden Funktionärstätigkeit und andererseits die finanzielle Situation, betreffend die Infrastruktur und Nahversorgern bedarf es in den Gemeinden auch ein Mindestangebot an aktiven und gesunden Vereinen. Diese Vereine sorgen eben für unseren Zusammenhalt, für unsere Gemeinsamkeit, Gemeinschaftspflege in den Orten. Unsere Vereine sind eben bestrebt, bestimmte gesellschaftliche Aufgaben wahrzunehmen und dies ehrenamtlich. Diese Vereine sind zwar zum Großteil auf die finanzielle Unterstützung durch die öffentliche Hand angewiesen, sie sind aber auch bemüht, den Großteil ihrer anfallenden Kosten selbst in irgendeiner Weise aufzubringen. In den Gemeinden ist das Vereinswesen und die Vereinsförderung eigentlich ein Dauerthema, weil wir eben wissen, dass es den Gemeinden unmöglich wäre, jahraus und jahrein, die von den Vereinen organisierten Veranstaltungen anbieten zu können. Andererseits sind diese Veranstaltungen auch die Basis für ihre finanziellen Einnahmen, wir müssen diesen Vereinen auch weiterhin die Voraussetzungen schaffen, damit sie ihr Vereinsleben aufrecht erhalten und ihre Veranstaltungen organisieren können. Dazu gehört bei größeren und aktiven Vereinen eben auch das Vereinslokal, wo sie unter sich sind. Für uns daher unverständlich, dass Schwarz-Grün darüber nachdenkt bzw. beabsichtigt, bei der künftigen Errichtung von Vereinslokalen die Förderungen zu überdenken bzw. einzuschränken.

Was die Gemeindefinanzen betrifft, begrüßen wir die für 2006 geplante Absenkung der Sozialhilfeumlage, endlich wieder einmal eine Entlastung, die jedoch nur im ständigen Mehraufwand gefangen werden kann. Die Freude war nur von kurzer Dauer, denn es wurde schon wieder verlautbart, dass der Rettungsbeitrag für die Gemeinden auf zirka 16 Prozent, was ich von den Medien gehört habe, angehoben werden soll. Die Arbeit des Roten Kreuzes ist immer als überparteilich bzw. als unparteiisch bezeichnet und zum Nutzen aller unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger ausgerichtet. Wenn ich mir aber zum Beispiel anschau, dass das oberösterreichische Rote Kreuz jetzt Wahlwerbung für einen Parteikandidaten zum Publikumsrat des ORF betreibt und auch noch Werbegeschenke vertreibt oder Werbemittel vergibt für jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die die erfolgreichsten Stimmenfänger und Stimmenjäger für den ÖVP-Kandidaten Fredy Mayer sind, dann kann ich mir nicht vorstellen, dann ist es viel mehr bedenklich, dass wir diese Rot-Kreuz-Schilling-Anhebung oder dieser Rot-Kreuz-Anhebung zustimmen. In diesem Sinne, Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Schreiberhuber.

Abg. **Schreiberhuber:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ländlicher Raum, nicht nur im breiten Verständnis der Bevölkerung als agrarisch bewirtschafteter Raum verstanden, auch dem Bericht des Ausschusses der Regionen über die Arbeiten des Jahres 2004, der uns Mitte des heurigen Jahres erreicht hat, ist zu entnehmen, dass die Förderung des ländlichen Raumes die unterschiedlichsten Aspekte des ländlichen Lebens umfasst. In der uns im August 2002 vom damals noch als Landwirtschaftsminister tätigen Wilhelm Molterer übermittelten österreichischen Strategie zur nachhaltigen Entwicklung ist im Leitziel 13 "Verantwortliche Raumnutzung und Regionalentwicklung" unter anderem zu lesen: Das Ziel der Regional- und Wirtschaftspolitik ist ein regional ausgewogenes Stadt-Land-Verhältnis, bestehend aus funktionell eigenständigen und ökonomisch stabilen ländlichen Räumen und vitalen aber nicht wuchernden Städten usw. Nun klingt das alles recht gut und lieblich, wäre da nicht die oberösterreichische Realität, die uns lehrt, nämlich die als Meilenstein für ein nachhaltiges Österreich gepriesene Initiative der damals noch schwarz-blauen Bundesregierung nichts anderes bedeutet als nämlich die Vernachlässigung der städtischen Lebensräume. Während nämlich die solcher Art beschworene Ausgewogenheit von einem städtisch-ländlich-sozialisierten derzeitigen ÖVP-Klubobmann Wilhelm Molterer, Stadt und Land nicht mehr wie vor dem Zweiten Weltkrieg als Gegensatz realisiert bis hin zum Feindbild, dass es zu bekämpfen gilt, sie viel mehr als Symbiose mit den mannigfachsten Chancen, Wechselbeziehungen und ineinandergreifenden Entwicklungsmöglichkeiten anerkennt, die es zum Wohle der da lebenden Menschen zu fördern gilt, versuchen offenbar eher nur ländlich sozialisierte Mitglieder der Oberösterreichischen Landesregierung bzw. des Landtags eine Art Breitbandverständnis zu entwickeln, das den städtischen Lebensraum flugs dem ländlichen einverleibt. Zum Beispiel der Zentralraum Steyr sich plötzlich in einer Region Pyhrn-Eisenwurzen wieder findet, was überhaupt nichts mit dem bestehenden regionalen Identitätsverständnis gemeinsam hat.

Während die sozialdemokratischen Mitglieder der Oberösterreichischen Landesregierung selbstverständlich ihre Hausaufgaben machen in Sachen ausgewogenes Stadt-Land-Verhältnis, Landeshauptmann-Stellvertreter und Verkehrsreferent Erich Haider mit der Entwicklung und Förderung des öffentlichen Verkehrs, was selbstverständlich im Generalverkehrsplan im Einzelnen und nachvollziehbar enthalten ist, Landesrat Josef Ackerl als Gemeinde- und Sozialreferent mit der Umverteilung durch Bedarfszuweisungen, wo mit einer Studie belegt werden konnte, dass entsprechend seiner Zielsetzungen von 1997 bis 2004 mehr als zwei Drittel der Mittel an struktur- und finanzschwache Gemeinden flossen, Landesrätin Silvia Stöger mit ihrem Spitalsplan und dem Altersmedizinkonzept und Landesrat Hermann Kepplinger durch seine Förderpolitik im Wohnbau, sowie durch das Herüberziehen von Bauvorhaben in die Wintersaison, um der prekären Arbeitssituation auf diesem Sektor zu begegnen. Während sogar, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der zweite Gemeindevorstand Landesrat Josef Stockinger ebenfalls mit einer Studie belegt, dass mehr als die Hälfte der Bürgermeister die wesentlichen Schwerpunkte in der Zukunft der Gemeindeförderung, in den Bereichen Infrastruktur, Straßenbau, Kanal und Wasser sehen, also selbst dem Agrarreferenten die Bedeutung einer ineinandergreifenden Förderpolitik für die soziale und wirtschaftliche Nachhaltigkeit einer Region bewusst ist. Während ein Wirtschaftslandesrat Sigl, ich rede jetzt nicht von dem demotivierenden Pfusch mit den Regionalföhren, Technologie- und Dienstleistungszentren im städtischen wie auch im ländlichen Raum fördert, wartet, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Zentralraum Steyr mit seinen nachgelagerten ländlichen Regionen wie Enns- und Steyrtal immer noch vergeblich auf die Infrastruktur, auf die so genannte Infrastrukturoffensive im Bereich des Straßenbaus. Die Straßenbauvorhaben des Straßenreferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl sind nicht einmal im Generalver-

kehrplan enthalten, und das ist ja wirklich ein Novum, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, in der oberösterreichischen Landespolitik, das sich Schwarz-Grün auf die Fahnen heften kann. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Na geh, das ist schlimm, das ist furchtbar!") Das ist ihr Einverständnis für die Einbeziehung, das ist schon furchtbar, der Regionen und Gemeinden, der lokalen Entscheidungsträger im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung. Nicht deutlicher hätte die von kurzsichtiger Effekthascherei geprägte Schlagwortpolitik von Schwarz-Grün zum Ausdruck kommen können, die Strukturschwächen fest schreibt, in dem sie den leistungsfähigen Bau der für uns wichtigsten Straßenverbindung innerhalb des Zentralraumes verhindert.

Da gilt es halt auch, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, mit intelligenten Finanzierungsmodellen, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Bis der Grundverkehrsplan beschlossen wird, ist die Straße längst gebaut!") das fordere ich aber ein, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, aber schon leistungsfähig. Also das gilt jedenfalls, da sind halt wahrscheinlich auch gefordert intelligente Finanzierungsmodelle, moderne Alternativen zu ihrem ländlichen Raumverständnis zu finden. Nicht den regelmäßig vor Nationalratswahlen auftretenden ewig gestrigen Rülpsern des Steyrer ÖVP-Abgeordneten zum Nationalrat Walter Muraier zu folgen, der sich wieder einmal öffentlich zu sagen getraut hat, Straßenbau sichert nicht die Wirtschaft, und das Lohnniveau ist in Steyr zu hoch, das liest man dann im Kleingedruckten. (Beifall) Mein Gott Walter, entringt es sich mir da geradezu bei dieser Betrachtungsweise des ÖVP-Bezirksparteivorsitzenden von Steyr, der ja bekanntlich auch eingebracht hat, das wissen Sie als Straßenbaureferent genau, anstelle der B 309 die Wolfener Landesstraße leistungsfähiger auszubauen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Das ist aber schon lange vorbei!") Aber es ist wahr, das ist ja Schilda in Reinkultur, die haben ja auch versucht, das Licht in den Säcken einzufangen und sich dann gewundert, dass es nicht hell wurde, als sie die Säcke geöffnet haben. (Beifall) Man darf sich nicht wundern, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist sogar empörend, wenn solche Lichtgestalten der Bundespolitik offenbar in einer Landespolitik auch Gehör finden, die die Industrie-, Wirtschafts- und Lebensregion Steyr mit dem sie umgebenden ländlichen Raum nicht als Teil des Zentralraumes begreifen und in beharrlicher Verweigerung Strukturkonservierung betreiben. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Sind Sie doch nicht so!") Mir ist schade um die Redezeit, wenn ich ihnen antworte, Herr Landeshauptmann.

Um noch einmal den lieben Gott zu bemühen, Gott sei Dank baut BMW aus, welche Investitionsentscheidung von BMW, die auch vom Herrn Landeshauptmann Dr. Pühringer und vom Herrn Landesrat Sigl sehr begrüßt wurde, als wichtiger Impuls für den Wirtschaftsstandort Oberösterreich eingeschätzt wurde. Auch der Herr Klubobmann Sigl hat ja die Produktions-erweiterung von MAN, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Strugl!") Strugl, Entschuldigung, ich weiß nicht, was das war. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Fängt beides mit S an!") Diese Strukturentwicklung, diese wichtige Entwicklung für Steyr wurde sehr positiv eingeschätzt. Daher müssen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, endlich alle, auch in den Regionen, in ihren Köpfen realisieren, dass der Entwicklungsprozess einer Region von einer leistungsfähigen und funktionierenden Straßenverbindung, von einer Infrastruktur abhängt, nicht davon, welches Mäntelchen man ihr umhängt. Dass das Prinzip der Nachhaltigkeit nicht nur eine Worthülse sein kann und dass sich Titel von Landesausstellungen und Landesgartenschauen wohl dazu eignen, kurzfristig Leute in eine Region zu bringen, ihr einmal einen Besuch abstatten, diese Titel und Schlagwörter sich aber nicht dazu eignen, regionale Spezifitäten im parteipolitisch gewünschte Effektivitäten umzuwandeln, damit dann in Wirklichkeit soziale und wirtschaftliche Nachhaltigkeiten zu erzeugen bzw. festzuschreiben.

Es ist daher höchst an der Zeit, moderne Alternativen zu diesen überkommenen und die Region spaltenden Raumverständnis zu finden, dass eine Region wie Steyr-Stadt und Steyr-Land, ganzheitlich zu verstehen ist, die pulsierende Lebensadern braucht, die über sie und Bundesländergrenzen hinausgehen. Eine moderne Politik für unsere Region muss über den Tellerrand blicken und muss sehen, dass zum Beispiel im Bezirk Waidhofen in unserem Nachbarbundesland Niederösterreich der Straßenbau massiv betrieben wird, um die Nord-Süd-Achse aufzuschließen, was bereits zur Folge hatte, dass Betriebe aus Weyer, aus dem Raum Weyer dorthin abwanderten, für Weyer bleibt halt dann der Durchzugsverkehr.

Es wäre mir also sehr gelegen, könnten Sie in der ÖVP diesen Mainstream in ihrer Partei so gestalten, dass auch der Herr Abgeordnete zum Nationalrat Murauer erfasst wird, vielleicht wartet er ja noch auf den Breitbandanschluss. Schließlich müsste doch die gesamte Entwicklung, meine sehr geehrten Damen und Herren, und die allseits aufgezeigten Zusammenhänge auch für den Straßenbaureferenten in der Oberösterreichischen Landesregierung der schlagende Beweis sein, dass Landesausstellungen und Gartenschauen nicht eine Zauberblume sind, die einander abwechselnd einmal jährlich zum Erblühen gebracht wird und dann nach Beendigung des regionalen Großereignisses wieder im Ärmel verschwindet.

Die hohen Investitionskosten des Landes Oberösterreich für solche Veranstaltungen rechnen sich nur und sind nur dann gerechtfertigt, wenn die Entwicklungspotenziale der betreffenden und die Umwelt weiters betroffenen Gemeinden nachhaltig ideell und materiell gefördert werden. Und als Abschluss möchte ich eine wirklich moderne Alternative, wie ländlich periphere Räume zu entwickeln sind, anführen. Die beiden Gemeinden Weyer-Markt und Weyer-Land haben sie geliefert. Sie haben mutig und entschlossen vorexerziert, wie in einem tatsächlich partizipativen Prozess für das gesamte Gebiet der beiden Gemeinden gemeinsame Strukturen geschaffen und Entwicklungen gemeinsam angegangen werden, ohne die Eigenständigkeit der einzelnen Ortsteile in Frage zu stellen. Und ich sage Ihnen dazu, das ist eine klare sozialdemokratische Antwort auf die je nach Themenschwerpunkten bei Schwarz-Grün grassierende Lehrlingsland-, Gesundheitsland-, Agrarland-, (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Gemeindezusammenlegungen!") Genussland- und Knödellandphilosophie und eine moderne sozialdemokratische Alternative für den industriell geprägten Zentralraum Steyr und seine ländlich peripheren Regionen im Enns- und Steyrtal. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zur Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Stockinger.

Landesrat **Dr. Stockinger:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, Frau Kollegin Schreiberhuber! Du hast den lieben Gott zu Hilfe gerufen die B 309 betreffend. Da werden wir den lieben Gott nicht brauchen, das schafft Franz Hiesl. Und zwar schneller als du wahrscheinlich glaubst. Die B 309 ist eine wichtige Verkehrsanbindung. Franz Hiesl hat sie, obwohl der damalige Bürgermeister Schwarz von Steyr diese Frage von der Agenda genommen hat, und dort der eigentliche Grund liegt, warum es so lange gedauert hat, der Franz Hiesl hat dieses Projekt durchgezogen. (Beifall. Zwischenruf Abg. Winterauer: "Spaltenstich ist auch schon gemacht wahrscheinlich!")

Und im Übrigen, liebe Frau Kollegin Schreiberhuber, es hat ein wenig geklungen, wie wenn sich die Region rund um Steyr-Land und Steyr-Stadt verstecken müsste. Wir sind stolz auf Steyr, wissen aber auch um die Geschichte dieser Region, wie es dort vor 15 Jahren ausgeschaut hat und wie darnieder gelegen diese Region ist. Es war gute Wirtschaftspolitik, auch des Landes, die es geschafft hat, ein funktionierendes Miteinander von Stadt und Land, die aus Steyr und aus der Region das gemacht hat, was es heute ist. Auch das soll man einmal anerkennen. (Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber zurück zur Gemeinde, zurück zu den Kommunen. Ich bin den letzten Rednern insofern dankbar, weil sie mit einer Reihe von Hinweisen auch gesagt haben, dass kommunale Entwicklung und Gemeindepolitik eben nicht nur allein eine Frage des Geldes ist. Wir machen oft den Fehler, die Gemeindediskussionen allein aufs Geld, allein auf die Ertragsanteile, auf die Umlagen, auf die Bedarfszuweisungsmittel zu reduzieren. Und in Wirklichkeit geht es doch letztlich darum, ob sich die Menschen in ihren Gemeinden wohl fühlen, und das ist nicht nur eine Frage des Hochbaus, der asphaltierten Straßen, sondern letztlich des inneren Zusammenhalts in einer Gemeinde. Es ist an sich ein positives Zeichen, dass drei Viertel der Oberöreicher/innen sagen, jawohl, sie möchten gerade in einer ländlichen Gemeinde, in einer stadtnahen ländlichen Gemeinde, wohnen, und dass dieser Traum von der Lebensqualität in unseren Gemeinden draußen ein mehrheitsfähiger Traum in Oberösterreich ist. Und das ist zugleich auch ein gutes Kompliment für die Kommunalpolitik, für alle die Verantwortung tragen, und für die Entwicklung.

Der Kollege Ackerl und ich haben vor kurzem die Auswertung der ersten Infrastrukturerhebung der Öffentlichkeit präsentiert. Und wir können mit gutem Gewissen sagen, dass es in Oberösterreich gelungen ist, quer übers Land in allen Landesteilen die Infrastruktur vor Ort gleichmäßig zu entwickeln. Es gibt kein Gefälle und es gibt keine Viertel oder Regionen oder Landesteile, die durchfallen, die wesentliche Strukturelemente nicht haben, wo es Freizeitstruktur beispielsweise nicht gibt oder wo im Sportbereich oder im Vereinsbereich wesentliche Teile fehlen würden. Das heißt, wir haben uns immer bemüht, auch begleitend mit den Bedarfszuweisungsmitteln, und das ist oft ein nicht ganz einfacher Entscheidungsprozess, entsprechend des jeweiligen Bedarfs der jeweiligen Gemeinde bei ihrer Entwicklung und bei ihren Projekten unter die Arme zu greifen.

Es war vor einem Jahr hier die Debatte, wie es mit den Ertragsanteilen weiter gehen wird. Das vergangene Jahr, das ist heute schon gesagt worden, ist deutlich positiver gelaufen mit rund vier Prozent höheren Einnahmen als ursprünglich prognostiziert. Hoffen wir, dass das auch für das Jahr 2005 so wird. Das Fragezeichen Konjunktur steht allerdings bei dem Ganzen, das wissen wir. Aber wir werden auch im kommenden Jahr deutlich über der Milliarden-grenze für Oberösterreichs Gemeinden bei den Bedarfszuweisungen liegen. Und ich glaube, wenn man die gesamtfINANZIELLE Situation beurteilt, dann lohnt sich auch ein Blick auf die Schuldsituation.

Bei der Verschuldenssituation der oberösterreichischen Gemeinden, ich habe es im Vorfeld zur heutigen Sitzung gemacht, liegen wir rechnerisch im Mittelfeld der Bundesländer. Wenn man sich aber dann ansieht, was an jährlicher Tilgung zurückgezahlt werden muss, dann haben wir die geringste Belastung aus der Tilgung der Rückzahlungen. Warum? Weil vier Fünftel der Gemeindegeldschulden in Oberösterreich langfristige Kanal- und Wasserdarlehen sind. Zum Teil zinsenlose, tilgungsfreie Kanal- und Wasserdarlehen, wie sie eben das Land und das Gemeinderessort zur Verfügung stellt. Insgesamt haben Oberösterreichs Gemeinden 2,1 Milliarden Euro Außenstände. Davon 422 Millionen, nur, sage ich dazu, Maastricht-schädliche Schulden, also höher verzinsliche Schulden. Das ist ein sehr guter Wert, der nur durch den Maastrichtwert der Stadt Linz getrübt wird. Und das muss man halt, wenn man über Maastricht und Maastricht-Verschuldung und Einhaltung der Stabilitätspaktkriterien redet, auch einmal sagen. Mehr als die Hälfte der Maastricht-relevanten Schulden haben sich mittlerweile in der Stadt Linz angehäuft. Linz hat insgesamt 353 Millionen Euro Schulden, aber davon 234 Millionen Euro Maastricht-relevant, also höherverzinsliche Schulden. Letztlich wird es mir auch klar, warum der Finanzstadtrat von Linz derart heftig versucht, seine Finanzprobleme offensichtlich auf dem Rücken des Landes oder auf dem Rücken anderer

Gemeinden zu lösen, indem er immer wieder einen neuen landesinternen Finanzausgleich einfordert oder bei den Feuerwehrmitteln umverteilen will oder gegen die Spitalsfinanzierung prozessiert, oder wie zum Schluss gegen die Landesumlage gegen die Höchstgerichte ankämpft, alle diese Verfahren verloren hat. Das sei auch einmal in aller Öffentlichkeit gesagt.

Das Land und das Gemeinderessort haben in allen diesen Fragen Recht bekommen. Das heißt, der Stadt Linz wird nichts anderes übrig bleiben, als bei guter Einnahmensituation, so schlecht sind die Einnahmen nicht, ihre Finanzprobleme auch selber letztlich zu lösen. Ich verweise, dass wir in diesem Budgetlandtag auch noch heftig mithelfen mit der Kulturvereinbarung bis 2009 und die Stadt Linz wirklich auch aus diesem Landesbudget ordentlich unterstützen. Ich appelliere dringend an die Stadt Linz, auch im Interesse des guten Klimas und der guten Zusammenarbeit zwischen den Gemeinden einerseits, Linz darf nicht immer eine Sonderposition für sich einfordern. Sie ist Landeshauptstadt, sie ist eine wichtige Kommune mit Leitfunktion, aber sie ist eine von 445 Gemeinden in Oberösterreich. Und es verdirbt das Klima, wenn dauernd einer vom anderen mehr haben will. (Zwischenruf Abg. Moser: "Na, das hören wir nicht so gern!")

Es steht der Abschluss des Gemeindeentlastungspakets bevor mit dieser fünfprozentigen Umschichtung im Sozialbereich. Die ist gut, die wird zwölf Millionen Euro bringen. Die wird aber auf Dauer viel zu wenig sein, wenn wir nicht auch, und das ist mir wichtig, die Frage der strukturellen Reformen bereit sind zu diskutieren. Deshalb war die Spitalsreform, die Spitalsstrukturreform auch eine Strukturreform zu Gunsten einer Gemeindeentlastung. Deshalb wird die Frage der Zukunft, letztlich auch der Sozialhilfeverbände, ihrer künftigen Organisation, die Frage ihrer Gewichtung, der Balance, der Maßnahmen, auch eine Frage der Gemeindeentlastung und der Zukunft der Gemeindefinanzen sein. Denn eines ist klar: Die Gemeinden sind Teil - auch auf Grund der Kompetenzlage - der Mitverantwortung für das soziale Gefüge, der Mitverantwortung des sich wandelnden, sich umbauenden Bereichs der Bevölkerungspyramide und der sich rapid ändernden medizinischen Entwicklung.

Ich möchte ausdrücklich sagen, dass es im Gemeinderessort trotz zweier Referenten in den zentralen Fragen eine gemeinsame akkordierte Entwicklung gibt, dass wir Wert darauf legen, dass es nicht zwei Geschwindigkeiten im Gemeinderessort gibt, sondern dass es eine gemeinsame Behandlung und einen gemeinsamen Maßstab bei den zentralen Entwicklungsfragen gibt. Das gilt für die Frage der Mindestgebühren bei Wasser, Kanal genauso wie in der Perspektive für Tagesbetreuung und Kindergärten. Kollege Ackerl und ich sind einer Meinung auch dort, wo wir sagen, auch eine Abgangsgemeinde muss ihre Verpflichtungen übernehmen, und dort wo es um Kostenwahrheit geht, bereit sein, diese Gebühren, so wie es andere einheben, auch dann einheben, wenn sie eine Abgangsgemeinde ist, und nicht sagen, wir sind die feinen Maxe, haben die niedrigsten Gebühren, weil wir ohnehin Abgänge bei der Abgangsdeckung letztlich dem Gemeinderessort weiterreichen können. Das wird nicht gehen. Und da sind wir uns einig, dass diese Mindestlatte quer im Sinne einer landesweiten Entwicklung durchgezogen wird.

Wir hatten im letzten Jahr beim KEG-Modell und auch beim 15-Euro-Erlass wesentliche Verbesserungen umsetzen können, insofern Verbesserungen umsetzen können, als dieser 15-Euro-Erlass auch im Bereich der Vereinsförderung, im Bereich der Förderung, wo es keine gesetzlichen Vorgaben und keine Sachzwänge gibt, wesentlich mehr Spielraum und mehr Freiraum den Gemeinden gegenüber einräumt. Wir werden im kommenden Jahr dem hohen Landtag eine Gemeindeordnungsnovelle vorlegen mit verschiedenen Anpassungen, unter anderem auch der Vermehrung der Transparenz bei Prüfberichten im Bereich der Gemeindeaufsicht. Und es wird auch von mir aus dort die Diskussion geben, ob nicht manche Auf-

sichtsrechte, ob nicht auch die Frage der Ersatzvornahme dort und da überdacht werden soll. Ich glaube, dass wir hier bei allem Respekt vor der Autonomie und dem Selbstbestimmungsrecht der Gemeinde in manchen Dingen etwas zu weit zurückhaltend sind. Denn eine Ersatzvornahme nur dann zuzulassen, wenn schwerer volkswirtschaftlicher Schaden abgewendet werden kann, das geht mir etwas zu weit. Andere Bundesländer sind bei der Regelung, wenn schwerer Schaden für eine Gemeinde abgewendet werden kann. Ich glaube, dass wir uns hier den Aufsichtsrechten anderer Bundesländer anschließen sollten.

Alles in allem war das laufende Jahr für Oberösterreichs Gemeinden ein recht gutes Jahr. Ich wünsche mir, dass die Impulse mit diesem Budget gesetzt werden, auch für 2006 eine gedeihliche Weiterentwicklung der Gemeindegearbeit in Oberösterreich bringen möge. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Schreiberhuber zu einer tatsächlichen Berichtigung.

Abg. **Schreiberhuber:** Zu BMW möchte ich anführen, dass BMW eindeutig ein Kind des damaligen Bundeskanzlers Kreisky ist, die Stadt Steyr heute noch auf Grund der langfristigen Förderverträge ihre Anteile bezahlt, während BMW vermutlich auf Grund der schwarz-blauen, in der Zwischenzeit schwarz-braunen, ah, schwarz-orangen Steuerpolitik dieser Bundesregierung kaum mehr Steuern zahlt, und dass letztendlich in der, nein, ich entschuldige mich, das war ein Versprecher, ich entschuldige mich ausdrücklich, dass aber, als es dann in den Endspurt gegangen ist bei den Verhandlungen zwischen Bund, Land und Gemeinde, um BMW tatsächlich anzusiedeln, ist es um ein paar Prozentpunkte gegangen. Das Land hat sich beharrlich geweigert diese zu übernehmen, bis eben die Österreichische Bundesregierung unter dem damaligen Bundeskanzler Kreisky gesagt hat, das übernehmen wir. Also, Kreisky allein ist der Retter von BMW für Steyr. Das möchte ich ganz eindeutig einmal sagen.

Und wenn immer wieder auch der frühere Bürgermeister Schwarz zitiert wird, weil die S37 nicht zu Stande gekommen ist, dann muss ich auch einmal anmerken, dass damals auch natürlich zwischen Stadt und Land verhandelt wurde und dass es ja auch darum gegangen ist, wer zahlt was und für welche Straßen? Und dass der Bürgermeister Schwarz sich damals die für die Stadt Steyr für die Entlastung der inneren Stadt des Straßenverkehrs die so genannte Wiesenberg-Umfahrung abverhandeln hat lassen, oder im Verhandlungsergebnis halt das zu Stande gekommen ist, weil ihm halt auch das Hemd näher war als der Rock. Und ich frage mich, was ist moralisch mehr gerechtfertigt: zwei unabdingbar notwendige Straßenbauvorhaben gegeneinander auszuspielen? Und das möchte ich auch an dieser Stelle angemerkt haben. Und auch die Nordspange, muss ich sagen, die ist nur deswegen zu Stande gekommen, weil eine sozialdemokratisch geführte Bundesregierung das Geld dafür zur Verfügung gestellt hat. Es ist dann allerdings zu Verkehrslösungen, muss ich schon sagen, durch das Land Oberösterreich gekommen, die nachhaltige negative Auswirkungen gehabt haben, weil es zu vielen Unfällen und zu einem Todesopfer gekommen ist. Also, ich bitte in diesem Zusammenhang nicht andere schuld werden zu lassen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mühlböck.

Abg. **Mühlböck:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, meine sehr geehrten Damen und Herren auf den Zuschauerrängen! Wir haben jetzt gehört, was in diesem Land, in den Regionen, in den Gemeinden so wichtig ist, was gut läuft, was weniger gut läuft, wo wir glauben, dass es unbedingt notwendig ist. Wir von der Politik sind gefordert hier Maßnahmen zu setzen. Aber es geht nicht ohne den Menschen, die in den Gemeinden oder

auch beim Land Oberösterreich für uns arbeiten. Und so komme ich zum Personal. Das Land Oberösterreich ist mit 8.870 Arbeitnehmern unumstritten einer der größten Arbeitgeber in diesem Lande. Es ist sicherlich auch anzumerken, dass durch Rationalisierungen und Ausgliederungen der Oberösterreichischen Theater- und Orchester GmbH eine Reduktion von 537 Dienstposten erreicht wurde. Die pragmatischen Dienstposten verringern sich wieder einmal um rund 60. Die Synergieeffekte durch den Umzug in das neue Landesdienstleistungszentrum sind sicherlich auch mit ein Grund für eine sparsame Personalpolitik. Doch muss man aufpassen, dass durch zu rigores Sparen in gewissen Bereichen die Qualität der Arbeit, des Services am Bürger oder für andere Behörden und damit indirekt wieder für die Menschen, die zum Beispiel auf Ansuchen im Sozialbereich, im Bereich der Raumordnung einfach im großen Bereich der Behördenbewilligungen auf eine Erledigung warten, schmälert.

Hier gibt es im Bereich mancher Landesabteilungen Hilferufe. Nicht nur die Bediensteten, sondern auch die Kunden spüren bereits durch übertriebene Personaleinsparungen dort und da in der Abwicklung diverser Amtsabläufe doch eine gewisse Verzögerung. Auch wir Gemeinden spüren diese Maßnahmen, wie beispielhaft erwähnt, bei Bewilligungen oder wenn man zum Beispiel auf verschiedene Kommissionen wartet. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: „Nein das stimmt nicht!“) Ich habe es richtig gesagt, in verschiedenen Bereichen. Es passiert als Gemeinde oft, dass man sagt, wir warten auf eine Kommission, und die sagen uns, ihr wisst es eh, bei uns ist einfach das Personal reduziert worden, wir können nicht vor ... und vor ... kommen. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: „Wie lange wartest du auf einen Reisepass? Maximal fünf Minuten!“) Ich möchte es nur angemerkt haben. Ich habe gesagt, nur in Bereichen, und ich habe auch nicht quer alle damit gemeint. Es hat sicherlich auch Verbesserungen gegeben.

Lobenswert ist, dass wir als Land Oberösterreich noch in den vergangenen Wochen durch die Aufnahme von 50 Lehrlingen einen Beitrag zur Entlastung der hohen Jugendarbeitslosigkeit geleistet haben. Jungen Menschen, die beim Arbeitsmarktservice als arbeitssuchend gemeldet waren, davon ein Teil, der es auf Grund gesundheitlicher Beeinträchtigung, auf Grund sozialer Umstände oder Schwächen im Lernbereich im Alltag nicht so leicht hat, wurde eine Arbeit und somit eine Zukunftsperspektive für das gesamte Leben gegeben. Bedanken möchte ich mich an dieser Stelle auch für die gute Zusammenarbeit der Abteilung Personalobjektivierung, für die gute Arbeit, die dort geleistet wird unter W.Hofrat Dr. Eggenreiter. Wir haben das Gefühl, dass hier gut und nachvollziehbar gearbeitet wird.

Das kann man nicht ganz unbedingt für die politischen Verantwortlichen von Schwarz-Grün in diesem Land sagen. Mit Frühjahr dieses Jahres wurde erstmals in der Geschichte Oberösterreichs das Objektivierungsverfahren verschlechtert. Vergessen ist alles, was früher unter den damaligen Vertretern der Parteien an objektiver Postenvergabe in diesem Lande einvernehmlich aufgebaut wurde. Hat man bei der Pensionsreform in diesem Jahr gut und konstruktiv miteinander diskutieren können, ist man auf Wünsche und Anregungen anderer Fraktionen eingegangen, hat der Referent, Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, aktiv dabei mitgewirkt, war beim Objektivierungsgesetz für die Leiterpositionen hier keine Spur von diesem angenehmen Arbeitsklima spürbar.

Hat man dir, lieber Referent, vielleicht auch hier ein Kuckucksei ins Nest gesetzt? Im Bereich der Bestellung von Leiterpositionen wurden die vorher fix verankerten Kriterien wie Auswahlverfahren bzw. Bestellvorgang mit ausreichender Kontrolle über Bord geworfen. Neu ist, dass es einen reinen Bestellvorgang ohne effiziente Kontrollmöglichkeiten gibt. Da es keine fest vorgegebenen Kommissionen gibt, kann also ein laut ÖVP politischer Beamter, nämlich

der Landesamtsdirektor, und hier nehme ich die Person selbst aus, sondern sehe die Position, in Vertretung des Landeshauptmannes die Kommission zusammenstellen, da es sich um Personalangelegenheiten des inneren Dienstes handelt. Der Herr Landesamtsdirektor selbst wird nicht objektiviert.

Die Mitglieder einer Kommission sind weisungsgebundene Beamte. (Zwischenruf Abg. Schenner: „Oder es ist ein Parteiobmann der ÖVP!“) Externe Berater, die auch eingesetzt werden, hoffen natürlich auch in Zukunft wieder auf Aufträge. Ein Höhepunkt der Beschneidung der Objektivität ist der Ausschluss der Personalvertretung - diese war bisher beim Auswahlverfahren immer mit Stimmrecht dabei - zu Zuschauern in den hintersten Reihen degradiert, das Stimmrecht entzogen. Auch bei der Landesholding erhielten die Betriebsräte erst nach massiver Intervention der SPÖ Sitz und Stimme im Aufsichtsrat. Die Objektivierung Neu für Führungspositionen im Landesdienst ist also ein stark steuerbarer Bestellvorgang ohne effiziente Kontrollmöglichkeiten geworden.

Gleiche Verschlechterung gilt auch im Bereich der Schulaufsichtsorgane. Dort war es der SPÖ gelungen, ein objektives Auswahlverfahren für Schulleiterinnen und Schulleiter zu erreichen. Und bei den Schulaufsichtsorganen sollte man sich an diesem System anlehnen wie damals eben dieser SPÖ-Vorschlag eingebracht wurde. Doch auch hier haben ÖVP und Grüne eine gewollte Verschlechterung der bisherigen Objektivierung herbeigeführt. Die Auswahlkommission besteht wieder aus vier weisungsgebundenen Beamten des Landesschulrates ohne Vertretungsregelungen und zwei externen Experten.

Die Amtsdirektion des Landesschulrates hat die Möglichkeit, nicht genehme Kandidaten unter dem Hinweis auf sonstige Voraussetzungen auszuschneiden. Der Weg der Auswahl kann also bereits bei der Ausschreibung beginnen. Unkonkrete sonstige, im Einzelfall zu definierende Voraussetzungen könnten auf einzelne Bewerber zugeschnitten sein. Wir von der SPÖ sehen klar, dass die von uns prognostizierte Verschlechterung in der Objektivierung durch das ÖVP-Grünen-Modell eingetreten ist. Sogar die grünen Lehrer haben dagegen heftig protestiert. Bei der Auswahl von drei Bezirksschulinspektoren haben sie ihre Protestnote abgegeben. (Zwischenruf Abg. Hirz: „Die haben gar kein Objektivierungsverfahren gehabt!“) Aber es wird ihnen wahrscheinlich trotzdem irgend etwas nicht gefallen haben, wenn sie keinen, ja, aber das heißt nicht, dass das, was gekommen ist, gleich das Beste gewesen sein muss, sonst hätte es keine Protestnote gegeben. Die Zustimmung der grünen Lehrer konnte letztendlich von ÖVP und Grünen nur durch Zusage einer Systemänderung schon bei der ersten Anwendung des Auswahlverfahrens erlangt werden. So haben sie es uns erzählt.

Daher baut die SPÖ, und das ist jetzt unsere Einladung, auf das Kernelement des erfolgreichen oberösterreichischen Schulleiterauswahlverfahrens auf und tritt für eine Neuregelung der Objektivierung für leitende Funktionen im Landesdienst ein. Unsere Eckpunkte sind erstens, Objektivierung bedeutet transparentes Auswahlverfahren. Zweitens, Objektivierung bedeutet faire Chancenverteilung. Drittens, Objektivierung bedeutet Integration der Personalvertretung, haben wir ja mancherorts in bewährter Weise. Viertens, Objektivierung bedeutet Sicherheit durch demokratische Kontrolle. Fünftens, Objektivierung bedeutet einheitliche Regeln für jederfrau und jedermann. Objektivierung bedeutet, die Personalentscheidung findet im Verfahren statt und, letztlich, Objektivierung bedeutet, dass die oder der Beste zum Zug kommt.

Nach Vorbild der Schulleiterbestellung soll nicht nur ein Hearing bzw. ein Assessment-Center über die Qualifikation einer Bewerberin oder eines Bewerbers entscheiden. Auf Basis eines zweiteiligen Beurteilungsmodells soll auch die Berufsbiografie hinsichtlich der ange-

strebten Position in den Entscheidungsprozess einfließen. Und auf Basis dieser Eckpunkte laden wir alle Fraktionen in diesem Hause ein, mit uns ein qualitativ hochwertiges und flächendeckendes Modell für die Objektivierung in allen Bereichen zu entwickeln. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schenner.

Abg. **Schenner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Man soll ein bisschen auf die Vorredner eingehen. Also auf meinen Vorredner kann ich nicht eingehen, weil dem kann ich nur zustimmen. Daher eine Anmerkung zur Dienstleistungsrichtlinie. Es ist nicht so, dass die Übergangsbestimmungen für die neuen Mitgliedsländer der Europäischen Union auch für die Selbständigen gelten, sondern die gelten nur für die Arbeitnehmer. Selbständige, also selbständige Unternehmen können jetzt schon in Österreich tätig werden, aber unter der noch bestehenden Auflage, dass sie nach den österreichischen arbeitsrechtlichen und kollektivvertraglichen Bestimmungen arbeiten. Das heißt, dass sie den Arbeitnehmern, die sie beschäftigen, die österreichischen kollektivvertraglichen Löhne zahlen.

Sie kennen vielleicht auch diese Problematik der Scheinselbständigen, die die Wirtschaftskammer in Wien aufgezeigt hat. Durch diese Dienstleistungsrichtlinie, und das ist eben die Information, die wir haben, wird diese Bindung an das österreichische Lohnniveau aufgehoben. Der Kollege Schürer hat also das Beispiel der Fliesenleger, die nach Deutschland arbeiten fahren und dort bürokratische Hindernisse zu überwinden haben, geschildert. Aber wenn wir das jetzt so machen, dass nur mehr das Herkunftsland gilt und das auch beim Lohn, dann kann sein, dass die tschechischen Fliesenleger auf Grund der günstigeren Lohnbedingungen halt den österreichischen Fliesenlegern das Leben sehr schwer machen werden und dass dann, wenn sie nach Bayern ausweichen, weil sie dort hinliefern wollen, vielleicht in Bayern auch schon tschechische oder polnische Fliesenleger sind.

Das heißt, die Dienstleistungsrichtlinie in der Form, dass man sagt, das Niveau des Herkunftslandes ist immer ausschlaggebend, ist eigentlich nicht das, was wir wollen, sondern einheitliche Standards in Europa, einheitliche Mindeststandards. Das wäre viel besser und damit bräuchte man kein Herkunftslandprinzip. Denn das Herkunftslandprinzip ist eigentlich das Gegenteil einer politischen Union. Das braucht man in einer Wirtschaftsunion. Wenn man sich aber auch über die Inhalte der Politik, über Mindeststandards einigt, dann braucht man kein Herkunftslandprinzip, sondern kann europaweit Mindeststandards einführen.

Und jetzt bin ich aber bei meinem eigentlichen Thema, nämlich bei der Pensionsreform, weil es ja schließlich um das Personal geht. Ende der 90er-Jahre hat das Land Oberösterreich der Lockerung des Homogenitätsprinzips auf Bundesebene Rechnung getragen und eine eigenständige Pensionsregelung für seine beamteten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geschaffen. Wie gesagt galt diese Regelung auch nur für einen Teil der Beschäftigten, nämlich die pragmatisierten, und es hat damals schon eine teilweise Angleichung an die Regelung, die für die Mehrheit gültig war, nämlich das ASVG gegeben. Diese Regelung war der Bundesregelung für die Bundesbeamten, glaube ich, damals weit voraus. Wir, die sozialdemokratischen Abgeordneten haben die damalige Regelung zwar nicht mit Jubel begrüßt, aber man konnte sie als Reform im guten früheren Sinn dieses Wortes, in der guten früheren Bedeutung dieses Wortes bezeichnen.

Wir haben damals auch zugestimmt, weil in konstruktiven Verhandlungen ein akzeptabler Kompromiss mit noch verträglichen Anpassungen erreicht und eine längerfristige verfassungsrechtliche Absicherung der Eckpunkte des Pensionsrechte für die Landesbeamten

ausverhandelt wurde, und zwar für alle Landesbeamten, nicht für die, die damals im Dienststand waren, sondern auch für alle zukünftigen. Heute wird ja auf einmal behauptet, ja das hätte nur für die gegolten, die damals schon im Dienststand waren, für alle Neuen würde das nicht mehr gelten. Beweisen kann man es nicht, auch nicht durch aus dem Zusammenhang gerissene Redezitate.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, viel naheliegender wäre doch die Argumentation, dass der Landtag damals für alle Landesbeamten, nämlich die damaligen und die zukünftigen, verfassungsmäßig abgesicherte Säulen schaffen wollte und sich die möglicherweise noch notwendigen Anpassungen an Bundesregelungen außerhalb dieser Säulen abspielen sollten. Die Mitglieder meiner Fraktion und ich persönlich haben das jedenfalls 1999 so gesehen.

Es wäre auch früher niemand auf die Idee gekommen, für ehemals neue eintretende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter jeweils eigene Gesetze und Pensionsgesetze zu schaffen. Hätten das unsere Vorgänger auch so gemacht, hätten wir heute jede Menge Gesetze parallel, also nebeneinander anzuwenden abhängig davon, wann jemand eingestellt oder pragmatisiert worden ist.

Schließlich ist meiner Meinung nach die Argumentation, dass eine verfassungsrechtliche Bestimmung jeweils nur für die Fälle gilt, die es in der Vergangenheit gegeben hat, und man kann Fälle in der Zukunft mit einem einfachen Gesetz anders regeln, also die Verfassungsbestimmung damit aushebeln, wohl kaum haltbar. Aus diesen Gründen haben wir den verfassungsrechtlich abgesicherten Teil der damaligen Pensionsreform, der durch die neuen Bestimmungen geändert werden sollte, abgelehnt und haben ihm in der letzten Landtagsitzung nicht zugestimmt.

Für die übrigen Bestimmungen ist uns die Zustimmung auch nicht leicht gefallen. Sie wurde ja mit einer Anpassung an die Bundesregelung begründet. Aber warum sollte man die bessere oberösterreichische Regelung an wesentlich schlechtere Bundesregelungen anpassen, an Regelungen, die wir als überzogen ablehnen? Und eine Bundesregelung, bei der die demografische Entwicklung nur als Vorwand erhalten musste, um handfeste Interessen von Banken, Versicherungen, Pensionsfonds und des Aktienmarktes zu bedienen? Das Geld sollte vom kostengünstigen Umlageverfahren, bei dem von einem Euro Einzahlung 97 Cent wieder ausbezahlt werden, und außer dem Einzahler und dem Empfänger niemand verdienen kann, in diese Bereiche der Banken, Versicherungen und Fonds umgeleitet werden.

Die Bedeutung von Produktivität und Beschäftigungsniveau im Zusammenhang mit der Pensionssicherung wurde nicht einmal diskutiert. Die Erwartungen an die Erträge der Pensionskassen wurden in den rosigen Farben geschildert, die aber mittlerweile ohnehin zu tristem Grau verblasst sind. Das widersprach unserer Auffassung, dass Harmonisierung nicht Angleichung an das niedrigste Niveau bedeuten kann, womöglich noch unter Diffamierung von sozialen Errungenschaften als Privilegien. Unsere Art der Politik ist eine andere. Wenn man es mit Willi Brandt sagt, wäre es Aufgabe der Politik dafür zu sorgen, dass es den Menschen immer ein wenig besser geht. Er hat noch dazu gesagt, sonst soll sie sich zum Teufel scheeren. (Zwischenruf Abg. Moser: „Seit 30 Jahren wissen wir das!“) Ja, das wäre Aufgabe der Politik.

Ein Beispiel zu dieser Illustration, ich habe es auch bei der Diskussion zur Pensionsreformvorlage schon angeführt, wir wissen heute, dass das Einkommen der Frauen niedriger liegt als das Einkommen der Männer. (Zwischenruf Abg. Moser: „Das wissen wir schon seit 30

Jahren!“) Ja, ja, also haben wir wenigsten einen Punkt, wo wir einer Meinung sind. Wir wissen, dass das sogar dort ist, wo die Ausbildung und die Tätigkeit die gleiche ist.

Und wenn wir jetzt die Argumentation dieser berühmten Harmonisierer heranziehen würden, dieser berühmten Harmonisierer, dann müsste man sagen, die Männereinkommen sind zu hoch, das ist ein Privilegium, die gehören an die Fraueneinkommen angeglichen. Das wird niemand wollen. Ich nehme an, kein einziger Arbeitnehmervertreter in den anderen Parteien wird das wollen. Warum sollen wir das, was man da nicht will, in anderen Bereichen auf einmal wollen?

Wir haben also trotzdem zu dieser Novelle in allen Punkten Ja gesagt, Ja gesagt, weil 1999 der Referent angekündigt hat, dass man zwar nicht in den nächsten Jahren, aber doch irgendwann in der Zukunft den einen oder anderen Anpassungsbedarf an die Bundesregelung haben wird. Wir sind davon ausgegangen, dass sich dieser Anpassungsbedarf außerhalb der verfassungsrechtlich abgesicherten Säulen bewegen wird und dass man über diesen Anpassungsbedarf auch diskutieren kann. Jedenfalls hat sich der Referent wohltuend von der Bundesregierung unterschieden, die ja nach der ersten Reform, vor der Wahl 2002 verlauten hat lassen, so, und für die nächsten 17 Jahre ist jetzt Ruhe, jetzt ändert sich nichts mehr. Und dann war die Wahl, und ein Jahr darauf haben wir dann die lebenslange Durchrechnung und all die anderen kräftigen Einschnitte bekommen.

Ja gesagt haben wir auch, weil es eine konstruktive Ausschussarbeit gab und wir für unsere Verbesserungsvorschläge Akzeptanz fanden. Zum Beispiel bei den Pensionierungen aus organisatorischen oder aus gesundheitlichen Gründen; die Abschläge zu reduzieren von 3,36 Prozent auf 2 Prozent pro Jahr und dass eine Pensionierung nur dann aus organisatorischen Gründen zwischen dem 60. und 62. Lebensjahr möglich ist, wenn der Landesbeamte zustimmt und auch nur dann, wenn der volle Ruhegenuss durch die Gesamtdienstzeit erfüllt wird, sonst hätte es ja doppelte Abschläge nämlich für den verfrühten Pensionsantritt und für die fehlende Gesamtdienstzeit gegeben.

Eine Änderung wurde auch ausgehandelt hinsichtlich der Pensionserhöhungen, der Anpassungen über dem ASVG-Höchstbeitragsrichtsatz. Da wäre ursprünglich vorgesehen gewesen, dass eine Steigerung erst mitgeht über zwei Prozent. Wir haben uns dann darauf geeinigt, dass die Hälfte der Erhöhung, die bis zur ASVG-Höchstbeitragsgrundlage gilt, dann bei den Beträgen über der Höchstbeitragsgrundlage angewendet wird.

Wir waren eben der Meinung, die Ausschussverhandlungen, weil sie fair waren, weil sie offen waren, haben bei der Pensionsnovelle zu einem Ergebnis geführt, das deutlich besser als der ursprüngliche Entwurf war. Damit, und da kann ich jetzt schon ein bisschen beim Mario Mühlböck anschließen, unterscheidet sich das Ergebnis und die Vorgangsweise wesentlich von jener beim so genannten Objektivierungsgesetz, das ohne jede Verhandlungsbereitschaft durchgeboxt wurde und dessen eklatante Einsichtigkeit und Schwäche schon sichtbar war. Mario hat ja schon an die kleine Koalition appelliert, das, was für die Pensionsnovelle gegolten hat, sollte auch für das Objektivierungsgesetz, das wir als Vorschlag, als Änderungsantrag eingebracht haben, gelten. Sprechen Sie fair und offen mit uns über dieses Thema. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörer auf der Tribüne, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Schenner! Ja ich habe es zwar nicht vorgehabt. Aber du hast ge-

sagt, man soll in seiner Rede auch auf die Vorredner eingehen. Und das tue ich hiermit jetzt, nämlich gleich auf zwei, auf den Mario Mühlböck und auf dich. Weil jetzt sich herzustellen und zu jammern und so zu tun, als ob früher alles objektiv abgelaufen wäre, finde ich als eine bisserl steile Angelegenheit. Ich verstehe, dass Ihr frustriert seid, da habe ich volles Verständnis, wenn man Macht abgeben muss, weil man halt nicht alles jetzt immer mit einem Partner aushandeln kann. Das muss man halt akzeptieren. Aber hier zu sagen, die Objektivierung und alles mögliche war immer so gut und jetzt ist alles schlecht, so ist es ja nicht. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Das habe ich aber nicht gesagt!") Na du hast gesagt, Objektivierung durchgeboxt, Ihr seid nicht mit einbezogen worden. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

(Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Es geht hier um unterschiedliche Dinge!") Es gibt sicher unterschiedliche Dinge, ja Karl, es geht mir nicht um das. Aber man kann doch bitte nicht so tun, sich hier herstellen und so zu tun, als ob die letzten 30 Jahre nicht gewesen wären. Sind wir doch ein bisserl ehrlich und ein bisserl fair und sagen, auch in der Vergangenheit sind Fehler gemacht worden und nicht jetzt immer nur da. Und da geht es mir jetzt gar nicht darum, dass ich jetzt der Koalition ÖVP -Grüne den Mund sprich, weil ich bin auch mit sehr vielen Dingen nicht einverstanden.

Aber meine Wortmeldung geht eigentlich in den Bereich Dienstpostenplan. Und der Herr Klubobmann Mag. Strugl hat heute schon einmal in seiner Klubrede erklärt, die Freiheitlichen sind mehr oder weniger diejenigen, die jedes Jahr das abschreiben, was sie halt im letzten Jahr gehabt haben. Wir sind eigentlich mit dem Abschreiben bzw. andere Parteien sind eigentlich recht gut damit gefahren, wenn ich daran denke, was wir seit 1998 im Oberösterreichischen Landtag gemacht haben im Hinblick auf Kinderbetreuung. Jetzt lächeln der Kollege Sigl und die Frau Kollegin Wageneder aus den Medien. Die Anträge sind liegen geblieben. Man sieht, wenn man gute Ideen hat, es dauert manchmal seine Zeit, aber wenn die Zeit reif ist, dann soll es geschehen. Und uns ist es Recht, wenn sich für die Bevölkerung etwas ändert.

Ein Thema und jetzt bin ich bei Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, seit Jahren stehe ich hier und bitte Sie, ich stelle Anträge, das Büro für Frauenfragen personell aufzustocken. Ich bin schon der Meinung, dass man immer wieder hinterfragen muss, ob man einfach aufstockt, weil man halt, ich weiß jetzt nicht, braucht man es oder braucht man es nicht. Wir brauchen es. Und es ist mir heute sehr leid gewesen eigentlich, dass weder du Karl, Ihr stellt die Landesrätin für Frauenfragen, Sie vielleicht ein bisserl in dem Bereich gelobt hättet, noch dass sonst eigentlich die Anliegen der Frauen bis jetzt hier irgendwo einmal angesprochen worden wären, außer bei den Pensionen.

Das heißt, die Aufgabe Chancengerechtigkeit, Chancengleichheit zu schaffen. Wenn ich sie ernsthaft betreibe, ist es ja eine umfassende Aufgabe. Und ich glaube viele Kolleginnen und Kollegen und es ist kein Vorwurf, sondern ich bemühe mich jetzt Aufklärungsarbeit zu leisten, wissen gar nicht, wie umfassend die Arbeit im Frauenbüro ist. Einerseits die Führung des Büros, die Vertretung nach außen, ob das Frauenkonferenzen sind, wie bei den Vierländer-Bodensee-Frauenkonferenzen, ob das die ARGE Alpen Adria ist. Sie sind als Referentinnen unterwegs in verschiedenen Frauenorganisationen, sie werden eingebunden, Gott sei Dank und mit Recht, bei Gesetzesänderungen. Sie müssen sich genauso vom Schwerpunkt her mit EU-Richtlinien auseinandersetzen, die jetzt einen starken frauenpolitischen Aspekt haben. Sie haben die Analyse des Istzustandes zu machen. Sie müssen Auskünfte geben an Frauen, die einfach direkt ins Büro kommen und ein Anliegen haben aber natürlich auch bei den Frauenorganisationen.

Und jeder hier herinnen, jede Partei, sagt, mehr Frauenvereine, mehr Aufklärung für die Frauen, tun wir etwas für die Frauen. Aber dass das mit so wenig Personal geschehen soll, das kann es doch bitte nicht sein. Sie sind auch natürlich in Begutachtungsverfahren bei der Bundesgesetzgebung aktiv. Es gibt Publikationen, die im Lauf des Jahres herauskommen. Sie schaffen und unterstützen den Aufbau von Plattformen, Netzwerkstrukturen. Jeder hier herinnen sagt, Frauen müssen ihre Netzwerke aufbauen. Die brauchen aber dann auch eine professionelle Unterstützung. Sie haben frauenpolitische Grundsatzarbeit zu machen. Sie setzen Aktionen, ob das jetzt Messen sind, ob das andere Veranstaltungen sind, ob das Aktionen sind wie "Töchter nutzen Chancen" oder "Mut" oder "Fit" und all diese ganzen Bereiche laufen bitte über das Frauenbüro.

Und ich weiß von der Frau Landesrätin Stöger, die jetzt gerade nicht da ist, dass Sie eben auch mit der Arbeit sehr zufrieden ist. Zum Beispiel ist eine Vertreterin Mitglied in der Gleichbehandlungskommission, sie sind in der Projektarbeit mit eingebunden, sie kooperieren, koordinieren, machen Lobbying und Informationsaustausch, einerseits mit den anderen Bundesländern aber auch natürlich mit Bildungseinrichtungen aber auch mit Einrichtungen der EU.

Wir alle hier haben Gender-Mainstreaming beschlossen als Denkansatz für die Landespolitik. Ob das jetzt das Hinterfragen der gesetzlichen Regelung nach Geschlechtergleichheit, Parität ist oder andere Dinge, es ist ganz innovative Arbeit hier geleistet worden. Also Angelegenheiten der EU habe ich schon aufgezählt. Aber auch natürlich die Gestaltung der Homepage, damit jemand der zugreifen möchte wirklich immer am letzten Stand der Informationen ist.

Das sind und da habe ich jetzt gar keine Detailaufgaben aufgezählt, sondern habe einfach den Überblick über die Arbeit gegeben. Und daher stellen wir heute wieder und hoffen, dass wir doch einmal hier, im Sinne der Frauenarbeit, auf offene Ohren stoßen, den Antrag, im Teil I -Verwaltung, Abschnitt A, Verwaltung im engeren Sinn, wird im Ansatz 02010 "Amt der Landesregierung - Amtsbetrieb" in der Funktionsgruppe, LD 11 - 15 "Referenten/Mittleres Management" der Personenkreis von 963 um eine Person auf 964 erhöht. Die Begründung habe ich, hoffe ich, ausreichend geliefert. Und ich bitte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, um Unterstützung. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich beziehe mich auf deine Wortmeldung, ich kann das unterstützen. Ich glaube, dass das notwendig ist, das Büro für Frauenfragen personell aufzustocken. Aber nicht nur das, es geht um mehr.

Wir haben seit 1995 das Landesgleichbehandlungsgesetz und ich habe die Zahlen vom Juni 2004, wo die Verteilung von Frauen und Männern in den einzelnen Funktionsgruppen im Landesdienst dargestellt ist. Im Topmanagement, das heißt in der Funktionsgruppe 1 stehen insgesamt 8 Frauen oder 10,4 Prozent 69 Männern oder 89,6 Prozent gegenüber. Dass jetzt demnächst eine weitere leitende Landesstelle mit einer Frau besetzt wird, das ist ein Silberstreif am Horizont. Vielleicht ein Anreiz hier, das ein bisschen zu beschleunigen. Aber momentan schaut es noch nicht so gut aus. Im gehobenen Management, das heißt in der Funktionsgruppe 2, zum Beispiel Abteilungsleiterinnen, sind nur 17,6 Prozent und 82,4 Prozent Männer, das entspricht einem Verhältnis von einem Fünftel Frauen zu vier Fünftel Männern.

Im mittleren Management, das ist dann die Funktionsgruppe 3, kommen auf eine Frau noch immer zwei Männer. Das heißt der Frauenanteil dort beträgt ein Drittel. Und auch in der Funktionsgruppe 4, das sind Bearbeiterinnen und Fachdienst, dominieren die Männer mit 58,6 Prozent. Und nur in den niedrigsten Lohngruppen, das heißt in der Funktionsgruppe 5, wendet sich das Blatt. Dort sind 70,9 Prozent der Bediensteten Frauen und 29,1 Prozent Männer.

Auf den Gesamtpersonalstand berechnet bedeutet das, dass vier Fünftel aller Frauen im Landesdienst in den unteren Funktionsgruppen 4 und 5 sind. 40 Prozent aller Frauen, die im Landesdienst beschäftigt sind, gehören der niedrigsten Lohngruppe an. Das heißt auch für den Landesdienst, der ja in unserem unmittelbaren Einflussbereich ist, da muss man ja gar nicht in die Industrie und sonst wo ausschweifen, für diesen Landesdienst gilt, je weiter oben in der Hierarchie und je besser bezahlt eine Stelle ist, desto ungünstiger ist das Frauen - Männer Verhältnis für die Frauen und umgekehrt. Da glaube ich ist Handlungsbedarf angesagt.

Frauenfördermaßnahmen sollten alle zwei bis drei Jahre evaluiert werden und der Frauenanteil an der Gesamtzahl der dauernd Beschäftigten an der Fluktuation ermittelt werden. Würden zum Beispiel bei einer grundsätzlichen Personaleinsparung von 10 Prozent in den nächsten 5 Jahren, in den Funktionsgruppen 1 bis 3 25 Prozent der ausscheidenden Männer durch Frauen nachbesetzt, ergebe das im Jahr 2009 bei der Funktionsgruppe 1 einen Frauenanteil von erst 19,74 Prozent und in der Funktionsgruppe 2 einen Frauenanteil von 21,57 Prozent und in der Funktionsgruppe 3 einen Frauenanteil von 37,34 Prozent. Das heißt, wir müssen ein bisschen forciert da vorgehen.

Der derzeit im Gleichbehandlungsgesetz vorgesehene ausgewogene Frauenanteil soll durch nachvollziehbare Quoten ersetzt werden. Das heißt, wir müssen langsam an eine Evaluierung des Gleichbehandlungsgesetzes herangehen. Frauenförderung soll auf allen hierarchischen und organisatorischen Ebenen stattfinden, Leitungspositionen sollen grundsätzlich auch für Teilzeitbeschäftigte zugänglich sein und vor allem auch in Beiräten und Kommissionen ist auf eine entsprechende Frauenquote zu achten. Auch hier ist massiver Handlungsbedarf gegeben.

Auch bei den Gehaltseinstufungen im Landesdienst sind noch immer deutliche Unterschiede zwischen Berufen, in denen hauptsächlich Frauen arbeiten und reinen Männerberufen, bei vergleichbarer Qualifikation, zu bemerken. Auch hier unterscheiden wir uns nicht von der Privatwirtschaft. Die Grünen fordern hier eine statistische Analyse der Entwicklung der Frauen- und Männerlöhne, wie sich das neue Einreihungssystem für Frauen und Männer bisher ausgewirkt hat.

Und jetzt komme ich zum Problem Teilzeit. Ein immer größerer Anteil der Frauen im Landesdienst arbeitet Teilzeit. Auch im Landesdienst bedeuten Teilzeitbeschäftigung geringere Karriereperspektiven und einen geringeren Verdienst. Im Topmanagement sind zum Beispiel 0 Prozent der Bediensteten teilzeitbeschäftigt und auch im gehobenen Management, das heißt in leitenden Funktionen, ist das Teilzeitausmaß, der weiblichen wie auch der männlichen Beschäftigten, verschwindend gering.

Hingegen ist in den niedrigeren Entlohnungsgruppen mehr als jede zweite Frau teilzeitbeschäftigt. Im Bereich der Funktionsgruppe 5, das heißt beim unterstützenden Personal, sind 16,2 Prozent der weiblichen Bediensteten teilzeitbeschäftigt, aber auch hier nur 6,8 Prozent der Männer. Dann habe ich an sich gegen Teilzeit nichts einzuwenden, wenn sie befristet ist,

das heißt während der Zeit der Kinderbetreuung oder der Pflege alter Angehöriger stattfindet und wenn danach wieder der Einstieg in den Vollerwerb möglich ist. Gelingt das nicht, bedeutet Teilzeit oft eine Armutsfalle. Der Punkt ist, dass auch im Landesdienst immer mehr Vollzeit Arbeitsplätze durch Teilzeit ersetzt werden und auch nachweislich die höhere Produktivität der Teilzeitarbeit nicht abgegolten wird.

Die Verantwortung der öffentlichen Hand gegenüber dem Arbeitsmarkt wäre auch im Ausbau des Dienstleistungssektors wahrzunehmen, wofür es zum Beispiel im Pflegebereich einen enormen Bedarf gibt bekannterweise, der aber aufgrund der Steuerpolitik der Bundesregierung, die ja heute schon angesprochen wurde und diverser Sparprogramme im Zuge einer neoliberalen Wirtschaftsentwicklung nicht befriedigt wird. Hier könnten die Arbeitsplätze der Zukunft entstehen, von denen auch heute schon sehr viel die Rede war.

Das Projekt Gender-Budgeting und die von den Grünen durchgesetzte Steigerung des Sozialbudgets um jährlich zumindest sieben Prozent, die wären gute Voraussetzungen, dass Oberösterreich bei der Bekämpfung der Frauenarbeitslosigkeit und bei der Geschlechtergerechtigkeit eine Vorreiterrolle einnimmt. Und wie gesagt, da muss man nicht in die Ferne schweifen, da können wir gleich direkt ansetzen, die Arbeitslosigkeit bekämpfen, die Frauenlöhne steigern und so weiter. Alles was bis jetzt erwähnt wurde, wäre in diesem Bereich möglich. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Kollege Stanek.

Abg. **Stanek:** Verehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die letzten Rednerinnen und Redner haben immer auf die Vorrednerin, den Vorredner Bezug genommen. Auch ich möchte das machen. Frau Präsidentin Eisenriegler! Zwei Anmerkungen zu Ihren Ausführungen. Erstens einmal möchte ich schon festhalten, im oberösterreichischen Landesdienst ist es gewährleistet, dass für die gleiche Tätigkeit auch der gleiche Lohn bezahlt wird. Das ist seit vielen Jahren selbstverständlich oder war eigentlich im öffentlichen Dienst immer selbstverständlich und das ist selbstverständlich der Fall. (Beifall. Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Die erste Präsidentin verdient mehr als die dritte Präsidentin!") Herr Klubobmann! Auch du bekommst mehr als deine Abgeordneten.

Die Teilzeitbeschäftigung ist der zweite Punkt, der angeschnitten wurde. Natürlich bedeutet es und das stimmt, dass Teilzeitbeschäftigung geringeren Verdienst bedeutet. Natürlich müssen wir in diesen Bereichen durchaus auch, was berufliches Weiterkommen und Fortkommen anbelangt, sowohl bei Frauen als auch bei Männern, aber verstärkt natürlich bei Frauen, weiterdenken und weiterarbeiten. Das ist überhaupt keine Frage. Aber bitte vergessen wir auch eines nicht, und auf das sollten wir in Oberösterreich schon sehr stolz sein, bei einer Teilzeitquote von über 30 Prozent, dass Teilzeitbeschäftigung auch für viele Familien bedeutet, dass Familie und Beruf halbwegs unter einen Hut gebracht werden können. Und wenn es diese Teilzeitbeschäftigungsmöglichkeiten nicht gäbe, es in vielen Bereichen große Schwierigkeiten gäbe. Und ich denke, das muss man der Ordnung halber und der Fairness halber schon auch dazu sagen. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Wenn wir uns die Gruppe 0 anschauen, auch wenn man bei manchen Debattenrednern nicht so den Eindruck hatte, kann man absolut feststellen, dass Oberösterreich ganz hervorragend dasteht. Ich darf einige Eckdaten kurz herausgreifen. Oberösterreich hat die geringsten Ausgaben in der Landesverwaltung pro Einwohner. Seit 1992 wurden Dienstposten in der Landesverwaltung um 16 Prozent reduziert, aber sehr intelligent reduziert. Es hat niemand sei-

nen Arbeitsplatz verloren, sondern da wurden sinnvolle Zusammenlegungen getroffen, da wurden Posten, die durch Pensionierungen frei wurden, nicht mehr nachbesetzt.

Und ich denke das ist etwas, worauf wir alle stolz sein können, Oberösterreich hat die wichtigsten Reformen bereits realisiert. Andere Bundesländer diskutieren da wahrscheinlich noch jahrelang darüber. Es geht um die Konsolidierung des Personalbudgets, es geht um, wie bereits angesprochen, Teilzeitbeschäftigungsmöglichkeiten und flexible Arbeitszeiten. Es geht um das neue Gehaltsgesetz, um die neue Entlohnung und es geht um die Pensionsreform. Wir können als Oberöreicher auch stolz darauf sein, dass das Land Oberösterreich größter Lehrlingsausbildner in diesem Land ist. Alleine 2005 wurden 104 Lehrlinge eingestellt. (Beifall)

Und ein Punkt ist mit auch ganz besonders wichtig, meine sehr geehrten Damen und Herren, nämlich Oberösterreich ist auch vorbildlich in der Beschäftigung von behinderten Mitmenschen. Es geht bei der Beschäftigung von behinderten Mitmenschen nicht nur darum, dass sie einen Arbeitsplatz bekommen, sondern es geht vor allem auch darum, dass behinderte Mitmenschen sinnvolle Arbeit im Rahmen des Landesdienstes erhalten. Und ich möchte mich da wirklich bei Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl und bei der Personalabteilung sehr herzlich auch dafür bedanken, dass hier große Bemühungen bestehen, diese Menschen sinnvoll und ihren Fähigkeiten und Möglichkeiten entsprechend zu beschäftigen. (Beifall)

Oberösterreich beschäftigt sich auch sehr intensiv mit Fragen der Zukunft, Stichwort wirkungsorientierte Verwaltung. Auch hier sind wir österreichweit und ich traue mich sagen wahrscheinlich europaweit führend. Und last but not least, und damit möchte ich dann wieder auf Vorredner zu sprechen kommen, Oberösterreich hat auch ein durchaus sehr gutes, neues Objektivierungsgesetz. Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe mir die Presseaussendungen der Sozialdemokraten in den letzten Monaten - sie reden immer, wir sind nervös, wenn ich mir die Presseaussendungen anschau, dann habe ich eher den Eindruck, dass die Nervosität ganz woanders liegt - sehr genau durchgeschaut und es kommt immer wieder ein Stehsatz. Da steht in etwa, die SPÖ steht für eine demokratische Weiterentwicklung der Objektivierung mit effizienter Kontrolle zur Verfügung. Also mit diesem Satz verstehe ich die Kritik der SPÖ dann schon gar nicht mehr. Denn das neue Objektivierungsgesetz hat ganz eindeutig zum Ziel, dass die besten Mitarbeiterinnen und die besten Mitarbeiter zum Zuge kommen, das hat ja sogar der Kollege Mühlböck bestätigt, und es geht auch darum, dass die Besten in Führungspositionen kommen können. Das neue Objektivierungsgesetz erfüllt im Prinzip großteils die Forderungen auch des Landesrechnungshofes. Und es wird ein ganz wesentlicher Grundsatz erfüllt, nämlich Politik raus und Fachleute rein. Neben der Personalabteilung steht eine Expertin, ein Experte aus dem Fachbereich zur Verfügung und ein externer Experte bzw. eine externe Expertin. (Zwischenruf Abg. Winterauer: "Experte, der ÖVP-Obmann ist!") Und die Personalvertretung hat auch Beobachterstatus, das heißt, eigentlich ist auch das so vielseitig von der SPÖ geforderte Modell nach einer demokratischen Kontrolle dadurch sichergestellt.

Kurios wird es aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann, wenn man sich schon ein bisschen intensiver mit den Fragen auseinandersetzt und wenn man zum Beispiel einmal hinterfragt, was könnte denn eigentlich der Kollege Frais und die SPÖ unter Sicherheit durch demokratische Kontrolle tatsächlich verstehen? Und der Kollege Schenner ist jetzt nicht da, aber er hat gesagt, sprechen Sie fair und offen mit uns über dieses Thema. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, das mache ich sehr gerne. Denn wenn wir über Sicherheit durch demokratische Kontrolle reden, wenn wir über die Floskeln, die der Kollege Mühlböck hier

gesagt hat, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Das ist abwertend!") nach Transparenz, Fairness und so weiter reden, dann ist es am einfachsten, dass man sich einmal anschaut, wie arbeitet die SPÖ in jenen Bereichen, wo sie die Hauptverantwortung trägt? Ich habe das gemacht und habe mir zum Beispiel die Stadt Steyr angeschaut. In der Stadt Steyr gibt es eine Objektivierungskommission, da gibt es drei Arbeitgebervertreter und drei Arbeitnehmervertreter. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Stimmberechtigt, das ist der große Unterschied!") Stimmberechtigt, alle SPÖ, stimmberechtigt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und jetzt pass bitte genau auf. Es sind sechs SPÖler und andere Parteien gibt es in diesem Beirat gar nicht. (Unverständliche Zwischenrufe) Und jetzt frage ich dich, das würde mich jetzt wirklich interessieren, vielleicht meldest dich dann und gibst eine Antwort darauf, wie in so einem zusammengesetzten Gremium eine demokratische Kontrolle möglich ist? Kontrolliert da ein Roter den anderen Roten, ob er eh einen Roten genommen hat oder wie schaut das aus? (Beifall) Wie das aussieht, das kann ich dir - (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Kannst du mir ein anderes Bundesland nennen, wo die Arbeitnehmervertreter nicht stimmberechtigt sind, außer Oberösterreich? Gibt es ein anderes Bundesland außer Oberösterreich?") Lieber Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, deine Abgeordneten haben gesagt, wir sollen uns mit unserem Bundesland beschäftigen und das mache ich somit. (Beifall. Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Meinen Informationen nach gehört aber die Stadt Steyr sehr wohl zu unserem Bundesland (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Da sind die Arbeitnehmervertreter stimmberechtigt!") und darum rede ich jetzt über diese Stadt (Zwischenruf Abg. Winterauer: "Wie ist das in Gmunden? In der Stadt Gmunden?") und jetzt zeige ich dir etwas. Das Organigramm Magistrat Steyr sieht so aus, (Heiterkeit. Beifall) so sieht es aus mit der Zusammensetzung. Das heißt, da findet man keinen Schwarzen. Und lieber Kollege Mühlböck, da findet man weder Transparenz, da findet man auch keine Fairness, da findet man auch keine Sicherheit durch demokratische Kontrolle, weil alles ein Einheitsbrei ist. Und solange die SPÖ in den Bereichen, wo sie Verantwortung trägt, so vorgeht, hat sie für mich dem Grunde nach jede Glaubwürdigkeit verloren, über Objektivierung im Landesbereich, wo das sehr ordentlich gemacht wird, zu diskutieren und die Dinge anzusprechen. (Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Beim Land haben wir lauter schwarze Dienstgebervertreter und lauter schwarze Personalvertreter, nur die schwarzen Personalvertreter dürfen nicht mitstimmen! Was ist da applauswürdig?") Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider, ich würde einmal sagen, dass du dich einmal genau erkundigst. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Bitte wofür gibt es denn Applaus? Dass die drei schwarzen Arbeitnehmervertreter nicht mehr mitstimmen dürfen?") Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das stimmt ja nicht mit den schwarzen Dienstgebervertretern! Ist der Jörg Mayer ein schwarzer Dienstgebervertreter? Kennen Sie Ihre eigenen Leute nicht mehr?") Also dass der Kollege Mühlböck ein Schwarzer ist, dass die Kollegin Chansri eine Schwarze ist, die in der Objektivierungskommission sitzt, dass ihre roten Personalvertreter, die da drinnen sitzen, Schwarze sind, höre ich heute zum ersten Mal, ist aber ein interessanter Ansatz. (Beifall)

Und abschließend möchte ich Ihnen noch eines ins Stammbuch schreiben. Ich bitte Sie wirklich herzlich, hören Sie auf, über Bewerberinnen oder Bewerber in der Öffentlichkeit schlecht zu reden. Hören Sie bitte auch auf, über den Herrn Landesamtsdirektor ununterbrochen in den Medien schlecht zu reden. Der Herr Landesamtsdirektor Eduard Pesendorfer ist ein ganz hervorragender Beamter und er ist im höchsten Maße auch der Landesverfassung verpflichtet. Und ich möchte jetzt schon einmal eines auch machen, ich möchte Ihnen die Formel für den Diensteid eines Landesbeamten vorlesen, damit Sie einmal hören und vielleicht

auch darüber nachdenken, worauf eine Landesbeamtin, ein Landesbeamter einen Eid ablegt. Dieser Eid lautet: "Ich gelobe bei meiner Ehre und bei meinem Gewissen der demokratischen Republik Österreich und dem Bundesland Oberösterreich treu und gehorsam zu sein und deren Gesetze genau zu beobachten. Ich gelobe ferner, mich mit voller Kraft und mit allem Eifer dem Dienst zu widmen und jederzeit die Amtspflichten gewissenhaft, unparteiisch und uneigennützig zu erfüllen. Ich werde in Ausübung meines Dienstes die Rechte und die Würde aller Menschen achten." Und das geht dann noch weiter, "ich werde stets auf die Wahrung der öffentlichen Interessen Bedacht sein". (Zwischenruf Abg. Prinz: "Haben das alle unterschrieben?") Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ! Jedes Mal, wenn Sie den Landesamtsdirektor oder eine andere Beamtin oder Beamten im Zusammenhang mit der Objektivierung in der Öffentlichkeit in den Schmutz ziehen, dann ist das im Prinzip eine Desavouierung dieser hervorragend arbeitenden Beamtinnen und Beamten. (Beifall)

Erste Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Klubobmann Dr. Frais gemeldet, bitte.

Abg. **Dr. Frais:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kollege Stanek! Es war dir nur eines sicher mit deiner Wortmeldung, der Applaus deiner Fraktion. Ich wüsste nicht und das musst du mir zeigen, wo der Landesamtsdirektor seitens der SPÖ einmal negativ angesprochen wurde. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Kann ich dir eine Liste liefern!") Diese Liste schaue ich mir auch an, Herr Landeshauptmann, die bringst du mir auch. Du verkündest immer und bringst es nicht. Faktum ist, dass wir gesagt haben, dass er die Kommission zusammenstellt, wir beschreiben nur das so genannte für uns mittlerweile alte Objektivierungsmodell, wo drinnen steht, dass er sie zusammenstellt. Und dass er, und das habe ich sogar bei einer Pressekonferenz ausdrücklich gesagt, ein politischer Beamter ist, wozu ich mich aber auch bekenne, ich sage das ausdrücklich, darüber herrscht sogar Übereinstimmung. Aber dass ein politischer Beamter, der zusammenstellt, letztendlich auch politisch in der Zusammenstellung ein gewisses Schwergewicht haben wird, ist wohl keine Unterstellung, sondern eine systemimmanente Logik.

Zweiter Punkt: Wenn du mir weiters erklärst, wo gegen andere Personen etwas Desavouierendes gesagt worden ist, dann würde ich dich auch bitten, auf das einzugehen. Denn ich wüsste niemanden, wenn beispielsweise bestimmte Personen - (Zwischenruf Abg. Stanek: "Kommt gleich!") ich komme gleich dazu dann, warte einmal - wenn beispielsweise in der Frage der Objektivierung es draußen heißt, es seien lauter Externe und dann hört man halt, wie sich die Dinge zusammensetzen, dann wird geredet. Und das wird sich auch die Österreichische Volkspartei noch gefallen lassen müssen. Wenn es halt gewisse Verwandtschaftsverhältnisse gibt, die ganz anders dargestellt werden, ich mache niemanden einen Vorwurf daraus, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Vetternwirtschaft!") aber Tatsache ist, dass dieses System einfach einen riesigen Mangel in sich hat. Dass es nämlich darum geht, dass eine Person dreimal der Beste ist und diese Person, die zwar dreimal der Beste war, nicht dort hinkommt, wo er selbst hingehen möchte, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wo er sich beworben hat!") nicht dorthin, wo er selber hingehen möchte, obwohl er der Beste war, sondern aus strategischen Überlegungen heraus vorgegangen wird und man dann letztendlich sagt, dort gehst du hin, damit der, den wir gern als zweiten da haben, auch da drankommt. Und beim anderen Fall ist es genauso. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Bei gleicher Qualifikation eine Frau!") Und dieses Modell, Kollege Trübswasser, ist völlig richtig, haben wir genauso kritisiert, haben wir genauso bei den Schulaufsichtsbehörden gesagt, wir wollen das Leiterauswahlverfahren haben, wir wollen auch dort im Grund eine klare Regelung haben. Und der Kollege Mühllechner wird es dir sicher gesagt

haben, dass ich der war, der gesagt hat, finden wir eine Regelung, dass sich die Bewerber vorweg festlegen sollen, wo sie als Nummer eins oder zwei oder drei sein wollen. Wir können das nicht verhindern, aber dass sie mit eins oder zwei oder drei sagen, wo ihre Prioritäten sind. Und nicht, dass im Grund die Gewinner letztendlich dann halt dorthin geschickt werden, wo sie unter Umständen auch jemand anderen allenfalls nicht zum Zuge kommen lassen. Das ist zweifelsohne die Unfairness.

Und lassen Sie mich bei der der Gelegenheit, weil es der Kollege Trübswasser heute angesprochen hat, auch gleich die Frage der gespag ansprechen. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Ich hab's angesprochen?") War das nicht so zu verstehen? (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Ist das die tatsächliche Berichtigung?" Erste Präsidentin: "Entschuldigung, ich habe jetzt erst den Vorsitz übernommen, darum kann ich das jetzt momentan nicht feststellen!") Frau Präsidentin, Entschuldigung, ich respektiere es. Ich habe tatsächlich berichtet, dass von unserer Seite in diese Richtung keinerlei Angriffe gekommen sind, dass wir uns bemüht haben und weiter bemühen und heute eigentlich nur eine Einladung an Sie ausgesprochen haben, jenen Vorschlag, jenen Initiativantrag, der von uns heute eingebracht worden ist, mit uns zu diskutieren, dass wir dort hinkommen, dass letztendlich nicht eine Partei die Legitimation durch den Wähler für sich in Anspruch nimmt, sondern dass alle Fraktionen, die herinnen sitzen, Experten letztendlich vorschlagen können. Der Wähler hat entschieden, der Wähler hat gewählt und wer Demokratie ernst nimmt, wird letztendlich auch für die anderen diese Legitimation gelten lassen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Der Herr Abgeordnete Stanek berichtet ebenfalls.

Abg. **Stanek:** Ich hätte eigentlich auf eine tatsächliche Berichtigung in Richtung der Stadt Steyr gewartet, aber die ist nicht gekommen. Eine Antwort auf deine Frage aus einer Pressesaussendung der SPÖ vom 24. Oktober 2005: "Bei der von der ÖVP und Grünen beschlossenen Objektivierung fehlen mehrere bisherige Kontrollinstanzen. Die massiven Schwächen des neuen Personalobjektivierungsverfahrens liegen auf der Hand. Der Landesamtsdirektor wählt als politischer Beamter eine Kommission aus, die neben einem Vertreter der Amtsleitung, einem Vertreter der Personalvertretung und einem Vertreter aus dem jeweiligen Fachbereich auch ein bis zwei externe Experten umfasst." Sind Sie mir bitte nicht böse, aber die Leute können schon auch zwischen den Zeilen lesen und so blauäugig das jetzt hinzustellen und zu tun, als ob das keine Desavouierung und Anpatzen eines Beamten wäre, das ist wohl lächerlich. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Das, was jetzt in den letzten Minuten passiert ist, das ist etwas, was wahrscheinlich die letzten 50 Jahre in Oberösterreich dadurch geregelt wurde, dass man ganz einfach sich Reviere von Oberösterreich aufgeteilt hat, die Statutarstädte in die eine Richtung, das Land teilweise in eine andere Richtung, (Zwischenruf Abg. Schenner: "Sei ehrlich, 99 Prozent!") die BHs im Verhältnis 12:3. Und jetzt frage ich, in all der Zeit war es für Kandidatinnen und Kandidaten äußerst schwierig, beinahe unmöglich, Stellen zu erreichen, die weder der einen noch der anderen Seite zugehörig waren. Ich nehme dem Regierungspartner ab, und das sage ich mit vollem Ernst, dass wir dieses System durchbrechen wollen, weil es Oberösterreich sich auf die Dauer nicht leisten kann, dass wir dieses Aufteilungsprinzip, was hier geherrscht hat, weiterhin aufrecht zu erhalten. Das wäre das, was die SPÖ als objektiv sieht. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Die ÖVP ist eh sehr froh, dass Sie das tun!") Und, Herr Landesrat Ackerl, was Sie unter objektiv verstehen, das haben Sie in einigen Wortmeldungen mir gegenüber

geäußert und das kann man auch in den OTS-Meldungen vom Kollegen Frais nachlesen. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Das ist aber wenigstens anständig, das ist der Unterschied!")

Ich denke, dass wir das Objektivierungsverfahren an dem messen sollen, was es erbringt und die ersten drei Besetzungen, ich sage es deutlich, haben weder die logischen Nachfolger gebracht, sondern das sind drei Entscheidungen gewesen, die herzeigbar sind und die auch eine Frau einmal an die Spitze eines wichtigen Amtes der Oberösterreichischen Landesregierung gebracht hat. Ich glaube, was wir in Oberösterreich jetzt durchmachen, ist ein Wechsel in eine neue Zeit, wo wir etwas abstreifen, was bisher so - (Zwischenruf Abg. Schenner: "Und ganz unpolitisch!") Herr Kollege Schenner, vielleicht hört ihr einmal zu, was ich sage. Ich glaube, die Schwierigkeit ist bei dir und bei deinen Kolleginnen und Kollegen, dass sie gar nicht mehr anders denken können als nur in diesen Systemen. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Ich sehe nur was ist und träume nicht!") Und das muss man lernen, das gebe ich zu, das geht nicht in wenigen Monaten, aber das wird sicherlich auch in Oberösterreich Einzug halten. Wir sind im Übrigen mit diesem Denken in Europa so ziemlich alleine. Das gibt es wirklich nirgendwo, dass Parteipolitik in dieser Weise ausgeübt, in Besetzung von Spitzenposten, hat es nur mehr jetzt in Oberösterreich gegeben. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Jetzt weiß ich, warum der Anschober nach Kanada gefahren ist!") Wie die SPÖ bei einer Machtübernahme reagiert, zeigt sich in der Steiermark, wo sie nicht einmal verschämt zurückhaltend sein will, sondern ganz einfach unfair. (Beifall) Das ist die Objektivierung, wie Sie sie verstehen.

Die Sache mit der Tagesordnung gehört zum Landesdienst im Allgemeinen und die Landesbediensteten wissen sehr wohl zu schätzen, dass sie auch im Landesdienst etwas werden können, ohne einer der beiden Großparteien anzugehören und ich denke, das wird sich über kurz oder lang herumsprechen und wird mir à la longue Recht geben. Kolleginnen und Kollegen, ich denke, dass der Landesdienst derzeit nicht nur wegen der Objektivierungsdebatte, sondern ganz allgemein schwierige Zeiten durchmacht, weil ich glaube, das Maß an Flexibilität und Sachkundigkeit ist noch nie so hoch gewesen wie jetzt, die Forderung nach Flexibilität und Sachkundigkeit. Allein schon, was der hohe Anspruch an die Landesbediensteten betrifft. Der Umzug ins neue LDZ, wurde glaube ich in einer Art und Weise bewältigt, wie der Kommentar des Herrn Landesrat Ackerl, in einer sympathischen Art, würde ich sagen.

Was hier geschehen ist, ich betone, er kann ja nicht einmal mehr zuhören, Herr Landesrat Ackerl. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Ich würde ja nicht lachen, würde ich dir nicht zuhören!") Ich rede ja von den Bediensteten, die haben tolle Arbeit geleistet. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Ja eh, das ist ja im Zusammenhang mit der Objektivierung, das muss ich in der Kausalkette ja vermuten!") Ich glaube, die Schwierigkeit, die Sie haben, ist, dass Sie gar nicht mehr zuhören können, sondern dass Sie einfach eine vorgefasste Meinung haben.

Ich habe gesagt, die schwierige Zeit der Landesbediensteten war auch gekennzeichnet durch den Umzug, und ich glaube, dass da von den Kolleginnen und Kollegen sehr viel abverlangt worden ist. Was mir ein besonderes Anliegen ist, ist darauf hinzuweisen, dass wir im abgelaufenen Jahr auch ein neues Dienstrecht erarbeitet haben, das nicht nur Chancengleichheit auch für Frauen gibt, die vornehmlich, und das wissen wir, in Teilzeit beschäftigt sind. Für Teilzeitkräfte war es bisher extrem schwierig, an Fortbildungsmaßnahmen teilzunehmen, und das neue Dienstrecht sieht eben auch vor, dass es Kurse gibt, die nicht über mehrere Tage gehen, sondern in Einheiten, die machbar sind für Leute, die teilzeitbeschäftigt sind. Es gibt auch zusätzliche Chancen mit Menschen mit Behinderungen, was auch etwas ist, was nicht immer so war, sondern was neu ist in der Dienstausbildung. Und etwas, es

nen, die höchsten Beamten des Landes nicht, dann wird objektiviert durch eine Begutachtungskommission, die zusammengestellt wird vom nicht objektivierten höchsten Beamten. Diese Kommission objektiviert allerdings nur die Abteilungsleiter, die Abteilungsleiter-Stellvertreter werden schon wieder einmal nicht objektiviert, weil die einfach nachnominiert und nachbesetzt werden.

Und wenn wir uns dann um die Neuaufnahme kümmern, da geht es um den Personalbeirat, gibt es keine Kontrollmöglichkeit der Opposition in diesem Haus, weil auch unser Antrag, dass alle Fraktionen des Landtags ein Mitsprache- und Kontrollrecht haben, abgelehnt wurde. Also, wo bleibt denn da bitte die Kontrolle, wo bleibt denn da hier wirklich eine Objektivierung? Und wenn man sich das anschaut, was dann rauskommt, dass Bewerber in der Öffentlichkeit zersaust werden, dass wider der Ausschreibung Vorstandsdirektoren nur kürzer besetzt werden, wenn man sich anschaut, wer dann wirklich besetzt wird, da kann man doch nicht zufrieden sein mit einer neuen Objektivierung, dann ist sie nicht in Ordnung. Und es wäre Aufgabe von ÖVP und SPÖ, diese Lebenseinteilung in eine rote und schwarze Reihenhälfte von der Geburt bis zum Altenheim irgendwann wirklich abzustellen. Denn unsere Aufgabe in der Politik müsste es sein, dass alle Menschen, unabhängig des Parteibuches, gleich gut, gleich wertvoll betreut werden, und effizientest betreut werden, und es darf nicht auf das Parteibuch ankommen, und es darf nicht auf den zufälligen Wohnsitz in einer Landgemeinde oder in einer Statutarstadt ankommen, wer wie und von wem politisch betreut wird. Betreuung unserer Menschen, von der Gynäkologie bis zum Altersheim hat nichts mit Parteipolitik zu tun. Ich fordere Sie auf, sich alle miteinander parteipolitisch hier heraus zu nehmen und endlich Lebens- und Freiraum politisch in diesen Bereichen zuzulassen. Das wäre Objektivierung. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hirz.

Abg. **Hirz:** Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich habe eigentlich nicht vor gehabt mich zu dem Thema Objektivierung Schulaufsichtsorgane zu melden, aber die Wortmeldung vom Kollegen Mühlböck hat mich dazu motiviert, wobei ich schon eines feststellen möchte, dass die Postenbesetzungen offensichtlich eine Dauerbeschäftigung für die Politik sind. Vielleicht verwundert mich das deswegen, weil ich einer Fraktion angehöre, deren Vertreterinnen und Vertreter eigentlich in dem Bereich bis dato nicht dran gekommen sind, und vielleicht habe ich deswegen auch eine nötige Distanz dazu. Ich behaupte jetzt einmal, dass erstmals seit dem Einzug der Grünen in die Landesregierung es möglich geworden ist, überhaupt ein Objektivierungsverfahren für Schulaufsichtsorgane einzuführen. Es hat im Endeffekt bis auf eine Ausnahme 1997 nur klar den beiden Großparteien zugeordnete Schulaufsichtsorgane gegeben. Die Grünen haben keine Posten verhandelt, und ich halte das auch für eine Chance für Oberösterreich. Ich erinnere mich noch an die erste Arbeitssitzung dieses Landtags, da hat die SPÖ einen Antrag eingebracht auf Einführung eines Objektivierungsverfahrens bei Schulaufsichtsorganen, da ist es gegangen um die Bestellung von drei Landesschulinspektoren, wo bei allen klar war, dass die Zeit eine sehr begrenzte war, diese Personen zu bestellen, dass wenig Zeit war, hier ein entsprechendes Objektivierungsverfahren auszuarbeiten. Und deswegen finde ich es auch ein bisschen verwunderlich, wenn man dann sagt, da hätte es sozusagen keine Verhandlungsbereitschaft gegeben. Denn auf der einen Seite herzugehen, und sagen, es muss möglichst schnell alles da sein, und gleichzeitig zu sagen, die verhandeln nicht, ist eigentlich ein Widerspruch an sich. Wobei mir natürlich schon ein Stück verständlich ist, warum es so ist, weil dieser Antrag eigentlich zeigt, dass man befürchtet hat, dass genau das weiter geschrieben wird, was vorher Tradition war. Und dass also sozusagen Schwarz-Grün jetzt das machen könnte, was vorher unter Schwarz-Rot Usus war.

Ich akzeptiere, dass die Postenbesetzungen ein wichtiger Punkt sind für die Großparteien, weil es ja auch viele Personen gibt, die etwas werden wollen, möchte aber schon sagen, dass das Schulleiterbestellungsverfahren, das hier so gelobt wird, ja auch seine Schwächen hat. Gehen wir es bitte einmal durch. In diesem Assessment, das dort gemacht wird, sitzt der Landesschulinspektor und ein Bezirksschulinspektor. Das sind zwei Beamte, die von Seiten der SPÖ immer einer Fraktion zugeordnet werden, und dann sind noch die vier Parteienvertreter drinnen. Die sind auch einer Partei zuzuordnen. Und wenn man das konsequent durchdenkt, dann hat im Endeffekt die Koalition immer eine Mehrheit beim Schulleiterbestellungsverfahren, und das kann es ja auch nicht sein. Deswegen glaube ich auch, dass es gescheit und gut war, die Parteien mit Stimmrecht aus diesem Assessment herauszunehmen, und sie in einen Beobachterstatus hineinzuhoben. Und jetzt bitte ich, mir zuzuhören. Ich sage ja nicht, dass das Bestellungsverfahren für Schulaufsichtsorgane eines ist, das nicht in irgendeiner Form verbessert werden könnte. Ich denke mir, dass eine dieser Verbesserungen darin besteht, dass man zeitlich getrennte Ausschreibungen macht, dass es genau nicht zu diesem Poker kommt, wer kann welche Position einnehmen. Aber eines ist auch klar, und das ist der Widerspruch zum Günther Steinkellner, ja? Weil er sagt, sie sind eliminiert worden. Vorher hat es überhaupt kein Objektivierungsverfahren bei den Schulaufsichtsorganen gegeben, also kann es nur eine Verbesserung sein. Denn vorher war es ganz klipp und klar eine von den Parteien verhandelte Sache, und im Endeffekt muss ich dazu sagen, dass wir jetzt über Punkte und über Assessment-Ergebnisse diskutieren können, ist ja eigentlich der Grund dafür, dass es das Schulaufsichtsobjektivierungsverfahren überhaupt gibt, denn das hätten wir vorher gar nicht gekonnt. Das heißt, diese Transparenz war nicht gegeben. Und ich denke, dass es, wenn man sich auf den Weg macht, immer auch notwendig ist, dass man sich selbst kontrolliert und auch ordentlich evaluiert. Das haben wir uns auch vorgenommen. Und ich bin überzeugt, dass wir am Ende dieser Periode ein ordentliches Verfahren haben werden, das den Menschen, unabhängig von ihrer Parteizugehörigkeit eine ordentliche und faire Chance gibt. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Landesrat Ackerl.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte Frau Präsidentin! Bei der Wortmeldung vom Herrn Kollegen Steinkellner konnte man nicht wirklich dahinter kommen, für welche Partei er spricht, was naturgemäß zur Zeit sehr schwer ist. Wahrscheinlich sprechen Sie für die Steinkellner-Splitter-Fraktion, denn sonst würden Sie sich nicht herstellen trauen und mit Inbrunst etwas betonen, wo ihre Partei auf Bundesebene bereits bewiesen hat, dass zwischen Wasser predigen und Wein trinken wirklich ein beträchtlicher Unterschied ist. Sie haben ja Ihre Ministerien zum Selbstbedienungsladen für freiheitliche Funktionäre gemacht, und alleine, wenn man sich anschaut, was jetzt wieder im Familienministerium dadurch geschieht, dass man die Familienagenden ausgliedert, weil man wieder irgendeinen besonderen Experten der ÖVP, den Herrn Mazal, für die Reformen bedienen muss, also Ihr macht wechselseitig da die eine oder andere Bedienung. (Unverständlicher Zwischenruf) Wenn man sich die ASFINAG anschaut. Herr Kollege, haben Sie zufällig jetzt einen Gehörschaden, hören Sie mich nicht, wenn Sie mich hören, dann hören Sie mir auch zu, und reden Sie nicht dauernd dazwischen. Ich habe Ihnen auch zugehört, also das ist relativ einfach. Und wenn Sie mir nicht zuhören wollen, es gibt auch die Möglichkeit nicht zuzuhören, aber auch nicht dazwischenzureden. Ich bin bereit Ihnen zuzuhören, okay? (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ich werde jetzt tatsächlich mit der BAWAG korrigieren!") Wenn Sie über die BAWAG reden wollen, dann können Sie natürlich über die BAWAG reden, aber dann melden Sie sich bei der Frau Präsidentin zum Tagesordnungspunkt Aufsicht des Landes über die BAWAG. Das geht ohne weiteres.

Ich möchte Ihnen nur ja mitteilen, dass zwischen dem, was Sie da erzählen und postulieren, und dem, was Ihre Freundinnen und Freunde, sofern Sie noch welche in der freiheitlichen Fraktion des Bundes haben, tun, ja ein wesentlicher Unterschied ist. Und der Hofrat Pesendorfer hat es sich ja überhaupt nicht verdient von Ihnen erwähnt zu werden. Weil nicht nur, dass er ein auf Zeit bestellter politischer Beamter in der Funktion ist, na ja, vielleicht haben Sie das vergessen, seitdem Sie aus der Regierung weg sind, kommt ja auch noch dazu, dass er sich ja in seiner Funktion bewährt. Er weist ja, so wie viele andere Beamtinnen und Beamte und Vertragsbedienstete des Landes nach, dass man zu einer Partei gehören kann, und trotzdem nicht nur hervorragende Arbeit leistet, sondern auch seine Aufgaben wirklich gut erfüllt. (Unverständliche Zwischenrufe) Warum regt euch Ihr eigentlich immer auf, Ihr seid ja heute gar nicht betroffen, Ihr spielt eh keine Rolle, was die Fragen betrifft? (Beifall)

Ich meine, das verstehe ich wirklich nicht, ich meine, gehen tut es um das, dass der Herr Kollege Trübswasser in der ihm eigenen Art, wo er wirklich alles so lieb und klass darstellt, einer Anti-Demokratie das Wort redet. Demokratie kann unterschiedlich abgebildet werden, und lieber Herr Kollege Trübswasser, wissen Sie, was das wirklich Interessante ist? Dass Sie nicht zur Kenntnis nehmen, dass Sie nicht zur Kenntnis nehmen, a) wie die Personalvertretungswahlen im Land ausgehen, b) wie die Aufnahmepraxis im Land ist, c) das heißt, in welchem Fundus Beamtinnen und Beamte oder Vertragsbedienstete ausnahmslos - (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Wie ist die denn, die Aufnahmepraxis?") - nein, es geht doch um Fragen der Besetzung von Spitzenfunktionen, bekanntlich sind der Großteil der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich bewerben, nicht in einem Alter von 21, 22 oder 25 Jahren, sondern, in dem Alter finde ich auch noch keine Spitzenbeamte, sondern lieber Franz, du kennst das Alter, das ist so um die 40, wo man sich bewirbt, und die sind bekanntlich schon länger herinnen. Und, ich meine, du wirst es mir jetzt natürlich bestreiten, wenn ich das sage, aber alleine schon an deinem Lächeln erkenne ich, dass du die Aufnahmepraxis der 80er und 90er, wo ihr die absolute Mehrheit gehabt habt, natürlich gut kennst, und es ist mir ja kein Problem, ich wollte ja nur darauf hinweisen, dass, wenn ich jetzt objektiviert werde in dem neuen System, das da abläuft, in der Regel drei Spitzenfunktionärinnen und Funktionäre unter der Beamtenschaft aus der ÖVP-Situation entscheiden über Leute, die in der Regel, weil es kaum andere mehr gibt im Land, es sei denn, sie wissen das - (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Wie ist das Ergebnis der letzten drei Besetzungen?") - wenn Sie wissen, dass die nicht bei der ÖVP sind, ist ja interessant, haben sie das vorher auch schon gewusst? Nein, ich finde das ja sehr interessant, dass ihr über die Bewerberinnen und Bewerber immer alles wisst. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist ja in der Zeitung gestanden. Lesen Sie das Interview mit der Frau Mag. Licka in der Linzer Rundschau!") Herr Kollege, Herr Landeshauptmann, ich finde das ja sehr interessant, welche Recherchen ihr macht, wenn sich Leute bewerben. Was ihr alles wisst!

Ich möchte ja nur darauf hinweisen, dass unter anderem einer der Hearingexperten der ÖVP-Parteivorsitzende von Pregarten, der Herr Vizebürgermeister Klinger gewesen ist. Ist ja ein besonderes Gespür, dass die Landesverwaltung in diesen Fragen hat, Herr Landeshauptmann, dass man einen Spitzen-ÖVPLer als Unabhängigen von Catro aussucht, der sich ja schon einmal in diesen Fragen bewährt hat, also ich finde das ja vorzüglich, und dass man immer versucht, öffentlich etwas als schlecht darzustellen, was im Rahmen der ganzen Zeit dieser zweiten Republik sich nicht wirklich als schlecht herausgestellt hat. Der überwiegende Teil der Landesbeamten und auch der städtischen Beamten, auch wenn sie parteipolitisch da oder dort zugehörig sind, sind hervorragende Leute, es sind nirgends Deppen hingesetzt worden, sondern es sind in der Regel hervorragend ausgebildete Leute wo hingesetzt worden. Sind berufen worden. Und heute so zu tun, wie wenn die Mitgliedschaft in einer politi-

schen Partei, Her Kollege Trübswasser, da mögen Sie Ihre einschlägigen Erlebnisse gehabt haben, das ist Ihr Problem, ich bin immer bei der Partei geblieben, bei der ich am Anfang beigetreten bin, aber das als etwas Schlechtes darzustellen, halte ich für wirklich eine Unterstellung denen gegenüber, die im Land mit einer Gesinnung in ihren Funktionen objektiv arbeiten. Und da lassen wir nichts anbrennen und das lassen wir uns auch nicht gefallen. Und wir kritisieren in Wirklichkeit, dass Sie ja immer und die Objektivierung unter dem Gesichtspunkt mit Ihren Kolleginnen und Kollegen darstellen, wie wenn das etwas wäre, wo man verhindern muss, (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Etwas Neues!") nein, das parteipolitische Zugehörigkeiten zum Erfolg der Politik in diesem Lande beitragen.

Ich kann Ihnen schon sagen aus meiner zwölfjährigen Tätigkeit als Regierungsmitglied. Besser bin ich mit denen gefahren, die wohin gehört haben, auch wenn sie überwiegend nicht zu meiner Fraktion gehört haben, weil sie gewusst haben was sie zu tun haben, weil es Leute waren, die gut ausgesucht waren, weil es hervorragende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter waren und weil sie mir nicht durch eine Objektivierung beschert wurden, wo die Assessment-Kaiser nach gezielten Trainings, die durchgeführt wurden, besonders gut in die paar Minuten, in denen sie dargestellt wurden, aufgefallen sind. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Ich habe geglaubt, die sind eh gekauft!") Und dann – Herr Kollege Trübswasser, es ist einfach so, dass man sich auf Hearings einstellen kann, dort besonders gut darstellen und dann kommen Sie mit einer nur ganz normalen Arbeit daher, nicht in der Spitzenfunktion. Und das ist das, wo sich dann der Kollege Hiesl ärgert und sagt, du musst das auch aushalten, auch du musst Leute haben, die nicht so gut sind. Den Kelch kann ich dir nicht ersparen. Die sind aber durch die Objektivierung immer ausgesucht worden. Also so darzustellen, wie wenn dieses Aufnahmesystem die Krönung einer beruflichen Entwicklung im Land wäre, dass man da die besten Leute bekommt und nur das Beste findet, ist ja vollkommen falsch.

Es ist ein naiver Zugang Herr Kollege Trübswasser, das sage ich Ihnen ganz offen und Sie mögen mir zehnmal unterstellen, ich wäre noch in irgendwelchen Zeiten verhaftet. Ich schätze es, wenn Menschen eine Gesinnung haben, ich schätze es, wenn sich Menschen deklarieren, ich weiß, dass man mit Leuten, die einen politischen Zugang haben, etwas anfangen kann, weil sie gesellschaftspolitisch Einstellungen haben, die ihnen auch etwas Wert sind, die auch gerne dabei sind und die nicht verbrämt halt so ein bisschen tun als wie wenn du das Gefühl haben müsstet, na wir sind eh neutral oder ich meine, ich habe nichts dagegen, wenn grüne Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesem Land etwas werden können, (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Aber!") die Sie ja selber in den Büros haben. Sie sind ja selber stolz, dass sie auch grüne Mitarbeiter, und ich warte ja nur darauf, wenn es angeht, ich warte nur darauf, das kann man alles erwarten, Herr Kollege Trübswasser, auch bei den Lehrern. Sie wissen es ganz genau. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Irgendwann werden wir auch einmal für ein Objektivierungsverfahren Leute zusammenbringen!") Nein, diese Dinge kommen alle einmal ins Laufen, denn die Zeit der Enthaltbarkeit, Herr Kollege Hirz, das Schlimmste ist immer zuschauen müssen und wissen dass es der Koalitionspartner tut und selber hat man die Enthaltbarkeit geschworen. Nein, das schaue ich mir an. (Beifall) Na, das wird lustig werden. Da warte ich ja nur darauf.

Und dem Kollegen Stanek möchte ich in aller Freundlichkeit nur sagen was Steyr betrifft oder wir werden andere Gemeinden auch noch haben, wir kennen es umgekehrt auch. Das ist halt so. Hat man in Steyr, (Unverständliche Zwischenrufe) ihr wechselt in die Städte, ja ihr habt euch der Ehrlichkeit geschworen und wenn ich sie pflege, braucht ihr nicht lachen. Und wenn man in den Städten alle sechs Jahre das Personal wechselt, weil die Wahlen nicht hinhalten, jetzt kriegt der Watzl eine zweite Chance oder in Steyr drüben, ich weiß nicht wie oft der Mayrhofer noch eine kriegt, aber ein zweites Mal ist der ja schon angetreten. Dann

darf man sich doch nicht wundern, wenn man bei den Wahlen nicht gewinnt, wenn Ergebnisse sind, die nach dem d'Hondtschen Verfahren die Besetzung bringen. Und das Gesetz, das ihr beschlossen habt, diese Besetzung herbeiführt, weil ja in Steyr keine Willkürakte getroffen werden, sondern das ist so, dass sich das Gremium der Objektivierung (Zwischenruf Abg. Stanek: "Das ist für die demokratische Kontrolle!") so zusammensetzt wie es ist. Herr Landeshauptmann, nicht anders. So ist es schlicht und einfach. Und da hergehen und lamentieren, wir bekennen uns ja zur politischen Besetzung von Gremien, Sie wollen es ja nicht mehr haben, Sie haben ja die politischen Parteien hinaus geboxt und tun wie wenn es eine gesellschaftspolitische Jungfräulichkeit gäbe.

Ich glaube, Sie sind eh als Übernächster gemeldet. Im Übrigen Baldrian hilft. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ich rege mich überhaupt nicht auf!") Wenn ich Sie aufrege, Baldrian hilft. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wegen Ihnen rege ich mich überhaupt nicht auf, da brauchen Sie keine Angst haben!") Also ich würde sagen, hängen Sie es ein wenig tiefer was die Städte und Gemeinden betrifft, der Landesgesetzgeber hat das alles mit herbeigeführt. Ich kann nur sagen, sind wir froh, dass wir so gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Verwaltung haben, die ein demokratisches, politisches Bewusstsein haben und das auch einbringen. Und tun wir nicht dauernd, wie wenn die Objektivierung dazu beitragen würde, dass wir dann Leute bekommen, die die Jungfrauen selbst darstellen, unbefleckt von allen Problemen, die die Welt bringen kann, objektiv durch die Fahrwasser kommen. Wisst ihr was dann kommt? Persönliche Beziehungen, Haberertum, was es halt sonst noch gibt. Das wird dann eintreten, dann kommt die graue Situation. Wenn Sie das wollen, Herr Kollege Trübswasser, na Dankeschön Oberösterreich. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, hohes Haus, meine Damen und Herren! Vorwiegend aufgrund des zweiten und letzten Teiles der Rede des Herrn Kollegen Ackerl bedaure ich es wirklich, dass wir eine so große Zahl an Zuhörern haben, denn was denen jetzt in den letzten zehn Minuten vom Haberertum, weiß ich wie die Ausdrücke noch alle gelautet haben, zugemutet worden ist, erfordert einen guten Magen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Kollege Ackerl! Der Volksmund hat Weisheiten entwickelt. Und eines muss ich Ihnen schon sagen, einen Generalangriff auf die Objektivierung beim Land zu führen, wie Ihre Partei und einige aus Ihrer Fraktion das getan haben in den letzten Monaten und dann herausgehen und sagen, ich bekenne mich eh zu politischen Bestellungen, aber offensichtlich nur dort wo ich die Mehrheit habe, ist schon ein starkes Stück. Das muss ich Ihnen sagen. Ist schon ein starkes Stück. (Beifall) Denn Sie, ich blende aber zurück in der Debatte, ich möchte mich nicht, auch wenn ich der zuständige Referent für das Budget bin, ununterbrochen zu Wort melden und ich tue das nur mit zwei Sätzen, es wurden in den letzten und vorletzten Wortmeldungen nochmals die Fragen von Maastricht, von diesen Budgetdarstellungen, artikuliert. Und wer heute die Zeitung liest, und ich muss das einfach sagen, wer heute die Zeitung liest und liest, dass der Herr Landesrat Kepplinger dort gesagt hat, dass zum Budget 2006 zwei angesehene Wissenschaftler dieses Landes, der Vizerektor der Johannes-Kepler-Universität Vizerektor Dr. Schneider und der Experte Universitätsprofessor Dr. Lehner, über 20 Jahre WIFO-Budgetexperte, über 20 Jahre hervorragender Berater der Länder bei den Finanzausgleichen, eine Studie geliefert haben, die das Geld nicht wert ist, die sie kostet. Ich möchte in aller Entschiedenheit sagen, diese Abqualifizierung, diese Rufschädigung haben sich die beiden Herren wirklich nicht verdient. (Beifall) Ich habe auch heute in der Öffentlichkeit dazu Stellung genommen, weil es unerhört ist, dass man zwei derartig ausgewiesene Fachleute, Wissenschaftler, in dieser

Form abwertet. Ich bin enttäuscht, Herr Kollege Kepplinger. Ich halte Sie, obwohl ich nicht immer Ihrer Meinung bin, ich halte Sie durchaus für einen Experten, aber meinen Sie bitte nicht, dass Sie der einzige sind, der sich beim Budget in Oberösterreich auskennt. Da gibt es auch noch ein paar andere, die durchaus gescheite und sinnvolle Überlegungen zu öffentlichen Haushalten haben. Und ich halte die Professoren Schneider und Lehner für sehr qualifizierte Leute.

Nun zu den Personaldebatten: Ich komme einmal zur Schule und zur Schulaufsicht. Aber zuerst generell, meine Damen und Herren: Ich sage Ihnen jetzt etwas ganz offen. Ich bin der festen Überzeugung, dass es eine hundertprozentige Objektivierung nicht gibt. Das Bemühen der Politik kann es immer nur sein, sich einer objektiven Entscheidung so gut als möglich anzunähern. Nie werden menschliche Systeme Persönlichkeiten in ihren umfassenden Fähigkeiten hundert Prozent erfassen und beurteilen können. Und gerade Spitzenentscheidung wie wir sie zu treffen hatten, wo die Bewerber nach den Hearings und nach den Beurteilungsrunden auf zehntel Prozent beisammen liegen, ergeben natürlich ganz besondere Schwierigkeiten für den Ernennungsvorgang. Und als der, der letztverantwortlich ist für die Ernennung und die Ernennung auch vorzunehmen hat, für mich nehme ich in Anspruch, dass mir diese Unterlagen, die von den Objektivierungskommissionen geliefert werden, dass ich die sehr ernst nehme, sehr genau anschau und eine Entscheidung treffe, die ich mit meinem Gewissen vertreten kann.

Was die Schulaufsicht anlangt, so möchte ich zum Ersten einmal sagen, es ist richtig was der Kollege Hirz gesagt hat, dass es bisher nur ein Bewerbungsverfahren gegeben hat und dass dann ein Vorschlag an die Ministerin erstattet wurde von der Landespolitik. Jetzt ist erstmals ein Objektivierungsverfahren zwischengeschaltet. Und Sie tun so, als ob aus diesem Verfahren prinzipiell nur Mitglieder der Österreichischen Volkspartei hervorgehen würden. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schenner) Ich darf Ihnen sagen, Herr Schenner, es gibt zwei Möglichkeiten, entweder informieren und dann mitdiskutieren oder nicht mitdiskutieren, wenn man sich nicht informiert hat, denn weder der Landesschulinspektor Huber noch die Frau Bezirksschulinspektor Hofrat Saxinger sind Mitglied unserer Gesinnungsgemeinschaft, sondern angeblich Mitglied Ihrer Gesinnungsgemeinschaft. Es waren, glaube ich, insgesamt fünf oder sechs Positionen zu besetzen und da waren von Ihrer Fraktion mindestens zwei dabei. Es waren auch Kandidaten dabei, die keiner politischen Partei angehören. Denn in diesem Land müssen auch die eine Chance haben, die aus irgendwelchen Gründen keiner politischen Partei beitreten. Auch das muss es geben. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Bis jetzt halt, vielleicht wird es einmal anders!" Beifall) Es war eine Ernennung in meiner Verantwortung.

Und Herr Kollege Ackerl, auch ich habe einen riesengroßen Respekt vor den Leuten die sagen, ich habe eine Gesinnung, ich bekenne mich zu dieser Gesinnung, ich zahle einen Mitgliedsbeitrag bei einer politischen Gruppierung. Noch mehr habe ich Respekt, wenn einer sagt und ich arbeite sogar noch mit, und ich zeige meine Gesinnung. Aber es kann in dem Land keine Verpflichtung geben, dass ein jeder, der etwas werden will, das tun muss. Da unterscheiden wir uns vielleicht grundlegend. Aber ich sage Ihnen nochmals, ich wehre mich gegen jede Abqualifizierung von Leuten. Ich wehre mich gegen jede Abqualifizierung von Leuten deswegen, weil sie einer politischen Partei angehören und sich dazu bekennen. Das kommt nicht in Frage. Das sind keine Staatsbürger zweiter Qualität. Das darf nicht sein.

Und darum wehre ich mich sehr, dass der Kollege Frais gemeint hat, ja der Dr. Lanz ist der Schwiegersohn, in Presseaussendungen öffentlich, ist der Schwiegersohn vom Präsidialdirektor Schlegel und der Gruber ist der Bruder vom Bezirkshauptmann von Wels-Land und

vom Filmemacher und Ex-Stadtrat, beide, der eine Bruder, der andere Schwiegersohn von hochrangigen ÖVP-Funktionären. Ich darf Ihnen sagen, der Herr Dr. Schlegel war noch nie in seinem Leben ein hochrangiger ÖVP-Funktionär, weil er noch nie ÖVP-Funktionär war und der Dr. Josef Gruber, der war zwar bei den Pfadfindern, aber nie ein ÖVP-Funktionär, der Bruder des jetzigen Bezirkshauptmannes. Bitte bleiben Sie zumindest bei der Wahrheit. Mehr verlangen wir ohnedies nicht mehr. So kann man Leute nur wegen politischer Zugehörigkeit oder vermuteter politischer Zugehörigkeit nicht in der Öffentlichkeit hinstellen.

Sie haben weiters erklärt, es kommt jetzt die Frau Licka zum Zug. Es wird jetzt eine Präsidialdirektorin ernannt. Ergebnis eine Präsidialdirektorin, die noch nie im Präsidium des Landes tätig war. Bis vor einem Jahr hat sie im Präsidium gearbeitet und dann ist sie in die Finanzabteilung gekommen. Es kommt in der Präsidialabteilung eine Direktorin, erstmals eine Frau übrigens, die die meiste Zeit ihres Dienstlebens im Präsidium zugebracht hat, wieder eine Falschmeldung öffentlich in der APA.

Jetzt sage ich Ihnen etwas, meine Damen und Herren. Das sind ja keine Sachen, keine Gegenstände, keine Betonklötze, das sind Menschen mit Existenzen, mit Familien, mit Kindern. Und da sollte man sich überlegen, was man in eine öffentliche Presseaussendung hineinschreibt, bevor man sie in die Öffentlichkeit gibt. Um das würde ich einmal grundlegend bitten. (Beifall)

Als Landeshauptmann bin ich für das Amt der Landesregierung verantwortlich und ich lasse weder den Herrn Landesamtsdirektor noch irgendwelche andere leitende Herren und Frauen dieses Hauses schlecht machen. Wir haben hervorragende Beamte. Und dem Herrn Landesamtsdirektor via Presseaussendung zu unterstellen, dass er nur solche Leute eventuell in das Assessment schickt als Juroren oder als Beurteiler, die dann dem Landeshauptmann bequeme oder angenehme Entscheidungen ermöglichen, ist eine Unterstellung gegen die objektive Amtsführung des Landesamtsdirektors. Und diese Unterstellung weise ich entschieden zurück. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Ich komme zurück auf die letzte Entscheidung leitender Beamter. Es haben sich viele Bewerber beworben, was ich für gut halte, weil damit zum Ausdruck kommt, dass die Landesverwaltung ein hohes Ansehen hat. Der Herr Gruber ist in allen drei Positionen, um die er sich beworben hat, Erster geworden. Es war klar, einmal kommt der Erste daran, zweimal kommt der Zweite daran, wenn man das Objektivierungsergebnis genau einhält. Ich habe mich daran gehalten. Ich habe den Dr. Gruber in Grieskirchen als Bezirkshauptmann genommen, denn dort war der Abstand vom Erstgereihten zum Zweitgereihten am größten. Im Präsidium sind die ersten vier Kandidaten ganz eng, fast gleich auf, ganz eng beisammen gelegen, und es hat sich auch die Chance ergeben und solche Chancen sollte man eigentlich nützen auch im Landesdienst, einmal einer Frau eine ranghohe Position zukommen zu lassen. Ich bekenne mich durchaus zu dieser Entscheidung.

Außerdem Herr Dr. Frais, es dürfte der Aufmerksamkeit entgangen sein, ich sage da kein Geheimnis. Aber in der Linzer Rundschau hat die Frau Dr. Licka einbekannt, dass sie noch nie in ihrem Leben einer politischen Partei angehört hat und auch derzeit keiner angehört. Ich würde mir wünschen, dass sie bei uns Mitglied ist, weil intelligente, gute und hervorragende Leute gerne bei uns gesehen sind. Aber ich respektiere ihre Ansicht, dass sie eben nicht bei der Österreichischen Volkspartei ist. Tun Sie sie daher nicht einfach irgendwo einschachteln, wo sie nicht hingehört, nur weil Sie gerne hätten, dass sie dort hingehört, damit Sie ein Organigramm erstellen können, dass halt auf den ranghohen Positionen des Landes nur ÖVP-Parteigänger sind. Nehmen Sie das zur Kenntnis und nehmen Sie auch zur Kennt-

nis, dass ranghohe Mitarbeiter dieses Hauses, ich sage keinen Namen, die Ihrer Partei angehören, auch die Meinung vertreten haben, dass die Frau Licka durchaus in diese Position gegeben werden sollte.

Meine Damen und Herren! Ich habe in Grieskirchen den Erstgereihten genommen. Daher war logisch, dass ich im Präsidium den Zweitgereihten nehme und in Gmunden ebenfalls den Zweitgereihten. Wissen Sie, jetzt sage ich auch ganz offen etwas, ich kenne auch nicht jeden Bewerber und seine Einstellung, aber es wurde mir zugetragen, wer Ihrer Partei angehört, und das war zum Teil auch bei den Kandidaten offensichtlich. Ich sage keinen Namen, weil ich wirklich niemandem schaden will. Wenn Ihre Kandidaten unter den ersten drei mit dabei gewesen wären und die Entscheidung eine sehr knappe gewesen wäre, dann muss ich sagen, eine Diskussion ist legitim, wen man nimmt, aber wenn Ihre Kandidaten alle hinter dem Platz fünf oder sechs in der Rangliste, die ich nicht beeinflusst habe, sondern die beim Hearing herausgekommen ist, erst aufscheinen, dann kann mir nicht zugemutet werden, dass ich für das Land den Sechst- oder Achtbesten nehme, wenn ich auch einen Erstbesten, einen Zweitbesten und einen Drittbesten habe. Ich bitte um Verständnis, dass ich die Besten für die Verwaltung in Oberösterreich berufe. (Beifall) Und das werde ich auch in Zukunft so tun.

Und dann komme ich noch zu einem vorletzten Punkt, Herr Kollege Fraiss, was mich im Laufe der letzten Tage wirklich erschüttert hat. Schauen Sie, Personalscharmützel hat es in den Vergangenheit immer gegeben, Diskussionen um die Objektivierung sind legitim, denn der eine hält diesen Vorgang für gerechter, der andere jenen, der eine hält diesen Kandidaten für besser, der andere jenen. Das ist irgendwo menschlich, dass darüber gesprochen wird. Was ich aber für nicht menschlich finde, ist, dass so wie bei der Gespag, der mir als exzellent geschilderte Herr Staudinger, den ich nicht kenne, im Vorfeld durch Abqualifizierung aus dem Verfahren hinausgeschossen wird. Das halte ich wirklich nicht für zulässig. Ich halte das sogar für einen Akt der Inhumanität, in dem man sagt, ich habe das da, der hat aber einen politischen Abstieg hinter sich. Und das über die APA für alle Medien, wird ein Kandidat gestempelt, er ist ein Abstiegs kandidat in seiner bisherigen beruflichen Tätigkeit. Das ist Rufschädigung im höchsten Ausmaß und ich kann nur hoffen, dass der Herr Staudinger sich das nicht gefallen lässt. Auch wenn diese Meldung am 11. 11. ausgegeben wurde und da bekanntlich Faschingsbeginn ist, das ist nicht mehr lustig. Das ist nicht mehr lustig.

Ich sage auch ganz offen, wenn noch einmal und wenn in Zukunft ein Mitglied des Aufsichtsrates die Verschwiegenheitspflicht bricht und das ist Kenntnis aus dem Aufsichtsverfahren, wer sich bewirbt, wenn noch einmal ein Mitglied des Aufsichtsrates die Verschwiegenheitspflicht bricht oder ein anderes Gesetz, zu dem er verpflichtet ist als Aufsichtsrat, dann werden wir diesen Aufsichtsrat als Vertreter des Landes abberufen. Es gibt keine roten, keine blauen, keine grünen, keine schwarzen Aufsichtsräte. Es gibt nur Aufsichtsräte, die als Treuhänder des Landes Oberösterreich zu agieren haben. Ich erwarte von den Aufsichtsräten, dass sie nach bestem Wissen und Gewissen agieren und nicht parteipolitisch. So kann es nicht sein, so kann es nicht sein, dass Leute, die sich bewerben, im Vorfeld schlecht gemacht werden und so für das Land hervorragende Kandidaten nicht mehr zur Verfügung stehen.

Herr Kollege Ackerl! Er ist gerade nicht da. Sie haben das Organigramm von Steyr, das der Kollege Stanek vorgezeigt hat, bewundert. Ich kann Ihnen das von Wels gerne nachreichen. Es ist ähnlich. Ich kann Ihnen das von Linz gerne nachreichen. Es ist ähnlich. (Zwischenruf Abg. Winterauer und Abg. Schenner: "Wie schaut das von Gmunden aus?") Ich würde nur

bitten, halten Sie sich an eine alte Volksweisheit, wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landesrat Dr. Kepplinger.

Landesrat **Dr. Kepplinger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren des hohen Hauses! Weil mich der Herr Landeshauptmann angesprochen hat bezüglich der Gutachten, möchte ich dazu doch auch ein paar Bemerkungen machen.

Nach meinem Verständnis ist ein wissenschaftliches Gutachten dann sinnvoll, wenn es auch wissenschaftlich, redlich und kritisch ist. Ich halte relativ wenig davon, dass man Gutachten und Studien in Auftrag gibt, um Ergebnisse, die schon so vorgegeben und vorliegen, zu legitimieren. Ich sage, dieses Gutachten, das hier regelmäßig gemacht wird vom Professor Schneider, das hat einen legitimatorischen Charakter. Das hat nicht analytischen Charakter im Sinne eines forschendes Interesses, im Sinne des Versuchs, Erkenntnisse zu gewinnen, Handlungsalternativen auch aufzuzeigen, Bewertungen von Alternativen zu machen. Das kommt in all diesen Gutachten alles nicht vor, sondern es hat Legitimationscharakter. Ich habe - und insofern möchte ich eine gewisse Differenzierung machen, zwischen den Professoren Schneider und Lehner - ich habe Professor Schneider, meine Beurteilung, meine Einschätzung dieser Analysen auch schon mehrmals persönlich gesagt, insofern habe ich auch kein großes Problem damit, dass ich das auch einmal in der Öffentlichkeit gesagt habe, weil ich es schon mehrfach persönlich getan habe.

Ich denke, dass man bei der Budgetsituation, vor der wir stehen, ja durchaus, glaube ich, alle einig sind, dass wir harte Zeiten vor uns haben und daher macht es aus meiner Sicht dann nur einen Sinn, letztlich im Sinne eines prospektiven Erkenntnisinteresses, Analysen in Auftrag zu geben. Lediglich ein bestehendes Datenmodell zu füttern und dann (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Es geht um Beurteilung!") Ergebnisse in der Öffentlichkeit darzustellen, die doch meiner Meinung nach die Situation einseitig darstellen, davon halte ich einfach nichts. Daher meine ich eher, dass diese Ergebnisse im Wesentlichen Zahlenfriedhöfe nach sich ziehen, die letztlich niemand überprüfen kann und die auch wirklich niemanden weiterhelfen.

Insofern war meine Kritik und ist meine Kritik zu verstehen. Ich halte sie nach wie vor aufrecht und ich habe das wie gesagt, dem Professor Schneider auch schon gesagt und ich habe auch von Professor Schneider erfahren, dass er sich überhaupt nicht analytisch mit dem Budget auseinandersetzt, sondern er kriegt vom Land Oberösterreich, von der Finanzabteilung, Daten und mit diesen Daten wird das Modell dann gefüttert. So spielt sich das ab und da kommt was heraus, was meiner Meinung nach keinen brauchbaren Erkenntnisgewinn hat.

Ich denke, wenn man solche Studien in Auftrag gibt, dann soll das ja auch dazu dienen, dass man bestimmte Pfade des Budgets aufzeigt für die kommenden Jahre, dass man Entwicklungstendenzen analysiert und dass man letztlich auch Handlungsalternativen in den Raum stellt. All das ist nicht der Fall. Es wird nur ein bestehendes Ergebnis legitimiert und das bringt meiner Meinung nach nichts und das ist die Kritik, die ich nach wie vor aufrechterhalte. (Beifall)

Erste Präsidentin: Herr Klubobmann Dr. Fraiss, bitte.

Abg. **Dr. Frais:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, Herr Landeshauptmann! Ich weiß nicht, über welches System du verfügst. In Linz, Wels und Steyr praktisch alle Beamten so denunzieren, dass du weißt, dass sie Sozialdemokraten sind. Ich kenne mich nicht aus. Du unterstellst uns, wenn wir zu jemandem sagen, er sei von jemandem ein Bruder, das ist für dich eine Herabwürdigung. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Vetternwirtschaft ist das!") Da pflanzen sich jetzt tatsächlich Mitarbeiter von dir auf, bringen Unterlagen über keine politischen Funktionäre, sondern über Beamte, die im Grunde gekennzeichnet sind mit lauter roten Punkten. Und du glaubst, dass das ein Zugang ist, dass man eher nicht von Denunziantentum spricht, sondern man sagt, das ist ein offener Zugang. Und da wirfst du uns das vor, wenn wir über ein Verwandtschaftsverhältnis reden. (Beifall)

Ich sage ausdrücklich eines dazu. Ich habe den Landesamtsdirektor Pesendorfer nie angegriffen, habe ihm auch nichts unterstellt, ich habe immer das System besprochen und es hat keines besseren Beweises bedurft, dass eigentlich seitens der ÖVP ein Zitat gewählt wurde, das wortident war, was ich hier heraußen gesagt habe.

Bei der Kollegin Licka sage ich eines sehr, sehr deutlich. Da mag schon dieser eine Hinweis unrichtig sein, bedauere ich, was das Präsidium betrifft, aber eines ist schon sehr eigenartig, Herr Landeshauptmann. Sie wird zur Geschäftsführerin der Landesholding bestellt, ungefähr ein Monat lang nebenberuflich. Dann wird genau jener Bezirkshauptmann, also Gruber vom Präsidium, zur Bezirkshauptmannschaft gehievt, damit kommt Licka in das Präsidium. Obwohl ja die Frage ist, wie geht man weiter um? Und das waren die weiteren Aussendungen von mir, wo ich gesagt habe, mich interessiert, ob dann bei der Landesholding ausgeschrieben wird. Ich schätze die Frau Kollegin Licka in ihrer Tätigkeit, so weit ich sie kenne, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Bis auf Weiteres wird sie die Funktion machen, denn es ist nebenberuflich.") Also es machts die Präsidialdirektorin. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Kann sie ruhig einmal eine Zeit lang machen. Es steht dem nichts entgegen!") Okay. Die größte oberösterreichische Gesellschaft, die Landesholding, und Leiterin des Präsidialamtes können nebeneinander gemacht werden. Ich nehme das zur Kenntnis, Herr Landeshauptmann.

Nächster Punkt und da werden wir immer aneinander vorbeireden. Da kannst du mir Vorwürfe machen, was immer du willst. Es geht nicht um unsere Kandidaten. Vielleicht verstehst du es doch einmal, wenn du mir einmal parteiunabhängiger zuhören würdest. Es geht nicht um unsere Kandidaten, es geht nicht um eure Kandidaten. Es geht darum, wie wir zu einem neuen Auswahlverfahren kommen. Zu einem Auswahlverfahren, das nicht danach bemisst, ob einmal ein Roter besser war oder einmal ein Schwarzer besser war, sondern dass wir ein System haben, wo letztendlich sowieso niemand anderes herauskommen kann, weil alles durch die ÖVP so dominiert ist, dass eh klar ist, was an Punkten herauskommt. Nicht was dir vorgelegt wird, da wirst du immer darauf sagen, ich habe die meisten Punkte hier vorgefunden. Entscheidend ist, wer die Punkte vergibt da drinnen. Und die Punkte werden letztendlich halt mit einem parteipolitischen Touch vergeben. Um das auszuschließen. Es spricht ja nichts dafür, wenn du es bestreitest, sondern schließe dich unserem Modell an. Es ist offen. Da haben wir das Problem nicht. Und es wäre einmal die Einladung an euch gegangen, darüber zu diskutieren. Es ist ja auch nicht unser Modell allein. Es hat den Präsidenten Riedl gegeben, dem ich sehr, sehr dankbar bin für das, was er geleistet hat. Die Grünen, die mit dem Modell höchst einverstanden gewesen sind, eine ganze Legislaturperiode, weil sie als Drei-Personen-Fraktion trotzdem jemanden nominieren haben können dorthin.

Ist das nicht demokratischer als mit bestimmten Personen, die man selbst im Griff hat oder mit denen auch gesprochen wird im Vorfeld? Herr Landeshauptmann, man hört im Landhaus

so viel im Vorfeld, was alles gesprochen wird. Und da gibt es halt dann Favoriten, weniger Favoriten, solche die bessere oder die weniger Chancen haben. Und das sollten wir im Grund hinbringen, damit du effektiv eine Entscheidung treffen kannst, die aus den Punkten einer objektiven Auswahl geschaffen worden sind.

Jetzt zur gespag. Auch dieser Fall ist einzugliedern in die Kategorie, wie bereitet man Dinge vor. Unabhängig von mir, völlig unabhängig, ist im August und September schon in den Oberösterreichischen Nachrichten eine Kampagne entfacht worden gegen die beiden bestehenden Vorstände, in einer Art und Weise, die eigentlich nicht mehr recht viel erniedrigender sein hat können, absolut herunterqualifiziert und im Grunde genommen ein Frage der Zeit, bis diese beiden endlich weg sind.

Ich habe dann, und ich hoffe, Herr Landeshauptmann, du wirst es mir nicht wiederum als einen Bruch der Vertraulichkeit unterstellen, am Dienstag eine Pressekonferenz gemacht zum Landtag, völlig unabhängig von der gespag. Da wurde ich von einem Journalisten gefragt vor Zeugen, was ich denn zu diesem Experten aus Innsbruck von der TILAK sage. Ich habe daraufhin geantwortet, wir haben ein Hearing, wir werden uns die Sache anschauen. Am Mittwoch habe ich mit dem Kollegen Mittendorfer intensiv gesprochen und habe ihn gebeten, möglichst zu vermeiden, dass man mit diesem Namen hausieren geht und bereits im Vorfeld Stimmung gegen andere macht. Er kann Ihnen das bestätigen. Am Donnerstag bei der Landtagssitzung wurde ich von mehreren Journalisten hier im Haus da draußen angesprochen, was ich denn zum TILAK-Direktor sage. Ich habe wieder nichts gesagt. Als ich dann am Freitag in einer Zeitung alles drinnen gelesen habe, wo ohnedies alles drinnen gestanden ist, wer im Grund mit wem spricht und so weiter Druck quasi erzeugt wird, habe ich es gewagt, Herr Landeshauptmann, Folgendes bei der gesamten Aussendung, wo eine Zeile drinnen gestanden ist, eine Zeile, ich glaube, da wirst du mir Recht geben, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Dass er einen Abstieg hinter sich hat!") ich zitiere es selber, ich hab's so gut im Kopf auch noch: Wo ich geschrieben habe: Da wird die Fiktion eines Wundergurus aus Innsbruck kolportiert - also nicht ich habe es gesagt, sondern es wird kolportiert - der in der Realität einen Abstieg hinter sich hat. Ich sage es ausdrücklich dazu. (Unverständlicher Zwischenruf) Das werden wir uns eh anschauen, Herr Landeshauptmann. Es ist nicht deine Sache, das zu bewerten. Das kann der Richter bewerten. Ich würde auch vermeiden zu kriminalisieren. Denn eines ist ja Tatsache und ich habe eines gemeint, wenn jemand als TILAK-Direktor verkauft wird und er nur noch für die Tochter-Gesellschaften zuständig ist. Ist in der Tiroler Tageszeitung nachzulesen gewesen, und dass er bereits am Samstag auch bereits erklärt hat, dass er gar nicht mitmacht, obwohl ich keinen Namen in meiner Aussendung drinnen gehabt habe. Das ist erst aufgetaucht dadurch, dass im Volksblatt und in einer anderen Zeitung der Name überhaupt übernommen worden ist, denn bei mir ist der Name Staudinger gar nie drinnen gestanden.

Also man hat es verpolitisiert, hat im Grund ein Theater der Kriminalisierung daraus gemacht und da hat man versucht, im Grund ein eigenes Spiel, Herr Landeshauptmann, das im Vorfeld geschlagen werden sollte, auf diese Art und Weise zu machen. Das Spiel ist im Grund völlig schief gelaufen, weil Staudinger aus meiner Sicht heraus aus freien Stücken im Grund das gar nicht mehr angenommen hat, weil das schon in der Tiroler Tageszeitung am nächsten Tag drinnen gestanden ist, was mit meiner Aussendung gar nichts zu tun gehabt hat. Aber ich unterstelle das gar nicht, ich sage ausdrücklich, ich habe seinen Namen nicht genannt, ich habe gar nichts gemacht. Es muss jemand Freude am Spiel gehabt haben, dass er Staudingers Namen dafür heranzieht.

Ich sage nur eines, Verschwiegenheit zu brechen, Herr Landeshauptmann, das spreche ich dir schon ab, da werde ich dir alle Zeitungen nach dem Hearing zeigen und dann werde ich sehen, wie du auf Verschwiegenheitsbruch reagierst. Wenn ich, was mit dem Aufsichtsrat nichts zu tun hat, letztendlich ersuche, das Hochstilisieren und Schlechtmachen von Personen zu unterlassen. Aber daraus macht man ein Theater. Dass andere Dinge im Grund völlig drunter und drüber gegangen sind, nämlich nachträglich, wo wir überhaupt keinen Beitrag geleistet haben, da habe ich kein Wort von dir dazu gehört.

Ich würde schon erwarten, dass wir uns bei solchen Dingen daranhalten, auch das gehört zu einer Objektivierung und nicht dass man im Vorfeld bereits die Dinge so aufbaut, dass man die einen hochstilisiert und andere eigentlich zu chancenlosen Bewerbern macht und gleichzeitig dann, wenn sich jemand zur Wehr setzt, den zum Pfui-Teufel macht. Herr Landeshauptmann, das ist nicht der Weg, das ist auch nicht die Art, dass wir uns gegenseitig zu kriminalisieren anfangen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Du wirst von mir keinen Satz gegen einen Kandidaten bei der gespag irgendwo lesen. Du wirst ihn überhaupt nirgends finden!") Ich habe genügend andere Sätze gelesen, Herr Landeshauptmann, wo kein Name dabei gestanden ist.

Ich habe den Mut gehabt, gegen diese Vorgehensweisen mit meinem Namen aufzustehen. Zu dem werde ich weiterhin stehen, weil ich keinerlei Absicht habe, dass etwas hinein interpretiert wird, dass andere schlecht gemacht werden, dass man letztendlich die eigenen Kandidaten medial über den Hintergrund forciert. Und zu dem stehe ich. Was ich gesagt habe war das, was ich gelesen habe, nicht mehr und nicht weniger, nicht als Aufsichtsrat, sondern als Klubvorsitzender. Als Klubvorsitzender werde ich mich zu dem, was die ÖVP als ihr Spiel betrieben hat, absolut zur Wehr setzen. Nehmen Sie und nimm bitte das auch zur Kenntnis. (Beifall)

Erste Präsidentin: Herr Klubobmann Mag. Steinkellner bitte.

Abg. Mag. Steinkellner: Ich sehe mich genötigt, weil es hier um den so genannten fiktiven Abstieg eines ehemaligen Studienkollegen von mir geht, Universitäts-Dozent Dr. Roland Staudinger, übrigens aus Steyr. Er hat keinen beruflichen Abstieg hinter sich, sondern er ist Vizerektor der Universität Innsbruck und ist als solcher für die Universitätsklinik verantwortlich. Deshalb unvereinbar mit der TILAK-Geschäftsführung, weil es sich hier um ein entsprechendes Tochterunternehmen handelt. Im Übrigen war er von der freiheitlichen Fraktion anno dazumals nach Freistadt als Experte nominiert, die Ausgliederung für unsere Spitäler vorzunehmen. Ist kein Funktionär oder Mitglied von uns jemals gewesen. Ich weiß auch nicht, ob er einer anderen Partei nahe steht, laut Auskunft der ÖVP auch nicht.

Ich wollte nur eines, und das habe ich bereits bei meiner Grundsatzerklärung angemerkt. Wenn wir hier nicht aufpassen, und es kann sehr leicht und oft ist es nicht der, der in den Verdacht gerät, da bin ich ganz bei dir, weil der, der da leicht dann sozusagen vor den Vorhang gestellt wird, der angepatzt ist, der ist es ja meistens nicht. Weil man kann sehr leicht jemanden instrumentalisieren. Wenn das schief geht, wird sich niemand mehr, der eine hohe Qualifikation hat, in Oberösterreich um einen Spitzenjob bewerben, weil jeder Angst hat, wenn er nicht dran kommt, wird er in der Öffentlichkeit zerrissen.

Und wer auch immer das war, ohne wirkliche Schuldzuweisung, bitte ich doch hier, im Sinne unseres Gesamtwohls für Oberösterreich, alles zu unternehmen, dass Spitzenbewerber, von wo auch immer sie kommen, denen garantiert wird, dass sie niemals in der Öffentlichkeit

vorher oder auch nachher diskreditiert oder politisch behandelt werden, wie wir möglicherweise uns als Politiker behandeln, sonst werden wir keine Experten mehr finden. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Strugl, bitte.

Abg. Mag. Strugl: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte auch eine Replik anbringen auf Herrn Klubobmann Frais, weil auch von dir jetzt gesagt wurde, es wurde hier nicht ein Beamter und auch der Landesamtsdirektor nicht angegriffen in dem politischen Sinn. Dann möchte ich dem widersprechen, weil es auch in den Aussendungen deiner Partei anders formuliert wurde. Ich darf es zitieren, geschrieben wurde: "Es liegt daher in der alleinigen Verfügungsgewalt eines politischen Beamten für einen konkreten Bestellvorgang auch die passende Bestellkommission zusammenzustellen. Diese Regelung bietet vielfältige Beeinflussungsmöglichkeiten etwa durch gezielte Aufnahme von Kommissionsmitgliedern, die speziellen Wunschkandidaten freundlich gesonnen sind." Wurde am 17.11. von der SPÖ publiziert. Also, wenn das keine Unterstellung eines politisch motivierten Vorgehens ist, dann weiß ich es nicht. Ich glaube, man muss zur Kenntnis nehmen, wenn es eine politische Kritik gibt an einem Modell beispielsweise bei der Objektivierung, das nehme ich auch zur Kenntnis. Aber hier wird ganz einfach unterstellt, (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Unterstellt!") dass auch bei diesen - na ja, Frau Landesrätin, Entschuldigung, jetzt habe ich es eh schon vorgelesen, das ist ja eigentlich eine sehr eindeutige Formulierung, die eigentlich beinhaltet, dass es eine gezielte politische Beeinflussungsmöglichkeit gibt, in dem Wunschkandidaten oder wunschkandidatengenehme Kommissionsmitglieder aufgenommen werden (Unverständliche Zwischenrufe) - und das halte ich ehrlich gesagt für ungerecht diesem Beamten gegenüber. Denn, es ist ja auch, (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Das Modell bietet diese Möglichkeit!") erklären Sie mir dann, wie es dann möglich war, dass beispielsweise bei der entsprechenden Objektivierungskommission für die Bestellung des Präsidialdirektors jemand Mitglied dieser Kommission war, der eine hohe Funktion in der SPÖ ausübt, Sie wissen, wen ich meine, dann würde ja das eigentlich dieser Aussage völlig zuwider laufen. Wenn man unterstellen würde, dass hier im Sinne der ÖVP vorgegangen wird. Daher glaube ich, dieser Vorwurf ist ebenso ungerecht wie jene, wenn man anderen Kandidaten ihre Verwandtschaftsverhältnisse vorwirft. Ich halte das einfach, und das möchte ich an dieser Stelle schon sagen, wirklich für problematisch, wenn man auf diese Art und Weise Beamte angreift. Und das kann man jetzt auch nicht wegdiskutieren, in dem man sagt, "na ja, wir haben da niemanden angegriffen oder wir haben das nicht so gesagt oder nicht so gemeint". Zitiert haben wir hier aus Aussendungen der SPÖ und aus Veröffentlichungen der SPÖ.

Und was die gespag betrifft, Karl Frais, du hast es richtig zitiert, was deine Aussendung in dieser Angelegenheit, was den Professor DDr. Staudinger betrifft. Es ist trotzdem so, dass, auch wenn du hier sagst, ich habe diese Kritik formuliert als Klubobmann der SPÖ, ist in Ordnung! Trotzdem bist du gleichzeitig stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrates der gespag. Und als solcher - und da geht es gar nicht so sehr um die Verschwiegenheitspflicht - da geht es ganz einfach um die Treuepflicht, die zugrunde gelegt ist, (Unverständlicher Zwischenruf Dr. Frais) nein, entschuldige, ich rede ja von einem ganz anderen Tatbestand. (Unverständlicher Zwischenruf Dr. Frais) Ich glaube, ich bin da missverstanden worden. Ich rede davon, dass ein Bewerber - mit diesen Worten würde ich sagen - abqualifiziert wurde, der hat das selber auch so verstanden. Du weißt, dass er einen Brief oder ein e-mail geschrieben hat an den Aufsichtsratsvorsitzenden, wo er schreibt, ich habe das nicht not. Ich habe eine gewisse Reputation im österreichischen Gesundheitswesen, die ich mir nicht auf diese Art und Weise antasten lasse, und ich ziehe meine Bewerbung zurück. Ich nehme an, dass du Kenntnis hast von diesem Schreiben. Und davon rede ich. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Da ich Aufsichtsrat bin, habe ich es schon! Warum es du hast, weiß ich nicht!") Mir wurde

dieses Schreiben auch zugänglich. (Unverständliche Zwischenrufe) Na ja, selbstverständlich, selbstverständlich, nein, das ist überhaupt nicht Frage der Geheimhaltung, weil Staudinger das auch öffentlich dann erklärt hat. Ich weiß nicht, was für euch daran das Problem ist. Ich sage, was für uns das Problem ist. (Unverständliche Zwischenrufe) Der Brief von Staudinger ist ja bekannt, ja! Und deswegen sage ich auch, hier liegt meiner Meinung nach eine Verletzung vor im Sinne des Aktiengesetzes, das auch in den entsprechenden Bestimmungen Paragraph 99 in Verbindung mit Paragraph 84 die Treuepflicht der Mitglieder des Aufsichtsrats dem Unternehmen gegenüber normiert. Und das heißt, dass auch im Falle einer Abwägung der Interessen hier ganz eindeutig die Interessen des Unternehmens Vorrang haben. Also, wenn du hier stehst, Karl Frais, und sagst, ich habe es als Klubobmann gesagt, dann ist das erst recht im Sinne der Bestimmungen des Aktiengesetzes unzulässig, denn du hättest eine Abwägung der Interessen vornehmen müssen und dann hätte es meiner Meinung nach ganz eindeutig zu folgendem Ergebnis geführt. Nämlich, dass es nicht geboten ist, einen Bewerber auf diese Art und Weise öffentlich anzugreifen. In Folge dessen, der dann die Bewerbung zurückgezogen hat und meiner Meinung ist dadurch auch ein Schaden für das Unternehmen entstanden. Erstens, weil sich der Bewerber zurückgezogen hat, was logischerweise die Auswahl verkleinert hat. Aber letztlich auch - na, logisch ist das, einer weniger ist kleinere Auswahl - letztlich auch, weil dadurch auch insgesamt ein Rufschaden fürs Unternehmen entstand. (Unverständliche Zwischenrufe) Da kann man viel drüber diskutieren, Karl. Und sehr viele Dinge haben letztlich dem Unternehmen nicht gut getan, aber das ist ganz eindeutig ein nachweisbarer Vorgang, der sich letztlich auch zum Schaden des Unternehmens ausgewirkt hat. Und deswegen sage ich ja, ich halte das generell für problematisch und würde sehr dafür plädieren, dass wir sorgfältiger umgehen mit diesen Dingen und auch mit Diskussionen in der Öffentlichkeit, weil gerade das Beispiel gespag uns gezeigt hat, wozu das führen kann.

Und abschließend vielleicht noch eine eher humorvolle Bemerkung zum Landesrat Ackerl, der jetzt leider nicht da ist. Er hat an dieser Stelle gesagt, "na ja, ihr dürft ja nicht Wasser predigen und Wein trinken", hat er in Richtung Günther Steinkellner gesagt. Ja, schaut einmal, was eure Leute im Bund dort machen. Mir ist gleich der Landeshauptmann Voves eingefallen in der Steiermark, der sogar in einem Interview öffentlich, ist in der Zeitung gestanden, gesagt hat, also, "Ich halte ja überhaupt nix von dieser Objektivierung. Das ist ein reiner Pseudovorgang, sondern man muss die Positionen so besetzen, wie man es für richtig hält und entsprechende Loyalitätsachsen bilden." Also, das ist auch ein ganz interessanter Mosaikstein in dieser ganz Debatte. Wenn also hier jemand vorwirft, ihr könnt also nicht da herinnen salbungsvoll reden und in Wirklichkeit macht ihr woanders ganz was anderes, dann passt das eigentlich ganz gut dazu. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Wir wollten nur Ehrlichkeit haben!") Ja, ja! (Beifall)

Erste Präsidentin: Herr Abgeordneter Schenner, bitte.

Abg. **Schenner:** Ich habe mich, sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, hauptsächlich deswegen zu Wort gemeldet, weil mir das irgendwie gefällt, diese Methode "Jetzt haltet den Dieb". Da wird im Sommer eine Kampagne gegen die derzeitigen gespag-Vorstände gefahren in den Medien. Man weiß natürlich überhaupt nicht, wo die herkommt und wie die verursacht wurde. Aber das spielt überhaupt keine Rolle. Und dann gibt es in irgendeinem Zusammenhang auf mehrmaliges Nachfragen einer Presse, eine Äußerung unseres Klubobmanns, wo nicht einmal ein Name fällt, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Presseaussendung!") wo nicht einmal ein Name fällt, aber auf mehrmalige Nachfrage, wo nichts gesagt wurde und nachdem dann Namen in der Zeitung genannt werden, die ja angeblich so der Amtsverschwiegenheit unterliegen, (Unverständliche Zwischenrufe) und dann

gibt es auf einmal die große Aufregung drüber. Alles, was vorher war, spielt keine Rolle. Derjenige, der den Namen in die Öffentlichkeit getragen hat, spielt auch keine Rolle. Also, das ist so zum Durchschauen, das ist ganz locker. Also, da braucht man sich gar keine grauen Haare deswegen wachsen lassen.

Und das Zweite ist auch elegant, da wird vorgelesen, es besteht die Möglichkeit. Jawohl, Herr Kollege Strugl, es besteht die Möglichkeit, wenn ich 160 auf der Autobahn zulasse, dass ich 160 fahre, aber ich muss es nicht. Aber wir sind im Interesse der Sicherheit dafür, dass man gar nicht mehr die Möglichkeit einräumt, dass er 160 fährt, und das gilt auch für die Objektivierung. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl. An sich würden wir mit ihm das Kapitel Personal-Objektivierung et cetera abschließen. (Unverständliche Zwischenrufe)

Landeshauptmann-Stellvertreter **Hiesl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir zwei Repliken: Eine auf den Klubobmann Dr. Frais: Die Frage der Vertraulichkeit der Bewerbungen ist wirklich ein sehr, sehr ernster Punkt. Ich habe in Erinnerung, dass sich ein Bewerber um einen guten Posten bei einer wichtigen Bank in Oberösterreich beworben hat. Es wurde zufälligerweise bekannt, ist in den Medien bei "Inoffiziell" gestanden. Der Bewerber hat innerhalb weniger Tage den Job in der Wohnungswirtschaft als Geschäftsführer verloren gehabt, weil das Unternehmen die Bewerbung als Akt der Untreue dem Unternehmen gegenüber eingeschätzt hat. Er hat den einen Job nicht bekommen und den anderen verloren, den er gehabt hat. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Nicht korrekt!") Das ist ein ernster Punkt, den man sehen muss. Ich bin beim Klubobmann Steinkellner, wenn er sagt, gute Kandidaten werden sich beim Land nicht mehr bewerben, wenn sie nicht die hundertprozentige Gewissheit haben können, dass diese Bewerbung vertraulich bleibt. Das ist ein ganz ein wichtiger Punkt, wir schaden dem Land. Wir schaden den Unternehmungen des Landes, wenn wir nicht dichthalten können. Wenn es möglich ist, dass aus den Unternehmungen, über Aufsichtsräte oder wie immer, die Namen der Bewerber öffentlich bekannt gemacht werden. Ich erinnere, vor viereinhalb Jahren hat es die erste gespaga-Besetzung gegeben. Und für diejenigen, die noch das Erinnerungsvermögen an die Zeit haben, es hat auch dort einen hochkarätigen Bewerber gegeben, der zufälligerweise drei Tage vor dem Auswahlverfahren in den Oberösterreichischen Nachrichten als Bewerber genannt wurde und am gleichen Tag entschieden hat, nein, ich stehe nicht mehr zur Verfügung. Das war eine große Persönlichkeit, die wir am Weg dorthin verloren haben, weil die Vertraulichkeit nicht gehalten wurde. Das möchte ich nur ganz generell ansprechen, ohne jemanden zu beschuldigen. Es müssen sich diejenigen, die sich das trauen, dass sie Interna bekannt geben, in diesem heiklen Bereich, bewusst sein, dass sie dem Unternehmen großen Schaden zufügen.

Und zum Landesrat Kepplinger: Herr Kollege Kepplinger, Sie können scheinbar nicht damit leben, dass im Land Oberösterreich die Finanzen in Ordnung sind. Ich verstehe Sie nicht. An sich müssten Sie als Mitglied der Regierung stolz sein, Mitglied dieser Regierung zu sein, in diesem Land politisch tätig sein zu können. Ich habe bei Ihnen ununterbrochen den Eindruck, Sie haben ein Sendungsbewusstsein, nachzuweisen, dass irgend etwas nicht stimmt. Sie fahren sogar nach Brüssel, um es nachweisen zu können. Ich verstehe Sie persönlich nicht, denn ich kenne Sie sehr, sehr lange. Aber Sie tun sich schwer damit, dass Sie akzeptieren können, dass in diesem Land geordnete Verhältnisse sind. Das wollte ich aber nur replizierend, nachdem ich doch länger gewartet habe und genau zugehört habe, einwenden.

Ich komme aber auch zum Themenbereich Personal. Ich glaube, wir alle dürfen stolz sein, in diesem Land diesen Landesdienst zu haben. Der Landesdienst Oberösterreich ist stark dienstleistungsorientiert. Wir haben Topleute, die eine Topqualität abliefern. Und ich glaube, dass unsere Damen und Herren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine große Bürgerorientierung leben. Da hat sich in der Einstellung der Leute sehr viel verändert. Wenn man heute auf eine Bezirkshauptmannschaft kommt, spürt man, dass dort Leute sitzen, die den Willen haben, für den Bürger so schnell wie möglich in der besten Qualität, mit großer Kompetenz die Dinge zu erledigen. Es macht große Freude. Das war nicht immer so. Wir haben hier, glaube ich, einen großen Fortschritt gemacht. Der Landesdienst Oberösterreich hat sich gewaltig verändern müssen. Meine Vorgabe war immer, wir orientieren uns an guten Betrieben. Dort, wo gute Betriebe sind, möchten wir mit unserem Landesdienst auch sein. Wir haben sehr stabile Personalkostenentwicklungen, wenn wir im heurigen Jahr 10,61 Prozent haben, waren es im vergangenen Jahr noch über elf Prozent vom Gesamtbudget. Das heißt, das Gesamtbudget wächst schneller als die Personalausgaben wachsen. Das ist zumindest eine Marke, an der man sich orientieren kann. Wir haben 33 Prozent, also jeden dritten Arbeitsplatz, in Teilzeit. Ich glaube, dass das ein großer Vorteil ist für die Mitarbeiter. Und im übrigen sollen das die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entscheiden, ob sie Teilzeit wollen oder nicht wollen. Der große Zuspruch zeigt mir, dass große Nachfrage nach Teilzeitbeschäftigungsmöglichkeiten, vor allem in der Familienphase, gegeben ist. Und ich würde mir wünschen, wenn auch andere Unternehmungen diesbezüglich Derartiges anbieten würden. Wir haben das neue Gehaltsschema. Übrigens 32 Prozent aller unserer Mitarbeiter befinden sich in diesem neuen vorbildlichen Gehaltsschema. Es gibt andere Bundesländer, die uns das Gehaltsschema abgeschrieben haben, wie zum Beispiel die Steiermark. Niederösterreich ist jetzt gerade dabei. Vorarlberg hat ein eigenständiges entwickelt. Ich glaube, dass wir auch hier eine gute Entwicklung genommen haben. Und erst vor einigen Tagen war lesbar im Vergleich der Bundesländer, dass Oberösterreich das einzige Bundesland bisher ist, das die Hausaufgaben bei der Pensionsreform auch umgesetzt hat. Wir haben es etwas neu modelliert. Wir haben es gemeinsam getragen, und ich glaube, dass wir auch in dieser Frage richtig unterwegs sind. Und mir war als Dienstgeber immer sehr wichtig, dass ich eine Sozialpartnerschaft leben kann. Das Land ist ein sozialer Dienstgeber. Wir haben die Maßnahmen so gesetzt, dass die Mitarbeiter und die Dienstgeberverechter bei den Maßnahmen mitgehen konnten. Das ist, glaube ich, ein Qualitätsbeweis, der sichtbar ist.

Ich bin fast elf Jahre personalverantwortlich in diesem Land und habe immer darauf geachtet, dass wir sparsam den ganzen Bereich bewirtschaften. Ich habe in den elf Jahren ganz genaue 160 Millionen Euro, ist gleich 2,2 Milliarden Schilling - weil es auch Schillingzeit war -, nicht verbraucht, obwohl der Landtag Zustimmung gegeben hat, dieses Geld im Personalbudget auch verbrauchen zu können. Ich bin stolz darauf, dass wir gewirtschaftet haben, dass wir sparsam umgegangen sind damit. Denn, es ist keine Kunst, immer ja zu sagen und alles auszugeben. Wesentlich mehr Kunst ist schon, verantwortungsbewusst mit den Steuergeldern umzugehen und manchmal auch nein zu sagen, dort, wo die Überzeugung nicht gegeben ist. Der Dienstpostenplan hat sich stark verändert, er wird auch im heurigen Jahr, also im kommenden Jahr, sehr restriktiv zu halten sein. Wir haben uns in der Verwaltung immer zurückgenommen, und zwar ganz genau um sechzehn Prozent in diesen elf Jahren. Das sind knapp 1.400 Dienstposten Vollzeitäquivalente, die wir zurückgenommen haben. Wir haben besonders zurückgenommen in der Straßenbauverwaltung. Ich erinnere, dass wir vor fünfzehn Jahren ungefähr 2.000 handwerkliche Mitarbeiter gehabt haben. Jetzt fahren wir die gleiche Straßenverwaltung mit ungefähr 1.200. Aber natürlich kaufen wir Leistungen zu. Natürlich machen wir nicht mehr alles selber. Wir brauchen aber die Leute in anderen Bereichen, wie zum Beispiel im Bereich der Gesundheit, wo jeder Dienstpostenplan mit einem Plus versehen ist. Wir brauchen sie im Bereich Unterricht und Erziehung, wo wir auch stän-

dig Pluszahlen haben. Aber insgesamt haben wir sehr restriktiv und sehr sparsam gewirtschaftet. Stolz bin ich darauf, dass das Land als Lehrlingsausbildner aufgetreten ist. Wir haben immerhin bis jetzt bereits 771 Lehrlinge in ein Ausbildungsverhältnis genommen, 50 neue werden am 9. Jänner 2006 wieder beginnen, die nächsten 50 sind für das nächste Jahr bereits in Ausschreibung, weil wir den jungen Leuten schon bis Anfang Mai sagen wollen, ihr habt eine Chance, oder ihr habt keine Chance. Im Bereich der Lehrlingsausbildung haben wir über einen Zeitraum von neun Jahren, glaube ich, sehr konsequent unsere Aufgabe erfüllt. Ich sage auch dazu, wir haben eine große Freude mit den Lehrlingen, wir haben gute Leute bekommen, und ich betrachte das auch als lebenswichtige Sache, dass wir jungen Leuten eine Ausbildungschance bei uns geben. (Beifall) Persönlich wichtig ist mir, dass das Land Oberösterreich die Behinderteneinstellungspflicht nicht nur erfüllt, sondern übererfüllt, denn es gibt auch Bundesländer, die sie nicht erfüllen. Die Stadt Wien beispielsweise hat 1.000 Behindertenplätze nicht besetzt, die zahlen Ausgleichstaxe, wir bekommen Prämien zurück, weil wir mehr Behinderten eine Chance geben als wir müssen. Wir haben ganz genau zum 3. November 2005 1.257 Damen und Herren mit Minderung der Erwerbsfähigkeit bei uns eingestellt. Ich würde mir nur wünschen, dass auch alle anderen Betriebe dieser Einstellungsverpflichtung nachkommen, denn das Wichtigste ist, dass Menschen mit Handicap auch eine Chance auf eine Beschäftigung haben.

Zum Schluss spreche ich auch noch die Objektivierung an, die Objektivierung der Neuaufnahmen. Dort, glaube ich, ist es gelungen, dass in einem vertrauensvollen und konstruktiven Klima die schwierige Frage der Personalauswahl bei den Neueinstellungen geschafft wurde. Wir haben immer rund 5.000 bis 7.000 vorgemerkte Aufnahmebewerber. Es gibt viele Leute, die sehen eine Chance im Landesdienst, das ist gut für uns, weil wir aus den Besten auswählen können. Wir haben beispielsweise im heurigen Jahr 2.757 Bewerbungen bearbeitet, konkrete Bewerbungen auf ausgeschriebene Stellen. Wir haben 347 Personen objektiviert, die wurden auch eingestellt, 346 davon also bis auf eine, 99,7 Prozent, wurden auf einstimmige Empfehlung eingestellt. Das ist, glaube ich, eine hohe Qualität! Die eine, die nicht einstimmig war, war eine Krankenschwester, ich weiß nicht einmal, wer das war. 99,7 Prozent der Einstellungen wurden in der Personalkommission, im Personalbeirat, wo immerhin drei Fraktionen sitzen, einstimmig für eine Aufnahme vorgeschlagen. Das soll uns, glaube ich, auch ein wenig stolz machen, dass es in diesem Land nicht drunter und drüber geht, sondern dass eine hohe Qualität bei der Personalauswahl gefahren wird.

Wir haben hier zu danken der Gruppe, die für die Objektivierung verantwortlich ist, die geführt wird vom Hofrat Dr. Eggenreiter mit der Frau Dr. Hartl, die das in ganz besonderer Art und Weise aufbereiten, so aufbereiten, dass die Mitglieder der Kommission ein gutes Gefühl haben, dass sie den Empfehlungen auch folgen können. Ich bedanke mich zum Schluss aber auch bei meiner Personalverwaltung, die geleitet wird vom Hofrat Dr. Reinberg, Hofrat Dr. Scholl, Hofrat Mag. Voglhofer, ganz hervorragende Leute, die hier in der Personalverwaltung arbeiten, die wirklich in der Lage sind, diese Dinge auch umzusetzen. Ich bedanke mich abschließend aber bei allen Damen und Herren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes, wir haben tolle, leistungswillige, verantwortungsbewusste Mitarbeiter und wir können ganz sicher, was die Qualität der Mitarbeiter anbelangt, mit den besten Betrieben mithalten. Zum Schluss bedanke ich mich auch bei der Personalvertretung, die mit Augenmaß, aber mit großem Einsatz, auch die Veränderungen begleitet. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Wir beginnen mit den Wortmeldungen zur Raumordnung und Raumplanung. Der erste Redner ist hier der Herr Kollege Arnold Weixelbaumer, bitte.

Abg. **Weixelbaumer**: Sehr geehrte Damen und Herren! Wie diese bunte Diskussion um die Personalobjektivierung gezeigt hat, bewegt das sehr viele Menschen in Oberösterreich. Ich behaupte, die Raumordnungsgesetz-Novelle und die Änderungen zur Bauordnung bewegen noch mehr Oberösterreichinnen und Oberösterreicher, denn von diesen Änderungen sind sehr viele sehr intensiv betroffen. Das Thema Raumordnung und Bauordnung, hier sehe ich den Hauptpunkt in der Neuregelung der Einkaufszentren, aus meiner Sicht waren die bisherigen Regelungen in dreifacher Hinsicht eine Katastrophe. Die Raumordnung hat diese Katastrophe oder wird diese katastrophalen Auswirkungen in Zukunft bremsen und auch stoppen. Erstens, leere Orts- und Stadtkerne, zweitens, riesige finanzielle Aufwendungen für die Wiederbelebung der Ortskerne zu Kommunikationszentren und drittens die Nahversorgung der anderen Orte wurden bisher enorm gefährdet. Leere Orts- und Stadtkerne, da schließe ich an bei den Ausführungen der Annemarie Brunner, denn durch die Verlegung der Nahversorgungsstandorte auf die grüne Wiese sind die Orts- und Stadtkerne oft bewusst zerstört worden. Wenn es dann zu spät war, kam das große Wehklagen, und man musste wieder mit riesigen Aufwendungen, allen möglichen Studien und Wettbewerben, Programmen, die kostspieligen Wiederbelebungsversuche sollten dann zum Erfolg führen.

Die Nahversorgung der anderen Orte wurde gefährdet. Die bisherigen Rahmenbedingungen waren für die Standortpolitik der Handelsketten ein Freibrief für Märkte, für Großmärkte, um wiederum die Gefährdung und die Zerstörung der Nahversorgung voranzutreiben. In dieser Raumordnungsgesetz-Novelle werden jetzt auch Orte geschützt, die Flucht der Nahversorgungsbetriebe dadurch eingedämmt. Meine Damen und Herren, man kann nicht nur von überlebensnotwendigen Entwicklungen des ländlichen Raumes reden, sondern auch Rahmenbedingungen schaffen, die Fehlentwicklungen der gesamten Region und nicht nur der größeren Orte oder Ballungszentren vermeiden. Daher war das Ziel, auch die kleineren Orte zu schützen, die Nahversorgung zu erhalten und die wichtigsten Punkte kennen wir aus dem Beschluss des Raumordnungsgesetzes: Im Kerngebiet bis 1.500 Quadratmeter Verkaufsfläche keine Einschränkungen, dann Geschäftsgebiete ab 300 Quadratmeter Verkaufsfläche eine eigene Widmung, und das Raumordnungsprogramm wird ab 1.500 Quadratmeter Verkaufsfläche erforderlich.

Das Thema Lösung für Kleinbauten im Grünland, das ermöglicht jetzt die Schaffung zeitgemäßer Wohnverhältnisse für die ländliche Bevölkerung. Das Thema Hochwasserschutzmaßnahmen, und hier haben wir aus der Hochwasserkatastrophe 2002, haben wir die Lehre gezogen, um für künftige Katastrophensituationen besser vorbereitet zu sein, die Novellierung bringt eine bedeutende Reduzierung des Risikos. Wir wissen, dass im HQ 30 keine Bauplatzbewilligungen mehr erteilt werden dürfen, dass im HQ 100 Bauland nur mit entsprechendem Hochwasserschutz bzw. unter entsprechenden Auflagen, Bedingungen möglich sind. Natürlich müssen auch die Hochwasserlinien im Flächenwidmungsplan entsprechend ausgewiesen werden. Es ist aber auch klar, dass diese Umsetzungsmaßnahmen länger als die Legislaturperiode dauern werden.

Das Thema Verwaltungsvereinfachung im Widmungsverfahren. Hier ist es auch gelungen, wenn die Baulandgrenzen im Entwicklungskonzept festgehalten sind, das Vorverfahren entfallen zu lassen. Das Thema Sendemasten in Oberösterreich, hier wissen wir, dass bisher nur Bewilligungen notwendig waren bei Sendeanlagen über 10 Meter. Hier hat die Bauordnung eine Änderung vorgesehen, dass bereits ab drei Meter Sendeanlagen hier Bewilligungen einzuholen sind. Das ist auch für das Ortsbild wichtig, das ist auch für die Statik der einzelnen Sendeanlagen von doch großer Bedeutung.

Verehrte Damen und Herren, der Landtag hat am 7. Juli dieses Jahres eine Resolution an den Bund beschlossen, in der unter anderem festgehalten wird, dass die Bundesregierung aufgefordert wird, Grenzwerte der hochfrequenten Strahlung von Sende- und Empfangsgeräten zu erlassen. Weiters wurde darin festgehalten, die Bundesregierung soll alle auch rechtlichen Möglichkeiten gegen den Wildwuchs an Handymasten durch eine möglichst umfassende Mehrfachnutzung von Handymasten durch verschiedene Betreiber nutzen. Nun, die offizielle Antwort aus Wien stützt sich vor allem auf wissenschaftliche Studien und Feststellungen der Weltgesundheitsorganisation, wonach es unterhalb der festgelegten Grenzwerte keine negativen Auswirkungen auf die Gesundheit gibt. Diese Antwort des Bundes auf Wildwuchs von Handymasten ist absolut nicht zufriedenstellend. Ich könnte mir vorstellen, dass in Oberösterreich so wie in Niederösterreich ein Mobilfunkpakt abgeschlossen wird, der die wesentlichen Punkte enthält. Der Anteil der einzelnen genutzten Sendemastenstandorte wird von derzeit zwei Drittel auf ein Drittel reduziert.

Zweitens, 80 Prozent sämtlicher Standorte müssen mehrfach genutzt werden. Nur aus diesen beiden Vorgaben sieht man auch, dass wir alles unternehmen müssen, um hier in Oberösterreich unsere Landschaft zu schützen, unsere Bürgerinnen und Bürger zu schützen und wenn es uns gelingt, dann wird Oberösterreich auch weiterhin aufblühen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Eidenberger, bitte.

Abg. **Eidenberger:** Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden mit mir übereinstimmen, wenn ich sage: Der rasante Klimawandel findet bereits statt, er kann bestenfalls noch gebremst, aber wahrscheinlich nicht mehr gestoppt werden. Die Folgen davon sind Naturkatastrophen unendlichen Ausmaßes. Vielen von uns sind die Ereignisse von 2002 sicherlich noch in schlechter Erinnerung. Für die nächsten 100 Jahre wird uns ein Ansteigen der Durchschnittstemperatur von fünf Grad prophezeit, in den letzten 100 Jahren waren es lediglich 1,4 Grad. Diese Prognosen stammen von der Geo-Risiko-Forschung der Münchner Rückversicherungsgesellschaft, sie ist immerhin die weltweit größte Rückversicherung. Diese globale Erderwärmung führt zu einer nachweislichen Zunahme von Wetterextremereignissen in Form von Trockenperioden, aber vor allem, wie uns die jüngste Vergangenheit im heurigen Sommer wieder gezeigt hat, zu größten Überschwemmungen, zu Hochwasser und zu Stürmen. Nicht zuletzt aus den Erfahrungen von 2002 sind wir uns, glaube ich, alle darin einig, dass das Risiko von Naturgefahren für bestehende und zukünftige Siedlungsräume vermindert und vermieden werden soll. So sind denn auch, Kollege Weixelbaumer hat es schon angedeutet, seit dem Ereignis 2002 Gesetze erlassen worden, die sagen: Gefahrenzonenpläne sind zu erlassen bzw. Hochwasserabflussgebiete, wenn sie nach den Bestimmungen des Wasserrechts ausgewiesen sind, sind in den Flächenwidmungsplan aufzunehmen.

Einige dieser Formulierungen, glaube ich aber, sollten doch noch sensibler betrachtet werden. Dass Neubauten im 30jährigen Hochwasserabfluss versagt werden, ist, glaube ich, für alle nachvollziehbar, dass jedoch auch Zu- und Umbauten von einer Baubewilligung ausgeschlossen werden sollten, glaube ich, darf bedacht werden: Wenn ich zum Beispiel an die Altstadt von Steyr denke, da stehen dem zum Beispiel einerseits Denkmalschutzinteressen entgegen, die vielfach eine Erhaltungspflicht vorsehen. Zum anderen würden gerade diese hochwassergeschädigten Objekte Gefahr laufen, dem Verfall preisgegeben zu werden, wenn nichts mehr zu- und umgebaut werden darf; ganze Stadtteile wären wahrscheinlich von einer Auflösung betroffen. Im Bereich des hundertjährigen Hochwasserabflusses darf eine Bauplatzbewilligung und eine Baubewilligung, haben wir gehört, nur dann erfolgen, wenn tat-

sächlich auch nachgewiesen ist, dass der dementsprechende Hochwasserschutz erfolgt ist oder wenn kein maßgeblicher Retentionsraum dadurch verloren geht: geht so in Ordnung!

Vertreter der Architektenkammer haben sich auch dieses Themas angenommen. Sie erweitern unseren Betrachtungshorizont in der Art und Weise, indem sie sagen: Es sollte auch bedacht werden, dass man in diesen Gebieten, die im 100jährigen Abflussbereich liegen, zum Beispiel eine Unterkellerung dieser Häuser nicht mehr vorsieht, dass man wasserbeständige Baustoffe vorschreibt. Ich glaube, dass auch verschiedene Bautechniken, Bauprodukte, besondere Kanalisationsanlagen Positives leisten. Das große Problem von 2002: Ölheizungsanlagen – sie gehören im Keller verboten. Die Horrorflut von 2002, sie hat in Oberösterreich einen Schaden von 1,1 Milliarden Euro verursacht, von den bisher 385 geplanten Maßnahmen sind ziemlich genau 8 bis 10 Prozent tatsächlich auch umgesetzt worden. Der Bau dieser 385 Anlagen kostet 270 Millionen Euro. Das ist unheimlich viel. Wenn man allerdings bedenkt, dass der Schaden von 2002 vier Mal so hoch war, dann relativiert sich dies. Ich sage Danke den Zuständigen für die Bereitstellung der Mittel; der forcierte Ausbau der Schutzwasseranlagen muss ein vordringliches Ziel sein. Es hat ursprünglich geheißen: Für die Hälfte dieser Kosten kommt der Bund auf. Nun der Bund stellt sich seit drei Jahren ziemlich schwerhörig, er kommt dieser Verpflichtung nur sehr, sehr mangelhaft nach. Wie wohl ich fast sicher bin, oder zumindest hoffe, dass ein halbes Jahr vor der bevorstehenden Nationalratswahl schon noch ein kleines finanzielles Zuckerl kommen wird.

Ich habe im Zuge unseres Dringlichkeitsantrages zum Thema "Hochwasservorsorgebeschleunigungsprogramm" im Oktober 2005 gesagt: Wenn keine Einigung mit Wien erreicht wird, wenn es keine Vorfinanzierung durch das Land Oberösterreich gibt, dann müssen wir befürchten, dass die Realisierung dieser Hochwasserschutzprojekte um das Doppelte hinausgezögert wird, 20, 25 und mindestens 30 Jahre. Ich bin damals von einigen Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses eindeutig korrigiert worden, das stimme nicht, was ich da behauptete. Viel mehr wurde damals wieder hoffnungsvoll verkündet, dass der Landeshauptmann ohnehin bei der Finanzreferententagung Ende November dieses Thema wieder aufs Tapet bringen wird und dass er eine Höherdotierung der Gelder für Schutzwasserbauten einfordern wird. Nun - diese Sitzung der Finanzreferenten hat stattgefunden. Ich lese in den Oberösterreichischen Nachrichten vom 1. Dezember 2005, wo der Landeshauptmann zitiert wird: "Die derzeitige Finanzierung könnte notwendige Schutzbauten bis 25 Jahre verzögern!" Also es stimmt, was damals gesagt wurde. Das Finanzministerium sieht lapidar keine budgetären Spielräume. Seit 2002 wird ein intensiver Schriftverkehr mit Minister Pröll und anderen Regierungsmitgliedern gepflogen, alleine ein offizieller Verhandlungstermin mit dem Finanzminister hat bis heute nicht stattgefunden! Ich behauptete sogar, der Bund bzw. der Finanzminister straft dieses Ansinnen des Landeshauptmannes mit Ignoranz, mit Menschenverachtung. Denn eines ist klar: Nach einer Erhöhung des Bundesbudgets für Schutzwasserbauten in den Jahren 2002 und 2003 wurden diese Beträge längst wieder auf das langjährige vorgehende Durchschnittsniveau abgesenkt. Das Zweite, das finde ich wohl noch dreister: Der Bund hat in der Zwischenzeit mehr als 108 Millionen Euro aus dem Hochwassergesetz 2002 herausgenommen und in das normale Budget wieder zurückgeführt, obwohl er weiß, dass dringend 750 Millionen Euro notwendig wären, um die Hochwasserprobleme abzudecken! Hätte nicht die Oberösterreichische Landesregierung ihr Budget zur Vorbeugung von Hochwasserkatastrophen im kritischen Zeitpunkt vervielfacht, wir würden alle schön dumschauen! Ich sage hier an dieser Stelle mit großer Überzeugung Danke. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Ich sage Danke dafür, dass ein Sonderbudget erstellt wurde. In diesem Sonderbudget sollen ja heuer noch acht Millionen Euro vorhanden sein. Ich hoffe, dass damit zumindest kein Stillstand eintritt, sondern dass hier die dringlichsten Schwer-

punktprojekte weiter fortgesetzt werden. Es wurde auch zugesagt, sollte dieses Geld verbraucht sein, dass dann ein weiteres Sonderbudget erlassen wird.

Wie geht es aber weiter? Sollte der Bund, wie in der Zwischenzeit mehrmals angedeutet, bis 2010 tatsächlich nur das reguläre Minibudget ohne Aufstockung bezahlen, dann müsste das Land Oberösterreich ein Paket von ungefähr 30 Millionen Euro vorfinanzieren. Wenn man nämlich rechnet, dass von diesen 385 Hochwasserschutzprojekten pro Jahr ca. zehn Prozent verhandelt, heißt baureif, sind und entsprechend auch umgesetzt werden könnten, dann brauchen wir mindestens die doppelte Apanage des Bundes, um tatsächlich diese Baulichkeiten voran treiben zu können. Derzeit bekommen wir drei Millionen Euro, gebraucht würden mindestens sieben bis acht Millionen Euro pro Jahr!

Ich habe heute sehr aufmerksam den Ausführungen von Landeshauptmann Pühringer zugehört. Als er dann beim Debattenbeitrag des Kollegen Winterauer ziemlich pathetisch und aufgeladen gesagt hat: Schaut doch einmal nach Deutschland, was dort los ist, schaut euch das an!" Habe ich mir gedacht, warum nicht, schaut halt einmal nach Deutschland. Ich muss euch sagen, es stimmt wirklich. Der Landeshauptmann hat Recht. Wir müssen nach Deutschland schauen. Bayern hat nämlich ein jährliches Hochwasserbudget von 150 Millionen Euro beschlossen! Ich glaube, da könnten sich Schüssel, Gorbach, Pröll, Grasser einiges anschauen. Ich sage Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ulrike Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich möchte mich im Kapitel Raumordnung einem Schwerpunkt, der auch im Kapitel 22 verankert ist, der Koordinierungsstelle der EU-Regionalpolitik mit der Koordinierung der programm- und sektorübergreifenden Förderprogramme und der Geschäftsstelle des Regionalmanagement widmen. Gerade mir als Mühlviertlerin, und das können mir meine Kollegen aus dem Mühlviertel bestätigen, ist ein funktionierendes Regionalmanagement sehr wichtig. Und wir haben die Vorteile wirklich kennen gelernt. Die ganze Region, gemeinsam mit den Sozialpartnern, den Betrieben, den Gemeinden, aber auch unterschiedlichsten ExpertInnen im Bereich Natur, Umweltschutz, Kultur oder Geschichte, aber vor allem mit den Bürgerinnen und Bürgern hat man sich zusammengesetzt und hat gemeinsam Ziele vereinbart und Maßnahmenbündel erarbeitet. Die jetzt umgesetzt werden, Zug um Zug abgearbeitet werden mit Unterstützung der EU, mit Unterstützung von EU-Fördermittel, und hier für die regionale Entwicklung sehr viel beigetragen haben. Für ein Mühlviertel, das von der Grenzregion in die Mitte gerückt ist.

Eine der großen Herausforderungen in der Regionalentwicklung - und das ist in den Debattenbeiträgen zum kommunalen Bereich angeschnitten worden - ist die Schaffung überregionaler Betriebsbaugebiete, um eben genau die Wirtschaftskraft und die Arbeitsplätze in der Region zu halten. Und hier braucht es fachliche Begleitung. Die Kommunen brauchen hier Begleitung und Überzeugungskraft, damit der Spruch, Kooperation ist ein Gebot der Stunde, nicht unverhüllt bleibt, sondern wirklich auch gelebt wird. Und dass einfach auch Verständnis erzeugt wird, dass Kooperation gerade in dem Bereich auch wirklich etwas bringt und man nicht immer nur innerhalb der eigenen Gemeindegrenzen, rund um den eigenen Kirchturm denken muss.

Von den elf bestehenden Inkobagebieten, sind alleine schon vier davon im Mühlviertel. Da können Sie mir glauben, bin ich sehr stolz drauf. Es zeigt, dass wir ein funktionierendes Regionalmanagement und eine funktionierende Zusammenarbeit mit der TMG, mit der Raum-

planung haben. In den elf Inkobagebieten sind 99 Gemeinden vernetzt und betreiben gemeinsam Betriebsbaugebiete. Die haben sich das gemeinsam überlegt, was braucht es dort an Infrastruktur, finanzieren die gemeinsam und profitieren dann gemeinsam von den Steuereinnahmen. Fünf sind derzeit in Diskussion, und was ich weiß, ist davon wieder eines im Mühlviertel.

Also hier eine Entwicklung im Sinne der Nachhaltigkeit. Nicht nur im Umweltschutz oder aus dem Umweltschutz heraus, sondern vor allem auch im sozialen Bereich, sichert die Lebensqualität weiter in unserer Region, in den einzelnen Regionen und in ganz Oberösterreich. Auch gerade im Hinblick auf die neue EU-Förderperiode, die ja jetzt in aller Munde ist, weil das genau das Finanzierungspaket, das jetzt noch versucht wird in Großbritannien auszuverhandeln. Ich glaube, gerade diese neue Herausforderung der Förderkriterien müssen wir uns mit einem verstärkten Regionalmanagement genau anschauen und da beste Struktur zu bieten, damit wir alle Mittel, die die EU zur Verfügung hat für uns, eben auch abholen können und so gemeinsam die Regionalentwicklung von ganz Oberösterreich voran zu treiben.

Die Analysen wurden gemacht aus den Erfahrungen des Regionalmanagements. Die Stärken und Schwächen wurden genau angeschaut. Und es wurde geschaut, wie können wir diesem Regionalmanagement in Oberösterreich, das schon besteht, ein gemeinsames Dach geben, wo braucht es Synergieeffekte, was können wir davon profitieren? Und ich glaube, es ist uns sehr gut gelungen, ein Dach zu finden, wo nicht mehr jeder Regionalverein die Buchhaltung selber machen muss und die Lohnverrechnung selber machen muss, wo es unterschiedliche Finanzierungsmodelle auch für das Personal gibt, sondern dass das gemeinsam gemacht wird und dass so die Regionalvereine ganz klar von der Umsetzung der Ziele und Maßnahmen profitieren können. Dass sie sich dem wichtigen Themenbereich, der Herausforderung der Zukunft, stellen können und so eben die nach dem Förderprogramm der EU die Prioritäten klar schon was entgegen setzen können. Prioritäten, wo es darum geht, Verbesserungen der Wettbewerbsfähigkeit, Umwelt- und Landmanagement, Verbesserung der Lebensqualität und der Diversifizierung in allen Bereichen, ich glaube, da haben wir eine gute Struktur geschaffen in Oberösterreich. Hier gilt es, auch diese Kraft zu verwenden.

Wir sind in Oberösterreich nicht nur im Wettbewerb der Regionen in ganz Europa, sondern wir haben in Oberösterreich natürlich auch einen Wettbewerb der Regionen. Wir haben unterschiedliche Herausforderungen. Synergien verstärken die Ressourcen in den Gebieten. Wenn man alleine schaut, die Grenzregion noch einmal angesprochen, die Regionen, die lang am eisernen Vorhang waren, die haben etwas zum aufholen. Da gibt es jetzt auch noch mehr Bedarf als in den anderen Regionen vielleicht, die halt ein bisschen bevorzugt waren.

Ein Schritt ist, glaube ich, gelungen und auch mit der Unterstützung aller Regionen, die betroffen sind, dass die EU-Kommission beschlossen hat, dass es ein maximales Fördergefälle von 20 Prozent geben soll. Ich glaube, das ist ein wesentlicher Schritt, gerade auch für das Mühlviertel. Ich glaube, nur wenn sich die Regionen auch wirklich ihrer unterschiedlichen Stärken und auch Herausforderungen bewusst sind, nur dann können wir eine nachhaltige Regionalentwicklung machen und gemeinsam eine Regionalplanung für ein lebenswertes Oberösterreich weiter betreiben.

Also, im Sinne unserer Lebensqualität in Oberösterreich braucht es eine überregionale Raumplanung. Eine überregionale Raumplanung, die eine klare Prioritätensetzung auf Umwelt- und Sozialstandards hat, dass genau da der Schwerpunkt gelegt wird, dass wir schauen, wo ist es sinnvoll, Betriebsbaugebiete zu machen mit der zugehörigen Infrastruktur, welche Betriebe kommen dort hin, welche Auswirkungen hat das für die Menschen, die dort le-

ben? Haben wir überhaupt dieses Bildungsangebot, dass die Betriebe, die dort hinkommen, brauchen? Wir brauchen in den unterschiedlichen Regionen unterschiedliche Zielsetzungen. Auch in den Betriebsbaugebieten. Welche Stärken können wir vorantreiben? Ich glaube, hier haben wir einen wesentlichen Bereich. Wir müssen nur schauen, wo gibt es Tourismusschwerpunkte? Wir können nicht glauben, dass überall die gleiche Infrastruktur im Tourismus stattfinden kann. Das wird es so nicht spielen. Wir müssen uns da als Oberöreicher bekennen und sagen, okay, dort haben wir diese Schwerpunkte und da haben wir diese Schwerpunkte. Und das müssen wir vorantreiben, und nicht jede Region kann für sich selber überall nur das Beste herauspicken und sagen, ich möchte das auch machen.

Und was wesentlich ist und was sicher eine meiner Nachfolgerednerinnen ansprechen wird, ist, wir dürfen den Naturschutz und den Umweltschutz gerade bei der Raumordnung überhaupt nicht außer Acht lassen. Wir müssen schauen, wo gibt es Naturressourcen, Reserven, die wir wirklich schützen müssen, die nicht angetastet werden, damit wir wirklich nachhaltig auch die Ressourcen für unsere nächste Generation zur Verfügung stellen können. Wir müssen auch bei der Planung genau schauen, was hat das für Auswirkungen für die Frauen und für die Männer in der Region? Welche Betriebe kommen da her? Was sind da für Umweltschutzmaßnahmen vielleicht notwendig? Oder wo braucht es einen Schwerpunkt dazu? Ich glaube, nur so, in der gemeinsamen Raumplanung, Regionalentwicklung, was für mich ein wesentlicher Faktor ist, genau diese oft in den Vorreden vor der Dienstpostendebatte angesprochene ländliche Entwicklung und Stärkung der ländlichen Regionen voranzutreiben. Ich glaube, hier müssen wir gemeinsam jetzt mit dem Regionalmanagement schauen, dass wir es flächendeckend in Oberösterreich, dass wir die Regionen, wo wir noch nichts haben, ob das Wels ist, ob man Vöcklabruck und andere Bereich zusammen bringen muss, wo man sagt, was können wir gemeinsam machen? Wir haben nichts davon, wenn wir alles nur schlecht reden, wir haben auch nichts davon, wenn wir nur Stadt und Land gegeneinander ausspielen. Nur wenn wir gemeinsam überlegen, was wollen wir in Oberösterreich erreichen, in diesem Sinne wünsche ich uns eine gute Zusammenarbeit, dass wir genau diese Raumplanung so weiter führen können. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als nächste Rednerin Frau Kollegin Eisenriegler bitte. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass Frau Kollegin Eisenriegler die letzte zu Wort gemeldete Abgeordnete zu dieser Budgetgruppe ist.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Und ich halte mich sehr kurz! Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben im vergangenen Jahr einige wichtige Änderungen am Raumordnungsgesetz vorgenommen. Wir haben eine Novelle beschlossen, die verschiedene, punktuelle Änderungen, die zum Teil von der EU eingefordert wurden, vorgesehen hat. Zum einen die Umsetzung der Seveso-Richtlinie, dann die Umsetzung der FFH-Richtlinie zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wild lebenden Tiere und Pflanzen. Und wir haben Maßnahmen getroffen bezüglich Hochwasserschutz und Verhinderung von Bebauung. Wir haben weiters eine Umwelterheblichkeitsprüfung für Raumordnungsprogramme in diese Novelle eingearbeitet. Ja, das waren die notwendigen punktuellen Änderungen, mit denen wir sehr einverstanden waren.

Wo es ein bisschen Probleme gegeben hat bei uns Grünen war die Ermöglichung des Abbruchs und Neubaus von ehemaligen Kleinlandwirtschaften zu Wohnzwecken, wobei wir da massive Bedenken haben gegen eine Verbauung im Grünland. Da haben wir eh nur mit Bauchweh zugestimmt. Was jetzt aus unserer Sicht notwendig wäre, wäre eine generelle Überarbeitung des Raumordnungsgesetzes, und zwar in Richtung einer Festigung der überörtlichen Raumplanung des Natur- und Landschaftsschutzes. Raumordnung ist eine Quer-

schnittsmaterie für eine lebenswerte Umwelt, für eine menschengerechte Verkehrspolitik und für die Erhaltung unserer natürlichen Ressourcen und Erholungsräume. Und sie muss über die Kirchtürme hinausschauen und mehr Verbindlichkeit bekommen, als sie bisher hat.

Und da wollte ich noch einen Punkt ansprechen, der bezüglich der überörtlichen Raumplanung zwar immer wieder andiskutiert wird, aber wie eine heiße Kartoffel eigentlich immer weiter geschupft wird. Es ist zum Beispiel im Zentralraum oder rund um Städte wie Linz absolut uneinsichtig, dass Entscheidungen allein in den einzelnen Gemeinden getroffen werden, ohne eine verbindliche Ausrichtung aufeinander. Das führt vor allem hier im Zentralraum zu einem Wildwuchs an Entwicklungen, die wahrscheinlich zum Schluss sehr wenig Lebensqualität haben werden für die hier lebenden Menschen. Und da kann ich persönlich sehr wohl etwas abgewinnen, wenn da von Eingemeindungen zum Beispiel gesprochen wird, obwohl das natürlich eine sehr utopische Geschichte ist. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Wilhering!") Aber zumindest sollte es ein verbindliches Programm geben. Eigentlich entwickelt sich hier ein gemeinsamer Lebenswirtschaftsraum, der eine gemeinsame Entwicklung verlangen würde und das bis jetzt nicht hat. Wir werden jetzt daran gehen, Vorschläge zu machen, wie man hier verbindliche Rahmenbedingungen schaffen wird. Das haben wir uns vorgenommen. Ja, und das ist eine Vorankündigung dessen. Danke.

Zweite Präsidentin: Danke. Ich erteile Herrn Landesrat Sigl das Wort und stelle fest, dass wir nach seinen Ausführungen zur Abstimmung kommen.

Landesrat **Sigl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Da habe ich natürlich ein schweres Los zu tragen, wenn die Debatte zu dieser Gruppe schon so lange dauert. Nichts desto trotz nur ein paar ganz kurze Gedanken noch zum Thema Raumordnung und zur Ortsentwicklung, das ja vom Budgetvolumen ja an sich nicht zu den ganz großen Ressortbereichen gehört in der Landespolitik. Was die Nachhaltigkeit in den Abteilungen anlangt, sehr wohl zu den sehr großen gehört, weil meistens solche Entscheidungen sehr schwer reparabel sind beziehungsweise sehr tief greifende und nachhaltige Veränderungen mit sich bringen. Die Raumordnungsnovelle, die wir in diesem Jahr beschlossen haben, es wurde bereits erwähnt, ist, glaube ich, zum richtigen Zeitpunkt die richtige Antwort gewesen auf manche Entwicklungen, denen wir sowohl im Verwaltungsbereich als auch bei den EU-Normen als auch bei den ganzen Bereichen des Hochwasserschutzes und beim Thema Einkaufszentren entgegen zu setzen haben.

Ich finde, die Novelle hat eine entsprechende Weitsichtigkeit gezeigt. Zeigt aber auch auf, dass Raumordnung halt eine ordnungspolitische Maßnahme ist, die ganz einfach halt auch einen gewissen Zwang letztendlich ausübt. Und zwar in der Form, sich letztendlich Gedanken zu machen, wie ordnet man diesen Raum, und zweitens dann auch die Konsequenz abzuleiten, was diese Ordnung über lange Zeit letztendlich dann auch nach sich ziehen wird. Im Raumordnungsressort waren, glaube ich, aber auch ein paar andere Dinge, die erwähnenswert sind im letzten Jahr und die wir auch in der Zukunft im Jahr 2006 entsprechend zum Leben entwickeln wollen.

Ein Punkt, hat die Frau Kollegin Ulli Schwarz bereits erwähnt, ist das Thema Regionalmanagementgesellschaft. Hier haben wir ganz absichtlich gesagt, wir setzen hier auf eine dauerhafte, professionelle Struktur, haben deswegen auch gebeten, dass die Sozialpartner Oberösterreichs sich in dieser Landesgesellschaft mitbeteiligen. Und wir haben zur Zeit drei Regionalvereine mit dabei. Das ist der Regionalverein in Steyr/Kirchdorf, der Euregio im Innviertel und die Euregio im Mühlviertel. Und wir sind in Gesprächen mit den Vereinen im Zentralraum Linz-Land, Linz-Stadt. Wir sind in Gesprächen mit dem Bürgermeister von Wels, dem Abge-

ordneten Aichinger, wo es um die Frage geht, wie organisieren wir in Zukunft Wels-Land und Wels-Stadt und möglicher Weise auch Eferding hier dabei? Wir sind, glaube ich, in sehr guten Entscheidungsebenen mittlerweile, wo es um die Zusammenarbeit im gemeinsamen Regionalforum Salzkammergut in Zukunft gehen wird.

Diese Regionalmanagementgesellschaft hat aber auch einen zweiten wichtigen Ansatzpunkt, nämlich den, dass wir sie bei den weiteren Diskussionen um die Frage, wie sollen denn die Förderprogramme für die Zeit 2007 bis 2013 ausschauen, hier möchten wir ebenfalls den Input der Regionalvereine hier haben, weil wir ganz einfach die Programme versuchen wollen zu entwickeln auf oberösterreichischer und auf Bundesebene, dass sie wirklich auch einen Bezug haben zu unseren Regionen und die Entwicklung dieser Regionen gut auch entsprechend beachten werden. Ich möchte aber auch einen Punkt erwähnen, wo ich Danke sagen möchte, das ist die Ortsbildmesse, die heuer stattgefunden hat in Aspach. Wir haben dort 137 Aussteller gehabt und nicht weniger als rund 25.000 Besucher an diesem einen Tag. Eine ganz tolle Sache. Dort hat man wirklich erleben können, wie schön, wie vielfältig, wie bunt das Gesicht Oberösterreichs ist in der Vielfalt ihrer Dorfplätze, ihrer Ortsentwicklungsprojekte. Ein ganz, ganz großes Lob an die Veranstalter, vor allem aber an die 137 Aussteller. Was hier geliefert wurde, war ganz toll. (Beifall)

Ja, es sind maßgeblich die Dorfentwicklungsgemeinden, die hier natürlich die Gesichtsprägung dieses Bundeslandes machen. 105 Dorfentwicklungsgemeinden werden wir ab 1. Jänner 2006 haben. Wir haben wieder 10 neue in die Gruppe aufgenommen. Wir haben uns bereits festgelegt, nächstes Jahr wird die Ortsbildmesse, im Herbst klarerweise wieder, in Hinterstoder sein. Sicherlich ein sehr toller Punkt, wo diese Ortsbildmesse ebenfalls, glaube ich, eine wichtige, tolle Einrichtung wird.

Sie sehen, auch wenn das Raumordnungsressort von der Summe, wie ich erwähnt habe, kein sehr großes Ressort ist, ist die Aufgabenstellung sehr vielfältig, interessant und spannend. Ich danke allen Mitarbeiter/innen in meiner Abteilung für die Arbeit, die sie leisten, vor allem aber auch Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass Sie uns hier entsprechend bei den Raumordnungsüberlegungen immer wieder begleiten und ersuche um Zustimmung zu diesem Ressort. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich bitte Herrn Klubobmann Dr. Frais, seinen mündlichen Geschäftsantrag jetzt zu stellen.

Abg. **Dr. Frais:** Ich stelle gemäß § 18 Abs. 3 in Verbindung mit § 24 Abs. 2 der Landtagsgeschäftsordnung den mündlichen Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über Anhang IV-D des Landes-Dienstpostenplans, das ist der Dienstpostenplan 2006 für die der Diensthöhe des Landes bzw. dem Land unterstehenden Lehrer.

Zweite Präsidentin: Danke. Sie haben den Geschäftsantrag, und ich eröffne hierüber sofort die Wechselrede, zu der niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe diese Wechselrede und lasse über den mündlichen Geschäftsantrag abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung des Anhangs IV-D des Dienstpostenplans, dies ist der Dienstpostenplan 2006 für die der Diensthöhe des Landes bzw. dem Land unterstehenden Lehrer zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 0, und wir werden jetzt bei der Abstimmung so vorgehen, dass ich zunächst über die beiden Abänderungsanträge abstimmen lasse und schließlich über die Gruppe 0 unter Berücksichtigung des jetzt angenommenen Geschäftsantrages. Ich lasse abstimmen über den Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 760/2005. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 760/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich lasse abstimmen über den Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 761/2005 und bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsbeitrag mit der Beilagennummer 761/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist ebenfalls mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Hauptantrag, das sind die Ansätze der Gruppe 0 einschließlich Dienstpostenplan in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlags. Auf Grund des eben gefassten Geschäftsbeschlusses stimmen wir zunächst über den Anhang IV-D des Dienstpostenplans ab. Das ist, kurz gesagt, der Dienstpostenplan der Landeslehrer. Wer dem Teil des Dienstpostenplans zustimmt, bitte ich ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Anhang IV-D des Dienstpostenplans mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Gruppe 0 und dem übrigen Teil des Dienstpostenplans zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Teil einstimmig angenommen worden ist. Zusammenfassend darf ich feststellen, dass die Gruppe 0 einschließlich Dienstpostenplan mit Stimmenmehrheit angenommen wurde.

Wir kommen zur Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, und ich eröffne darüber die besondere Wechselrede. Ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. Weixelbaumer: Der Voranschlag 2006 sieht in der Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, 3.200 Euro an Einnahmen und 17.350.200 Euro an Ausgaben vor. Der Landtag möge diesen Voranschlag beschließen.

Zweite Präsidentin: Danke. Bevor ich in die Wechselrede eingehe, darf ich Ihnen bekannt geben, dass es in der Gruppe 1 einen Zusatzantrag gibt. Er liegt Ihnen vor und trägt die Beilagennummer 762/2005. Er ist gemäß unserer Landtagsgeschäftsordnung in die Wechselrede miteinzubeziehen. Als erstem Redner zu dieser Gruppe darf ich Kollegen Pilsner das Wort erteilen.

Abg. Pilsner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Unsere Gesellschaft kann nur dann funktionieren, weil es immer wieder Menschen gibt, die mehr tun als sie tun müssten. Ein vorbildliches Beispiel dafür sind unsere Hilfs- und Rettungsorganisationen und besonders unsere freiwilligen Feuerwehren in den vielen Gemeinden draußen. Tagtäglich leisten Hilfskräfte der Feuerwehren notwendige Hilfe bei Unglücks- und Katastropheneinsätzen. Es sind Menschen, die bei jedem Notfall bereit sind schnell und professionell zu arbeiten.

Wir sind daher, meine sehr geschätzten Damen und Herren, verpflichtet, dass wir uns für die Gesundheit unserer Feuerwehrleute auch engagieren und auch die notwendige Gewährleistung geben. Ich möchte eingehen auf die Hepatitis-Impfungen, die schon gefordert wurden, und ich glaube es ist notwendig, diese Möglichkeit den Feuerwehrkameradinnen und Feuerwehrkameraden entsprechend zur Verfügung zu stellen, vor allem kostenlos zur Verfügung zu stellen.

Es wurden auch bereits Initiativen gestartet, und der Herr Landesrat Stockinger hat ja bereits einen Brief an die zuständige Ministerin Rauch-Kallat gesandt. Ich ersuche, dich auch weiter einzusetzen. Ich habe mich ja schon bereits vor einigen Jahren dafür stark gemacht, dass die Feuerwehrkameradinnen und -kameraden diese Impfungen erhalten sollen, soweit sie diese benötigen. Es kann nicht sein, dass andere Hilfsorganisationen die notwendigen Impfungen erhalten, die über die AUVA bezahlt werden und letztendlich die Feuerwehrleute diese Impfung nicht haben sollten. Daher meine ich und danke auch für den Brief an die Rauch-Kallat, unterstütze auch den Landesrat Stockinger und danke, dass er auch mich dabei unterstützt, dass wir endlich diese Forderung umsetzen können. Ich glaube, wir arbeiten sicherlich im Sinne der vielen Feuerwehrkameradinnen und -kameraden. Danke. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: „Dann stimmst du aber unserem Antrag zu, oder?“ (Beifall))

Zweite Präsidentin: Danke. Als nächstem Redner darf ich Kollegen Brunmair das Wort erteilen.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben heute einen Nachmittag damit verbracht, um über Objektivierung und dergleichen sehr lange zu diskutieren. Es ist eigentlich sehr wenig dabei herausgekommen, kann man sagen, außer ein etwas beschämendes Bild, wie sich hier der Kampf um Macht und Einfluss in Oberösterreich abspielen.

Ich glaube, ich sage das bewusst hier zu Beginn meines Beitrages, zum Problem Impfungen, Hepatitis-Impfungen für Feuerwehren, weil das wirklich ein sehr, im Gesamten gesehen vielleicht sehr kleines, segmentales Problem ist, aber für die Betroffenen ein riesengroßes Problem. Das Rote Kreuz, die Feuerwehren und die Exekutive haben eines gemeinsam, sie helfen rasch, effizient, professionell und sie haben aber auch eines noch gemeinsam, sie riskieren dabei, diese Personengruppen, diese Organisationen riskieren dabei oft Gesundheit und auch das Leben. Beim Roten Kreuz und bei der Feuerwehr besteht noch eine Gemeinsamkeit. Ihr Einsatz ist weitgehend freiwillig. Das Risiko für Gesundheit und Leben ist auch freiwillig.

Daher ist es bedauerlich, dass hier die Landespolitik nicht rasch und effizient Entscheidungen herbeiführt, wenn es um eine massive Gesundheitsgefährdung der Feuerwehrleute in ihrem Einsatz, in ihrem freiwilligen Einsatz geht. Eine Gesundheitsgefährdung, von der man weiß, dass sie mit einem Schlag beseitigbar ist, nämlich mit einer einfachen Schutzimpfung. Es ist auch bezeichnend, dass die finanzielle Seite hier als Hauptproblem hergenommen wird und das Problem vertagt und aufgeschoben wird.

Auch die Vorgeschichte ist für die oberösterreichische Landespolitik typisch. Seit Jahren haben wir Freiheitlichen Anträge eingebracht, zwei bereits in dieser Legislaturperiode, der letzte im Frühjahr dieses Jahres und jetzt wieder einen entsprechenden Antrag zur Budgetdiskussion. Es ist auch bezeichnend, dass unser letzter Antrag aus dem Frühjahr, der von einem weiteren Antrag, soweit ich mich erinnere, von der SPÖ begleitet war, dass das Ganze im Unterausschuss gelandet ist und bisher noch kein Unterausschuss stattgefunden hat.

Dabei gibt es viele Fragen, die relativ rasch und einfach klärbar sein müssten. Wir wissen, dass sich die Kosten, und da geht es eben um die Geldmittel für diese Impfung, aufteilen in die Kosten für den Impfstoff und die Impfung selbst. Man weiß in etwa, was die Impfungen langläufig kosten und man könnte einmal hinterfragen, wie viel Rabatt, nennen wir es Naturalrabatt wäre zu verhandeln, wenn hier eine große, eine Massenimpfung stattfindet und wenn das Land das durchführt? Es ist zu hinterfragen, was machen die Ärzte, die diese Impfung durchführen? Machen sie das vielleicht kostenlos? Oder wer könnte das kostenlos machen?

Da sage ich ganz einfach, ich bin bereit mich zur Verfügung zu stellen, wenn es die anderen nicht kostenlos machen würden. (Beifall) Es kann nicht sein, dass an derartigen Problemen oder Kosten eine Notwendigkeit, die seit Jahren vor sich hergeschoben wird, scheitert. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: „Wenn das der Aichinger noch macht!“) Wir haben eine Reihe Ärzte im Landtag. Wie wäre es, wenn wir gemeinsam diese Impfkation einleiten, mit gutem Beispiel vorangehen? Es gibt Feuerwehrärzte, die diesem Beispiel folgen könnten. Dann hätten wir schon die Kosten für die Durchführung der Impfung herinnen, und wir könnten schon einfacher an das Problem herangehen. (Beifall)

Wir wissen auch, wer diese Impfung braucht. Es sind die Bergespezialisten, eine Hochrisikogruppe unter der ganz großen Gruppe der Feuerwehrleute. Es wäre auch sinnvoll darüber nachzudenken, dass man in jeder Feuerwehrorganisation, in jeder Gemeinde einmal einige dieser Bergespezialisten, die hier für den Einsatz kommen, impft und dass dann genau diese Leute, wenn es um den Einsatz geht, eben jene Tätigkeiten vollbringen, die gefährdend für die Gesundheit sind.

Daher, wenn Sie Zeit dazu haben, aber auch das ist organisierbar und organisatorisch lösbar, da bin ich überzeugt, haben wir neuerlich einen Antrag gestellt, 100.000 Euro für den Start dieses Impfprogramms, das längst überfällig ist. Wenn man ein bisschen vergleicht, wie es die Steiermark macht, dann könnten wir mit diesen 100.000 Euro zumindest 1.000 Bergespezialisten, die Hochrisikogruppe impfen. Das wäre ein Anfang. Und wenn man, glaube ich, gut verhandelt bei den Kosten für den Impfstoff, dann könnten das auch 2.000 werden.

Ich glaube, die Feuerwehren und die Feuerwehrleute haben das Recht, hier in dieser Gesundheitsfrage fair behandelt zu werden und rasch die entsprechende Betreuung, die entsprechende Impfung zu bekommen. Denn ich glaube, genau hier gilt auch der Grundsatz, wer rasch hilft, hilft doppelt. Und der freiwillige Einsatz darf nicht in einem Land wie Oberösterreich, das ja so gelobt wird, weil wir finanziell noch halbwegs gut dastehen, mit vermeidbarer Selbstgefährdung bestraft werden. Das wäre politisch falsch, das wäre verantwortungslos. Ich fordere die zuständigen Politiker im Land auf, hier rasch zu handeln und den Feuerwehren den entsprechenden Schutz zu geben. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Winterauer.

Abg. **Winterauer:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Brunmair und der Kollege Pilsner haben bereits darauf hingewiesen, wie ganz wichtig die Hepatitis-C-Impfung für Feuerwehrleute ist, Hepatitis-B. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: „C-Schlauch!“) Dass es eine kurzfristige wichtige Maßnahme ist, dass das natürlich bei den Feuerwehrmännern oder bei den Feuerwehrfrauen auch sehr selektiv vor sich geht, ist selbstverständlich. Wie nicht jeder Feuerwehrmann einen Atemschutzkurs hat oder einen

technischen Hilfeleistungskurs oder so, wird da selektiert. Deshalb sind auch die Kosten in einem überschaubaren Rahmen.

Was mir ein bisschen bei dem Budget, wir stimmen ja eh zu, aber was mir natürlich aufgefallen ist als glühender Feuerwehrmann (Unverständliche Zwischenrufe Mitte und rechts), das ist, lieber Herr Landhauptmann, es geht mir in Wirklichkeit darum, dass man den Ansatz für den Investitionsfonds der Feuerwehren für die Anschaffung der neuen Geräte vom Jahr 2004 mit 3.940.000 Euro jetzt im Jahr 2006 auf 3.850.000 Euro leicht reduziert hat. Herr Landesrat Stockinger wird sagen eingefroren, aber ich sage jetzt, sozusagen leicht reduziert bei wachsendem Budget. Es wäre also gut, wenn wir sozusagen da mitziehen würden, weil wir alle miteinander wissen, wie die Ersatzbeschaffung bei den Feuerwehren aussieht.

Aber worum es mir wirklich geht ist nicht jetzt nur die materielle Ausstattung der Feuerwehren, sondern die Ausstattung der Mannschaften und der Frauschaften jetzt insgesamt. Die Ehrenamtlichkeit ist super, wird rund um die Uhr minütlich geleistet, allerdings gibt es einen Wermutstropfen. Nämlich, ich habe das letztes Jahr da schon angemerkt, wenn die Ehrenamtlichen im Arbeitsprozess stehen. Nicht jeder Unternehmer und nicht jeder Vorgesetzte hat die selbe Wertschätzung für die ehrenamtlichen Einsatzkräfte. Leider Gottes, nicht jeder hat die selbe Wertschätzung. Ich denke, dass es hoch an der Zeit ist, neben den schönen Sonntagsreden, die man bei diversen Feierlichkeiten übt, dass man wirklich da langfristig etwas tut.

Mein Vorschlag, ich möchte den Vorschlag vom letzten Jahr erneuern, dass man sozusagen eine Art Dreiteilung macht bei der Kommunalsteuer für Rettungsorganisationen. Ein Drittel macht die Gemeinde, ein Drittel das Land und das dritte Drittel macht das Unternehmen selbst, indem es sozusagen ein Prozent sagt. Ich denke, das wäre eine faire Vorgangsweise. Ich habe heuer, nachdem letztthin der Herr Landesrat Sigl ja sehr zustimmend genickt hat, heuer hätte ich gehofft, dass man vielleicht in der Wirtschaftskammer da Gespräche führt. Ich habe mich in der Wirtschaftskammer jetzt erkundigt. Da ist in der Richtung nichts getan worden, aber vielleicht kann es doch einmal Gespräche geben, dass man die Nachhaltigkeit der Einsatzbereitschaft der Rettungsorganisationen, und da meine ich jetzt nicht nur Feuerwehren, sondern es gibt ja Gott sei Dank sehr viele ehrenamtliche Rot-Kreuz-Helferinnen und Rot-Kreuz-Helfer oder jetzt sage ich, in meiner Gegend, die bei der Bergrettung oder bei der Wasserrettung sind, was genauso wichtig ist, dass man da das insofern respektiert, dass wir den Firmen, die rund um die Uhr, also während dem Arbeitsprozess ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die ehrenamtlich bei Rettungsorganisationen im Einsatz sind, dass man denen entgegenkommt, ja. Das wäre eine nachhaltige Sicherung unserer Rettungsorganisationen und für die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Kollege Brandmayr.

Abg. **Brandmayr:** Liebe Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Öffentliche und Ordnung und Sicherheit ist das Schlagwort in der Gruppe 1. Sicherheit ist ein Thema, das uns alle beschäftigt, uns alle angeht und Sicherheit macht Angst und Sorge. Wir stellen uns vor, es regnet schon drei Tage im Dauerregen, der Wetterbericht für die nächsten paar Tage, intensiver Regen. Wir erinnern uns an das Hochwasser des Jahres 2002. Ganze Landesteile wurden überschwemmt, Industriegebiete überschwemmt, Wohnhäuser bis zum ersten Stock unter Wasser gesetzt, die größte Naturkatastrophe der 2. Republik.

Die Menschen, die Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher, sind zusammengerückt. Sie haben eine Hilfeleistung angeboten, die nie da war. Wir sind näher zusammengekommen. Und ich glaube, auch heute noch darf man allen Einsatzorganisationen, von der Feuerwehr bis zu allen, die ehrenamtlich, freiwillig mitgearbeitet haben die Schäden zu beheben, herzlich danken.

Drei Jahre danach, wenn man Bilanz zieht, stellen wir fest, dass Gesamtschäden in der Höhe von 1,1 Milliarden Euro entstanden sind. Der Katastrophenfonds hat 384 Millionen Euro ausbezahlt. Die Menschen haben Anträge stellen können beim Katastrophenfonds. Es wurde eine Hochwasserbeschwerdekommission eingerichtet. 22.478 Katastrophenanträge wurden gestellt und kein einziger Antrag ist bei der Beschwerdekommission gelandet. Das heißt, dass sich unsere Beamtinnen und Beamten ganz hervorragend ausgezeichnet haben, ihr Bestes gegeben haben und denen man auch heute noch dafür danken soll. (Beifall)

Das Land Oberösterreich hat 201 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Betriebe, das habe ich schon gesagt, wurden überschwemmt, die die tragenden Säulen der verschiedenen Regionen waren. Heute können wir sagen, Dankeschön, dass die Betriebe wieder funktionieren, wieder auf vollen Touren laufen und in manchen Gebieten sind heute mehr Menschen beschäftigt als vor dieser Hochwasserkatastrophe.

Diese Hochwasserkatastrophe hat aber auch Spuren hinterlassen, sodass man daraus Lehren gezogen hat. Zum Beispiel wurde bei der Energie AG für Katastrophen- und Krisenfälle eine Ansprechstelle eingerichtet, eine so genannte Gratistelefonnummer. Bei den Bezirkshauptmannschaften wurde das Krisen- und Katastrophenmanagement neu überarbeitet und der so genannte Notfallkoffer modernisiert und auf den neuesten Stand eingerichtet. Das Warn- und Alarmsystem der Landeswarnzentrale wurde ebenfalls überarbeitet. Und das Hochwasserschutzprogramm des Landes Oberösterreich, von dem meine Vorredner bereits gesprochen haben, wird auch bearbeitet und in vielen Gebieten wird bereits daran gearbeitet.

Und ich halte es für richtig und gut, dass sich der Landeshauptmann in Wien beim Bund ganz besonders dafür einsetzt, dass auch der Bund die notwendigen Mittel in den nächsten Jahren zur Verfügung stellen wird. Wir alle miteinander wissen, dass es nicht einfach ist. Aber wir wissen, dass der Landeshauptmann Dr. Pühringer einer der besten, der zähesten Verhandler sein wird. Und ich bin überzeugt, dass er auch gute Ergebnisse nach Oberösterreich heimbringen wird. (Beifall)

Und Sie werden sich jetzt wundern, warum hat Sepp Brandmayr, der doch schon 14 Jahre im Landtag ist, noch nichts zur Feuerwehr gesagt. Das kommt jetzt. Die Feuerwehr gibt uns Sicherheit. Und Sicherheit ist etwas ganz, ganz Wichtiges. Und die Landesfeuerwehrleitung hat am 15. November in ihrer Sitzung beschlossen, dass für das Jahr 2006 das Beschaffungsprogramm ausgearbeitet wurde und 46 Feuerwehren erhalten neue Fahrzeuge, mit Kosten von 9,1 Millionen Euro. Und da leistet auch das Land Oberösterreich seine entsprechenden Beiträge. Der Feuerwehrreferent Landesrat Dr. Stockinger, zugleich auch als Gemeindereferent und auch der Gemeindereferent Josef Ackerl, ebenfalls als Gemeindereferent. Beiden möchte ich im Namen der Feuerwehren ein ganz herzliches Dankeschön aussprechen, dass sie bereit sind Ihr Bestes zu geben. (Beifall)

Die Feuerwehren sind aus unserem Sicherheitsnetz nicht mehr weg zu denken. Sie sind ein verlässlicher Partner in Krisenzeiten. Ich darf aber auch den Feuerwehrkameradinnen und

Feuerwehrkameraden unseres Landes für ihre Bereitschaft, Tag und Nacht ehrenamtlich zur Verfügung zu stehen, ein herzliches Dankeschön aussprechen.

Meine Vorredner haben angeschnitten die sogenannte Hepatitisimpfung. Das ist eine ganz wichtige Maßnahme. Die Freiheitlichen haben einen Antrag eingebracht mit 100 Millionen Euro. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "100.000 Euro!") Mit 100.000 Euro. Ich habe mir das durchgerechnet. Und wir sind zu dem Entschluss gekommen, da kann man nur 900 bis 1.000 Feuerwehrkameradinnen und Feuerwehrkameraden eine Schutzmaßnahme in Form einer Impfung geben. Das sind 10 Prozent. Meine Frage ist, welche soll man da nehmen? Das ist das Problem, das wir da nicht lösen können. Daher glaube ich es ist das Beste, nämlich das was unser Feuerwehrreferent Dr. Stockinger macht. Er verhandelt mit der zuständigen Bundesministerin Rauch-Kallat und versucht, dass jene Feuerwehrkameradinnen und Feuerwehrkameraden, die die technische Spezialausbildung haben, dass diese in die Risikogruppe, in die Risikoliste aufgenommen werden. Das glaube ich ist die beste Maßnahme. Und ich bin überzeugt, Landesrat Stockinger wird mit seiner Bauernschlauheit und auch mit seiner Zähigkeit ganz sicher positive Ergebnisse bringen. (Beifall)

Oberösterreich ist auch ein gutes Tourismusland. Ein Land, wo viele Menschen den Tourismus nützen und auf die Berge und in die Berge gehen. Daher ist auch die Bergrettung etwas ganz, ganz Wichtiges. Der zuständige Referent Dr. Stockinger hat für die Bergrettung für das Jahr 2006 sechs Einsatzfahrzeuge zur Verfügung gestellt, mit Kosten von 150.000 Euro. 700 ehrenamtliche Bergretterinnen und Bergretter stehen uns tagtäglich zur Seite. Und diese Bergretterinnen und Bergretter leisten auch etwas ganz Besonderes. Sie geben ihren Einsatz für die Menschen oft unter den schwierigsten, ja lebensschwierigsten Situationen. Daher möchte ich ihnen Dankeschön sagen für die Bereitschaft, dass sie in den Bergen Menschen, die dort in Not geraten sind, helfen können.

Sicherheit ist für uns alle ganz wichtig. Das Ehrenamt ist etwas Großartiges. Und ich bin überzeugt, alle hier in diesem Haus, egal welcher politischer Weltanschauung, bemühen sich. Und unsere Aufgabe ist es, dass wir das Gute in diesem Haus, das Gute in diesem Lande pflegen und auch der Bevölkerung weiter geben. Denn Sicherheit schafft auch Zufriedenheit. Es wird mir jeder Mediziner und jede Medizinerin Recht geben, dass die Zufriedenheit eine ganz wichtige Medizin sein kann. Eine Medizin die man nicht kaufen kann, die man nur leben kann. Noch dazu ist sie kostenlos.

Gehen wir also her und geben wir das Positive unseres Landes und auch das Positive dieses Budgets, das wir in diesen Tagen beschließen werden, der Bevölkerung weiter. Damit man auch die Zufriedenheit bei den Menschen spüren kann. In diesem Sinn bitte ich um eine positive Zustimmung. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Ich darf Herrn Landesrat Dr. Stockinger das Wort erteilen.

Landesrat **Dr. Stockinger:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich zunächst bei allen Rednern dafür, dass unsere Einrichtungen der Ehrenamtlichkeit, unsere Feuerwehren, Bergretter, Wasserretter, alle die sich dafür mühen, dass es rund um die Uhr Sicherheit im Land gibt, diese Anerkennung finden.

Ein paar Anmerkungen: Wir werden, zur Zeit ist ja die Weltklimakonferenz in Montreal, leider, da brauche ich keine prophetischen Gaben haben, davon ausgehen müssen, dass Unwetter, Starkregenfälle, die Einsätze, vor allem nach schweren Witterungskatastrophen, mehr werden. Daher ist es auch notwendig, dass die Ausrüstung in dem Bereich zeitgemäß gegeben

und finanziert wird. Wir haben Gott sei Dank und das spiegelt sich in diesem Budget noch nicht ganz wider, eine durchaus positive Prognose für die Feuerschutzsteuer. Das heißt, dass erhöhte Einnahmen aus der Feuerschutzsteuer, die ja als zweckgebundene Mittel für Investitionen im Bereich der Katastrophenhilfe zurückgehen, auch größeren Spielraum für Ankäufe möglich machen.

Kollege Ackerl und ich bemühen uns als Gemeindereferenten, neben dem was die Landesfeuerwehrleitung bereitstellen kann über den Landesfeuerwehrfonds, entsprechend in der Beschaffung für ordentliche Rahmenbedingungen zu sorgen. Wobei derzeit eher die Phase der baulichen Umsetzung ist. Es werden so viele neue Feuerwehrhäuser im Land gebaut wie noch nie zuvor. Auch die technischen Standards haben sich geändert, wobei wir darauf Wert legen, dass im Bereich der Kostendämpfung, auch bei den Feuerwehrhäusern, dort wo es geht, Synergien angestrebt werden.

Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass unser System, unser einzigartiges System, ich würde sagen, wir sind bei der Feuerwehr wirklich Weltmeister, auch in der Freiwilligkeit, dass dieses einzigartige System vor allem auch deswegen funktioniert, weil es nicht nur zum einen Freiwillige gibt, auch die Jugend gibt in den Feuerwehren, sondern weil die Betriebe, die Wirtschaft auch bereit ist, freiwillige Helfer, wenn die Sirene anschlägt, laufen zu lassen. Gehen zu lassen in den Einsatz, bereit ist zu akzeptieren, dass der seinen Arbeitsplatz verlässt um zu helfen. Das muss man dankbar anerkennen. Dafür kriegt die Wirtschaft heute keinen Ausgleich, so wie der freiwillige Helfer keine Zusatzbonifikation oder irgendwelche Prämien kriegt. Es funktioniert unser System darauf, dass es Freiwillige gibt und dass es Betriebe gibt, die diese Freiwilligkeit möglich machen.

Ich sage aber unseren Unternehmerinnen und Unternehmern immer eines und ich glaube das sollte man in so einer Diskussion in besonderer Weise auch hochhalten: Jemand der im Einsatz, im Ernstfall seinen Mann und immer öfter auch seine Frau stellt, jemand der in kritischen Situationen als Zugskommandant, als Einsatzleiter entscheiden kann, Verantwortung trägt, eine Mannschaft führen kann, motivieren kann, der ist auch in jedem Betrieb ein guter Mitarbeiter. Insofern, wäre ich Betriebsführer, würde ich mir genau diese Leute holen. Und es muss uns gelingen das Ehrenamt auch zu einer positiven Tugend zu machen, aber auch den Betrieben sagen, schaut euch um diese Leute, denn die sind nicht nur gut für die Gesellschaft, nicht nur gut für das Ehrenamt, sondern die sind auch gut für euren Betrieb, die sind auch gute Mitarbeiter. (Beifall)

Im Übrigen hat die Landeshauptleutekonferenz am 4. November dieses Jahres zur Frage der Abgeltung von Arbeitszeitausfällen aus dem Katastrophenfonds, gerade auch im Lichte der Katastrophenereignisse in Tirol und Salzburg, eine bundesländerübergreifende gemeinsame Position verfasst, die davon ausgeht, dass eine Abgeltung des Arbeitszeitausfalls nach einem Katastrophenereignis dann ins Auge zu fassen wäre, wenn der Arbeitgeber die Lohnzahlung einstellt und ein gewisses Zeitausmaß an freiwilliger Bereitstellung überschritten wird. Die Freiwilligkeit des Katastrophenhilfsdienstes darf aber nicht grundsätzlich in Frage gestellt werden. Es soll eine Arbeitsgruppe dazu eingerichtet werden.

Und ich halte das für sehr, sehr wichtig, dass besonnen und im Bundesländergleichklang diese Frage mit Augenmaß angegangen wird. Auf der einen Seite funktioniert es nur wenn die Freiwilligkeit gegeben ist und auf der anderen Seite muss akzeptiert werden, dass bei mehrtägigen Einsätzen nicht ein Betrieb die ganze Last tragen kann und soll und auf Dauer nicht bereit ist, diese Last zu tragen. Daher muss es künftig Spielregeln geben und die sollen durch diese bundesländerübergreifende Arbeitsgruppe ausgearbeitet werden, wie im Einzel-

fall, im Katastrophenfall dann dieser Ersatz, diese Abgeltung aus dem Katastrophenfonds funktionieren kann. Ich glaube das ist eine gute Regelung.

Zur Frage der Hepatitisimpfung, ja es geht, das muss die Zielrichtung sein, um die Aufnahme der Feuerwehrleute, ob hauptberuflich, nebenberuflich oder freiwillig in die Hochrisikoliste der AUVA, so wie Mitarbeiter von Rettungsdiensten, ob freiwillig oder nicht freiwillig, ob Zivildienstler, hauptamtlich oder ehrenamtlich, aufgenommen wurden, so sollen auch die Feuerwehrleute in diese Hochrisikoliste aufgenommen werden. Wir haben den einschränkenden Vorschlag gemacht, weil natürlich sofort, zu Recht natürlich, das sehe ich eh ein, das Kostenargument von der AUVA kommt. Das ist zwar keine arme Versicherung, aber immerhin, sie sagt auch, 90.000 Feuerwehrleute alleine in Oberösterreich, wer soll das bezahlen? Wir können das nicht. Da ist uns die Risikogruppe zu groß. Daher haben wir, ich glaube sehr konstruktiv, den Vorschlag gemacht einzuschränken auf die ausgebildeten Bergespezialisten. Nach Verkehrsunfällen, weil nicht alle die Ausbildung für die technische Hilfeleistung absolviert haben, das sind ungefähr 9.000 Feuerwehrleute in Oberösterreich. Die sollen in dieses Vorsorgeprogramm einbezogen werden. Darüber laufen bundesländerübergreifend Gespräche. Zum einen eine Gesetzesnovelle zu erreichen und zum anderen die AUVA dazu zu bewegen, dass die Feuerwehrleute mit aufgenommen werden.

Ausdrücklich bedanken möchte ich mich und die Lorbeeren, die gegeben wurden, teilen mit der Frau Kollegin Stöger, dass es gelungen ist, für die Bergrettung ein gemeinsames Programm auszuarbeiten, wo Gemeinden, Sanitätsabteilung für das Rettungswesen, Gemeindeabteilung und der Katastrophenfonds miteinander die Bergrettungsfahrzeuge und auch die Bergrettungseinsatzstellen nach einem genauen Plan finanzieren. Denn zu einem Tourismusland gehört die Bergrettung, das ist auch ein Stück Sicherheit, so wie die Wasserrettung im Sommer und es wäre nicht fair, die ehrenamtlichen Helfer, die großartige Arbeit leisten, unter oft extremen körperlichen Bedingungen, sehr gefährliche und riskante Einsätze machen, das erforderliche Material für ihre Rahmenbedingungen, um helfen zu können, betteln gehen müssen und von Pontius zu Pilatus und wieder zurück verwiesen werden. Wir haben hier eine exakte Fördervereinbarung und ich glaube, die ist insgesamt gut.

Ich möchte mich im Übrigen auch bedanken beim Zivilschutzverband für seine Arbeit. Der Zivilschutzverband ist im Besonderen ein Bereich der Bewusstseinsbildung der Zivilgesellschaft, parteiübergreifend. Es sind ja Verantwortliche aus allen Fraktionen dort im Präsidium engagiert, ein wichtiger Teil und ich freue mich auch, dass der Zivilschutzverband nicht nur die Frage, früher war es so, atomarer Unglücke zu seinem Thema macht, sondern auch wichtige Fragen der Zivilgesellschaft, beispielsweise den Alkoholmissbrauch letztlich auch beim Namen nennt und die Frage des Discotourismus und des Missbrauchs der Zeltfestläufe letztlich zum Thema macht.

Insgesamt dürfen wir schon feststellen, dass Oberösterreich nicht zuletzt dank des ehrenamtlichen Engagements ein Land ist, das sich in diesen Fragen auch international sehen lassen kann. Die großartigen Erfolge gerade unserer Feuerwehren, aber auch des Roten Kreuzes zuletzt bei internationalen Wettkämpfen sprechen eine deutliche Sprache und sind die symbolischen Früchte dieser guten Arbeit. Die wichtigsten Früchte dieser Arbeit sind aber das Sicherheitsgefühl für die Bürger Oberösterreichs und dafür gilt allen unser aufrichtiger Dank. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Prinz.

Abg. **Prinz:** Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sicherheit, ein vorrangiges Thema für unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger, das immer mehr an Bedeutung gewinnt. Und der Zivilschutzverband hat sich dieses Themas angenommen. Der Zivilschutzverband informiert ständig in verschiedener Art und Weise über Selbstschutz und setzt landesweit viele Aktivitäten, um die Menschen zur Hilfeleistung, zur Vorsorge und zur Stärkung des Sicherheitsbewusstseins zu motivieren. In 409 Städten und Gemeinden unseres Bundeslandes sind bereits Sicherheitszentren eingerichtet, Informationsabende, Vortragsreihen, Großübungen und so weiter werden abgehalten. In allen Bezirken wurden heuer Roadshows unter dem Motto "Zivilcourage schafft Sicherheit - Was geht das mich an?" abgehalten. Auf dem Programm standen Vorträge zu aktuellen Themen, die in Zusammenarbeit mit dem Roten Kreuz, mit unseren Feuerwehren, mit der Polizei und den Autofahrerclubs sowie dem kriminalpolizeilichen Beratungsdienst abgehalten wurden. Zivilthemen waren unter anderem, wie schützt sich Oberösterreich im Katastrophenfall oder Katastrophenfall Hochwasser oder ein Thema war Sicherheit auf unseren Autobahnen, Selbstverteidigung für Frauen und ein großes Thema Jugendkriminalität bzw. Jugendschutz in Oberösterreich. Lauter Themen, die für jeden täglich zur Realität werden können.

Heuer hat der Zivilschutzverband erstmals auch mit dem Amt der Oberösterreichischen Landesregierung, mit dem Familienreferat, landesweit die Kinderwarnwestenaktion für Schulanfänger durchgeführt. Diese Aktion ist sehr gut angekommen und soll vor allem unsere Kleinsten auf ihrem Schulweg schützen. Die Sicherheitszentren bei den Gemeinden dienen als Service- und Beratungsstellen für unsere Bürger vor Ort und es werden permanent Infos weitergegeben. Darüber hinaus gibt es ständige Vortragsreihen in unseren Pflicht- und Berufsschulen. Es gibt jährlich die Kindersicherheitsolympiade, an der 100 Volksschulklassen teilnehmen. Seit 1998 führt der Zivilschutzverband bundesweit gemeinsam mit den Feuerwehren Anfang Oktober die Sirenenprobe durch, bei der unter anderem einerseits der Bevölkerung die Sirensignale in Erinnerung gerufen bzw. um zu kontrollieren, ob unsere Feuerwehrensirenen funktionieren und auch landesweit gehört werden. Angeblich ist es anfangs dieser Aktion des Öfteren vorgekommen, dass in Orten nicht die Sirenen der Feuerwehren heulten, sondern die Feuerwehrleute, weil die Sirenen nicht geheult haben.

Unser Bundesheer, über das ich auch ein paar Worte verlieren möchte, war 2005 von großen strukturellen Veränderungen betroffen. Einerseits gab es die Entscheidung, den Wehrdienst von neun auf sechs Monate zu verkürzen und andererseits standen wieder Kasernenschließungen zur Diskussion. Nach der Schließung der Kaserne Steyr, mit der unser Bundesland eigentlich schon im Vorfeld ihren Obolus leistete, werden die Kasernen in Kirchdorf und der Truppenübungsplatz Dachstein-Oberfeld trotzdem noch geschlossen. Die Kremstalkaserne in Kirchdorf wird geschlossen, eine Kaserne, deren Bestand sich zum Beispiel beim Hochwasser 2002 unter anderem als äußerst wichtig und hilfreich gezeigt hat. Diese Schließung trifft die ganze Region mit voller Härte. Einerseits gehen viele Arbeitsplätze verloren, weiters werden die Klein- und Mittelbetriebe einen spürbaren Umsatzrückgang erleiden und bei Katastrophen wird dieses Jägerbataillon bzw. diese Pioniereinheit mit Sicherheit fehlen. Das Argument, dass im Katastrophenfall andere Einheiten helfen können, stimmt nur zum Teil, denn der größte Schutz kann nur geleistet werden, wenn rasche Hilfe vor und bei Einbruch der Katastrophe erfolgt. Die Hilfe im Nachhinein ist zwar auch wichtig, doch den größten Nutzen haben die Menschen und die ganze Region bzw. die Gemeinden von der Hilfe, die Schaden vermeiden und verringern kann. Nicht umsonst fordern wir Sozialdemokraten mittels Initiativantrag eine Erstellung entsprechender Nachnutzungskonzepte, um so wenigstens die wirtschaftlichen Folgen dieser nicht gerechtfertigten Schließungen für die Menschen in dieser Region zu mindern.

Was die Schließung des Truppenübungsplatzes Dachstein-Oberfeld in Obertraun betrifft, ist noch gar nicht absehbar, welcher großer Schaden durch eine etwaige Einstellung der Oberfeld-Bahn entstehen würde, die ja von enormer touristischer Bedeutung ist. Würde diese Bahn nicht weiter bestehen, würde unser größter oberösterreichischer Berg in seiner Bedeutung wesentlich abgewertet und auch die alpinistische Ausbildung am Dachstein würde deutlich erschwert. Die Arbeit unseres Bundesheeres besteht neben diesen erwähnten Katastropheneinsätzen auch noch in internationalen Einsätzen und im Schutz der Grenzen. Die internationalen Einsätze bzw. Auslandseinsätze gelten zum Großteil der Terrorbekämpfung. Dieser Kampf gegen den Terror wird immer häufiger und wichtiger. Neben friedenserhaltenden Einsätzen sind auch friedensschaffende Aufgaben zu bewältigen. Da diese Aufgabe des Friedensschaffens nicht immer einfach ist und wenn nötig im Zwang herbeigeführt werden muss, ist dies ein militärischer Auftrag mit allen Konsequenzen. Dazu kommt noch der Aspekt des internationalen Terrorismus, die eben neue Kampfarten und Organisationsformen vom Bundesheer erfordert.

Der mit großer Freude Ende der 80er-Jahre aufgenommene Fall des Eisernen Vorhanges brachte auch seine Schattenseiten. Die illegale Migration und die steigende grenzüberschreitende Kriminalität auch im Suchtgiftschmuggel brachten für unsere im Grenzeinsatz befindlichen Bundesheerangehörigen eine Reihe von Problemen, die mit dem Fall des Eisernen Vorhanges bzw. der Grenzöffnung verbunden sind. Seit 1990 machen unsere oberösterreichischen Kompanien Assistenzeinsatz an der ungarisch-slowakischen Grenze in einer Gesamtlänge von über 455 Kilometern. Auch das Problem der Migration ist enorm. Der Migrantendruck steigt jährlich, die bis heuer aufgegriffenen Menschen, zirka 90.000, stammen aus über 110 Nationen. Die angegebenen Beweggründe sind zum Großteil aus wirtschaftlichen Überlegungen gefolgt von persönlichen Gründen, politischer Verfolgung, das heißt Flucht aus Kriegsgebieten. Dieser Assistenzeinsatz unseres Bundesheeres ist ein unverzichtbarer Beitrag zur österreichischen Sicherheit. Zu Beginn dieses Assistenzeinsatzes konnten alle Aufgegriffenen problemlos angehalten werden, jetzt versuchen vorwiegend jugendliche Illegale durch Widerstand der Anhaltung zu entkommen. Dem Selbstschutz unserer Soldaten durch erhöhte Aufmerksamkeit und Selbstsicherheit kommt laut Heeresbericht daher hohe Bedeutung zu.

Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Unser Bundesheer ist sowohl beim Katastropheneinsatz wie auch im Grenzeinsatz unentbehrlich. Sie leisten Schutz und Hilfe. Wenn man sich anschaut, im Jahr 2005 sind alleine für Unterstützungsleistungen bereits 301 Tage aufgebracht worden und im ersten Halbjahr 2005 für Katastropheneinsätze alleine 319 Tage, insgesamt sind 3.824 Stunden geleistet worden. Wir brauchen ihre Kräfte auch weiterhin und sollten nicht so locker und ohne jede Forderung die geplanten Schließungen hinnehmen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Steinkogler.

Abg. **Steinkogler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren! Österreich und Oberösterreich ist eines der sichersten Länder, habe ich vor einiger Zeit gesagt. Und ich wurde dann von einem hohen Vertreter des Bundes berichtet, der sagte, auf Grund der letzten Statistik ist Österreich das sicherste Land der Welt. Und ich möchte im Lichte der Fusion Gendarmerie-Polizei auch eine erste Bilanz aufzeigen. Oberösterreich hatte am 1.1.2000 2.916 Gendarmeriebeamte und Polizisten. Am 1. August 2005 sind es 3.022. Ein Plus von 106 Polizeibeamtinnen und -beamten und es kommen noch 60 Zollwachebeamte, die zum Polizeidienst übergetreten sind, dazu. Außerdem werden 179 Polizeischülerinnen und -schüler für Oberösterreich derzeit ausgebildet. Und auch die Krimi-

nalitätsentwicklung entspannt sich. 2004 waren 59.618 Straftaten zur Anzeige gebracht worden, 2005 58.603, das sind 1.015 oder 1,7 Prozent weniger. Und auch die ersten Daten über die Einbrüche und Diebstähle in Linz zwischen Jänner und August 2005 zeigen einen Rückgang zwischen sieben und neun Prozent, obwohl, und das ist das Wichtigste, auch die Aufklärungsquote steigt.

Und diese Zahlen, diese Fakten wurden heute in einem Bericht der Oberösterreichischen Nachrichten aus dem Salzkammergut, aus Vöcklabruck, unterstrichen. Hier war ein Bericht zu lesen über die positive Bilanz, die der Vöcklabrucker Bezirkspolizeikommandant Günther Humer nach der Fusion von Gendarmerie und Polizei zog. Er berichtete anhand der Zahlen, dass weniger Einbrüche in seinem Bezirk zu verzeichnen sind, er stellte zusätzlich drei neue Mitarbeiter vor, die gerade zur Leistung von operativen Schwerpunktarbeiten im Verkehrs- und Kriminaldienst herangezogen werden. Ich glaube, diese Fakten und Zahlen sprechen eine deutliche Sprache und widerlegen die Verunsicherung so mancher Politiker in unserem Land.

Aber auch eine zweite große Reform wurde im heurigen Jahr beschlossen bzw. ist in Umsetzung. Die Heeresreform unter dem Vorsitz des ehemaligen Wiener Bürgermeisters Helmut Zilk wurde am 7.7.2005 einstimmig beschlossen. Und gerade unser Landeshauptmann Dr. Pühringer hat durch intensive und intensivste Verhandlungen mit Bundesminister Platter für Oberösterreich auch im Vorfeld einen entsprechenden Erfolg eingefahren. Denn natürlich ist es klar, wenn der Wehrdienst auf sechs Monate herabgesetzt wird, was alle begrüßen, wenn die geburtenschwachen Jahrgänge kommen, und das bedeutet 25 Prozent oder ein Viertel weniger Wehrdienst oder Grundwehrdiener, dass dadurch auch nicht alle Kasernenstandorte gebraucht werden. Und in Österreich war vorgesehen, dass in den jeweiligen Bundesländern 40 Prozent oder vier Kasernen pro Bundesland zu schließen sind. In Oberösterreich konnten wir mit einem blauen Auge davon kommen, mit zwei bzw. einer Kaserne in Kirchdorf und den Truppenübungsplatz Oberfeld. Landeshauptmann Pühringer hat immer betont, dass er nicht glücklich ist, aber wenn man zu Reformen steht, dann muss man auch die Konsequenzen dazu akzeptieren.

Und wenn mein Vorredner Prinz gesagt hat, dass es eine touristische Katastrophe ist das Oberfeld, dann darf ich nur erinnern, das ist genau das Gegenteil. Gerade der ehemalige Besitzer der DAG Hannes Androsch hat immer wieder öffentlich betont, solange dieser Truppenübungsplatz am Dachstein ist, wird er nichts investieren. In der Zwischenzeit ist er eh nicht mehr Haupteigentümer und es wird trotzdem investiert. Auch die genannte Seilbahn aufs Oberfeld ist keine touristische Seilbahn, ist eine Heeresbahn, ist gar nicht für den öffentlichen Verkehr zugelassen und hat auch keine Kapazität. Also es ist völlig falsch, wenn man hier Szenarien zeichnet, die nicht der Realität entsprechen.

Wir haben auf jeden Fall im Sommer auf Grund der Tatsache dieser beiden Standorte gefordert, dass dementsprechende Nachnutzungskonzepte vorgelegt werden. Es war auch der zuständige Brigadier im Unterausschuss und es ist derzeit die so genannte SIVBEG in Gründung, das ist eine hundertprozentige Tochter des Verteidigungsministeriums, die sich für die Liegenschaften und für die Nachnutzung in Zukunft professionell kümmern muss. Und obwohl wir sicherlich nicht glücklich sind, das habe ich vorhin schon gesagt, dass die zwei Standorte der Heeresreform zum Opfer fallen, aber trotzdem, wenn ich auch bei uns in unserem Land und in unserem Bezirk schaue, was gerade durch die Spitaloffensive gebaut und aufgesperrt wird, was durch die TechnoZs, wird haben im Bezirk zwei TechnoZs, aufgesperrt und laufen hervorragend, dann wird das sicherlich in dieser Weise x-mal wettgemacht. Wir werden auf jeden Fall als ÖVP-Fraktion weiterhin darauf bleiben, dass die Nachnutzung so-

wohl für Oberfeld als auch für Kirchdorf dementsprechend neue Arbeitsplätze bringt und sichert. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Kollege Brandmayr, es ist schwer, dass man dem Kollegen manchmal was recht macht. Einerseits heißt es, die AUVA soll die Hepatitis-Impfung übernehmen und dann kommt, und außerdem was tun wir denn mit nur 900, ja. Erstens einmal ist nicht gesagt, dass man wirklich nicht mehr impfen kann, weil da muss man halt dementsprechend verhandeln, wie wenn man eine Durchimpfung macht, welche Rabatte man bekommt, das ist das Erste. Und das Zweite ist, ich glaube es wäre vorrangig unbedingt notwendig, in den Feuerwehrenschnitten, die ganz stark mit Verkehrsunfällen belastet sind, also wo sehr viel Bergarbeit passiert, die natürlich ein anderes Gefährdungspotential dann auslöst. Und ich glaube auch dass es gut ist, wenn man in Wien Vorstöße macht. Ich habe einfach nur, mir geht es nicht gut damit, wenn wir hier stehen im Budgetlandtag, alle Fraktionen sagen danke liebe Feuerwehren, danke dass ihr was gemacht habt, wir schätzen eure Arbeit, aber gleichzeitig verlangen, dass die Ehrenamtlichen einerseits vielleicht auch Probleme mit dem Arbeitgeber haben, das Zweite, dass sie ihre Freizeit gerade in Zeiten, wo die Bereitschaft in manchen Bevölkerungsgruppen, für den anderen da zu sein, nicht unbedingt im Ansteigen ist, dass sie sich gerne zur Verfügung stellen und dann darf er auch noch mit finanziellen Belastungen, wird er mit finanziellen Belastungen noch konfrontiert. Weil ich erinnere nur, wir haben in der letzten Legislaturperiode auch einen Antrag eingebracht, eine finanzielle Abgeltung für den Erwerb des C-Führerscheins, weil jeder fährt halt und braucht beruflich nicht einen Lastwagen.

Um eben wieder für den anderen da zu sein und das ist das, wir sprechen immer vom Ehrenamt, und ich bin auch eine starke Verteidigerin wirklich vom Ehrenamt. Nur ich muss irgendwann einmal die Frage stellen, was mute ich denen, die für die anderen da sind, wirklich zu? Und ich habe es jetzt ein bisschen, für mich ist es komplett neu, ich sage es auch ganz offen und ehrlich, erst im letzten halben Jahr eigentlich beim Zivilschutzverband hineingeschnuppert. Ich habe dort Menschen kennen gelernt, die eine Tätigkeit oftmals ausüben, die nicht einmal so spektakulär ist für die Bevölkerung, bitte dass Sie mich jetzt richtig verstehen, wie Rettung oder Feuerwehr, sondern das sind die, die halt versuchen, in der Bevölkerung ein Bewusstsein zu schaffen. Also der andere Ansatz, ich helfe dir, für dich selber Verantwortung zu übernehmen. Das kann ich bei der Feuerwehr nicht, weil wenn es brennt, dann brauche ich Hilfe. Aber genau dieser Ansatz, und ich habe jetzt, weil ich in zwei Bezirken auch war, einfach dort Leute kennen gelernt aus den unterschiedlichen Bereichen von der Polizei, vom Heer, von allen möglichen Organisationen, die ganz stark als Netzwerk arbeiten und eben immer wieder, sage ich jetzt einmal ganz bewusst Akzente setzen. Und da glaube ich, dass es auch für uns überlegenswert wäre, ob ressortübergreifend verschiedene Aktivitäten beworben, durchgeführt werden. Ich sage so ein Beispiel. Brandschutz ist ein Anliegen des Zivilschutzes, ist aber auch im Ressort vom Landesrat Stockinger. Lese ich jetzt in der Zeitung, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider, ein neues Sicherheitskonzept für Senioren. Das ist aber was, was im Zivilschutz sehr wohl auch Programm ist. Also, ich glaube, wir sollten ein bisschen mehr die verschiedenen Angebote, die da sind, miteinander vernetzen, wir könnten dadurch die Leute auch mehr motivieren, wie wenn sie dann hören eigentlich, der andere startet auch eine Maßnahme.

Deshalb gilt mein Dank heute ganz bewusst den Ehrenamtlichen, die nicht jetzt zu den großen Organisationen gehören, ohne dass ich jetzt in irgendeiner Weise ihre Arbeit nicht schätze. All die kleinen Organisationen, die da sind, die Alltagsarbeit machen, und die ein-

fach im Alltag oft untergehen, weil gerade erst, wenn ich sie brauche, dann merke ich, dass ich Hilfe brauche, und dass jemand für mich da ist. Die zivilen Helfer, die vom Zivilschutzverband ins Leben gerufen worden sind, sind so ein typisches Beispiel. Da hat man sich jetzt überlegen müssen nach drei Jahren, welche Akzente setze ich? Das waren Menschen, sind rund 1.500, die bei der großen Naturkatastrophe in Oberösterreich spontan gesagt haben, ich helfe euch beim Wegräumen, beim Ausräumen und so weiter, wie das Hochwasser war. Gott sei Dank haben wir jetzt keine Katastrophen mehr, aber die Leute haben uns signalisiert, ich bin für andere da, und daher begrüße ich auch das Konzept, das eben auch der Kollege Hüttmayr da mit entwickelt hat mit seiner Organisation, Kollege Prinz natürlich auch, dass man sagt, Helfer neu zu definieren. Weil Leute, die kommen und sagen, ich will helfen, und dann braucht man sie nicht, ja, die gehen irgendwo wieder verloren. Und das meine ich auch damit. Motivieren auch in der Gemeindegarbeit, es gibt immer wieder was, was für die Bevölkerung in der Gemeinde wichtig ist. Wo oft die Gemeinderäte überlegen, wie funktioniert die Kommunikation, wie gehen wir an ein Thema ran? Sie können Unterschriften sammeln für ein Anliegen, also, sie sind vielfältig einsetzbar.

Und Landesrat Stockinger ist zwar jetzt nicht da, aber ich werde jetzt gleich eine Bitte an ihn aussprechen. Ich bin sicher, er wird es hören. Ich habe in der Zeitung, zwischenzeitlich muss ich beruflich das neue Volksblatt auch lesen, habe ich einen Artikel gefunden, 46 alte Feuerwehrautos werden ersetzt. Wir waren in Litauen, und wir haben dort, und das ist vielleicht auch mein persönlicher Einsatz, dass ich mich wirklich stark für den Zivilschutz auch einsetze. Wir haben dort erlebt in Litauen, dass es keine Ehrenamtlichkeit gibt. Alle Feuerwehr-, Rettungsleute sind alle Offiziere oder eben Angestellte der Kommunen oder des Landes. Die haben uns gar nicht geglaubt, dass es bei uns eine Ehrenamtlichkeit gibt. Die haben gesagt, ja wie tut denn ihr, wenn es jetzt brennt, wenn der aber berufstätig ist? Die haben uns fast ein bisschen so als Plauderer, haben sie uns präsentiert, und haben uns ganz stolz ihre Einrichtungen gezeigt. Ja, Feuerwehrauto Modell 1968, so in der Richtung, 1970, 1975, aber, also wirklich alte Geräte, die gepflegt werden. Und daher meine Bitte an den Landesrat Stockinger, wenn er sie nicht schon bei ebay versteigert hat, er soll sich vielleicht mit dem Kollegen Hüttmayr in Verbindung setzen, vielleicht wäre es uns möglich, die Litauer sollen ja im nächsten Jahr kommen. Wir wollen ihnen ja unsere ehrenamtlichen Modelle zeigen, vielleicht können wir das eine oder andere Feuerwehrauto dann für die Litauer retten. Ich danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke, nächste Rednerin ist Frau Kollegin Kraler.

Abg. Kraler: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mir jetzt erlauben, den Sicherheitsbegriff ein bisschen anders zu beleuchten, ein bisschen weg vom Zivildienst, von den Rettungsorganisationen und vom Militär, nicht weil ich davon nichts halte, sondern weil es aus meiner Sicht auch noch eine andere Sichtweise gibt. Der Begriff Sicherheit hat Hochkonjunktur. Das ist aber keine neue Erscheinung unserer Zeit, denn das Streben nach absoluter Sicherheit ist wahrscheinlich so alt wie die Menschheitsgeschichte selbst. Sicherheit verstanden als eine der tiefsten Wünsche des Menschen gibt es als normativen Begriff seit dem 17. Jahrhundert. Und bleibt man ein bisschen in der Geschichte, dann findet man dort auch immer wieder Brüche in der Definition. Fest steht aber, dass seit dem 17. Jahrhundert es den Menschen darum geht, ihre eigene Sicherheit zu finden. Der individuelle Zugang zum Thema Sicherheit ist ausschlaggebend für das Sicherheitsgefühl des Einzelnen, und daher tun sich hier viele Fragen und verschiedene Sichtweisen auf.

Während viele unserer Vorfahren sich durch Opfergaben an diverse Götter versichern wollten, zahlen heute viele monatlich ihren Beitrag in eine Lebensversicherung. Was aber genau ist dieser Sicherheitsbegriff? Wie verstehen, verständigen wir uns darüber, was wir darunter verstehen, oder wer diktiert uns, was wir darunter zu verstehen hätten? Während die einen sich durch die bloße Anwesenheit von Organen der staatlichen Sicherheit, wie eben Polizei, Feuerwehr, et cetera, sicher fühlen, meinen andere, dass der Besitz von viel Geld für die persönliche Sicherheit ausschlaggebend ist. Und wieder andere finden Sicherheit in einer Beziehung oder wenn sie den richtigen Staatspass haben. Heftig diskutiert wird immer wieder die private und öffentliche, oder die individuelle und gesellschaftliche Sicherheit. Sicher ist, dass Sicherheit ein vielschichtiges und kontextabhängiges Thema und ein Dauerbrenner ist. Den objektiven Sicherheitsbegriff gibt es wahrscheinlich nur in der Theorie. Denn wie sicher sich ein Individuum fühlt, hängt nicht allein von den tatsächlich gegebenen Rahmenbedingungen ab, sondern sehr häufig von der subjektiven persönlichen Wahrnehmung.

Sicherheit setzt sich aus unzähligen Aspekten zusammen. Kriminalitätsauflösungsrate, Schlepperbanden, organisiertes Verbrechen, Krieg, Terror und Gewalt, Geiselnahme, Erpressung, mafiose Gruppierungen, Drogenhandel, Massenvernichtungsmittel, Geldwäsche, aber auch Asylpolitik, Klimawandel, Naturkatastrophen, ja auch Aids und Vogelgrippe, lauter Schlagwörter, die sofort eine Sicherheitsdebatte auslösen und breite Bevölkerungsgruppen mobilisieren. Hier stellt sich auch die Frage, wie gehen denn die Medien mit diesen Themen um? Und wie lesen wir Statistiken? Sicherheit ist aber weit mehr als das nicht Vorhandensein von Bedrohung. Mehr als die Abwesenheit von objektiven Gefahren der subjektiven Ängste. Wir müssen Sicherheit über den militärischen und staatspolitischen Aspekt hinaus betrachten. Und immer wichtiger wird für viele Menschen die ökonomische und die soziale Sicherheit. Aber auch die sichere Überlieferung von Wertvorstellungen und menschlichen Grundhaltungen zählen für mich dazu. Das alles sind Aspekte, die wir uns als Politiker/innen sehr genau ansehen sollten. Sicherheitspolitik verstehe ich auch als Präventionspolitik. Frühzeitiges und umfassendes, präventives Handeln muss Vorrang haben, vor allem im Bereich der ökonomischen und sozialen Sicherheit. Und wir sollten uns mehr um die Quellen der Bedrohung kümmern als um Mittel und Wege, diese Bedrohung selbst abzuwehren.

Die Verunsicherung ist bei vielen unserer Mitbürgerinnen groß. Habe ich morgen noch meinen Arbeitsplatz? Ist es mir weiterhin möglich, meinen täglichen Lebensunterhalt zu bestreiten? Kann ich die Wohnung noch bezahlen? Ist die Ausbildung der Kinder gesichert? Kann ich es mir leisten, auch einmal krank zu sein, und wer betreut mich im Alter? Das sind Existenzfragen, die die Menschen täglich beschäftigen und ihnen Angst machen und sie verunsichern. Umso wichtiger ist, das soziale Netz nirgends zu lockern, wir sollten es sogar noch fester knüpfen, damit auch wirklich niemand durchrutschen kann. Soziale Sicherheit ist dann gegeben, wenn allen Mitgliedern einer Gesellschaft ein menschenwürdiger Standard geboten wird. Das alles verlangt natürlich Solidarität in der Gesellschaft. Die Verhinderung und Beseitigung von wirtschaftlicher Not ist mehr als die Sicherung der nackten Existenz. Eine aktive Arbeitsmarktpolitik, der soziale Wohnbau, ein starkes öffentliches Bildungswesen, und eine ausgleichende Steuerpolitik sind hier unsere Aufgabenbereiche. Darum haben wir uns zu kümmern und die entsprechenden Mittel bereit zu stellen, um eine ausgleichende Gerechtigkeit zu erreichen, und ökonomische Sicherheit sowie eine Stabilisierung der Gesellschaftsordnung so zu gewährleisten. Die reichsten 10 Prozent aller Österreicherinnen besitzen ein Vermögen von 69 Prozent. Und die restlichen 90 Prozent müssen sich 30 Prozent des österreichischen Gesamtvermögens teilen, so steht es zumindest im Sozialbericht der Bundesregierung. Über eine Million bleiben in Österreich trotz Beschäftigung am Rande oder in Armut. Vor allem Alleinerzieherinnen, Arbeitslose, Familien mit mehreren Kindern. Wo die Grundsicherheiten tangiert werden, und die Zukunft ungewiss erscheint, steigt die Angst und

führt zu Aggression, was wiederum die Sicherheit gefährdet. Daher will ich, dass wir alle gemeinsam daran arbeiten, dass in unserem Land niemand existenzielle Angst haben muss. Jeder muss ausreichend die Mittel zum Leben haben, angemessen wohnen können, im Krankheitsfall die entsprechenden Leistungen erhalten. Und in Würde altern dürfen. Der Wohlstand steigt in Österreich seit 60 Jahren kontinuierlich. Es wird uns doch gelingen, ein gerechtes Verteilungssystem zu schaffen, das die soziale und ökonomische Sicherheit der Menschen gewährleistet. Und diese Sicherheit ist nicht Sache der Exekutive, diese Sicherheit bereit zu stellen liegt in politischer Verantwortung, also in unserem Aufgabenbereich.

Einen Aspekt der Sicherheit möchte ich noch kurz streifen, es geht um das Thema Migration, Integration und Fremde als Bedrohung. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte in Österreich keine Zustände wie in Frankreich, wo sich frustrierte Jugendliche zusammenrotten und sich Straßenschlachten mit der Exekutive liefern. Wenn so etwas wie in Frankreich passiert, dann ist das ein Zeichen einer völlig misslungenen Integration und eines Versagens der Politik. Was aber heißt Integration eigentlich? Der Begriff bezeichnet einen Prozess, durch den vorher Außenstehende in einer sozialen Gruppe oder Gesellschaft gleichwertige Mitglieder werden. Es ist die Verbindung einer unterschiedlichen Vielheit von Menschen zu einer gesellschaftlichen und kulturellen Einheit. Und was macht diese Integration so schwierig und löst auch immer wieder Sicherheitsdebatten aus? Alles was fremd und unbekannt ist, verunsichert die Menschen und veranlasst sie zur Vorsicht. Das ist ja grundsätzlich nichts Schlechtes. Traurige Tatsache ist aber, dass andere Kulturen, Religionen und Werthaltungen häufig zu völlig unbegründeten Ängsten und Vorurteilen führen oder gar als Bedrohung gesehen werden, obwohl weit und breit nichts Bedrohliches zu finden ist. Diese Ängste ziehen sich quer durch alle Bevölkerungsschichten und Altersgruppen. Und nur allzu oft wird der vermeintliche Sündenbock ausschließlich im Fremden gesucht. Ablehnung erzeugt Unsicherheit, und Angst schließlich Aggression auf beiden Seiten, und viel zu oft wird die Fremdenfrage mit einer Sicherheitsdiskussion vermischt, meist hochemotionell abgeführt, mit Ergebnissen, die uns in der Integrationsfrage keinen Schritt weiter bringen. Ich sage nur am Rande, siehe St. Georgen im Attergau. Hier ist die Politik in einem erhöhten Ausmaß gefordert. Positive Aufklärungsarbeit ist gefordert, genau so wie eine vernünftige Beschäftigung und eine frühest mögliche Integration. Dafür bietet sich bereits der Kindergarten an, um dann in der Schule weitergeführt zu werden. Und ganz wichtig ist auch die Eingliederung der Erwachsenen. Integration beschreibt sowohl einen Zustand als auch einen Prozess, und gerade dieser Prozess sollte doch in Österreich Tradition haben. Österreich ist ein Land, das seit Jahrhunderten mit Flüchtlingen und zu integrierenden Menschen zu tun hat. Und es gibt positive Beispiele, wo das zur Zufriedenheit aller gelungen ist. Menschen unterschiedlicher Sprachgruppen, Konfessionen und Mentalitäten haben immer wieder Wege gefunden, miteinander und nebeneinander zu leben, und unserem Land auch zu Identität, Ansehen und Wohlergehen verholfen. So wird es uns doch am Beginn des 21. Jahrhunderts in einem reichen Staat wie Österreich möglich sein, vernünftige und vor allem menschenwürdige Integration zu betreiben.

Ziel der Politik muss es sein, in jedem Segment des gesellschaftlichen Lebens Möglichkeiten zur sozialen Integration zu schaffen. Und das wäre ein ganz wesentlicher Beitrag, um das Sicherheitsgefühl in unserem Land zu stärken. Die Integrationsweise ist oft ideologischer Natur. Und nur mit einer entsprechenden Einstellung aller Beteiligten ist Integration möglich. Beginnen soll allerdings jeder bei sich selbst. Denn Integration beginnt im Kopf. Integrierte Menschen haben selbst ein Gefühl der Sicherheit, das wiederum strahlt ab auf unsere Gesellschaft. Und hier schließt sich der Kreis zur Sicherheit. Es gäbe noch viel zu sagen zum Thema Sicherheit, Sicherheitsgefühl und Sicherheitsempfinden und sozialer Sicherheit. Ich würde mich freuen, wenn einige von Ihnen gemeinsam mit mir vermehrt nach-

denken würden, was wir neben der Absicherung der staatlichen Sicherheit dazu beitragen können, damit sich alle Menschen in unserem Land sicher fühlen können. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Hirz.

Abg. Hirz: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Über Sicherheit redet man eigentlich erst so wirklich, wenn man sie nicht mehr hat. Ich denke, dass wir in Oberösterreich auf unser Sicherheitssystem stolz sein können. Ich denke, dass die Zusammenarbeit zwischen Feuerwehr, Exekutive, Rettungsorganisationen, Zivilschutzverband, Wasserrettung, Militär hervorragend funktioniert, sowohl im täglichen Bereich als auch im größeren Schadensfall. Ich stehe nicht an, auch hier an dieser Stelle, allen, die sich daran beteiligen Danke zu sagen. Ich denke auch, dass das Budget ein Ausdruck ist dafür, dass wir der Sicherheit großen Wert geben, indem es in keinem Bereich Kürzungen gibt.

Ich möchte jetzt gleich anschließen an das, was meine Vorrednerin, Kollegin Kraler, gesagt hat, dass die Sicherheit auch etwas zu tun hat mit einem subjektiven Gefühl. Also, die objektive Sicherheit und die subjektive sind zwei verschiedene. Das ist auch deswegen sehr schön herauszufinden, und da komme ich vielleicht auf einen Antrag, den die FPÖ im Kapitel 0 gestellt hat, zu sprechen, weil das Market-Institut für Oberösterreich erhoben hat, dass 64 Prozent der Oberösterreicher glauben, dass die Kriminalität zugenommen hat, und die meisten Angst vor Einbrüchen haben bzw. Opfer von Gewaltverbrechen zu werden. Faktum ist, dass in unserem Bundesland nach der neuesten Kriminalstatistik bis September 2005 die strafbaren Handlungen gegenüber 2004 gegen fremdes Vermögen um 3,7 Prozent abgenommen haben, gegen Leib und Leben um 2,2 Prozent und gegen die Sittlichkeit um 8 Prozent abgenommen haben. Dass heißt, das Faktum der Straftaten stimmt nicht mit dem Gefühl der Bevölkerung überein. Und deswegen glaube ich auch, dass wir vielleicht weniger Informationskampagnen brauchen als vielmehr, wie ich meine, Selbstkontrolle.

Und ich gehe da in eine Richtung, die Frau Kraler hier auch gesagt hat. Ich möchte es ein bisschen erweitern. Ich erspare mir jetzt den Integrationsgedanken, der wurde hervorragend ausgeführt, ist auch meine Meinung. Ich denke, dass Sprache indirekt auch Gewalt vorbereiten kann und auch legitimieren kann. Und ich möchte ebenso dieses Beispiel Frankreich nehmen. Es gibt da einen direkten Zusammenhang zwischen Sprache und Sicherheit. Und ich denke, dass hier ein, meiner Meinung nach, schlechtes Beispiel Frankreichs Innenminister Sarkozy ist, der in den ersten Tagen der Krawalle mit sehr harten Worten auf sich aufmerksam gemacht hat. Er hat die Randalierer als Gesindel bezeichnet, er hat angekündigt, dass dieses Krebsgeschwür urbaner Gewalt ausgemerzt gehört. Er hat gesagt, man wird mit dem Hochdruckreiniger diese Viertel säubern. Und es gibt Experten, die der Meinung sind, dass genau diese Worte eigentlich der Auslöser für die Eskalation und vor allen Dingen der gewaltigen Eskalation war, die in Frankreich passiert ist. Und ich glaube, dass Sarkozy Frankreich mit diesen Worten keinen guten Dienst erwiesen hat, obwohl seine Umfragewerte gestiegen sind, die Bevölkerung hat also diese harten Worte gut geheißen, für die Sicherheit war es sicherlich schlecht.

Ich halte das deswegen für bedenklich, weil dieser metaphorische Wortschatz eigentlich vor allen Dingen im 19. Jahrhundert sich in Deutschland und in Österreich entwickelt hat, das ist die Krankheitsmetaphorik, vor allen Dingen verwendet gegen die jüdische Bevölkerung. Und eine zweite Metaphorik, die auch immer wieder verwendet wird und die ich auch für gefährlich halte, ist die Naturmetaphorik, die in vielen Sprachen ja sehr stark verankert ist. Elias Canetti hat in Masse und Macht das sehr genau erörtert, was da passiert. Zum Beispiel, dass die anderen kommen wie eine Flut, und das ist eine Naturkatastrophe, die man eigent-

lich nicht wirklich abwenden kann, der man ohnmächtig gegenüber steht, und dass die Hintergründe der Migration damit gar nicht erklärt zu werden brauchen. Genau so wie immer wieder Asylwerber und Migranten in einen Topf geworfen werden. Und ich denke, dass wir alle, die wir in verantwortungsvollen Positionen sind, mit solchen Metaphern sehr, sehr vorsichtig umgehen müssen und dass jeder, der diese Metaphern verwendet, eigentlich Unsicherheitspolitik betreibt. Und wir wissen, dass diese Auswirkungen ja verheerend waren. Ich denke, dass man vor allen Dingen in der Politik die Sprache nicht unterschätzen darf. Und mir sind auch immer noch, und das ist mir ein Anliegen es auch hier zu sagen, die Wahlkampfthöne in Wien im Ohr, wo Heinz Christian Strache diskriminierende Aussagen gemacht hat, wie zum Beispiel Pummerin statt Muezzin, Rechtsordnung statt Asylmissbrauch, Deutsch statt nichts verstehen. Ich denke, dass sich solche Slogans sehr negativ auf ein politisches Klima auswirken, aber auch gleichzeitig natürlich die Einstellung gegenüber der Minderheit entsprechend negativ belasten.

Genauso wie ich auch sagen möchte, dass Volksanwalt Stadler mit seinen religiösen Vorurteilen, dass die österreichische Gesellschaft eigentlich aus zwei Gruppen besteht, den Katholiken und den anderen, ist meiner Meinung nach ebenso einzureihen in eine Unsicherheitspolitik, die wir in Österreich mit Sicherheit nicht brauchen.

Mir war es ein Anliegen, dies hier heute zu sagen und ich habe mich unter Sonstiges gemeldet, weil ich sehr wohl weiß, was geleistet wird in den Hilfsorganisationen und im Bereich der Sicherheit. Und mir war es einfach wichtig, darauf hinzuweisen, dass wir uns selbst auch kontrollieren sollen, dass wir verantwortungsvoll mit Sprache umgehen müssen. Die Medien sind jetzt momentan nicht da, aber ich möchte auch die Medien auffordern, nicht automatisch diesen Sprachgebrauch zu übernehmen, dann können wir uns vielleicht manche Infosicherheitskampagne ersparen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Chansri.

Abg. **Mag. Chansri:** Sehr geehrte Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hohes Haus! Die ungleiche Behandlung von Zivildienern und Grundwehrdienern ist beschämend. Seit Jahrzehnten werden jungen Menschen, die sich für den Zivildienst entscheiden, erhebliche Prügel vor die Füße geworfen. So müssen Zivildienstler nicht nur länger ihren Dienst an der Gesellschaft leisten, sie wurden bis dato auch noch unterschiedlich entlohnt.

Bei Zivildienern darf ja scheinbar getrost gespart bleiben. Der Staat hat seit 2001 mindestens 116 Millionen Euro an den Zivis gespart, folgt man dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes. Rund jährlich 30 Millionen an Mehrkosten werden jetzt künftig entstehen. Doch niemand will die politische Verantwortung übernehmen. Innenministerin Prokop zuckt bedauernd mit den Schultern und schiebt mit dem Brachialargument: Sorry, kein Geld! die Verantwortung auf die Trägerorganisationen ab. Hilferufe der Trägerorganisationen, wie zum Beispiel von Caritas-Generalsekretär Stefan Wallner, der, ich zitiere, eine Gefahr für das Zivildienstsystem sieht, wenn Versuche unternommen werden, die zusätzlichen Kosten auf die Trägerorganisationen abzuschieben, knallen an der Bundesregierung scheinbar ab.

Die SPÖ hat hierzu eine klare und eindeutige Stellung. Der Bund muss die finanzielle Verantwortung übernehmen. Ich fordere hier auch die schwarz-grüne Regierung auf sich verstärkt und vehement bei der Bundesregierung einzusetzen, dass die Verpflegung der Zivildienstler wieder in die finanzielle Verantwortung des Bundes übergeht.

Zivildienstler leisten tagtäglich wertvolle Arbeit in unserer Gesellschaft. Die Palette reicht von der Pflege älterer Menschen über Rettungsdienste bis hin zum öffentlichen Dienst. Die Gesellschaft ist auf die wertvolle Arbeit dieser jungen Menschen angewiesen. Die Bundesregierung sollte den Hinweis des Verfassungsgerichtshofes endlich zur überfälligen Gleichstellung von Zivil- und Präsenzdienstleistern annehmen. Sie beginnt mit der Anpassung der Verpflegungsabfindung an das Heeresgebührengesetz in der Höhe von 13,16 Euro täglich und sollte sich auch in der gesellschaftlichen Anerkennung niederschlagen.

Seit in französischen Vorstädten junge Menschen aus MigrantInnenfamilien revoltieren, stellt sich in Österreich die bange Frage: Kann uns das auch blühen? Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, zunächst sollten wir die Ereignisse als Warnung begreifen. Es sieht derzeit nicht danach aus, dass die Gefahr einer Revolte droht. Sollten sich allerdings die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse der MigrantInnen auch bei uns drastisch verschlechtern, dann kann es auch bei uns zu ähnlichen Vorfällen kommen. Der Grund für den Ausbruch der Gewalt ist die lang aufgestaute Wut vieler Jugendlicher mit Migrationshintergrund. Die Aggression richtet sich gegen ihre Behandlung durch die Polizei sowie gegen Rassismus, Arbeitslosigkeit und ihre Marginalisierung in der Gesellschaft.

Viele dieser Jugendlichen, die bereits in zweiter oder dritter Generation in Frankreich leben, haben nicht die gleichen gesellschaftlichen Chancen wie inländische Jugendliche. Integration funktioniert nur durch gleiche Chancengleichheit für MigrantInnen im Bereich Arbeit und Bildung und letztendlich durch politische Mitbestimmungsrechte.

Erfolgreiche Integration muss als Querschnittsmaterie gesehen werden. Die Politik darf nicht dem fatalen Irrtum unterliegen, Integrationsarbeit als gönnerhafte oder gnadenvolle Tat zu sehen, sondern der Staat und die Gesellschaft können von den Erfahrungen und Diensten der Menschen, die nicht immer freiwillig ihre Heimat verlassen haben, profitieren. Deshalb ist es von besonderer Bedeutung, Kindern nichtdeutscher Muttersprache im Bildungsbereich chancengerechte Ausbildungsmöglichkeiten zu bieten.

In Oberösterreich ist daher das Integrationsleitbild, das derzeit auf Initiative von Landesrat Ackerl entwickelt wird, sehr zu begrüßen. In Zusammenarbeit mit MigrantInnen, NGOs, der Uni Linz und den öffentlich-rechtlichen Institutionen wird gemeinsam an einem Leitbild gearbeitet, um tatsächliche Integration in Oberösterreich zu ermöglichen.

Auch die Gemeinwesenarbeit kann einen großen Beitrag im Zusammenleben von MigrantInnen und InländerInnen ermöglichen. Integration sollte im Kopf beginnen und in Taten enden und dazu kann jede, jeder hier im Raum beitragen, als Gemeindepolitikerin oder Gemeindepolitiker können auch Sie einen wesentlichen Beitrag leisten, indem Sie Projekte in Ihrer Gemeinde unterstützen, die Begegnungen verschiedener Kulturen ermöglichen, vorhandene Vorteile abbauen und Kinder und Jugendlichen nichtdeutscher Muttersprache beim Einstieg in Schule und Beruf helfen. Hier würde ich mich persönlich freuen, wenn derartige Projekte einen Schwerpunkt im nächsten Budget finden. Schwarz-Grün kann dann wirklich zeigen, ob ihr Migration und Integration ein wirkliches Anliegen sind.

Aus der Praxis kann ich als SPÖ- Sektionsvorsitzende im Linzer Franckviertel davon berichten, dass durch die Arbeit der Magistratseinrichtung Leben im Franckviertel wesentliche Voraussetzungen geschaffen werden, dass Integration tatsächlich gelebt wird. In sozialen Härtefällen wird MigrantInnen geholfen, Kinder nichtdeutscher Muttersprache kommen durch Spiel und Lernen mit Kindern deutscher Muttersprache in Kontakt. Bereits in jungen Jahren werden Kinder mit Migrationshintergrund so die nötigen Möglichkeiten geboten, in ihrem Stadtteil

so aufzuwachsen, dass diese erfolgreich in unsere Gesellschaft integriert werden können. (Zwischenruf Abg. Moser: "Wenn sie in den Kindergarten gehen, würden sie das auch lernen!")

Migration und daraus resultierende kulturelle und ethnische Vielfalt sind in Österreich längst eine Tatsache und trotzdem wird dieser Umstand vor allem als Problem gesehen, dass es zu lösen gilt, anstatt die Chance dieser Vielfalt zu erkennen und zu nutzen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Aspöck.

Abg. **Ing. Aspöck:** Geschätzte Präsidentin, hoher Landtag! Es ist zwar schon kurz vor sieben, aber es ist das Thema Sicherheit so wichtig, es ist nur traurig, dass die Regierungsbank (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Sind eh wir da!") fast leer ist, außer Sie, aber das Thema Sicherheit ist ein sehr umfassendes. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das ist auch nicht sehr höflich!") Aber lassen Sie mich etwas ausholen, ich möchte nur kurz replizieren auf die Wortmeldung vom Herrn Kollegen Steinkogler. Er hat berichtet, dass die Kriminalstatistik ja rückläufig ist. Die Delikte sind rückläufig laut den aktuellen Statistiken, aber wir haben natürlich eine ganz aktuelle Statistik, wie sich die Menschen fühlen. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Ja, das hat eh der Hirz schon gesagt!") Und diese Umfrage ist natürlich ganz eine aktuelle. Die ist ja noch nicht alt. Die haben wir im Sommer gemacht und die hat das Market-Institut gemacht. Und die ist zum Schluss gekommen, dass 64 Prozent der Bevölkerung ja den Eindruck haben, dass die Kriminalität in den letzten zehn Jahren signifikant gestiegen ist. Und hier sehe ich auch das Problem des Kollegen Hirz, dass man im Prinzip auf der einen Seite den Gefühlseindruck hat der Menschen und auf der anderen Seite die Ratio, den Verstand, praktisch die Zahlen der Statistik. Aber man kann ja im Prinzip nicht das vermen-gen, denn Statistiken kann man so oder so interpretieren. Und da muss ich schon sagen, muss man ansetzen im Bereich der Kriminalität, denn ich möchte hier eine offizielle Zeitschrift des Gemeindebundes zitieren, (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Statistik und Umfragen sind aber zwei verschiedene Sachen!") da steht ganz aktuell drinnen, die Zahl der Einbrüche ist im Steigen begriffen. Ist ein offizielles Organ des österreichischen Gemeindebundes.

Ich habe mir auch einmal die Arbeit gemacht, das Regierungsübereinkommen der ÖVP und der Grünen anzusehen. In keinem einzigen Punkt entdecke ich irgendwo einen Absatz, der sich dem Thema Sicherheit oder Kriminalität oder etwa in diese Richtung annimmt. Und das ist anscheinend grün-schwarze Politik. Da habe ich kein Verständnis, dass man bei den Problemen, (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Weil wir sind eine Landesregierung und keine Bundesregierung!") die uns wirklich unter den Fingernägel brennen, wegschauen, denn wenn wir sagen die Statistik spricht eine andere Sprache, es ist ja alles wieder rückläufig, da möchte ich wirklich dagegenhalten. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Die Polizei gehört nicht dem Land!") Es ist ja so, dass die Statistik natürlich rückläufig ist, aber von einem hohen Niveau etwas zu reduzieren, ist ja für mich nicht befriedigend. Das ist zu wenig. Da müssen wir (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Der Innenminister ist nicht in Oberösterreich!") etwas dagegen tun. Und wie gesagt, im Regierungsprogramm wird in keinem Absatz irgend etwas erwähnt in Richtung Sicherheit. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Sie finden aber auch nichts über Landesverteidigung!") Und wenn man dann schaut, das Budget, Herr Klubobmann, wenn man das Budget 2006 etwas analysiert, dann kommt man auch zum Schluss, dass im Bereich der Sicherheit, im Bereich Kriminalität, also keine nennenswerten Investitionen gesetzt werden. Und das ist für mich wirklich enttäuschend. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Kennen Sie die Landesverteidigung, Herr Kollege?") Ich kenne die Landesverfassung. Ja. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Da werden Sie wenig über die Landesverfassung finden!")

Ich sehe aufgrund dieser Situation natürlich, wie ernst es die Landesregierung mit diesem Thema auch nimmt. Denn die ÖVP und Grünen schauen hier wirklich einfach weg, steigende Kriminalität, Vandalismus, Radalierertum und so weiter. Das wird alles irgendwo unter den Teppich gekehrt und einfach beschönigt. Das ist eine generelle Entwicklung, sagt unser oberster Politiker, unser Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, wie er fast tätlich angegriffen wurde. Mit dem muss man einfach leben. Ich sehe das anders, da muss man wirklich dagegensteuern.

Und verantwortlich für diese Entwicklung, meine lieben Freunde, sind wirklich nicht die Exekutivbeamten. Die Exekutivbeamten tun ihr Bestes. Die Fusionierung allein von Polizei und Gendarmerie wird keine Verbesserung herbeiführen können. Das wird es letztendlich nicht bringen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo bleibt denn auch die angekündigte Aufstockung der Exekutive? Unser Landeshauptmann hat vor einigen Monaten einmal gesagt, es sind etwas mehr als wie 100 Dienstposten geplant für 2006. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Wo hat er das gesagt?") Wo sind sie? (Zwischenruf links: "300 weniger, Herr Kollege!") Sie sind nicht da, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP und der Grünen. Wir Freiheitliche, da können Sie sicher davon ausgehen, nehmen dieses Thema ernst. Und wir werden uns um dieses Thema der Kriminalität und diese Ängste, die auch wirklich berechtigterweise in der Bevölkerung herrschen, auch annehmen.

Wir haben in der Vergangenheit ja nicht geschlafen. Wir haben zahlreiche Anträge eingebracht, die sich diesem Thema annehmen. Ich möchte nur hinweisen auf den Antrag Einführung einer Sicherheitswacht nach bayerischen Modell. Das haben wir schon 2002 eingebracht, ist abgeschmettert worden, oder die Unterstützung der Gemeinden beim Aufbau von Wachkörpern, um auch diesen Altstadtkrawallen zum Beispiel ein bisschen beizukommen, ist auch abgeschmettert worden, oder nächster Antrag, die Beaufsichtigung und die Sicherheitskontrollen im Schulbereich, hat auch keine Mehrheit gefunden. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Am besten alle einsperren!") Und ganz ein aktueller Antrag heute unter der Budgetgruppe 0, der sich auch dem Thema Sicherheit widmet. Und hier haben Sie, alle Kollegen hier im Landtag auch die Gelegenheit beim nächsten Ausschuss uns zu unterstützen. Und darum bitte ich euch wirklich, dass Sie uns in diesem Thema auch unterstützen.

Aber nicht nur im Landtag waren wir aktiv, sondern auch außerhalb des Landtags. Ich verweise nur auf das Beispiel St. Georgen, das Erstaufnahmezentrum. Wer war der erste Politiker, der sich um dieses Thema angenommen hat? Das war der freiheitliche Gemeindevorstand Schneeweiß. Er hat diese Sache erkannt, dass es wirklich Ängste gibt in der Bevölkerung. Am Anfang war eine Menge an Asylwerbern da. Danach war eine riesen Menge an Problemen. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Das ist der neue Strache-Stil!") und – das ist nicht der neue Sprachstil, Herr Klubobmann, ich habe Sie auch ausreden lassen. – und nachher im Anschluss war wirklich der freiheitliche Gemeindevorstand Schneeweiß auch so mutig, dass er gesagt hat, da müssen wir etwas machen, da gibt es jetzt einmal einen Runden Tisch und so weiter. Das hat es ja in der Vergangenheit alles gegeben. Aber unter dem Strich ist leider Gottes nichts herausgekommen.

Von Landesseite hat man auch den Fehler gemacht, dass man die Vetorechte der Bürgermeister in diesem Zusammenhang scheinbarweise abmontiert hat und nur deshalb, damit man die Geschichte aus dem Weg räumt, nur damit man sich Unannehmlichkeiten erspart, und dass kann es wirklich nicht sein. Also ich möchte wirklich noch einmal den Appell an Schwarz und Grün richten, schließen Sie sich unseren Anträgen an. Wir haben heute unter der Budgetgruppe 0 einen Antrag zum Thema Sicherheit eingebracht und unterstützen Sie zum Thema Sicherheit. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist zwei Minuten vor 19.00 Uhr. Ich werde jetzt, obwohl wir nur mehr einen Redner auf der Rednerliste hätten, die Sitzung unterbrechen, um also die zehn Minuten noch entsprechend auch morgen dem Kollegen Hirz geben zu können. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Das passt direkt dazu!") Gut. Dann erteile ich dem Kollegen Hirz als letzten noch das Wort und wir werden im Anschluss bitte noch abstimmen.

Abg. **Hirz:** Danke. Es passt direkt auf meine zwei Vorredner. Erstens Kollege Aspöck, ich nehme dieses Thema sicherlich sehr ernst und ich halte es auch für sehr wichtig, dass wir eine Exekutive haben, die dort, wo es wirklich Probleme gibt, da entsprechend eingreifen kann. Und ich habe nie gesagt, dass ich diesen Bereich für nicht wichtig halte.

Im Übrigen, die Einbrüche sind in Oberösterreich sicher rückläufig und es ist genau dieser Punkt, den ich zuerst gemeint habe, man kann die Unsicherheit auch herbeireden. Und das ist genau das, was gerade jetzt da hervorne passiert ist. Oberösterreich ist ein sicheres Land. Und wir haben sehr wohl etwas im Koalitionsabkommen drinnen. Das ist dann, wenn sie den Sicherheitsbegriff so definieren, wie das Frau Kraler gemacht hat, dann finden Sie sehr wohl etwas drinnen, Erwachsenenbildung, Jugendbetreuung, Standortsicherung, Verkehrssicherheit, Integration. Das sind alles Sicherheitsthemen.

Und gerade, weil Sie das Beispiel St. Georgen genannt haben. Das was da immer erzählt wird, dass es zum Beispiel zu den Raufereien zwischen Einheimischen und den Asylwerbern gekommen ist, stimmt insofern nicht, weil der Raufhandel von dort ansässigen Migranten ausgelöst worden ist und nicht von den Asylwerbern. Das ist genau der Punkt, auf den ich hinweisen möchte und wo ich auch bitten möchte, dass man wirklich ganz genau ist.

Und der zweite Punkt zur Kollegin Chansri, die jetzt dasitzt, ja genau. Ich fühle mich natürlich auch vollinhaltlich bestätigt vom Zivildiensterkenntnis des Verfassungsgerichtshofes. Ich denke, dass es ein längst fälliger Schritt war die wertvolle Arbeit der Zivildienner entsprechend aufzuwerten und sie auch ordentlich zu bezahlen. Ich möchte auch dazu sagen, dass das Land Oberösterreich hier wirklich eine Vorreiterrolle übernommen hat, dass wir mit 1. Jänner 2004 11,60 Euro für alle Zivildienner des Landes bezahlt haben. Das ist das höchste Vergütungsgeld aller Bundesländer. Ich denke, dass mit Sicherheit und da schließe ich mich an, die Bundesregierung hier gefordert ist, diese Erkenntnisse entsprechend umzusetzen.

Aber eines möchte ich schon noch dazu sagen. Jetzt herzugehen und immer zu sagen, das hänge ich jetzt Schwarz-Grün um, dass die Bundesregierung das tut. Das halte ich für ein Stück unfair und weise es deswegen auch zurück, denn wir alle haben hier im Landtag zwei Resolutionen beschlossen und da war ja nicht nur Schwarz-Grün dabei, wenn ich mich richtig erinnere, war auch die SPÖ mit dabei (Zwischenruf Abg. Moser: "Und die FPÖ!") und da steht wörtlich drinnen: Für eine Novellierung des Zivildienstgesetzes einzutreten, wonach der Bund für die angemessene Verpflegung der Zivildienner verantwortlich ist und diese wie bis 31. Dezember 2000 üblich, ihr Verpflegungsgeld direkt vom Bund erhalten.

Also bitte, ein bisserl fair sein. Nicht nur hergehen und sagen, das ist jetzt Schwarz-Grün. Das haben wir alle beschlossen, der Oberösterreichische Landtag tritt dafür ein, also treten wir auch alle dafür ein. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Offensichtlich ist es dann, wenn die Sicherheitsthematik mit Berichten aus Zeitungen verbunden wird, dann wenn es nicht österreichische Staatsbürger betrifft und es hier angesprochen wird, ein besonderes Problem und ich sage ihnen, trotzdem werden wir das ansprechen. Wir lassen uns von niemanden hier im Haus verbieten, dass die Sicherheit auch in diesen Bereichen für uns alle miteinander ernst zu nehmen ist. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Ich habe nichts verboten!")

Wenn kriegserprobte tschetschenische Asylwerber die Bevölkerung verunsichern und Gottfried Hirz, du kommst aus diesem Bezirk und du kennst die Probleme. Die Probleme wurden von drei Parteien auch in St. Georgen aufgegriffen. Das ist eine überparteiliche Plattform, die sich dort zur Wehr setzt, weil sie offensichtlich von der Politik alleine gelassen wird.

Wenn ich lese, was in Braunau erst jüngst wieder passiert ist, mit einer Belagerung des Finanzamtes, dann glaube ich, dass die Politik wirklich entschlossen handeln muss. Dieses entschlossene Handeln auch in Sicherheitsfragen erwarte ich mir von allen unseren Kollegen. Denn es kann nicht so sein, dass draußen am Stammtisch natürlich jeder einmal dem Bund die Schuld gibt, der EU die Schuld gibt, allen anderen die Schuld gibt und selbst ist man nicht bereit, Maßnahmen zu setzen.

Ich weiß, dass wir nicht alle Probleme der Welt in unserem Land leider lösen können. Aber was wir können, sind Maßnahmen, etwa so wie wir sie beantragt haben, auch in Oberösterreich zur Steigerung der Sicherung unserer Bevölkerung zu bewirken. Genau dazu laden wir Sie ein und ersuchen um Ihre Unterstützung. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich schließe die Wechselrede, da mir keine weitere Wortmeldung vorliegt. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zunächst über die Gruppe 1 und sodann über den Zusatzantrag Beschluss fassen. Ich lasse über den Hauptantrag abstimmen. Das sind die Ansätze der Gruppe 1 in der Ihnen vorliegenden Fassung. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Gruppe 1 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser einstimmig angenommen worden ist. Wir behandeln den Zusatzantrag mit der Beilagennummer 762/2005. Ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die diesem Zusatzantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Zusatzantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich möchte Ihnen noch eine kurze Mitteilung machen. Sie haben die Möglichkeit, Ihre Unterlagen in diesem Saal zu lassen. Er wird heute abgesperrt werden. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die noch nicht den Heimweg antreten, ihre Autos so abzustellen, dass alle anderen ungehindert ausfahren können.

Ein Weiteres möchte ich Ihnen mitteilen. Wir werden morgen sofort um 8.30 Uhr mit der Gruppe 2 beginnen und darf nur aufmerksam machen, es liegen noch keine Eintragungen in die Rednerliste vor. In dem Sinn, einen guten Nach-Hause-Weg und schönen Abend.

(Unterbrechung der Sitzung: 19.05 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung: 6. Dezember 2005, 8.34 Uhr)

Dritte Präsidentin: Ich begrüße Sie sehr herzlich zum zweiten Tag unserer Budgetlandtags-sitzung. Und eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 2 und bitte den Herrn Bericht-erstatte um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** Gruppe 2: Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft Einnahmen: 825.450.000 Euro Ausgaben: 1.047.787.800 Euro.

Dritte Präsidentin: Bevor wir in die Wechselrede eingehen, gebe ich bekannt, dass zur Gruppe 2 zwei Abänderungsanträge und zwei Zusatzanträge vorliegen, die wir Ihnen als Beilagen 763/2005 bis 766/2005 auf Ihren Plätzen aufgelegt haben. Gemäß den Bestim-mungen der Landtagsgeschäftsordnung sind diese Anträge in die Wechselrede miteinzube-ziehen. Als erster Redner zu dieser Gruppe ist zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter Eiden-berger.

Abg. **Eidenberger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen einen schönen Guten Morgen! Betritt ein Europäer eine Werkshalle von Toyota, so staunt er über manche nicht mehr ganz neue Maschinen. Und trotz dieses scheinbaren Rückstandes ist es Tatsache, dass Toyota auch im heurigen Jahr wieder das erfolgreichste Unternehmen seiner Branche war. Und zwar erwirtschaftete dieses Unterneh-men dieses Jahr mehr Gewinn als Daimler Chrysler, VW, General Motors und Ford zusam-men. Aber Toyotas Investitionsobjekt, das hier zum Erfolg beiträgt, das gibt es auf keiner Messe zu kaufen. Es ist überlegenes Wissen. Toyota hat in langjähriger Kleinarbeit heraus-gefunden, jeden einzelnen Handgriff so anzuordnen, dass ein Auto in möglichst kurzer Zeit hergestellt werden kann. Dieses Wissen hat weitreichende Folgen: Die Arbeiter, sie verdienen keineswegs weniger als unsere arbeitenden Autofabriken, aber der Anteil der Lohnkos-ten am Produkt ist durch die effiziente Vorgehensweise extrem niedrig! Dieses Beispiel zeigt: Die Quelle des Erfolges von morgen ist sicherlich besseres Wissen.

In China gingen in den Achtzigerjahren zirka drei Prozent eines Abiturjahrganges zur Uni. Heute liegt die Quote bei fast zwanzig Prozent. Alleine in Indien hat sich der Bedarf an Stu-dienplätzen in den Neunzigerjahren auf 9,4 Millionen verdoppelt. Hochschulbildung wird also vom Elite- zum Massenmarkt. Wir leben längst - das haben wir auch gestern schon festge-stellt - in einer Wissensgesellschaft, die eine Industriegesellschaft abgelöst hat. Unsere we-sentliche Frage, gerade nach den doch deftigen PISA-Diskussionen, muss daher die sein: Vermittelt unser Schulsystem überhaupt die Kompetenzen für diese Wissensgesellschaft?

Machen wir doch eine kurzes Replik ins Schulwesen: Zunächst, im 15. Jahrhundert war die Schule die Schule der Kirche. Ihre Intension bestand darin, möglichst viele Kinder zum Bibel-lesen zu animieren. Sie wurde im 19. Jahrhundert durch die Schule des Industrialismus ab-gelöst. Das Lernziel war dieses Mal Disziplin, Ordnung, Pünktlichkeit und Fleiß. Die Schule des 20. Jahrhunderts, sie ist die Schule des Staates und des tertiären Systems. Deren Lern-ziel bestand vordergründig darin, Beamte und Akademiker auszubilden. Im 21. Jahrhundert müssen wir jetzt leidvoll zugeben: Die deutschsprachigen Länder sind in dieser autoritäts-mäßig strukturierten Schule zum Teil stecken geblieben. Wir brauchen heute, in der Wis-sensgesellschaft, Schülerinnen und Schüler, die nicht nur das Wissen eingepfropft und ein-geimpft bekommen, sondern Schüler und Schülerinnen, die vor allem selbst in der Lage sind, Selbstlernen zu üben und Selbstwissen zu üben. In einer Schule des Selbstlernens und des Selbstwissens ist eine Atmosphäre der Neugierde und - wie ich glaube - der Kreativität spür-bar. Die Schüler und Schülerinnen erarbeiten in dieser Schule in einzelnen Gruppen nicht den Stoff an sich, sondern die Problemlösung. Und das erzeugt einen anderen Ethos, eine andere Vitalität des Lernens. Die Schule des Wissenszeitalters stellt vor allem das Indivi-

duum in das Zentrum ihrer Überlegungen, das Individuum und seine eigenen Talente. Sie betreibt eine ganz starke Individualisierung nicht nur in der Schule, sondern auch im Unterricht, damit eben diese Individuen ihre Talente, ihre Begabungen, Leidenschaften, emotionalen Fähigkeiten tatsächlich entdecken, damit sie sie erkennen und dadurch zu einer höheren beruflichen Qualifikation kommen. Dieses System hat zum Ziel: Alle Schüler sollen optimal gefördert werden. Diese neue Schule löst das Frontallernen auf, der Lehrer ist eigentlich mehr Moderator. Die Wissensgesellschaft hat aber auch ganz andere Lernziele: Ausdrucksfähigkeit, emotionale Kompetenz, Selbstkompetenz, Kreativität, Teamfähigkeit, kurzum ein Menschenbild, das dem einzelnen Menschen mehr zutraut. In diesem Zusammenhang ist auch die Frage erlaubt: Können Österreichs Schulbauten, die vorwiegend im Industriezeitalter errichtet wurden, überhaupt diesen neuen pädagogischen Erfordernissen gerecht werden? Bedingt durch die Zeitspanne, die ein Kind in der Schule verbringt, kommt einem altersgerechten Ambiente, das auch auf die geschlechtsspezifischen Unterschiede in den jeweiligen Entwicklungsstufen Rücksicht nimmt, ganz besondere Bedeutung zu. Dabei sind Rückzugsmöglichkeiten genauso wichtig, wie Orte der Begegnung; das Kind soll sich körperlich intellektuell und emotional wohl fühlen. Ein abwechslungsreiches Raumangebot mit unterschiedlichen Raumdimensionen und Funktionen unterstützt die wesentlichen Bedürfnisse der Kinder.

In den nordischen Ländern bilden Demokratie und Respekt vor dem Einzelnen den Rahmen des Schulsystems. Der staatliche Lehrplan steht unter anderem die Anpassung an Lebensumstände und Bedürfnisse jedes Einzelnen explizit vor, sowie Kooperation und Solidarität, interdisziplinäres Lernen und die Erziehung zur Selbstverantwortung. In Schweden ist es so, dass in den Grundschulen der Sechs- bis Elfjährigen diese Ziele auch architektonisch, baulich umgesetzt wurden. Arbeitseinheiten oft in Einzelgebäuden - für altersheterogene Gruppen von jeweils rund 100 Kindern bilden die Basis der Gebäudeorganisation und stellen nicht nur verschiedene Unterrichtszonen, sondern auch Essbereich und heimelige Wohnbereiche zur Verfügung. Wie wohl mir klar ist, dass die Architektur Reformen und Arbeitsweisen lediglich räumlich unterstützen kann. In den erfolgreichen und innovativen Staaten ist zu bemerken, dass dort alles unternommen wird, möglichst viele Menschen zu einer Universitätsausbildung zu bringen, zu einem Universitätsabschluss zu bringen. Es gibt heute schon Staaten, in denen bereits 50 Prozent eines Geburtsjahrganges ein akademisches Studium abschließen, Österreich hinkt da noch etwas hinterher. In den skandinavischen und angelsächsischen Ländern ist es fühlbar, wie wichtig die Bildung den Menschen ist und was sie bereit sind, dafür zu unternehmen und zu geben. Durch den hohen Ausbildungsgrad und den daraus resultierenden Verdienst haben wir in diesen Ländern auch eine ganz dynamische Erwerbsbeteiligung der Frauen. Wenn wir es schaffen, Individualisierung voranzutreiben, mehr Bildung für Menschen voranzutreiben, wenn es uns gelingt, tatsächlich eine höhere Wertigkeit für den Bildungsbegriff zu erreichen, dann werden wir in ungefähr 10 bis 15 Jahren tatsächlich die ersten positiven Ergebnisse erleben und spüren. So lange dauert es nämlich, bis sich eine kritische Masse von Menschen bildet, die sich dessen bewusst ist und sich auch dazu bekennt. Ich bedanke mich. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Kraler.

Abg. Kraler: Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Damen und Herren! Kinderbetreuung, der Weltkindergipfel im Mai 2002 in New York löste auch in Österreich eine breite Diskussion über Kinderpolitik aus, entstanden ist daraus auf Bundesebene der nationale Aktionsplan zu diesem Thema. Auf Grundlage der Kinderrechte wurden Ziele und Maßnahmen zur Verbesserung der Lebensbedingungen aller in Österreich lebenden Kinder geschaffen. Festgehalten wurde auch, dass das Kind in seiner gesamten Persönlich-

keit mit seinen konkreten Bedürfnissen und Erwartungen im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit stehen muss und dass Kinderpolitik eine Querschnittsmaterie ist, der Meinung bin ich übrigens auch. Im Paragraph 178 des ABGB ist festgehalten, und ich zitiere: Bei Beurteilung des Kindeswohls sind die Persönlichkeit des Kindes und seine Bedürfnisse, besonders seine Anliegen, Fähigkeiten, Neigungen und Entwicklungsmöglichkeiten, sowie die Lebensverhältnisse der Eltern entsprechend zu berücksichtigen, auch das kann ich inhaltlich voll unterstreichen.

Liebe KollegInnen, es ist mir sehr wichtig, dass wir uns bei der Erstellung und in der Diskussion rund um das Oberösterreichische Kinderbetreuungsgesetz alle exakt an diese festgeschriebenen Grundsätze halten. Das Kind muss im Mittelpunkt stehen, ich möchte, dass alle Bereiche der außerhäuslichen Betreuung in diesem Gesetz geregelt werden. Da gibt es eine große Vielfalt auch in Oberösterreich, es gibt Krabbelstuben, Kindergarten mit allen Sonderformen, altersgemischte Gruppen, Integrationsgruppen, Gruppen mit Schwerpunkten der Alternativpädagogik oder mit sportlichen Schwerpunkten. Größere Kinder besuchen oft außerschulische Horte oder nutzen die Nachmittagsbetreuung in Schulen oder bei Tagesmüttern. Diese Vielfalt ist ja grundsätzlich zu begrüßen, ich hoffe noch immer, dass wir gemeinsam das alles in einem Gesetz regeln können und zu einer guten Lösung kommen. Den Konsens, den Dr. Retzl anstrebt, sehe ich zur Zeit allerdings nicht, auch die Grünen merken das in einem Standard-Artikel vom letzten Mittwoch recht kritisch an. Aber einen Kompromiss könnte es bei etwas gutem Willen und in einer ernsthaften Auseinandersetzung schon werden. Ein paar Dinge sind mir aber sehr wichtig, die möchte ich in dem Gesetz unbedingt verankert wissen. Das ist die pädagogische Qualität samt Integration, die personelle Ausstattung, die passenden Öffnungszeiten, das räumliche Angebot und die Finanzierung des Ganzen.

Die Qualität in den Kindergärten. Der Qualitätsbegriff der Kindergärten unterliegt wie die Kinderbetreuungseinrichtungen insgesamt auch einem historischen Wandel. So wurden in den Fünfzigerjahren eine gute Qualität durch Begriffe wie Wärme und Pflege definiert, in den Sechziger- und Siebzigerjahren stand die kognitive Entwicklung im Vordergrund und in den Achtzigerjahren begann man das ganze Kind zu sehen. Die soziale Kompetenz, die Selbstständigkeit, die Kommunikationsfähigkeit und das Verantwortungsbewusstsein zu fördern, wurde in den Vordergrund gerückt, diese Ziele gelten bis heute.

Zur personellen Ausstattung: Das Personal muss bestens ausgebildet und natürlich ausreichend vorhanden sein, nur so ist die individuelle Förderung des einzelnen Kindes gewährleistet, und die Fortbildung des Personals muss auch gesichert sein. Die räumliche Ausstattung muss den Bedürfnissen entsprechen, wobei der letzte Luxus nichts über die Qualität aussagt, vor allem das pädagogische Konzept muss sich im räumlichen Konzept widerspiegeln und die Finanzen, das ist mit Garantie ein ganz heikler Punkt und gehört sorgfältig und ausreichend diskutiert, einfach dem Erhalter die Verantwortung zuzuschieben, wird nicht gehen. Das Land wird sich beteiligen müssen, und wir sollten uns verschiedene Finanzierungsmodelle anschauen, mit dem Bund werden die entsprechenden Verhandlungen zu führen sein, worum ich Herrn Landesrat Sigl, in erster Linie Herrn Landehauptmann Dr. Pühringer wiederum ersuche. Für mich müssen hochwertige Kinderbetreuungseinrichtungen dazu beitragen, den Kindern ihre Grundrechte zu ermöglichen, wie gesundes Leben, spontane Meinungsäußerung, Würde und Selbstständigkeit, Selbstvertrauen, Begeisterung beim Lernen, Geselligkeit, Freundschaft, kulturelle Unterschiede und Vielfalt, Zugehörigkeitsgefühl, Glück und Harmonie usw., all das brauchen die normalen Kinder in unseren Einrichtungen.

Die Kinder mit Beeinträchtigungen, egal in welcher Ausprägung, und Kinder aus anderen Kulturkreisen, die bei uns leben, brauchen das ganz besonders. Ich hoffe sehr, dass es uns gelingt, Integration mit den Betreuungseinrichtungen im neuen Gesetz ordentlich zu regeln. Die praktische Durchsetzung der Integration ist ja zur Zeit sehr unterschiedlich, zumeist hängt sie vom guten Willen des Erhalters ab. Will man der Entwicklung von Vorurteilen vorbeugen, so ist es notwendig und sinnvoll, behinderte und nicht behinderte Kinder so bald als möglich zusammen lernen zu lassen. Die Liste der Vorteile für die gesamte Gesellschaft ist lang. Aus meiner Sicht sollten alle Kinder von klein auf integriert aufwachsen und gemeinsam von einander lernen, es soll in Richtung Nichtaussonderung gehen. Die Intention, die einschließende Erziehung und die volle Teilnahme an allen gesellschaftlichen Prozessen und Gütern ist für mich das Ziel und soll vor allem in den Betreuungseinrichtungen gelebt werden.

Wozu brauchen wir Betreuungseinrichtungen? Ich möchte hier einen ganz kurzen Abriss aus der Geschichte geben. Im 18. und 19. Jahrhundert etablierte sich in Europa eine neue Gesellschaftsform, stark geprägt von der zunehmenden Industrialisierung. Die Familien entwickelten sich weg von der Großfamilie hin zu der Kernfamilie. Das große soziale Gefüge fiel weg, ein gesellschaftlicher Eingriff seitens der Politik war erforderlich, und eine der Reaktionen war die Schaffung der Institution Kindergarten. Große Verdienste hat dabei Friedrich Fröbel, er wird allen Pädagoginnen und Pädagogen ein Begriff sein. Seine Aussagen, die er vor 150 Jahren getätigt hat, gelten übrigens heute noch. Nach dem Ende des Ersten Weltkrieges begann in Österreich, speziell in Wien, eine sehr viel versprechende Entwicklung bei den Kinderbetreuungseinrichtungen, da wurden zum Beispiel die ersten Montessorie-Kindergärten gegründet, die dann leider dem unseligen Nazi-Regime zum Opfer fielen, sie wurden verboten und geschlossen. Nach dem Zweiten Weltkrieg gab es keine sehr großen innovativen Veränderungen und Entwicklungen im Kindergartenbereich. Eine Ausnahme allerdings war Margarete Schörl, auch wahrscheinlich vielen gut bekannt, eine Nonne von den "Englischen Fräulein", die wiederum die Montessorie-Pädagogik und die Ideen von Fröbel aufgreift. Ab Mitte der Sechzigerjahre rückte die Vorschulerziehung verstärkt in den Mittelpunkt, doch bald wurde die Überbetonung des Positiven kritisiert, und zum ersten Mal kam es in Österreich Mitte der Achtzigerjahre zu einer verstärkt wissenschaftlich fundierten Darstellung von spezifischen Methoden für den Kindergarten.

Die Forderung nach außerhäuslicher Kinderbetreuung ist also keine Modeerscheinung des 21. Jahrhunderts und entsprang auch nicht in den Gehirnen karrieresüchtiger Frauen unserer Zeit. Wir dürfen nur in ihrer Entwicklung nicht stehen bleiben oder gar Rückschritte machen. Ein wichtiger Grund für den qualitativ hochwertigen Ausbau und eine gesetzliche Regelung bezüglich Rechtsanspruch auf Betreuungsangebote ist auch zweifellos die Forderung nach der Vereinbarung von Familie und Beruf. Wenn wir wollen, dass unsere Eltern, Mütter und Väter im gleichen Ausmaß einer Erwerbstätigkeit nachgehen können, dann haben wir seitens der öffentlichen Hand für die Abwesenheit der Eltern die außerhäusliche Betreuung zu sichern. Vernünftige Öffnungszeiten und sozial gestaffelte Elternbeiträge sind notwendig.

Ein bisschen neidvoll schaue ich manchmal schon nach Niederösterreich, wo zum Beispiel am Vormittag der Kindergarten gratis ist, aber wenn die getätigten Aussagen meiner Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Fraktionen ernst gemeint sind, dann sind wir uns ja in dem Punkt Vereinbarkeit von Familie und Beruf ohnedies einig. Auf der Homepage des Bundesministeriums ist über Kinderbetreuung was Interessantes zu lesen, ich zitiere wieder: Ein ausreichendes bedarfsgerechtes und flexibles Angebot an Kinderbetreuungseinrichtungen leistet einen wesentlichen Beitrag zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie, denn die Erwerbschancen von Eltern hängen besonders von den zur Verfügung stehenden Betreuungs-

angeboten für Kinder und sonstigen hilfsbedürftigen Personen ab. Zitat Ende. Das liest sich ganz wunderbar und ist zu unterstreichen, allein bei der Umsetzung sehe ich Handlungsbedarf.

Ein weiterer Grund, warum wir Kinderbetreuungseinrichtungen brauchen, Kindergärten sind die ersten Kinderbetreuungseinrichtungen, die Kinder außerhalb der Familie kennen lernen. Die soziale Komponente steht für mich im Vordergrund wie das Spiel mit Gleichaltrigen, die Förderung der körperlich, geistigen und seelischen Entwicklung, Förderung der Schulfähigkeit durch erprobte Methoden der Kleinkinderpädagogik. Wiederum ist auf der Homepage des Bundesministeriums sehr Erfreuliches zu lesen, ich zitiere: Darüber hinaus sind diese Einrichtungen auch als Voraussetzung für eine Chancengleichheit aller Kinder zu sehen und ist insbesondere der Kindergarten als qualitätsvolle vorschulische Bildungseinrichtung in allen Bevölkerungsschichten akzeptiert. Zitat Ende. Nun gehe ich einmal davon aus, dass die Veröffentlichungen auf der Homepage des Ministeriums ernst gemeint sind. Für mich persönlich besteht ja ohnedies kein Zweifel, dass alle Betreuungseinrichtungen gleichzeitig auch Bildungseinrichtungen sind.

Ein weiterer Grund für Kindergärten, die Geburtenrate. Es ist bewiesen, dass sich Frauen häufiger für Kinder entscheiden, wenn sie vor Ort ein entsprechendes Angebot vorfinden, auch wenn es viele nicht hören wollen, aber es ist eine Tatsache und auch statistisch mit Zahlen belegt, in jenen Ländern, in denen die Eltern ein flächendeckendes Angebot vorfinden, denen niemand vorwirft Rabeneltern zu sein, wenn sie sich für Kind und Job entschieden haben, ist die Geburtenrate höher als hier zu Lande. Man kann natürlich auch davor die Augen verschließen und die gesellschaftliche Entwicklung leugnen. In der Diskussion spielen selbstverständlich auch ideologische Wertvorstellungen und Weltbilder, ein unterschiedlich definierter Familienbetrieb und dergleichen mehr, eine entscheidende Rolle. Eines muss uns aber klar sein, reagiert die Politik nicht auf den gesellschaftlichen Wandel und schafft sie keine Optionen, dann muss sie mit den entsprechenden Konsequenzen leben, in diesem Fall mit einem wachsenden Anteil zeitlebens kinderloser Frauen.

Eines meiner Lieblingsthemen, die Ganztagschule, muss ich leider aus Zeitgründen streichen. Ich kann aber allen Interessierten hier eine Fallstudie vom deutschen Institut der "Internationalen pädagogischen Forschung" wärmstens empfehlen. Dort beschreibt Dr. Christian Alix die Ganztagschule in Frankreich, hier wird sehr klar dargestellt, was die echte Ganztagschule ist.

Kinder sind das wichtigste Kapitel einer Gesellschaft, so zu lesen im Vorwort einer Publikation über Kinderrechte vom Bundesministerium. Ich bin auch der Meinung, dass Kinder das Wertvollste in unserer Gesellschaft sind, und wir sollten keine Anstrengungen scheuen, um diese Entwicklung zu fördern. Ich denke, wir sollten in Oberösterreich gemeinsam eine zukunftsorientierte Politik mit Weitblick betreiben. Eine gute Gelegenheit bietet uns das soeben in Entstehung befindliche Kinderbetreuungsgesetz, und ich erwarte mit Spannung den Entwurf. Ich werde mich seitens der Sozialdemokratie auch weiterhin aktiv und konstruktiv in die Diskussion einmischen.

Ich möchte aber abschließend noch einmal betonen, dass alles, was ich bisher gesagt habe, von der Finanzierung bis hin zur Qualität, ausreichend und ernsthaft mit uns diskutiert werden muss, wenn man eine gemeinsame Lösung will. Noch habe ich die Hoffnung nicht aufgegeben, dass uns 2006 der große Wurf doch noch gemeinsam gelingt. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Frais.

Abg. Dr. Frais: Sehr geehrte Frau Präsidentin, recht schönen guten Morgen meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist noch nicht sehr lange her, etwa ein Jahr, als wir uns über die Ergebnisse der PISA-Studie unterhalten haben. Es war eigentlich von allen Seiten die getragene Hoffnung, dass sich in unserem Bildungssystem etwas ändern werde aufgrund der Ergebnisse. Ich wiederhole nur ein paar Punkte. Wir sind davon ausgegangen, dass wir Beiträge leisten sollten zur Verstärkung einer Schule mit Freude, wo nicht der Notendruck das Entscheidende ist, wo nicht die vorzeitige Selektion die Kinder belastet, sondern den Kindern die Möglichkeit zur Entfaltung gegeben ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir glaubten, dass eigentlich alle daran interessiert sein sollten, dass der Akademikeranteil in Österreich höher werden soll, weil er halt einfach bei 15 Prozent liegt, im OECD-Durchschnitt bei 24 Prozent. Die Konsequenz war bei PISA auch erkennbar, dass Akademiker wieder Akademiker reproduzieren und dass aus anderen Schichten unserer Gesellschaft nur sehr wenige die Ausbildung zu Akademikern machen können. Wir haben das Problem der Nachhilfestunden gehabt, wo es jenen möglich ist, die sozial in der Lage sind, für ihre Kinder vieles zu ermöglichen auf diesem Wege, anderen nicht. Und wir haben ein Jahr auch weitere Diskussionen gehabt, meine sehr geehrten Damen und Herren, in allen möglichen Bereichen. Ich denke an jene Kinder mit nicht deutscher Muttersprache, wo es erste Ansätze jetzt gegeben hat. Und wenn man in der Praxis schaut, wie schlecht vieles von dem vorbereitet ist und auch nicht funktioniert, dass man einfach Kinder in die Kindergärten hinschickt und letztendlich man Kindergärtnerinnen ihrem Schicksal allein überlässt: Sie haben keine Ausbildung zusätzlich dazu bekommen, sondern man schickt die Kinder einfach dort hin. Niemand kontrolliert im Detail, wer eigentlich in die Schule hin gegangen ist und ob es dann auch mit dem Elternhaus die entsprechenden Kontakte gibt. Die Frage des Erlernens der eigenen Muttersprache, in dieser Richtung wird eigentlich alles dem Schicksal überlassen. Und nicht einmal die Kontaktnahme mit den Eltern in diese Richtung erfolgt entsprechend.

Wir haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, gestern dem Dienstpostenplan der Lehrer nicht zugestimmt. Deshalb nicht zugestimmt, weil wir der Meinung sind, dass es ein völlig falsches Zeichen ist, mit 229 weniger Dienstposten auf die Herausforderungen unserer Zeit im Bereich Bildung zu reagieren. Und da geht es nicht, Herr Landeshauptmann, um Fairness oder Unfairness, wie ich heute gelesen habe, sondern es geht um unsere Kinder. Es geht um die Zukunft unserer Kinder, und wenn halt etwas vereinbart worden ist, was letztendlich mit der Realität nicht Schritt hält, dann muss man etwas anderes verhandeln. Und ich darf dich daran erinnern, du weißt es selber ganz genau, dass ihr in der Landeshauptleutekonferenz am 4. November auch das Problem der Kinder mit nicht deutscher Muttersprache, zusätzliche Integrationslehrer in der Größenordnung von 700 bis 800 Lehrern, selbst gemeinsam beschlossen habt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Eh! Kein Problem! Gesetzesgrundlage!")

Also, es herrscht Übereinstimmung in dieser Frage. Und ich bin nur dann ganz verwundert, wenn im zuständigen Ausschuss, im Unterrichtsausschuss, wenn der entsprechende Antrag der Landeshauptleutekonferenz gestellt wird, die derzeitige Bundesregierung beziehungsweise die Fraktionen der derzeitigen Bundesregierung drüber fahren und das ablehnen. Es herrscht also Übereinstimmung, dass wir diese Lehrer brauchen. Und unsere Kinder brauchen sie für den Unterricht. Und da kann es doch nicht einfach sein, dass man sagt, weil wir im Finanzausgleich das ausgemacht haben, wird im Grunde nichts daran geändert.

Wir brauchen es, und darum haben wir bereits im Sommer einen Antrag gestellt, wo wir gesagt haben, versuchen wir wenigstens diese Lehrer über eine Lehrerreserve drüber zu retten. Ich möchte jetzt gar nicht mehr näher darauf eingehen, was es da bei der Lehrerreserve an Widersprüchlichkeiten, um etwas Positives von uns zu verhindern, gegeben hat. Das Gutachten des Verfassungsdienstes, und damit möchte ich Punkt machen, hat uns völlig Recht gegeben. Das erwarte ich auch von allen, und ich möchte eigentlich keine weitere Erklärung mehr dazu. Denn es ist klar, man kann helfen. Und ich gebe allen denen Recht, mit der Lehrerreserve allein werden wir das Problem, das auf uns zukommt, nicht lösen. Es konnte nur eine Übergangslösung sein.

Aber was wir einfordern, ist eindeutig unser zweiter Antrag. Wie geht man denn um mit dieser Frage? Und wenn der Herr Landeshauptmann im Ausschuss gesagt hat, 2.000 oder noch mehr Lehrer werden bis zu 2010 letztendlich ein Problem mit ihrem Dienstposten haben, dann sind wir doch gefordert, auf der einen Seite uns dieser Frage zu stellen, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nein, überhaupt nicht!") und andererseits zu schauen, wie wir bestmöglich diese Lehrer einsetzen können. Denn wir haben momentan, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Chance des Jahrhunderts. Wer jetzt nicht sieht, dass es zu einem Generationenwechsel kommt, dass ältere und damit auch einkommenshöhere Lehrer in Pension gehen und jüngere Lehrer eingestellt werden und damit man sich budgetär ja einiges ersparen kann bzw. umschichten kann, hat die Zeit nicht richtig erkannt. Wenn die Lehrer wieder teurer werden, wird es schwierig sein. Aber derzeit ist es sicherlich möglich, jene eingesparten Mittel aus dem Budget in Richtung qualitativer Besserung des Unterrichts umzuschichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war nämlich schon sehr eigenartig beim Dienstpostenplan, wenn man ihn sich genauer angeschaut hat: Während man nämlich im Volksschulbereich, im Hauptschulbereich, im Sonderschulbereich und im PTS-Bereich nur nach Köpfen argumentiert, also nach Schülerzahlen argumentiert, ist es in den berufsbildenden Bereichen der Pflichtschulen so, dass man nach Klassen argumentiert. Und ich habe es nicht ganz verstanden, warum man einen Bereich nach Klassen und den anderen nach Schülerzahlen argumentiert, weil es, was ich bereits gestern gesagt habe, für mich auch sehr unverständlich ist, nach Schülerzahlen zu argumentieren, denn die letztentscheidende Frage, auch über die Ressourcen, ist ja doch, wie viel Klassen ich habe. Es hilft mir nicht sehr viel, ob ich statt 20 nur 18 Schüler in einer Klasse drinnen habe, dann hätte ich die Schülerzahl berücksichtigt, aber ich habe trotzdem eine Klasse, und ich werde trotzdem eine Lehrerin und einen Lehrer für ein bestimmtes Fach dafür brauchen. Und wir haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, halt das Problem, dass bei Ressourceneinsparung letztendlich bei Unterrichtsfächern gespart werden muss.

Und ich glaube, es gibt niemanden da herinnen, ich möchte das gar nicht als Privileg für uns in Anspruch nehmen, die nicht am Beginn dieses Schuljahres mit Briefen von Elternvereinigungen usw. eingedeckt worden sind, auf wie viel unverbindliche Übungen verzichtet werden musste, wo Kinder im Grunde keine Freude gehabt haben, Eltern keine Freude gehabt haben, wo auf Förderunterricht verzichtet werden musste, wo derzeit umgeschichtet werden muss vom besonderen Förderunterricht, der eigentlich jenen Kindern zugute kommen sollte, die nichtdeutscher Muttersprache sind, aber wo man jetzt die Mittel sehr flexibel verwendet, um sie letztendlich überhaupt für die Unterrichtseinheiten zu verwenden. Das fällt dann unter diese stille Reserve des Landesschulrates.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Herummurksen. Wir wollen, dass auf Bundesebene klare Entscheidungen für eine moderne, zeitgemäße Bildungspolitik gestellt

werden. Wir werden im Grunde auch nicht ruhen. Und es wird nicht helfen, wenn dann ein riesiger Erfolg heraus kommt, wenn man weiß, endlich hat man es geschafft, dass vielleicht der Herr Finanzminister der Frau Bundesminister doch 300 Stunden überlässt, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "300 Lehrer!") 300 Lehrer, 300 Dienstposten, richtig, 300 Dienstposten überlässt. Brauchen würden wir 700 bis 800.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir leben eh schon in Kompromissen. Aber ich sage eines sehr klipp und klar: Die Zukunft unserer Kinder verträgt am wenigsten Kompromisse. Zweitens, wir haben derzeit die budgetäre Chance auf Bundesebene, dadurch dass junge Lehrer nachkommen, auch mit reduzierten Budgetmitteln einen Ausgleich schaffen zu können. Und wer diese Chance nicht wahrnimmt, macht sich schuldig an unseren Kindern. Es ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch nicht so, dass im Grunde die Anzahl der Schüler alles rechtfertigen würde. Denn, wer sich die Statistik genau anschaut, kommt sicher sehr rasch drauf, dass sie eigentlich nur in den letzten beiden Jahren etwas weniger geworden sind bei den Schulanfängern. Das heißt, hier werden erst ein oder zwei Klassen erfasst von dem Ganzen, während in anderen Bereichen, und ich habe mir genau die Schülereinstiegszahlen angesehen, diese beachtlich waren. Also, da sind wir da gar nicht so schlecht dabei.

Ich weiß nicht, warum heuer für 2006 diese hohe Zahl von 229 tatsächlich, wenn ich sie grundsätzlich nicht akzeptiere. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Weil 2.980 Schüler nächstes Jahr weniger sind als heuer im Schuljahr! Und das hat dem Dienstpostenplan zu Grunde gelegt werden müssen!") Herr Landeshauptmann! Weil man im Grunde immer den Schulbeginn hernimmt, aber nicht jene Schüler, die letztendlich schon in den Schulen sich befinden. Und da haben wir dann das große Problem, dass wir höhere Klassenanzahlen haben als die Reduktion, die dem Ganzen zu Grunde gelegt worden ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben Sprachförderung in den Schulen, die müsste besser ausgebaut werden. Neun Prozent waren nicht-deutscher Muttersprache bei PISA. Aber zwanzig Prozent haben echte Sprachprobleme gehabt. Mit dem einfachen Argument nicht-deutscher Muttersprache lässt sich das nicht erklären. Ich weiß von meiner Frau, dass es viele davon gibt, die sehr sehr willig sind und sehr sehr rasch die deutsche Sprache lernen, also wir sollten auch auf unsere österreichischen Kinder achten. Auch dort gibt es ein ganz beachtliches Problem, wo wir unser Schulsystem zu hinterfragen und zu verbessern haben. Das Gleiche hat für die Naturwissenschaften und für Mathematik gegolten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir schon im Grunde heute darüber reden, was in unserer Zeit notwendig ist, ich sehe aber, dass das rote Licht leuchtet, da hätte ich noch gerne, und vielleicht melde ich mich, Frau Präsidentin, noch einmal, ich habe ja zwei Möglichkeiten, vielleicht lasse ich mich noch einmal eintragen. So möchte ich jetzt mit dem Appell, Herr Landeshauptmann, an dich enden: Schule solle nicht Streit sein. Unsere Kinder sollten nicht Streit sein. Aber ich ersuche dich, wenn wir das, was unsere Kinder brauchen, einfordern, dann zu sagen, das sind die Streithanseln. Ich bin gerne ein Streithansel, wenn wir für die Zukunft unserer Kinder gemeinsam etwas erreichen. Und dazu lade ich alle Fraktionen ein. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hirz.

Abg. **Hirz:** Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Landeshauptmann Pühringer hat schon gesagt, dass das Budget 2006 unter eigentlich schwieri-

gen Rahmenbedingungen erstellt worden ist. Wir haben eine Steuerreform 2003 zu verkräften mit einem, meiner Meinung nach, zu hohem Einsparungsvolumen. Alleine für Oberösterreich bedeutet das, dass wir 90 Millionen Euro weniger im Budget haben, als wir hätten, wenn es diese Steuerreform nicht gegeben hätte. Dies hängt mit verschiedensten Faktoren zusammen. Unter anderem mit dem, dass es eine mäßige konjunkturelle Entwicklung gibt. Es hängt zusammen mit den hohen Rohölpreisen und dem gedämpften Wirtschaftswachstum. Dazu kommt noch, dass der Bund, meiner Meinung nach, immer mehr Aufgaben auf die Länder abschiebt.

Wir haben im Bereich Soziales, Kinderbetreuung, Nahverkehr, wir haben bei der Krankenanstaltenfinanzierung und im Bildungsbereich äußerst dynamische Aufgabengebiete, die die Länder in den nächsten Jahren überproportional belasten werden. Als Bildungssprecher der Grünen ist es mir wichtig, dass ich in diesem Bereich sagen kann, dass die Kürzungen, die dieses Budget hat hinnehmen müssen, am Bildungsbereich vorbei gegangen sind. Es ist in keinem einzigen Bereich eingespart worden. Ganz im Gegenteil, es sind andere Bereiche sogar aufgestockt worden. Ich denke, dass das Land Oberösterreich im Bildungsbereich seine Aufgaben erfüllt. Und bei einem Gesamtbudget von 3,8 Milliarden Euro haben wir im kommenden Jahr eine Milliarde Euro im Bildungsbereich. Das sind 27 Prozent, wenn man die Investitionen wegrechnet. Und weil PISA schon angeschnitten wurde, mich freut besonders, dass wir in Oberösterreich auch ein Stück die Konsequenzen daraus gezogen haben, denn die Leseförderung, die in Oberösterreich jetzt starten wird, kann sich sicher sehen lassen. Wir haben da beim Landeshauptmann ein offenes Ohr gefunden und es freut mich sehr, dass wir in den nächsten drei Jahren 3,5 Millionen Euro in diese Leseförderung stecken werden. Ich möchte das nur mit dem Bund vergleichen. Es gibt da die Aktion LESEFIT, die Gesamtsumme für das gesamte Bundesgebiet liegt bei 283.000 Euro, wenn man weiß, dass das Land Oberösterreich jährlich um 330.000 Euro aufstockt, dann sagt das alles. Dieses Geld soll also hauptsächlich in den Schulbibliotheksausbau, in den Bibliotheksausbau und natürlich in verschiedene Leseprojekte fließen. Jetzt wird wichtig, dass der Landesschulrat das mit entsprechenden didaktischen Fortbildungsprogrammen unterstützt. Ich denke, das ist wirklich eine erfreuliche Seite.

Die für mich weniger erfreuliche Sache ist die neueste Jugendstudie, die im News nachzulesen ist, wo 82 Prozent der Fünfzehn- bis Zwanzigjährigen angeben, Zukunftsängste zu haben. 61 Prozent der Fünfzehn- bis Zwanzigjährigen fürchten sich konkret vor Arbeitslosigkeit. Und wenn die Zahlen stimmen, und ich gehe davon aus, dass sie stimmen, dann sind das Zahlen, die uns aufrütteln müssten. Die hat es in der zweiten Republik noch nicht gegeben. Da fühlt sich eine Generation eigentlich auf dem Abstellgleis. Ich denke, dass einer der wesentlichsten Faktoren ist, hier im Bildungsbereich anzusetzen, weil Bildung die Basis ist, um Zukunftsängste abzubauen und entsprechende Zukunftsperspektiven zu gewinnen und den jungen Menschen Selbstvertrauen zu geben. Ich denke, dass die Bundesregierung aufgefordert ist, in die Bildung vermehrt zu investieren. Und ich glaube auch, dass Reformen dringend notwendig sind.

Und ich gebe vollkommen Recht, wir haben jetzt das historische Fenster, diesen Schülerrückgang zu nutzen, bei einem gleich bleibenden Bundesbildungsbudget entsprechend in die Qualitätsverbesserung zu gehen, nämlich die Dienstposten gleich zu lassen. Das würde Reformmöglichkeiten geben, die wir brauchen. Wir haben in Oberösterreich durchschnittlich einen Schülerrückgang von 2.500 Schülern und Schülerinnen pro Jahr. Hochgerechnet auf 2012 ergibt das 3.000 Dienstposten. Es wird jedem klar sein, dass es den Ländern nicht möglich ist, diese Lehrerdienstposten zu übernehmen, wenn es nicht zu einem entsprechenden Finanzausgleich zwischen Bund und Ländern kommt.

Ich möchte kurz skizzieren wohin diese Reformen gehen sollen. Erstens einmal, und da gebe ich auch völlig Recht, wir müssen meiner Meinung nach den Lehrer-Schülerschlüssel ändern, das heißt, zu Gunsten dieses Verhältnisses. Wir haben in der Hauptschule, im polytechnischen Lehrgang zehn zu eins, in der Volksschule 14,7 Schüler auf einen Lehrer. Hier muss es sicherlich Verbesserungen geben, damit eine individuelle Betreuung möglich wird. Wir brauchen eine Verringerung der Klassenschülerhöchstzahlen. Wir brauchen den Ausbau des Förderunterrichtes, so wie es die Finnen uns vorzeigen. Wir brauchen die Erhöhung der sonderpädagogischen Förderstunden, um die Integration, die ja in Oberösterreich vorbildlich ist, weiterzutreiben. Das Problem bei den sonderpädagogischen Förderstunden ist wie bei so vielem, dass sie berechnet werden nach den Eintrittszahlen in den ersten Klassen der Volksschulen und das hochgerechnet wird auf das System. Und das ist natürlich bei einem Schülerschwund eine schlechte Bilanz. Und wir brauchen den Ausbau der Nachmittagsbetreuung, ob in Ganztagschulen oder in ganztätigen Betreuungsangeboten. Ich denke, es kann ein Mix angeboten werden. Auch hier müssen wir darüber diskutieren, wie soll denn das Freizeitangebot für Schüler und Schülerinnen aussehen, die dann am Nachmittag in der Schule sind. Wie schaut es aus mit den regelmäßigen Bezugspersonen? Wie schaut es aus mit den Erziehungskompetenzen, die man als Eltern natürlich dann teilweise abgibt, wenn die Schüler und Schülerinnen den ganzen Tag in der Schule sind. Und all diese von mir aufgezählten Maßnahmen sind notwendig und sie sind auch beschäftigungswirksam.

Und ein Bereich, der in einer umfassenden Schulreform unerlässlich ist, ist meiner Meinung nach die frühe Selektion aufzugeben. Wir haben ein Schulsystem, wo sehr früh mit zehn Jahren selektiert wird. Und wenn man sich dazu den Schülerschwund anschaut, wir haben jährlich 2.500 Schüler und Schülerinnen in Oberösterreich weniger, und man weiß, dass die Entscheidung, ob man in eine Hauptschule oder in ein Gymnasium geht, nicht nur ausschließlich nach den Schulleistungen und der Lehrerbeurteilung fällt, sondern dass es da noch viele andere Kriterien gibt, behaupte ich, dass wahrscheinlich die allgemeinen höheren Schulen ihre Unterstufen weiterhin anfüllen werden und ein Schülerrückgang hauptsächlich die Hauptschulen treffen wird. Das bedeutet, dass die Hauptschulen noch weiter ausgedünnt werden und sich die Situation der Leistungsdifferenzierungen innerhalb eines Systems sich noch verstärken wird. Ich denke, dass es notwendig sein wird, auch in Zukunft über die gemeinsame Schule der Zehn- bis Vierzehnjährigen nachzudenken. Ich glaube, dass sich da in den nächsten zehn Jahren einiges tun wird, weil die Entwicklungen wahrscheinlich Reformen zwingend notwendig machen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stelzer.

Abg. **Mag. Stelzer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrten Damen und Herren und liebe Gäste auf der Galerie! Dass Bildung in Oberösterreich eine besondere Bedeutung hat, sieht man alleine daran, wie gestern auch in der Budgetrede des Herrn Landeshauptmann zum Ausdruck gekommen ist, dass ungefähr jeder dritte Euro des Landesbudgets in den Bildungsbereich geht. Und das tun wir aus Überzeugung und weil Bildung der Treibstoff ist, der unser Land besonders nach vorne bringen kann. Aber ich möchte sagen nicht nur unser Land, und das wäre auch die Ergänzung zu dem Beispiel mit der Autofabrik, das wir heute schon gehört haben, nicht nur ein Land, nicht nur einen Wirtschaftsstandort, sondern Bildung kann auch jede Einzelne und jeden Einzelnen nach vorne bringen, trägt zur Lebensqualität, zur persönlichen Entwicklung bei. Daher ist es schon wichtig, dass in einer Autofabrik, so wie wir es gehört haben, jeder Handgriff sitzt und dass es vielleicht immer noch besser und noch schneller geht, aber es ist genauso wichtig, dass auch die Lebensqualität und die persönli-

chen Entwicklungsmöglichkeiten und –szenarien jedes Einzelnen durch unser Bildungssystem, durch unser Schulsystem gefördert werden.

Wo manifestiert sich das Geld, das wir in den Bildungsbereich geben? Sehr, sehr vieles natürlich im Schulbauprogramm. Zur Zeit befinden sich 282 Projekte mit einem Gesamtbauvolumen von über 380 Millionen Euro im Bauprogramm. Für das kommende Budgetjahr sind auch wieder zusätzliche Mittel vorgesehen. Es wird in Sonderschulen investiert, es wird in die höheren Schulen investiert. Obwohl Bundeszuständigkeit, gibt es ja die Vorfinanzierung durch das Land, und es trägt insgesamt das, was wir an Geld in den Bildungsbereich geben, zum großen Investitionsschub in unserem Land bei. Das ist die Hardware, die im Bildungsbereich geschaffen wird, damit dann in all diesen Räumlichkeiten, in diesen Hüllen, die hier geschaffen werden, auch mit einer möglichst modernen, mit einer möglichst kreativen Software gearbeitet werden kann, dass diese Hardware auch bespielt werden kann im Interesse der Schülerinnen und Schüler, die natürlich immer im Zentrum der Bildungspolitik und des Bildungssystems zu stehen haben.

Ich möchte ein paar Schlaglichter werfen. Das sind besondere Highlights dieser Software, die wir in Oberösterreich voran bringen. Eines ist sicher, und es wurde auch schon genannt, die Integration. Aber nicht nur an den Pflichtschulen, wo wir bei einer Zahl von knapp 5.000 halten, sondern ich nenne auch jene Fälle, wo eben in Sonderschulen Kinder sozusagen reintegriert werden und auch dort die umgekehrte Integration stattfinden kann, wo wir zur Zeit 43 Klassen haben.

Oder ein anderer Bereich, wo wir diese Software weiterentwickeln im Interesse der Schülerinnen und Schüler: Das sind die ungefähr 1.000 neuen Schulplätze, die wir im HTL-Bereich schaffen können. Oder aber das ist die Sprachenförderung, die wir seit dem Jahr der Sprachen der Europäischen Union 2001 bei uns im Land haben. Oder es ist die vom Kollegen Hirz schon angesprochene Leseinitiative, die ja auch eine der tendenziellen Ergebnisse aus der Diskussion rund um PISA gewesen ist und wo es eine Fülle von Aktivitäten, Gott sei Dank, bei uns im Land bis hin zu Kooperationen mit den Musikschulen gibt.

Und weil Bildung natürlich nicht nur zahlenmäßig so im Mittelpunkt steht, sondern auch von den verschiedenen Zugängen her eine zentrale Herausforderung ist, sollte sie nicht im Streit stehen. Da gebe ich dem Klubobmann der SPÖ Recht, aber natürlich ist darüber zu diskutieren. Sehr viele Maßnahmen stehen daher auch jetzt völlig zu Recht, nach meiner Ansicht, im Mittelpunkt, werden im Land oder aber auch von der Bundesregierung initiiert und werden auch verschieden aufgenommen. Ich glaube nur, unser Bildungssystem sollte es auch möglich machen, dass auch der kontroversielle Umgang mit Themen möglich sein soll und dass nicht Streithanseln oder beleidigte Leberwürste übrig bleiben, sondern dass im Bildungssystem auch gelehrt und auf der anderen Seite gelernt wird, dass auch die Auseinandersetzung über ein Thema auf einem hohen Niveau stattfinden kann und so stattfinden kann, dass am Ende Ergebnisse heraus kommen.

Daher möchte ich bewusst auf ein paar Maßnahmen des Schulpakets der Bundesregierung, auch zuletzt das Schulpaket Nr. 2 nennen, weil das ja zeigt, dass unser Bildungssystem ständig in Änderung begriffen ist. Es sollte sich nicht ändern, so wie es der Dr. Frais angesprochen hat, sondern es ändert sich sowieso zwangsläufig ständig, weil Bildung muss ja als Erstes in unserem Gesellschaftsbereich Entwicklungen voraus nehmen und auch darauf vorbereiten.

Zum Ersten möchte ich sagen, wir sind dankbar, und es war in diesem Haus nicht immer ganz Konsens, dass wir in Oberösterreich zwei pädagogische Hochschulen erhalten konnten, erkämpfen konnten, wenn Sie so wollen, damit hier auch das Upgrading in unserer Lehrerinnen- und Lehrerausbildung stattgefunden hat, dass jetzt auch Forschung in diesem Hochschulsystem stattfinden kann, auch in Vernetzung mit anderen Instituten. Weil, so sehr Schüler im Mittelpunkt des Bildungssystems stehen, gehören dazu natürlich die best ausgebildeten und auch best motivierten, kreativen Lehrer und Lehrerinnen, bei denen ich mich jetzt, fernab von allen Zahlen um Dienstpostenpläne usw., einmal bedanken möchte, weil ich glaube, dass sie in unserem Land eine sehr, sehr gute Arbeit in unserem Bildungssystem auch im Interesse der Schüler und der Zukunft unseres Landes leisten. (Beifall)

Es wurde schon diskutiert, und es war heute in der Zeitung zu lesen, dass das, was sich im Dienstpostenplan darstellt, natürlich mit den Verhandlungen des Finanzausgleiches zusammenhängt, wo auch die SPÖ dabei war. Daher ist dieser Theaterdonner jetzt im Nachhinein auch als solcher einzuordnen wie er eben von mir titulierte wurde. Aber ich möchte eines anschließen, und da bedanke ich mich herzlich bei den Verantwortlichen der Schulverwaltung in unserem Land, dem Landeshauptmann und dem amtsführenden Präsidenten Enzenhofer. Es wird in den ersten Jänner-Tagen des kommenden Jahres gelungen sein, all jene Lehrerinnen und Lehrer wieder in Verwendung und damit in Unterricht gebracht zu haben, die noch zu Beginn des Schuljahres dieses Mal leider nicht mit einer Anstellung, nicht mit einer Verwendung rechnen konnten. Ich glaube da sieht man, auf der einen Seite gibt es die Diskussionen, das „Hätte-Wäre-Gehabe“ und "das fordern wir" und "das wollen wir", und auf der anderen Seite gibt es die konkrete Arbeit, wo es darum geht, für die Lehrerinnen und Lehrer da zu sein. Ich gratuliere allen, die da wieder in Verwendung kommen. (Beifall) Und diesen Dank möchte ich natürlich auch, weil es an dieser Stelle passt, allen, die rund um unser Schul- und Bildungssystem arbeiten, ob in der Abteilung Bildung unseres Amtes der Landesregierung oder in der Schulaufsicht abstaten. (Beifall)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte unterstreichen was gesagt wurde, und ich bin froh, dass wir uns einig sind, dass es Sprachförderung geben soll, möglichst frühzeitig. Daher begrüßen wir auch die frühzeitige Schuleinschreibung, die ja auch von der Bundesregierung als Maßnahme eingeführt wurde und auch die Unterstützungsmaßnahmen, die es jetzt gibt. Natürlich könnte immer alles immer mehr sein, wenn irgendwer dazu sagen würde, wie dieses Mehr dann von wem auch noch bezahlt würde. Wir begrüßen jetzt einmal, dass es diese Sprachförderung gibt und auch im Sinne des Abrufkontingents, diese 300 zusätzlichen Positionen, die hier helfen können zu den bisher schon 2.400 bundesweiten, die wir hatten.

Ich möchte aber noch eine Ergänzung anbringen, weil es auch zu unserem Bildungssystem gehört und weil es auch in diesen Tagen, Gott sei Dank, große Aufmerksamkeit hervorgerufen hat. Es war die Akademiker-Quote heute schon ein Thema und ist im Raum gestanden. Es wurde in den letzten Wochen die größte Universitätsoffensive in der Republik Österreich gestartet, auf die wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten zurückblicken konnten. Zum ersten Mal überschreitet das Universitätsbudget in unserem Land die Zwei-Milliarden-Euro-Grenze. Es wird auf drei Jahre gesichert ein Budget vergeben, und dazu kommen noch außerhalb dieser Mittel 500 Millionen Euro, die in die Generalsanierung der Gebäude unserer Universitäten gehen. Ich glaube, allein daran kann man ermessen, und es wurde ja auch im Einvernehmen mit der Rektorenkonferenz hier vorgegangen, dass auch die universitäre Bildung, die Bildung am höchsten Level unseres Systems einen großen Stellenwert hat und das auch sich manifestiert in der finanziellen Zuwendung.

Das wird auch im Land unterstützt, auch wenn das natürlich Bundeskompetenz ist, aber wir sind stolz auf unsere vier Universitätsstandorte in Oberösterreich. Daher kümmern wir uns auch um sie von den Geburtsstunden an sozusagen, wo es um den Kampf ging, die J-K-U zum Beispiel überhaupt nach Oberösterreich zu bringen bis in diese Tage herauf, wo Lehrstühle, Institute, aber auch einzelne Forschungen massiv durch unser Landesgeld unterstützt werden, weil das auch zeigt, dass wir die Universitäten und die Leistungen, die dort erbracht werden, brauchen.

Und in diesem Landtag werden wir ja auch einen Beschluss fassen, der den weiteren Ausbau oder die Stärkung des Standorts der Kunstuniversität im Herzen der Stadt, der Landeshauptstadt Linz bringen wird im ehemaligen Postgebäude, was ich insofern für bemerkenswert halte, weil natürlich das Konzept der Campus-Universität an der Johannes-Kepler-Universität auch seine Reize hat, aber weil es für eine Stadt und auch für ein Land sicher nicht schlecht ist, wenn auch im Herzen einer Stadt studentisches Leben spürbar wird und daher die Kunst-Uni hier im Herzen der Landeshauptstadt gestärkt wird.

Sehr geehrte Damen und Herren, Bildung hat in unserem Land extremen Vorrang. Das zeigen die Zahlen, das zeigen aber auch die vielen Maßnahmen, die wir setzen. Ich möchte es abschließend noch einmal sagen, sie hat deshalb Vorrang, weil sie Vorsprung für den Standort Oberösterreich schafft, aber auch Vorsprung für jede und für jeden einzelnen Oberösterreicher/in schafft. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Frais.

Abg. **Dr. Frais:** Ja, noch einmal, sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Stelzer, es wird nicht wahrer, wenn du es noch so oft behauptest. Die SPÖ war nie gegen zwei pädagogische Hochschulen. Es war vom Bundesministerium eine vorgesehen, und wir haben immer gesagt, wenn es eine gibt, dann bekennen wir uns zu einer öffentlichen. Ab dem Zeitpunkt, als es die Aussprache hier im Haus gegeben hat, dass der Bund jetzt umdenkt an zwei Hochschulen, war es für uns überhaupt nie eine Frage. Das ist auch leicht nachvollziehbar. Es hat niemals von uns einen Angriff gegen zwei pädagogische Akademien gegeben, warum hätte es dann gegen zwei pädagogische Hochschulen etwas einzuwenden gegeben?

Auch die Anträge laufen in die Richtung, weil zum Zeitpunkt der damaligen Aussagen es hieß, dass es eine Hochschule in Oberösterreich gibt, war dieser Antrag auch in diese Richtung gefasst. Wir werden, meine sehr verehrten Damen und Herren, trotzdem nicht um höhere Ressourcen herum kommen. Wir können jetzt sagen, es gibt einen Finanzausgleich, es gibt irgend eine Vereinbarung. Darum habe ich es positiv zitiert, dass auch die Landeshauptleutekonferenz der Meinung ist, dass forciert Lehrer eingesetzt werden müssen.

Ich lade alle ein, treten wir doch in einer gemeinsamen Resolution an die Bundesregierung heran, dass wir unter Bedachtnahme auf diese Situation eine Unterstützung durch eine Verstärkung erwarten, auch wenn es im Finanzausgleich steht – und jetzt tun wir doch bitte nicht so, wie oft ist schon im Finanzausgleich etwas ausgemacht worden, ist halt etwas nicht so - (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Das ist Gesetz!“) ja, auch ein Gesetz ist zu ändern, Herr Landeshauptmann. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Aber brechen kann man es nicht!“) Es gibt freiwillige Möglichkeiten, zusätzliche Lehrerdienstposten unter einem anderen Titel hinzugeben. Also da gibt es genug Möglichkeiten, wenn man nur möchte. Das ist nicht die Schwierigkeit, sondern da geht es um ein pädagogisches Problem und nicht um ein technisch formales.

Und auch wenn Rote dabei gesessen sind habe ich schön langsam den Eindruck, dass immer, wenn irgendwo ein SPÖ-Vertreter dabei sitzt, wenn irgend etwas wem nicht gefällt, dann heißt es sofort, ist ja einer von euch dabei gewesen. Herr Landeshauptmann, für mich bist du der Vertreter Oberösterreichs in dem Gremium gewesen, deshalb wende ich mich an dich. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: „Das ist gut!“) Wir sind darauf gekommen, dass wir (Zwischenruf Landesrat Sigl: „Du verlässt dich auf die deinigen zu wenig!“) da ein – aber wir sind ja nicht drinnen gesessen, Kollege Sigl, der Herr Landeshauptmann war dabei – jetzt ein Problem haben, dass auch die anderen Länder erkennen, auch wir in Oberösterreich. Wir haben es im Sommer angesprochen, uns wird niemand vorwerfen können, dass wir es verschlafen hätten, da hat man uns nur blockiert. Aber mir geht es ja wirklich darum, dass wir für das nächste Jahr, für das übernächste Jahr Lösungen brauchen in diese Richtung.

Wir müssen die Chance jetzt wahrnehmen, der Kollege Hirz hat es auch gesagt, auf der einen Seite haben wir die Chance, dass es weniger Kinder und damit, wenn man so will, an sich bei gleichen Dienstposten qualitative Verschiebungen gibt, und den finanziellen Aspekt, den ich zuerst angesprochen habe, dass man durch Pensionierungen jüngere Lehrer hat, wodurch wir letztendlich günstigere budgetäre Möglichkeiten haben dafür. Diesen Zeitpunkt jetzt richtig zu erfassen, richtig zu sehen, und daran habe ich appelliert, darum habe ich er sucht, weil ich einfach glaube, dass es notwendig ist.

Dass alles so wunderschön ist, Kollege Stelzer, wie du es dargestellt hast, wenn ich an das Hochschulsystem denke: Ich halte es nicht, so wie man jetzt darauf zugeht, für unbedingt günstig, dass wir so unsere Akademikerquote besonders heben. Wir haben ein Problem, und das fängt unten an. Wenn man nämlich wirklich nur in der Akademikerreproduktion bleibt, so wie derzeit das System sehr stark aufgebaut ist, und keine Diskussion auch über gesamtheitliche Ganztageschulen führt - wenigstens die Öffnung dazu, dass man über diese Fragen diskutiert, würde ich einmal einfordern - wo man weiß, dass wir die Selektionen wegbringen müssen, wo wir im Grund letztendlich eine Aufbau-, Entfaltungsmöglichkeit für junge Leute schaffen sollen und damit an neuen Schulmodellen arbeiten. Da gibt es ja genügend in euren Bereichen, die sehr wohl offen zu diesen Fragen stehen, die die Vorzüge solcher Modelle erkennen, Herr Präsident, wenn ich Vierlinger und ähnliche zitiere, die sehr wohl einen positiven Zugang zu diesem haben. Also das sind ja alles Fragen, die man offen andiskutieren sollte statt sich letztendlich einzubetonieren, das darf nicht sein. Denn sonst werden wir auf der einen Seite jene, die ausgeschlossen sind auf Grund ihrer sozialen Herkunft usw., sowieso verlieren als Akademiker. Und der zweite Weg ist einfach der, dass wir auch die Universitäten und die pädagogischen Hochschulen soweit öffnen sollten als möglich.

Ich sage es dazu, denn das waren auch unsere Bedenken und Ansätze bei der pädagogischen Hochschule, dass einfach vier Punkte dort völlig schief laufen. Der Punkt eins war die fehlende Durchlässigkeit. Genau das ist es, was wir im Grund einfordern. Es kann nicht sein, dass jemand mit der Ausbildung für Volksschule und Hauptschule aufhört, sondern es muss einfach die Fortsetzung mit dem Master sichergestellt sein. Das war die eine Seite. Die zweite Seite war die fehlende Autonomie, sodass letztendlich wiederum ein Ministerium fremdbestimmend eingreift in Besetzungen usw. Der dritte Bereich war die Verengung des Berufsfeldes, eine ganz wichtige Frage, die für uns ganz wichtig ist, weil man bei Berufsschulen und ähnlichen nur noch nach Bedarf ausbilden möchte. Und der vierte Punkt war die Verschlechterung für die Studierenden. Wir haben jetzt weder eine Studienkommission noch Mitsprachemöglichkeiten in diesem Entwurf vorgesehen gehabt. Wir haben die Master-Studienangebote, aber finanzielle Beteiligungen für Master-Studien sind vorgesehen, das

einziges, was wirklich dazugekommen ist, was systemkonform war, war, dass die Studiengebühren eingeführt werden. Also das ist der wesentliche Unterschied. Wie so manche, auch Fachleute erklärt haben: Etikette vor dem Türchen verändert, sonst bleibt es weitestgehend die pädagogische Akademie! Das wollen wir nicht. Wir wollen tatsächlich einen neuen Boden schaffen für breitere Ausbildung, für breitere Möglichkeiten. Ich glaube, wir brauchen es auch im internationalen und im OECD-Vergleich.

Und, Kollege Stelzer, man kann über alles sehr nett diskutieren, nur das, was bisher an Schulgesetzen gekommen ist, war eigentlich eher organisatorischer Art, wenn man es überhaupt so bezeichnen kann. Denn im Grund ist die Sprachförderung der Schüler ja auch nicht so geglückt, wenn ich mir anschau, dass jetzt acht bis zwölf Schüler, früher waren es sechs, nun bis zu elf Stunden, und früher waren es zwölf bis achtzehn Wochenstunden, aus dem Regelunterricht herausgenommen werden können und ein Jahr lang in Kleingruppen gefördert werden. Also das ist im Grund nicht unbedingt das Non-Plus-Ultra. Dafür hat man jetzt einmal 50 Lehrer zur Verfügung gestellt. Da waren wir eh sehr froh darüber, dass es überhaupt etwas gegeben hat dafür, aber wie man gesehen hat, sind es deutlich zu wenig, ist ja keine Frage. Ich glaube, da herrscht Übereinstimmung, Herr Präsident Enzenhofer, dass man sagt, da könnten wir Ressourcen brauchen um das entsprechend durchzuziehen.

Das Zweite ist die Unterrichtsgarantie, dass im Grund faktisch 2,5 Prozent maximal der Unterrichtsstunden ausfallen dürfen. Das führt eher dazu, dass halt im Grund supliert wird. Also das wird auch eine Möglichkeit sein, nachdem die Supplieregelung so ausgefallen ist, dass nichts bezahlt werden muss. Es ist ein bisschen billiger gekommen, das ist der einzige Effekt, der weitestgehend passiert. Aber wenn im Grund dann das überschritten wird, wird es auf das Gleiche wiederum herauskommen.

Ich glaube, es ist genau das Gleiche mit dem stundenplanmäßigen Unterricht ab Mitte der ersten Schulwoche. Man hat jetzt schon einen Kompromiss gefunden, weil man eingesehen hat, auch solche Regelungen bringen uns nicht besonders weiter. Wir haben im oberösterreichischen Landesschulratskollegium übereinstimmend eine Resolution nach Wien geschickt, wo wir auch, glaube ich, so manches reparierend dort eingebracht haben. Werden wir sehen, was sich im Wesentlichen ändert. Aber dass es eher nur organisatorische Formen sind, wollte ich trotzdem schlussendlich sagen.

Meine Einladung an Sie ist, dass wir bei der nächsten Ausschusssitzung im Vorfeld eine Resolution an den Bund beschließen für diese Mehrdienstposten im Hinblick auf die Entwicklung, die der Herr Landeshauptmann angekündigt hat. Von mir aus eine stufenweise Entwicklung, letztendlich aber so abgestuft, dass es uns möglich ist, die Qualität im Unterricht unterzubringen und gleichzeitig zu schauen, wie wir das auch mit den finanziellen Ressourcen des Bundes, hier versuche ich sehr vernünftig zu sein, in Einklang bringen. Aber eines wird der Bund niemandem erzählen können, dass er Geld einspart, und das liegt auf der Hand, weil er weniger Schüler hat, weil er im Grund günstigere Lehrer zur Verfügung hat und gleichzeitig nicht bereit ist, diese zusätzlichen Ressourcen, die sich daraus ergeben, für den Unterricht und für die Schüler zur Verfügung zu stellen. Wenn wir darin Übereinstimmung haben, sollte eigentlich dem nichts im Wege stehen, auf allen Ebenen, zu allen Fraktionen hin, für die Zukunft unserer Kinder einzutreten. Dann, glaube ich, hätte der heutige Landtag ein positives Ergebnis in die richtige Richtung gebracht. Ich lade alle ein. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Frau Landtagspräsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, hohes Haus, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich möchte damit beginnen, dass ich mich bei allen bedanke, die in Oberösterreich für Schule und Bildung tätig sind, denn im Zuge der Bildungsdiskussion, die wir in den letzten eineinhalb Jahren geführt haben, ist da viel Ungerechtes über die österreichische und über die oberösterreichische Schule gesagt worden. Der Befund ist ein weit besserer als der Ruf, der durch die Diskussion entstanden ist. Das muss einmal in aller Deutlichkeit gesagt werden, denn selbst die PISA-Verantwortlichen haben dann, wie die Diskussion entbrannt ist, auf einmal gesagt, ja, aber in Wahrheit sind es ja nur marginale Unterschiede zur letzten PISA-Studie. Das ist alles eine Interpretation.

Meine Damen und Herren! Unsere Schülerinnen und Schüler, wo immer sie hinkommen, stellen ihre Frau oder stellen ihren Mann. Und solange wir bei internationalen Schülerwettbewerben hervorragend abschneiden und solange wir als Wirtschaftsstandort so gefragt sind und das immer wieder damit begründet wird, dass wir hochqualifizierte Mitarbeiter stellen können und damit den Standortwettbewerb mit anderen Regionen aufnehmen und gewinnen in aller Regel, solange ist mir um die oberösterreichische Schule nicht bange.

Und wissen Sie, eines gibt es auf der Welt nicht, eine gute Schule, aber schlechte Lehrer. Wenn es eine gute Schule gibt, dann muss es auch gute Lehrer geben. Diesen guten Lehrern möchte ich einmal ein ganz herzliches Dankeschön für ihre Arbeit für unsere Kinder und unser Land sagen. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Und nun zum Lehrerdienstpostenplan und zu dem was der Herr Klubobmann Frais hier gesagt hat. Damit uns niemand falsch versteht, jede und jeder da herinnen, das unterstelle ich einmal, ist dafür, dass wir für unsere Kinder die bestmögliche Schule schaffen. Jede und jeder da herinnen ist dafür, dass wir mehr Lehrer bekommen. Aber ich muss halt unterscheiden zwischen dem Verhandeln und dann dem Verwaltungshandeln, das auf der Basis von Gesetzen geschieht und dem, dass ich mich da herausstelle und politische Forderungen aufstelle. Das ist legitim und berechtigt. Aber es darf mich niemand zu einem Gesetzesbruch zwingen. Und wenn ich heute hier dem Landtag vorschlage, beschließt einen Dienstpostenplan der mit dem Finanzausgleichsgesetz nicht übereinstimmt, offen im Widerspruch steht, dann ist das ein Gesetzesbruch. Und ich bin vereidigt auf die Bundes- und auf die Landesverfassung und kann daher einen Gesetzesbruch dem Landtag nicht empfehlen.

Wir haben ein Bundesgesetz mit dem Finanzausgleich. Dem haben die Sozialdemokraten und die Österreichische Volkspartei im Parlament ihre Zustimmung gegeben. Das ist beschlossen worden. In diesem Bundesgesetz stehen die Verhältniszahlen und da steht auch drinnen, dass die Dienstpostenpläne auf Basis dieser Verhältniszahlen zu erstellen sind. Das ist Teil des Gesetzes. Und ich kann meine Beamten nicht gesetzeswidrig anweisen, missachtet das und schreibt andere Zahlen hinein als die, die gesetzeskonform zu errechnen sind. Es wäre auch Geldverschwendung, zwar sehr wenig Geld, nämlich das der Briefmarken, weil wenn ich das nach Wien schicke und sage, das wünsche ich mir, dann kriege ich einen Brief zurück mit Hinweis auf die bestehende Gesetzeslage, mit der Bitte den Dienstpostenplan neu und gesetzeskonform vorzulegen. So spielt es sich nämlich dann ab. Und dieses Theater führe ich ganz sicher nicht auf.

Du hast Recht, dass wir in der Landeshauptleutekonferenz beschlossen haben, dass wir Integrationslehrer brauchen und dort die Wunschzahl von 700 genannt haben. Es ist richtig, dass der Bund jetzt eine erste Reaktion gesetzt hat und immerhin 300 Integrationslehrer zur

Verfügung stellen wird. Das ist ja mehr als nichts. Da ist eben der Unterschied zwischen dem der hergeht und redet und zwischen dem der hingehen muss, verhandeln muss und schauen muss, dass für dieses Land ein gutes Ergebnis herauskommt. (Beifall)

Ich bitte um Verständnis. Natürlich habe ich den 700 zugestimmt, ich würde auch den 900 zustimmen, was auch immer, denn ich will so viel als möglich herausverhandeln. Und du weißt ganz genau, dass es bei politischen Verhandlungen ein Gesetz gibt, aber nicht nur bei dem Thema, bei allen Themen. Die eine Seite verlangt etwas, die andere Seite verlangt etwas anderes, weil sie zahlen muss. Ist ja ganz klar. Ich kann leicht sagen 700 Lehrer, wenn sie der Bund zahlen muss. Wir können auch da herinnen leicht beschließen 1.000 Lehrer, wenn sie der Bund zahlen muss. Aber es ist immerhin ein großer Erfolg, dass wir ad hoc erreicht haben, wenige Tage nach der LH-Konferenz, dass der Bund reagiert hat und sagt okay, 300 Lehrer stellen wir zur Verfügung. Das ist nämlich um 300 mehr als nichts. Und das ist etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und man sollte nicht einfach immer nur da heraußen auf den Bund schimpfen. Wir haben gute Ergebnisse in der letzten Zeit auch für Oberösterreich erreicht. (Beifall)

Und ich erlaube mir da herinnen zu sagen, wie das im Jahr 1999 und 2000 war. Wir haben Finanzausgleich verhandelt, letzte Runde im Burgenland. Da ist es nur um die Hauptschulen gegangen und ich habe verlangt, dass die Vorlage des Bundes um 0,5 Punkte bei den Lehrern erhöht wird. Alle anderen haben schon zugestimmt gehabt. Der damalige Vorsitzende, er ist leider schon gestorben, der Karl Stix hat zu mir gesagt, Herr Landeshauptmann Pühringer, bist du wirklich so stur, müssen die 0,5 Prozent da noch hinein? Ich habe gesagt, die müssen hinein, denn ich habe da eine Unterlage vom Präsidenten Riedl, die ist nachvollziehbar, die ist berechenbar wenn man addieren und subtrahieren kann, da müssen noch 0,5 Lehrerpunkte dazukommen, sonst geht sich das in den Hauptschulen nicht aus. Gut, dann ist um 14 Uhr die Sitzung unterbrochen worden, dann hat der Stix den Finanzminister an das Telefon geholt und dann ist dort noch einmal gefightet worden unter meiner Beiziehung, dass die 0,5 hineingekommen sind. Der Finanzminister war ziemlich verärgert und am Schluss hat der Stix gesagt, ich bin dir dankbar für deine Sturheit. Wir haben jetzt um so und so viel Lehrerposten in ganz Österreich mehr. Das ist nämlich die Wahrheit. So einfach ist Politik nicht, dass man sich irgendwo hinstellt, alle Wünsche an das Christkind formuliert, da muss man hingehen, da muss man verhandeln und da muss man schauen, dass man gute Ergebnisse für Oberösterreich heim bringt, meine sehr verehrten Damen und Herren. (Beifall)

Und der damalige Finanzminister Edlinger hat mir dann wörtlich gesagt, das wirst du mir noch büßen, was mir das kostet, dass wir bei den Hauptschullehrern um 0,5 Prozent hinaufgehen haben müssen. Und dann ist der neue Finanzausgleich gekommen. Und zum neuen Finanzausgleich sind bei den Lehrern die Zahlen des alten Finanzausgleichs genommen worden. Der Grasser hat gesagt, jawohl die sind ausgehandelt, wir haben gesagt, wir bräuchten mehr. Die Finanzministeriumsleute haben gesagt, die gehören um 0,2 Prozent herunter. Wir haben gesagt, nein das kommt nicht in Frage. Und dann, das muss man auch sagen, sind diese Zahlen übernommen worden, aber, und von dem redet heute niemand, es ist vereinbart worden, dass es ab dem Schuljahr 2006/2007 die verpflichtende Nachmittagsbetreuung gibt, die obligatorisch eingeführt wird und die ja auch wieder ein Stück Fortschritt für unsere Kinder an den Schulen ist, das muss man schon auch betonen, die Lehrerposten bringen wird und kosten wird und die Betreuungskosten bringen und kosten wird. Da ist ja ein essentieller Fortschritt erzielt worden.

Dazu jetzt die Integrationslehrer, ja bitte ich wünschte mir auch mehr. Ich wünschte mir statt 300 700, ich wünschte mir die obligatorische Betreuung noch größer ausgebaut. Ja alles ist

wünschbar, manches ist aber nur finanzierbar. Und wir müssen schauen, das ist die Kunst der Politik, das Wünschbare und das Mögliche auf eine gemeinsame Gleichung zu bringen. Und ich glaube da ist einiges passiert. Denn wenn es ab nächstem Jahr die Nachmittagsbetreuung gibt und wenn es ab heuer 300 Integrationslehrer mehr gibt, dann ist das schon einmal ein nennenswertes Ergebnis. Da kann man sagen, das ist zu wenig, das ist vollkommen legitim. Aber ich bin herausgegangen um zu sagen, dass sich etwas bewegt hat und dass unsere Verhandlungen nicht sinnlos gewesen sind. (Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde die Sozialdemokraten nur bitten, ich glaube ich habe jetzt erklärt wie ein Dienstpostenplan auf Grundlage der Gesetze zu erstellen ist, ich würde bitten, dass man von diesem Populismus Abstand nimmt und sagt, wir wären eh für einen anderen Dienstpostenplan. Das ist halt einem Land nicht möglich. Wir haben hier nicht die Grundsatzgesetzgebung. Wir haben nur die Ausführungsgesetzgebung und sind an die Bundesgrundsatzgesetze eben gebunden. So ist das in einem Staat, der auf Rechtsbasis besteht.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ein zweites Thema ansprechen, das ist die heute mehrmals zitierte Frage der Weiterentwicklung unserer Schülerzahlen. Wir haben leider Gottes in den nächsten Jahren mit einem gravierenden Rückgang an Schülern zu rechnen. Es ist heuer nicht so, Kollege Frais, dass wir trotz weniger Lehrern, über 200 Lehrern weniger, weniger Kosten für die Lehrer hätten. Wenn du dir diesen Voranschlag anschaust, wirst du sehen, dass die Kosten, die Gehälter für die Lehrer steigen, dass die Pensionen für die pensionierten Lehrer steigen, obwohl die Anzahl weniger ist. Es ist daher nicht ganz richtig wenn man sagt, wir haben eh weniger Kosten, weil wir weniger Schüler haben. Wir haben weniger Schüler und mehr Kosten für die Lehrergehälter. So steht es zumindest im Budget drinnen. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Ohne Pensionisten!") Ohne Pensionisten kann ich nicht rechnen, weil die Pensionisten müssen auch bezahlt werden. Und ein neutrales Geld, das irgendwo aus der Luft daherfliegt, mit dem wir die Pensionisten bezahlen können, gibt es leider nicht.

Wir haben ein gravierendes Problem. Warum? Wir haben Ende der Sechzigerjahre 26.400 Geburten gehabt und wir haben jetzt 13.500 Geburten. Und das wirkt sich auf die Kindergärten und auf die Schulen gravierend aus. Und wir haben jetzt die zweite Welle, die zweite Welle des Geburtenrückgangs. Warum? Weil wir jetzt jene Elterngeneration haben, die schon dezimierte Geburtsjahrgänge gewesen sind. Und es kommt dann in 10, 15 Jahren noch einmal eine starke Welle, wenn die wieder dezimierten Geburtenjahrgänge einmal die Eltern sein werden.

Es ist einfach nicht zu leugnen, dass wir in den nächsten Jahren von ungefähr 210.000 Schülern auf ungefähr 150.000 oder 160.000 Schüler herunterfallen werden. Und das bedingt natürlich einen Minderbedarf an Lehrern. Denn für 210.000 Schüler braucht man mehr als für 160.000 Schüler. Das ist leider so, so sehr ich das bedauere. Und es wird natürlich eine bildungspolitische Diskussion geben müssen auf der Bundesebene in den nächsten Jahren, wie man dem begegnet.

Ich glaube nur, wir haben jetzt eine gute Situation. Alle Lehrer, die außer Dienst gestellt werden mussten, sind ab Jänner schon wieder im Dienst, Gott sei Dank. Ich habe im Ausschuss gesagt, wahrscheinlich wird das Februar, März gelingen. Ich kann heute sagen, es gelingt ab 1. Jänner sie wieder in den Dienst zu nehmen, Gott sei Dank. Nur allen Illusionisten muss ich sagen, wer glaubt, dass wir das mit einer Reserve von 50, 100 Lehrern, die wir vom Land Oberösterreich zahlen, auf Dauer lösen können, das wird nicht gehen. Da geht es nicht um

hunderte Lehrer, da geht es leider um etwa zwei bis dreitausend Lehrer in Zukunft. Das muss man realistisch sehen.

Für die nächsten zwei Jahre sehe ich Licht im Tunnel. Warum? Weil wir die Integrationslehrer kriegen und weil sie eine Nachmittagsbeschäftigung machen. Das sehe ich als eine Möglichkeit, dass wir halbwegs über die Runden kommen. Aber dann, etwa ab 2008, 2009 wird ein echtes Mengenproblem beginnen. Das können wir an den Schülerzahlen herunterlesen.

Und zur Akademikerquote, es leuchtet das rote Licht schon auf, möchte ich nur einen Satz sagen. Gott sei Dank sind wir in Oberösterreich deutlich im Steigen. Kein Bundesland hat in den letzten 10 Jahren, ich habe da die Unterlagen der Abteilung Statistik, kein Bundesland hat in den letzten 10 Jahren bei der Maturantenquote und bei der Akademikerquote so zugelegt wie Oberösterreich. Wir haben ein historisches Problem. Wir haben in den Jahrgängen 45 bis 70 noch zu wenig höhere Schulen in Oberösterreich gehabt. Wir haben 1970 die große Initiative gehabt, der Schulen in den Bezirken, Gott sei Dank und holen jetzt gewaltig auf. Insbesondere auch bei den Frauen, denn bei den Maturanten sind 60 Prozent im letzten Jahr weiblich gewesen.

Wir haben wirklich schöne Ergebnisse. Ich sage Ihnen, wir haben im Jahr 1970 28.333 Maturanten gehabt und wir haben jetzt 68.779 Besucher höherer Schulen, so muss es genau heißen, von 28.300 auf 68.779. Wir haben 1970 2.343 Maturanten gehabt und wir haben im Jahr 2000 6.675 Maturanten gehabt, eine wirklich positive Entwicklung. Und dass Bildung einen Stellenwert hat in Oberösterreich beweist, dass wir inklusive der Baumaßnahmen für Bildung, die in diesem Budget sind, 29 Prozent dieses Haushalts der Bildung zuordnen können. Ich bedanke mich herzlich. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gumpinger.

Abg. **Mag. Gumpinger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, hohes Haus! Ich darf diese Erfolgsgeschichte der Entwicklung der Bildungslandschaft in Oberösterreich nahtlos fortsetzen und Ihnen etwas berichten über die FH-Oberösterreich. Die FH-Oberösterreich ist ja neben der Anton Bruckner Universität die zweite universitäre Einrichtung, die das Land Oberösterreich selber führt. Und auch hier gibt es eine rasante Aufwärtsentwicklung. Es ist ja so, dass in etwa 30 Prozent der Kosten des laufenden Aufwandes für diese universitäre Einrichtung das Land trägt und ein Großteil der investiven Aufwendungen für die Errichtung der Gebäude und der Labors und was alles dazu gehört, um so einen Studienbetrieb führen zu können.

Allein in den letzten drei Jahren hat das Land Oberösterreich im investiven Bereich 80 Millionen Euro in die FH-Oberösterreich und ihre Studiengänge investiert. Es gibt derzeit 3.500 Studierende, und was auch ein ganz besonderes Asset dieser universitären Einrichtung ist, ist die Tatsache, dass in etwa drei Viertel der Absolventen der FH-Oberösterreich bereits in der Endphase ihres Studiums eine fixe Jobzusage haben. Das gilt nicht nur für die technischen Bereiche, sondern auch im sozialen Bereich. Also was die Arbeitsplatzchancen betrifft der FH-Absolventinnen, ist eine sehr gute Situation gegeben.

Eine wichtige Phase für die FH-Oberösterreich ist derzeit die Umstellung der Diplomstudien nach der Bologna-Konvention auf das System Bakkalaureat, Master, Magister. Das ist voll im Gange. Hier ist auch die FH-Oberösterreich sehr zügig unterwegs. Es gibt bereits an 15 der insgesamt 28 Studiengänge diese neue Form, dass man zuerst das Bakkalaureat macht und nachher einen Master, Magister machen kann und im Studienjahr 2006 und 2007 werden also weitere fünf Studiengänge umgestellt und die anderen 12 Studiengänge sind auch beim

Fachhochschulrat bereits beantragt. Also hier sind wir auch auf der Höhe der Zeit und es ist eine sehr gute Entwicklung gegeben.

Eine Besonderheit der FH-Oberösterreich ist auch, dass 11 von diesen 28 Studiengängen berufsbegleitend besucht werden können. Das heißt neben der beruflichen Tätigkeit entweder am Abend oder von Donnerstag bis Samstag, so dass viele auch nicht aus dem Beruf herausgehen müssen, sondern neben ihrer beruflichen Tätigkeit die FH-Oberösterreich besuchen können, was auch für den Praxisbezug und auch für die Arbeitsmarktsituation, auch der Absolventen dann, von besonders positiver Bedeutung ist. Und ich darf auch informieren, dass es am 19. Dezember dieses Jahres wieder einen FH-Day geben wird, wo man sich vor Ort im Sinne eines Tages der offenen Tür und auch einer Studieninformation und einer Studienberatung, wo man als künftiger Student sich sehr profunde informieren kann über die Angebote an den vier Standorten in Hagenberg, Linz, Steyr und Wels der FH-Oberösterreich, der also heuer am 19. Dezember stattfindet.

Von Bedeutung ist auch, dass die FH-Oberösterreich einen Beitrag leistet zur besseren Durchlässigkeit des Bildungssystems in unserem Bundesland, denn es ist möglich auch als Lehrling, also als Facharbeiter und als Fachschulabsolvent die FH zu absolvieren und dafür ist ein einjähriger Aufbaulehrgang zu besuchen und sind Zusatzqualifikationen natürlich zu erwerben. Aber die Durchlässigkeit ist gegeben. Es können auch Facharbeiter oder jene, die eine Lehre absolviert haben oder auch Fachschulabsolventinnen diese Fachhochschule letztlich besuchen. Das ist auch sehr wichtig und gibt den richtigen Impuls in Richtung Durchlässigkeit unseres Bildungssystems in Oberösterreich.

Und es gibt auch ein aktuelles Ranking. Es wurden die Personalverantwortlichen von 210 österreichischen Firmen befragt über ihre Einschätzung der Qualifikation der Absolventen. Und hier hat die FH-Oberösterreich eine sehr, sehr gute Position im Ranking erreicht. Also auch die Qualität dieser Ausbildung wird von den Personalverantwortlichen der Firmen sehr positiv gesehen. Ich glaube insgesamt ist eine gute Entwicklung gegeben und ich darf mich auch bei Landesrat Sigl, der verantwortlich ist, und beim Landeshauptmann, der die erforderlichen Mittel als Finanzreferent bereitstellt, bedanken, dass so viel in den letzten Jahren in diese FH Oberösterreich investiert werden konnte und damit auch für unsere Jugend und für unser Ausbildungssystem in unserem Bundesland ein ganz beachtlicher Beitrag geleistet werden konnte. (Beifall) Der Applaus unserer Fraktion glaube ich unterstreicht das auch noch einmal. Und vielleicht zum Schluss noch, es wäre auch durchaus angebracht gewesen, auch von anderen Fraktionen hier Applaus zu bekommen, vereinzelt ist das geschehen, aber noch nicht in ausreichendem Ausmaß. (Heiterkeit)

Ich darf noch vielleicht abschließend erwähnen, dass natürlich zu einer tertiären Bildungseinrichtung auch die Forschung dazugehört. Keine universitäre oder Hochschuleinrichtung kann ja existieren, ohne entsprechend auch in der Forschung tätig zu sein, weil ja auch aus der Forschung die aktuellen Erkenntnisse gewonnen werden, die für den Studienbetrieb notwendig sind oder diesen wesentlich ergänzen müssen. Und die Fachhochschule Oberösterreich hat hier auch sehr gute Zahlen aufzuweisen. Es ist gerade zuletzt von der österreichischen Forschungsförderungsgesellschaft, die da sehr relevant ist in unserer Republik, ein spezielles Förderprogramm entwickelt worden, die so genannten FHplus-Projekte, und hier hat die FH Oberösterreich von 23 bundesweit genehmigten Forschungsprojekten alleine acht zugesprochen erhalten. Das ist also mehr als ein Drittel, wobei aber unsere FH ja bei weitem nicht ein Drittel der Absolventen oder der Studiengänge in der ganzen Republik anbietet, also hier überproportional bedacht wurde, was auch zeigt, dass ein sehr hohes Vertrauen in die fachliche Qualität und auch in die Forschungskapazität unserer FH-Oberösterreich ge-

setzt wird. Es gibt 40 Forschungsprojekte insgesamt, ich darf nur erwähnen, da geht es zum Beispiel um intelligente selbstlernende Navigationssysteme, die ja immer wichtiger werden auch für den alltäglichen Betrieb, was also die GPS-Routenplaner und solche Dinge betrifft, oder es geht um Thermographie im Bereich der FH Wels, im Bereich der störungsfreien Werkstoff- und Bauteilprüfung und verschiedenes anderes auch. Auch im sozialen Bereich wird geforscht, wie man die entsprechenden Angebote und auch das Know-how verbessern kann, um besser für die Menschen wirksam zu werden. Also auch im Forschungsbereich geschieht sehr viel, die FH Oberösterreich ist auf einem sehr guten Weg, und das jetzt zu beschließende Budget sieht wieder die erforderlichen Mittel vor, um diesen erfolgreichen Weg fortzusetzen. Ich danke und lade dazu ein, diesem Budget damit auch die Zustimmung zu geben. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, liebe Kolleginnen und Kollegen! Leider ist der Herr Landeshauptmann jetzt nicht mehr im Raum, ich werde mir aber trotzdem erlauben, zu einigen Dingen, die er in seiner Rede zuerst angesprochen hat, Bezug zu nehmen. Generelle Miesmacherei der Schule, der Bildung in Oberösterreich war glaube ich nie die Art der Freiheitlichen. Wir haben uns immer zur Bildung, zur Menschenbildung bekannt. Nicht nur zu einem Lernen von Sachinhalten, sondern zu einem umfassenden Bildungsbegriff, der die eigene Person, aber auch die Sozialkompetenz in der Gruppe mit einbezieht. Denn angelerntes Sachwissen in einem Bereich heißt noch lange nicht Bildung. Und das ist für mich zum Beispiel ein ganz wesentlicher Aspekt wenn man vom lebenslangen Lernen spricht. Gemeint ist sehr oft nur Wissensanhäufung. Ich glaube, man muss auch den Bildungsbegriff erweitern und hätten wir ihn in der Vergangenheit wirklich gesellschaftspolitisch anders definiert, dann würden wir auch nicht immer so vielen Missverständnissen im Lernen im Vorschulalter begegnen.

Das heißt nicht generelle Miesmacherei, aber seit Jahren zeigen wir Probleme auf, die es in Oberösterreich gibt. Und einer der Gründe, warum wir den Lehrerdienstpostenplan abgelehnt haben, der ist sehr leicht zu erklären. Aus der Statistik bitte, nicht ein eigens erstelltes Konzept, ein Bundesländervergleich zeigt auf, dass Oberösterreich bitte 2002/2003, wir haben noch keine neue Statistik gefunden, aber auf Grund der Dienstlehrerpläne in den letzten Jahren kann es unmöglich, kann sich sehr viel geändert haben, zeigt auf, dass in Oberösterreich nur 54,30 Prozent der zugeteilten Werteinheiten in den Klassen verbracht werden. Wir bemühen uns seit mindestens einem Dreivierteljahr vom Landesschulrat eine Antwort zu bekommen, wie schaut denn das jetzt eigentlich aus, wo sind die restlichen Werteinheiten. Ich weiß schon, der Herr Landeshauptmann bemüht sich, das will ich ihm gar nicht abstreiten, in Wien zu verhandeln beim Finanzlastenausgleich. Aber wo bleiben sie denn? Schauen Sie sich bitte den heute oder gestern zu beschließenden Dienstpostenplan an. Wir haben eine Reduzierung der Lehrer in den Klassen. Aber was haben wir? Wir haben wieder eine Aufstockung im Bereich der Lehrer mit Sonderverwendung, wo keiner mir sagen kann, welche Tätigkeiten darunter fallen. Es steht im Dienstpostenplan drin, aber wofür genau eine Aufstockung in dem Bereich passiert, überall haben wir Kürzung, aber dort haben wir wieder eine Aufstockung.

Und es tut mir auch weh, wenn heute bei der Bildungsdiskussion die Nachmittagsbetreuung angesprochen wird und der Herr Landeshauptmann meint auf die Lehrer bezogen, na nächstes Jahr gibt es eh wieder mehr Lehrer, weil es soll ja eine Nachmittagsbeschäftigung sein. Wann diskutieren wir denn bitte hier herinnen über die Kinder? Wann diskutieren wir über die Rahmenbedingungen, denen unsere Kinder bei solchen Maßnahmen ausgesetzt sind? Dass

man sagt, da habe ich eine Schule, da habe ich eine Klasse, da habe ich einen Lehrer, der hat keine Stundeneinheiten oder muss vielleicht abgebaut werden, also hurra mache ich eine Nachmittagsbetreuung. Das kann es doch bitte nicht sein. Wie sollen denn Kinder motiviert werden, am Nachmittag ihre Freizeit zu nutzen, bitte, meine Damen und Herren, jeder von uns ist froh, wenn er auch einmal heimkommt oder einmal in andere Räume kommt, und dann sollen sie motiviert werden, den Tag in der Klasse zu sitzen, wo sie schon am Vormittag sitzen. Ohne dementsprechende Rahmenbedingungen, Räume zur Freizeitbeschäftigung, um Hobbys sich selbst anzueignen, um entsprechende Freiräume, um eine Spielpädagogik, eine Freizeitpädagogik geht es, und nicht um Lehrerdienststunden. Und das tut mir sehr weh, dass heute wieder nur in diese Richtung argumentiert wird. (Beifall) Ich glaube auch noch, und eine Bemerkung auch dazu, dass die obligate Nachmittagsbetreuung ihre Umsetzungsprobleme haben wird. Denn was tue ich denn in den Kleinschulen, wenn sich nicht genügend Eltern finden, die eine wünschen? Ob das eine Verbesserung wird, ist abzuwarten.

Wenn wir davon ausgehen, dass wir Bildung umfassend definieren, dann muss ich sagen, dann muss ich natürlich auch die Frage stellen, wie ist die Kosten-/Nutzen-Rechnung. Mir geht es nicht um mehr Maturantinnen. Ich habe zuerst ein bisschen aufgestöhnt, wie der Herr Landeshauptmann gesagt hat, wie viele Maturantinnen wir haben. Mir geht es im Weiteren, wo bleiben die Maturantinnen, und auch das ist ein Thema, das nicht angesprochen wird. Wir haben sie in den FHs, dort haben wir die Frauen sehr schön wieder in den neuen Studienzweigen im Sozialbereich. Da läuft doch bitte etwas schief. Und wir haben als Freiheitliche hier in diesem Haus bereits vor einem Jahr ein Bildungskonzept für Oberösterreich verlangt. Wir haben keine Mehrheit gefunden. Es geht in Ausbau der Schulen, das Bildungsbudget, das uns heuer präsentiert wird, ist zum Großteil in Baumaßnahmen. Aber wo sind die inhaltlichen, die geistigen Baumaßnahmen, die Maßnahmen im Qualitätsbereich? Ich sehe sie leider nicht, und das ist das, was mich sehr traurig macht. Und wenn es darum geht zu sagen, nicht Miesmachen, wir haben gute Lehrer, wir haben teilweise ausgezeichnete, wir haben gute Schüler, aber ich bin es einfach leid, dass ich seit 1998 jedes Jahr hier stehe und sage, und wer kümmert sich um die, die Kurse brauchen, weil sie keinen Schulabschluss haben, die nicht lesen und schreiben können, und da ist mir jeder Einzelne, auch wenn es nur einen Teil der Bevölkerung betrifft, um ein Mensch zuviel. Und daher haben wir auch die Aufgabe, uns diesem Problem zu stellen. (Beifall)

Ich komme noch einmal zurück auf das Bildungskonzept. Ich bin fündig geworden und ich gehöre zu denen, die auch andere Bundesländer loben. Ich habe hier in Niederösterreich Strategiemaßnahmen gefunden, welche die Bildung betreffen. Da geht es darum, jeder Gemeinde eine Bildungseinrichtung zu geben. Da geht es um Inhalte, sehr schön bitte aufgliedert, um Umsetzungsbereiche, um Zeitleisten und um legistische Maßnahmen. Da steckt ein Konzept dahinter. Das heißt nicht, dass ich mit jedem Detail in dem Konzept einverstanden bin. Wenn es darum geht zum Beispiel der Landesausgleich, Bildungsregionen, Zusammenlegen mehrerer Kleinschulen unter einer Leitung, wenn ich jetzt höre vielleicht einmal eine zweite Schule dazu, na bitte, es pendeln die Lehrer, es werden auch die Direktoren pendeln können, wir haben ja nicht nur schulfeste. Einen Personalreservepool sehr wohl für die Bildungsregionen, weil es kann auch einmal eine Lehrerin oder ein Lehrer krank werden und längerfristig ausfallen, einmal zwei, drei Monate. Wer springt dann ein? Und daher haben wir den Antrag der Sozialdemokraten unterstützt, aber wir haben nach einem Konzept gefragt. Nur zu sagen, wir behalten uns die Lehrer und dann werden sie für irgendwelche Sachen, wo wieder keine Transparenz da ist, eingesetzt, das kann es nicht sein. Wir haben da Unterstützungsmaßnahmen wie Förderunterricht, Sprachheilunterricht, Stützmaßnahmen der Sonderpädagogik, unverbindliche Übungen und so weiter, flexible Handhabung des

Dienstrechts, Klassenbildung nach Bandbreiten, das heißt, jahrgangsübergreifende Klassen. Ich kann jeden, der sich für Bildungspolitik interessiert, nur raten, sich einmal vielleicht auch Niederösterreich anzuschauen.

Und wir haben, und auch das möchte ich sagen, auch deshalb dem Dienstpostenplan der Landeslehrer nicht zugestimmt, weil wir einen Antrag eingebracht haben, und wir haben uns sehr wohl zuerst schlaue gemacht bei einem Verfassungsjuristen, ob es möglich wäre, dass es für die Kollegen bei der Festsetzung des Dienstpostenplans Gelegenheit zur Stellungnahme gibt. Wir haben keine Mehrheit dafür bekommen, Schwarz-Grün wollten die Transparenz nicht haben. Und der Bericht, den der Herr Präsident gegeben hat im Landesschulrat, über den verliere ich jetzt kein Wort, weil es ist beschämend, wie man mit Kollegen umgeht. Und wenn dann der Herr Präsident sagt, und ich zitiere ihn bitte, damit auch keine Missverständnisse aufkommen, wir können ja Verwaltungsebenen einsparen, die Bezirksschulräte, die Kollegen sind veraltet. Überall dort, wo es nichts kostet, weil was kosten uns denn die Kollegen, da ist viel Ehrenamtlichkeit dabei, da sagen wir, das brauchen wir nicht. Aber bei der Besetzung der Leitungsfunktionen, der Bezirksschulinspektoren und der Landesschulinspektoren, aber auch der Direktoren, da geht man einen anderen Weg. Und ich glaube auch, dass es ein Problem ist für mich zumindest, wenn man Leistung beurteilt, und ich bin sicher eine, die nicht sagt, alles was in PISA steht ist das einzig wahre. Aber wenn der Herr Präsident, der oberste Bildungsförderer sage ich jetzt einmal, sagt, PISA ist für mich ein schiefer Turm, dann hat er nicht verstanden, worum es in der Bildungspolitik geht und das tut mir sehr leid. (Beifall) Und daher stellen wir auch den Antrag, um auch einzusparen, es war der Wunsch nach Einsparungen da, ich stelle damit auch den Antrag, dass man den amtsführenden Präsidenten einspart und daher auch einen Dienstposten führt. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Wageneder.

Abg. **Wageneder:** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie! Eine Bekannte schilderte mir begeistert, dass es nun in ihrem Wohnort seit Herbst eine alterserweiterte Gruppe gibt, dass ihr siebenjähriger Sohn dort betreut werden kann. Sie absolvierte in den letzten Jahren eine Ausbildung, eine Zusatzausbildung und diese Tätigkeit als Lernberaterin für Schüler/innen kann sie nur am Nachmittag ausüben. Und dadurch, dass jetzt ihr Sohn in dieser alterserweiterten Gruppe Nachmittags betreut wird, kann sie eben zusätzlich diese Qualifikation noch einsetzen. Ihr Sohn bekommt im Kindergarten ein warmes Mittagessen, er erhält Unterstützung bei der Hausübung und kann dann anschließend mit den Kindern dort auch spielen. Das ist in Mehrnbach, in einer kleinen 2.300 Einwohner-Gemeinde im Bezirk Ried und dieses Modell, das wir dort verwirklicht haben, haben wir in 54 weiteren Gemeinden in Oberösterreich. Kinder ab zwei und bis zehn Jahre können im Kindergarten qualifiziert mitbetreut werden.

Das wichtigste Qualitätskriterium für diese Gruppen ist die zweite Pädagogin, denn Kleinkinder, Kleinstkinder, die da betreut werden, brauchen manchmal auch noch einen Schoß zum Kuscheln oder einen Erwachsenen, der eine gewisse Zeit nur ganz für sie da ist. Die Großen haben die Hausübungen zu erledigen und es kommt ja auch gelegentlich vor, dass Kinder in der Schule beschimpft werden oder dass sie vielleicht enttäuscht sind, weil es nicht ein Eiser sondern ein Dreier geworden ist, und da brauchen sie eine Pädagogin, die ihnen wirklich ganz das Ohr leiht und die auch Zeit hat, um sie zu trösten. Dieses Modell alterserweiterte Gruppen ist auch ein Zukunftsmodell, weil wir hier eine verringerte Kinderzahl von 18 haben. Wir haben oberösterreichweit 40 Gruppen, wo unter Dreijährige mitbetreut werden, neun Gruppen mit Schulkindern und fünf mit einer großen Altersmischung. Die Arbeiterkammer, die Wirtschaftskammer und sogar die Industriellenvereinigung fordert den Ausbau der Plätze

vor allem für Kinder unter Dreijährigen und für die Schulkinder. In unseren Landgemeinden gibt es noch wenig Betreuungsplätze und ein Ausbau ist besonders wichtig. Und darum meine ich, dieses Modell ist maßgeschneidert für unsere mittleren und kleineren Gemeinden.

Das Modell bietet Betreuungsqualität für die Kinder, es bietet gute Arbeitsplätze für die Pädagogen und es ermöglicht die Vereinbarkeit von Kinderbetreuung und Berufstätigkeit für die Eltern. Das ist Qualität in der Kinderbetreuung. Im Herbst dieses Jahres führte die Oberösterreichische Landesregierung eine landesweite Elternbefragung durch. Es wurden die Sorgen, die Wünsche, die Bedürfnisse und die Anregungen der Eltern erhoben. Welche Öffnungszeiten werden gebraucht, wie schaut der Betreuungsbedarf für die Ferien oder an schulfreien Tagen aus oder eventuell gibt es Unterstützungswünsche für den Transport der Kinder in den Kindergarten. Das Land Oberösterreich ließ sich diese Befragung 75.000 Euro kosten. Diese Elternbefragung war zwar anonym, aber trotzdem ist sie ganz gezielt auf die einzelnen Gemeinden hin auswertbar. Das heißt, wir erhalten dadurch punktgenaue Antworten, wo drückt den Eltern der Schuh bei der Kinderbetreuung. Diese Rückmeldungen und Wünsche der Eltern sind wichtige Informationen für den weiteren Ausbau in der Kinderbetreuung. Ja die Einbeziehung und die Mitsprache der Eltern soll in Zukunft noch einen größeren Stellenwert erhalten. Die Bürgermeister und die Gemeinden sollen in Zukunft jährlich die Wünsche der Eltern erheben und alle Gemeinden sollen auch dann Bedarfs- und Entwicklungspläne, was die Kinderbetreuung betrifft, erstellen.

Ja, sehr geehrte Damen und Herren, die Wirtschaft fordert immer mehr Flexibilität, Väter und Mütter sollen immer länger arbeiten, aber dazu brauchen wir auch entsprechende Betreuungsmöglichkeiten für die Kinder. Zum Beispiel eine Mutter, wenn sie eine Tätigkeit als Verkäuferin aufnehmen will. Die Geschäfte sollen immer länger offen halten, teilweise bis 18:30 Uhr oder länger. Hier braucht es ganz flexible, gezielte Unterstützung bei der Kinderbetreuung. Auch die Frage, wie kommt ein Kind am Nachmittag in die Musikschule, oder in den Turnverein? Braucht es hier vielleicht auch Unterstützung für die Eltern? Jede Region muss ein Bündel an Angebotsleistungen anbieten und gewährleisten, dass die Eltern im Büro, in der Schule oder im Supermarkt arbeiten können, und dass sie trotzdem noch Zeit haben, um mit ihren Kindern auch entspannt in der Freizeit ein Kino zu besuchen, oder einen Schitag mit den Kindern zu verbringen. Ja, gute Kinderbetreuung muss Qualität beim Personal, wie wir es in den alterserweiterten Gruppen haben, bieten. Die Eltern müssen die Sicherheit haben, dass sie jene Plätze vorfinden, die sie brauchen, und wir brauchen flexible, ganztägige Angebote. Das wird eine zentrale Herausforderung sein, auch für das Kinderbetreuungs-gesetz, das wir ja gerade erarbeiten.

Herr Landesrat Ackerl ist auch gekommen, und der Kollege Öller hat gestern Ihren Einsatz in der Kinderbetreuung sehr hoch hier präsentiert, ich schätze ihren Einsatz auch. Aber bei der Betreuung für behinderte Kinder gibt es derzeit doch noch gravierende Mängel in Oberösterreich. Die Stützkräfte werden leider oft nicht ausreichend bezahlt, sie sind zu kurz dann anwesend, und Eltern von behinderten Kindern müssen oft diese Kinder schon zu Mittag abholen, während die so genannten Regelkinder länger am Nachmittag oder bis 17:00 Uhr noch bleiben können. Hier brauchen wir Signale, dass endlich diese Ungleichbehandlung, diese Diskriminierung von behinderten Kindern beseitigt wird.

Frau Kollegin Kraler, Sie haben zitiert, dass auf der Homepage des Bundesministeriums ein Grundbekenntnis zur qualitätsvollen Kinderbetreuung verankert ist. Ja, das ist interessant und loblich, finde ich auch wichtig, aber noch wichtiger wäre es, dass wir Geld vom Bund bekommen für Kinderbetreuung, und nicht eine Steuerreform, die 150 Millionen Geld einspart, das uns dann fehlt, damit das Land Oberösterreich die öffentlichen Aufgaben erfül-

len kann. (Unverständliche Zwischenrufe) Ja, aber trotz der Einsparungen des Bundes haben wir wichtige Schritte in die richtige Richtung gesetzt, nämlich im oberösterreichischen Budget haben wir plus 500.000 Euro im Nachtragsvoranschlag und plus 2,3 Millionen Euro jetzt im Budget für das Jahr 2006, und das trotz sinkender Kinderzahlen. Das heißt, mehr Angebote und mehr Qualität bei der außerfamiliären Kinderbetreuung. Es sind viele Initiativen gesetzt worden. In der Kinderbetreuung wird mehr investiert, wir sind auf dem richtigen Weg. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Orthner.

Abg. Präsidentin **Orthner:** Danke Frau Kollegin Eisenriegler, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben ein gutes Bildungssystem, ein sehr gutes Bildungssystem sogar. Das wird uns bescheinigt von unabhängigen Menschen, die über die Länder aber auch innerhalb Österreichs bewerten, und zu diesem sehr guten Bildungssystem gehört auch der Kindergarten. In einer etwas anderen Form. Meiner Meinung nach ist immer noch die Familie die erste Bildungsvermittlerin. Die Kinder müssen einmal sicher werden in ihrer kleinen Persönlichkeit. Sie müssen einmal wissen, wie sie umgehen mit der Welt, auch wenn sie noch klein und überschaubarer ist. Und sie müssen mit all dem, was die Erwachsenenwelt für sie anbietet oder ihnen oft genug zumutet zurechtkommen. Wissen Sie, ich bin mir nie sicher, ob das, was wir tun für die Kinder auch wirklich passend ist. Wir reden von viel Flexibilität, aber auch Flexibilität braucht Sicherheit. Das heißt, wir können nicht die Kinder herumschieben, als wären sie irgend ein Paket, das man einmal dort hingibt, einmal um diese Uhrzeit, einmal da holt, einmal in diese Betreuungseinrichtung, dann in die andere. Wir müssen wirklich bei all dem, was wir auch mit dem neuen Kinderbetreuungsgesetz wollen, aber es geht ja in viele andere Bereiche hinein, besonders in den Wirtschaftsbereich, wenn wir von Vereinbarungen Familie und Beruf reden, wir müssen darauf schauen, was ist gut für die Kinder, und an diesen Bedürfnissen müssen sich unsere Bildungsangebote orientieren.

Ich glaube, dass wir sehr vieles von dem, was Kindern auch beim Aufwachsen hilft, beim Großwerden hilft, schon jetzt in unserem System drinnen haben. Wir haben in den vergangenen Jahren neue Novellen gemacht, wir haben die Gruppengrößen verkleinert, wir haben in der letzten gesehen, dass wir altersübergreifende Gruppen machen können, wir haben sehr vieles in die Ausbildung und in die Qualität, in die Weiterbildung der Kindergartenpädagoginnen investiert. Das neue Bildungsprogramm der Kindergartenpädagoginnen und auch der Helferinnen und Betreuerinnen ist ein dickes Buch, das nicht nur gelesen wird, sondern wo die Seminare und Kurse sehr gut besucht werden, ja vielfach auch ausgebucht sind.

Wir haben vieles investiert in das Rundherum, aber wir sind bei Gott nicht am Ende. Und ich kenne alle die Diskussionen im Unterausschuss. Was können wir tun, um das System noch besser zu machen? Um sozial gerechte Elternbeiträge anzubieten? Um die verschiedenen Einrichtungen auch im Finanzierungssystem besser anzugleichen? Was können wir tun, damit die Eltern noch mehr im Kindergarten in organisatorischer Hinsicht und auch in pädagogischer Hinsicht eingebunden werden und mitreden, also sich auch verantwortlich fühlen, für das, wo die Kinder einen Gutteil des Tages verbringen? Wir müssen im Bereich der Integration der Kinder zum einen mit nicht deutscher Muttersprache oder mit Defiziten in der deutschen Sprache, und auf der anderen Seite natürlich auch mit der Integration der Kinder mit Behinderungen verstärkt uns auseinander setzen. Das sind alles Aufgaben, die nicht anfangen und nicht aufhören, sondern die eigentlich ständig weiter gehen, und uns ständig fordern, und darum habe ich auch sehr begrüßt, dass wir uns das Institut Retzl geholt haben, oder besser gesagt, dass der Herr Landesrat Sigl das Institut Retzl beauftragt hat, Grundlinien gemeinsam mit den Kindergartenpädagoginnen, den Tagesmüttern, den Betreuerinnen

und, soll sein, Betreuern, falls es welche gibt, in den Kleinkindbetreuungen, und natürlich auch die Politik und Gemeinde-, Städtebund auf einen Tisch zu bringen, um zu überlegen, wie können wir gute Strukturen für ein umfassendes Gesetz machen? Gemeinsam: Bildung und Jugendwohlfahrt. Das ist auch so ein wichtiger Punkt und der Landesrat Ackerl ist jetzt ja auch da, mir fehlt im Entwurf vom Dr. Retzl eigentlich schon ein wenig der Bereich der Betreuung der unter dreijährigen Kinder. Das ist eine Schwachstelle, das sage ich ganz offen dazu, das ist schon eine Schwachstelle, denn wenn wir ein durchgängiges und durchgehendes Gesetz haben wollen, dann gehört einfach auch dazu, dass das, was jetzt vielfach in Verordnungen geregelt ist, man dann in ein Gesetz mit hinübernimmt, und daher ganz klare Voraussetzungen auch für Gruppengrößen, Betreuungsanzahl, et cetera, et cetera hereinnimmt. Ich glaube, da müssen wir noch den Entwurf im Unterausschuss dann letztendlich auch intensiver mit der Betreuung der unter dreijährigen Kinder beauftragen.

Ich bin auch sehr froh um die Elternbefragung. Wir wissen noch keine Ergebnisse, sie läuft jetzt, ich glaube, am 10. Dezember ist sie abgeschlossen mit dem Rücklauf. Der Rücklauf ist gut, das ist ein gutes Zeugnis für die Eltern, die sich annehmen und interessiert daran sind, dass sie in Kontakt treten können mit dem Land, aber natürlich über das Land und über die Befragung mit den Kindergarten- oder Kinderbetreuungs- und Schulerhaltern. Diese Befragung wird uns letztendlich auch dazu verhelfen, dass wir punktgenau wieder einige Maßnahmen treffen können, die die Eltern brauchen, die aber letztendlich auch den Kindern im Besonderen zur Verfügung gestellt werden sollen. Und ich sage auch ganz ehrlich, ich bin froh darum, Frau Kollegin Moser, dass wir von Bundesebene her Unterstützung bekommen in der Nachmittagsbetreuung der Schulkinder. Denn die Hürde, 15 Kinder, das mag schon sein, dass das in einigen kleinen Gemeinden hier schwierig wird, aber da gibt es Lösungsmöglichkeiten, es können sich ja Schulen zusammen tun, und das zwingt vielleicht unsere Gemeinden und unsere Schulerhalter auch ein wenig mehr zur Zusammenarbeit und gemeindeübergreifende Projekte zu erarbeiten. Und ich glaube, dass es gut ist, dass wir den Mädchen und Buben in den Schulen Unterstützung bei ihren Aufgaben geben, aber auch, dass man trennt zwischen der pädagogischen Betreuung und dem Freizeitbereich.

Ja, natürlich, niemand will und ich glaube, auch das ist in den Gemeinden selber nicht durchzuhalten, dass Kinder, die von acht bis eins in der Klasse sitzen, vielleicht von halb zwei bis um fünf in der selben Klasse sitzen. Also, da ist schon auch der Einfallsreichtum und auch die Verantwortung der Schulerhalter gefragt. Wir bekommen zum Teil vom Bund finanziert, und natürlich ist es möglich auch Elternbeiträge einzuholen, und ich glaube, es muss auch erlaubt sein, dass die Gemeinden über eigene Finanzierungen nachdenken. Also, diesen Anspruch stellen wir schon, dass das eine qualitätsvolle Betreuung wird, und all diese Besprechungen mit dem Landesschulrat und auch mit den Gemeinden gibt es ja selbstverständlich. Und wir brauchen das, um berufstätigen Eltern auch ein Angebot zu machen, denn sonst ist dieses Schlagwort von der Wahlfreiheit wirklich immer nur ein Schlagwort, noch dazu eines, das wirklich schlagend wird, das uns niederdrückt, und nicht eines, das uns hinaufhebt, und die Frauen, in den meisten Fällen, freier macht und ihnen eine bessere Berufsausbildung ermöglicht.

Ich sage aber auch ganz klar dazu, wir müssen verstärkt auch von der Wirtschaft verlangen, dass sie sich bewusst ist, dass es ohne nächste Generation auch für sie keine Entwicklung gibt. Das kann ja nicht sein, dass wir unentwegt Forderungen bekommen. Da nehme ich durchaus meine eigenen Industriellenvereinigungen und Wirtschaftsvereinigungen, aber auch die Arbeiterkammer her, die unentwegt verlangt, die Kinder müssen flexibler werden, die Frauen müssen flexibler werden, alles muss flexibler werden, länger angeboten werden, das ganze Jahr durchgehend, und niemand sagt, dass bei unserer langen Lebensdauer, die wir

heute haben, uns doch wirklich ein paar Jahre des Zurückgehens aus dem Beruf, ich sage nicht des Aussteigens, aber des ein bisschen Zurückgehens im Beruf möglich sein muss, und die Wirtschaft darauf achten muss, dass die Frauen danach wieder gute Möglichkeiten haben. Ich glaube, es wäre anders gesehen geradezu ein Armutszeugnis für unsere Gesellschaft, wenn man aus der gesellschaftlichen Aufgabe, ein Kind zu bekommen, zu betreuen, zu erziehen, ein Leben lang einen Nachteil hätte. Das darf nicht sein, und da bitte ich um Unterstützung aller, die hier herinnen sind, denn ich glaube, das ist auch ein gemeinsames Anliegen nicht nur der Frauen, sondern insgesamt der Familien, also auch der Männer. In diesem Sinne wünsche ich mir auch, Frau Abgeordnete Kraller, Sie sollten die Hoffnung nicht aufgeben, so haben Sie es formuliert, niemand muss hier die Hoffnung aufgeben, ich bin überzeugt, dass wir gemeinsam ein gutes Gesetz zusammen bringen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mühlböck.

Abg. Mühlböck: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben jetzt gehört, wir stehen wenige Monate nach der Einführung der Möglichkeit für die Gemeinden, für die Betreiber von Kindergärten, dass es altersgemischte Gruppen zur Kinderbetreuung gibt. Und jetzt haben wir gehört von der Frau Kollegin Wageneder, dass es knapp über 50 sind. 50 Gemeinden, die dieses Angebot für die Kinder, für ihre Eltern so zur Verfügung stellen. Und ich begrüße das, was auch die Präsidentin, Frau Orthner gesagt hat, es ist ganz, ganz wichtig, dass aber auch die Krabbelstuben nicht zu kurz kommen, also die Betreuung der Kleinsten und ein Angebot für die Mütter, Eltern in diesem Bereich. Und jetzt hinterfrage ich, und das ist keine Kritik, sondern es wirklich ein Hinterfragen, und ich glaube, wir haben im Ausschuss auch gesagt, wir werden bald eine Analyse machen. Sind knapp über 50 Gemeinden, die dieses Angebot altersgemischter Gruppen anbieten, sind das viele? Sind das wenige? Wir haben gehört, es ist auch eher im Großraum, im Zentralraum so. Müssen wir noch Werbung machen, müssen wir noch hinterfragen, warum ist es in anderen Regionen nicht so? Kann es sein, dass vielleicht dort oder da die Kindergärten abblocken? Auch diese Zurufe habe ich schon gehört, dass man nicht unbedingt sich altersgemischte Gruppen ins Haus nehmen möchte. Sind es vielleicht Eltern, die nicht flexibel genug sind, die das nicht unbedingt wollen? Habe ich auch schon gehört, dass sozusagen das gewohnte Bild der Kinderbetreuung in ihrer Gemeinde gebrochen wird, oder die auch nicht gewillt sind, wie es heute so wichtig sein wird, wo Geburtenrückgänge sind, dass wir eben gemeindeübergreifend Kinderbetreuung anbieten. Auch hier, denke ich, müssen wir analysieren und Wege einleiten, dass diese Angebote auch angenommen werden. Und ist es vielleicht auch die finanzielle Situation der Gemeinden, wo wir als Sozialdemokraten darauf hingewiesen haben, es kann Probleme bedeuten für die finanzschwachen Gemeinden, auch wenn dort und da ein Ausgleich erfolgt, dass sie eben sich diese zweite Fachkraft nicht leisten können, oder auch wollen. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Ich komme aber jetzt zur Kinderbetreuung und Sprachförderung, noch einmal zum Sprachcheck. Die sprachliche Förderung von Kindern und Eltern mit nichtdeutscher Muttersprache muss in unserer Gesellschaft und damit auch der Politik ein Hauptanliegen sein. Hilferufe engagierter und verantwortungsbewusster Schulleiterinnen, von Lehrkräften, Kindergärtnerinnen, Kindergärtnern sowie Eltern zu diesem Thema wollen nicht verstummen und müssen ernst genommen werden.

Vorbildgemeinden wie zum Beispiel Leonding, Traun, Linz, Asten, Freistadt, Ansfelden, Perg, Schwertberg, Wels und Wilhering haben schon lange vor einem Sprachförderungsscheck erkannt, wie wichtig es ist, Kindern, aber vor allem auch deren Eltern mit nicht ausreichenden Deutschkenntnissen, eine entsprechende Förderung anzubieten.

diese Gemeinden haben in Eigeninitiative in Zusammenarbeit mit den Schulen Deutschunterricht für angesprochene Gruppen organisiert und auch mitfinanziert. Das positive Ergebnis: stark merkbare Kommunikationsverbesserung zwischen den sprachgeförderten Kindern und den Lehrkräften. Und was aber noch wichtiger vielleicht ist, das verbesserte Verständnis aller Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache und deutscher Muttersprache in den jeweiligen Gruppen. Der Deutschunterricht für die Eltern hat auch gesellschaftspolitisch und teilweise auch menschlich einiges bewirkt, vor allem fremdsprachige Mütter haben sich bemüht, das Angebot aufzunehmen. Es war für manche der erste Ausbruch aus ihren gewohnten Ritualen oder ihrer gewohnten Kultur.

Und in meiner Heimatgemeinde Wilhering, wenn ich das so bringen darf, so wie in den vorher genannten Gemeinden läuft dieses Projekt in den Volksschulen bereits seit Jahren. Und seit einigen Wochen haben wir mit diesem Sprachunterricht auch in den Kindergärten von Leonding mit drei Kursen und 52 Kindern begonnen. Hier war Direktor Manfred Winter von der Volksschule Hart in der Kooperation Schule - Kindergarten ein Vorreiter. Und auch in Wilhering haben wir mit 14 Kindern im Kindergarten gestartet und da sind alle Altersgruppen, also nicht nur Schulanfänger, die hier von Lehrkräften betreut werden, die eine Ausbildung haben, eben für nichtdeutsche Muttersprache, aber auch für Analphabetentum. Ich danke hier dem Institut für interkulturelle Erziehung, dem Herrn Dr. Selcuk Hergüvenc und seinem Team, welche die verschiedensten integrativen und interkulturellen Bildungsaktivitäten fördern und für uns durchführen. Sie bereiten bereits einige Jahre hindurch Kinder, Jugendliche und deren Eltern professionell auf die Situation einer multikulturellen Gesellschaft mit ihren neuen Herausforderungen vor und versuchen ihnen Handlungskompetenzen zu vermitteln. Nunmehr versucht man hier seitens der Bundespolitik nachzuziehen. Kinder mit Migrationshintergrund oder Kinder mit nicht ausreichenden Sprachkenntnissen sollen eben ab dem Frühjahr 2006 ein Sprachticket im Wert von 80 Euro erhalten. Grundsätzlich ist die Einführung eines Sprachschecks etwas Positives. Ein flächendeckender, alle Schulanfänger erfassender Sprachkurs, durchgeführt von ausgebildeten Personen, ist hilfreich und sicherlich ein guter Weg. Die Einführung dieses Schecks ist jedoch keinesfalls professionell gelaufen. Der Zeitpunkt der Einführung ist überfallsartig gewählt worden und man hätte die Schulen, so sagen sie es selbst die Schulen, bereits früher, vielleicht vor den Ferien im Juni davon informieren und vorbereiten können.

Manchmal fühlen sich weder Schulen noch Kindergärten für die Durchführung des Projektes verantwortlich, obwohl sie, die Nahtstelle Kindergarten zur Schule, ein sehr wichtiger im Leben des Kindes ist. Und so hört man zum Beispiel von manchen Kindergärten, dass sie nicht darauf vorbereitet sind und dass es eine Ausbildung für Koordinatorinnen geben wird. Keiner weiß genau, wann diese beginnen wird. Dann heißt es in einer Aussendung, die Einlösung des Sprachtickets durch die Eltern erfolgt im Kindergarten, wenn die Initiative von diesen unterstützt wird. Wortwörtlich in der Aussendung, die aus diesem Hause kommt. Das kann sicherlich nicht unbedingt so gewollt sein, dass Eltern, die um Hilfe rufen, weil es Mängel in der Integration von nicht deutschsprachigen Kindern gibt, weil dies Auswirkungen auf die Entwicklung gesamter Schulklassen aber auch bereits auf die Kindergartengruppen hat, nicht gehört werden, dass es in der Entscheidung des Kindergartens liegt, ob das Angebot stattfindet, soll auch nicht sein.

Und wie intensiv ist der Kontakt der Schulen mit den Kindergärten, das ist meine nächste Frage. Also bei der Schülereinschreibung muss oder soll festgestellt werden, welches Kind für dieses Angebot in Frage kommt. Ab acht Kinder soll eine Förderung über eine zusätzliche Fachkraft zur Unterstützung der gruppenführenden Pädagoginnen zumindest stundenweise

eingesetzt werden. Ich appelliere daran, dass Kleingruppen von fünf bis zehn Kinder auch aus mehreren Gemeinden zusammengestellt werden können und dass wir dies auch forcieren, weil hier, wie ich eingangs erwähnt habe, doch dort und da die Eltern mit diesem Bild noch nichts anfangen können. (Beifall)

Wichtig wäre dabei auch, dass immer wieder auch die Eltern in den Lernprozess miteinbezogen werden. Schritte des Lernens werden veranschaulicht und sollen Verständnis wecken. Eine Anregung, vielleicht kann man zweimal drei Einheiten Sprachförderung, die wöchentlich außerhalb des Regelbetriebes stattfinden sollen, die eine oder andere Einheit in den Normalbetrieb des Kindergartens integrieren. Ich denke, dass in einer guten Integration dies für alle Kinder befruchtend sein kann wie auch die Pilotprojekte bereits zeigen. Am wichtigsten im Gesamtprojekt ist wohl jene, Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache zu erfassen, die keinen Kindergarten besuchen, denn die brauchen diese Betreuung am wichtigsten. Also denen müssen wir wirklich nachlaufen, denn sie und ihre Eltern aber auch die Kinder, mit denen sie in der Schule beisammensitzen, werden weiterhin ein Problem haben.

Abschließend meine ich, dass es sicherlich sehr hilfreich gewesen wäre, wenn man auf die Erfahrung des Institutes für interkulturelle Erziehung, Pädagogische Akademie des Bundes in Oberösterreich in der Kaplanhofstraße, zurückgegriffen hätte, denn hier arbeiten Lehrkräfte sowohl mit deutscher als auch mit nichtdeutscher Muttersprache sehr, sehr professionell. Ausgezeichnete Rückmeldungen seitens der Kindergärten, der Eltern und Gemeinden bestätigen dies. In Oberösterreich sollen wir uns zumindest des dortigen Know-hows bedienen, dann bin ich zuversichtlich, dass der Sprachscheck für alle beteiligten Kinder, Eltern, Lehrkräfte und Kindergärten eine spürbar positive Entwicklung bringen wird. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Mühlböck hat mich veranlasst, jetzt mich zwischenzeitig zu melden, weil du genau ein Konzept vertrittst, nämlich das, dass die Kinder auf eine multikulturelle Gesellschaft vorbereitet werden sollen, wobei dieses Konzept ja offensichtlich gescheitert ist. Und weil es gescheitert ist und das nicht nur meine Meinung ist, erlaube ich mir dir einen Artikel von Peter Michael Lingens zur Kenntnis zu bringen, der wohl nicht in Verdacht steht, als Freiheitlicher die multikulturelle Gesellschaft von Beginn weg verurteilt zu haben.

Multikultiapokalypse schreibt Peter Michael Lingens. Die brennenden Autos in Frankreich verdrängen die Zeitbombe, die in Großbritannien liegt. Er kritisiert die Situation in Frankreich und sagt: Leider veranlassen mich die Ereignisse dieses Jahres den multikulturellen Traum stärker in Frage zu stellen als das nüchterne Modell der Assimilation, denn nur vom letzteren, vom amerikanischen Modell, können wir mit einiger Sicherheit sagen, dass es sich bewährt hat. Er führt dann weiter aus was in Großbritannien für eine Zeitbombe tickt, die insbesondere nach den Attentaten des 7. Julis uns dramatisch vorgespiegelt haben wie eine multikulturelle Gesellschaft nicht funktioniert. Und er zitiert dann eine Umfrage aus Großbritannien, danach empfanden sechs von 100 britischen Moslems den Anschlag vom 7. 7. als gerechtfertigt. Bezogen auf die gesamtmoslemische Bevölkerung Großbritanniens sind das 16.000 potenzielle Attentäter, schreibt Peter Michael Lingens. Fast ein Viertel der Befragten empfand Sympathien für die Gefühle und Motive der Attentäter und ist nicht damit einverstanden, dass Tony Blair ihre Ideologie als pervertiert und vergiftet beschrieb, das weiter Peter Michael Lingens. Und ich empfehle wirklich jeden Abgeordneten, der sich mit dieser Problematik auseinandersetzen möchte, in der APA, 4805 Profil veröffentlicht worden, diesen Artikel von Peter Michael Lingens zu lesen. Wer eine echte Chancengleichheit haben

möchte, so wie ich bereits eingangs in meiner Klubobmännererklärung ausgeführt habe, muss absolut beste Deutschkenntnisse für alle ermöglichen und darf nicht einer Parallelgesellschaft in Österreich das Wort reden, das zu einem Sprengtopf, das zu einem gefährlichen Sprengtopf werden kann, so wie Großbritannien und Frankreich es bewiesen haben. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Klubobmann Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Es ist schon fast Tradition, wenn sich Kollege Steinkellner zu Wort meldet und Dinge hier der Öffentlichkeit preisgibt, die nicht unwidersprochen bleiben müssen und vor allem, weil unsere jungen Besucherinnen und Besucher auf der Galerie nicht glauben sollen, dass die Meinung des Herrn Kollegen Steinkellner die einzige ist in diesem Raum, habe ich mich zu Wort gemeldet. Auch wenn ein Name wie Michael Lingens hinter einem Artikel steht, heißt es noch lange nicht, dass er richtig ist. (Beifall. Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Möchtest du eine Parallelgesellschaft?")

Das Zweite ist, Herr Kollege Steinkellner, du weißt ganz genau, dass du wieder besseren Wissens redest, weil es sehr wohl auf der Welt weit über 500 Nationen gibt und viele davon in sehr bunter, interessanter Zusammensetzung leben. Wir wissen, dass wir nicht die multikulturelle oder interkulturelle Gesellschaft anstreben. Wir haben sie längst. Man muss wissen, dass in Oberösterreich mehr als 15 Prozent der Menschen nicht in Oberösterreich geboren sind. Und wir geben ein sehr buntes, sehr stabiles, sehr interessantes Oberösterreich ab. Was wäre Oberösterreich mit der Monokultur einer einzigen Kultur, die sonst nichts zulässt als sich selbst? Ich möchte ein Beispiel bringen. Wir haben ein Beispiel, das konservativer nicht sein kann, das ist die Schweiz. Die Schweiz ist eine Gesellschaft verschiedener Kulturen aus, möchte ich schon sagen, grauer Vorzeit und hat sich, glaube ich, bewährt. Die Schweiz hat einen "Ausländeranteil" von etwa 20 Prozent. Das hängt auch damit zusammen, weil es schwierig ist Schweizer zu werden oder Schweizerin, aber trotzdem kein Mensch regt sich darüber auf, dass man in der Schweiz ganz normal drei Sprachen spricht. Das ist so normal, das ist ein Zeichen von Intelligenz und es ist ein Zeichen von Dummheit, wenn jemand nicht bereit ist eine zweite oder eine dritte Sprache zu lernen. Die jungen Menschen, die hier heute bei uns sind, sind gut beraten, dass sie mehr als zwei Sprachen können, weil wenn man sich heute in Europa umschaun und Erfolg haben will, dann ist es gut, dass man Sprachen kann. (Beifall) Ich denke und glaube, da bin ich mit neun Zehntel der Bevölkerung einer Meinung, dass ein Mensch, der sich in der Welt auskennt, der mit anderen Menschen kommunizieren kann, sicherlich der Gewünschtere, der Erfolgreichere ist.

Und wenn du heute Beispiele anführst oder Michael Lingens, denn du zitiert hast, wie Frankreich und England, so kann ich nur sagen, dass sind Beispiele, wo die Gesellschaft nichts investiert hat in dieses Zusammenleben, in die Förderung von Minderheiten. Das geht schief. Da gebe ich dir Recht, aber es gibt Schweden, es gibt die Schweiz, es gibt Oberösterreich. Und ich möchte wirklich Oberösterreich als positives Beispiel hinstellen, weil Oberösterreich investiert in eine Gesellschaft, die mehrere Komponenten hat, die keine Monokultur ist, sondern eine Kultur, die aufnimmt, geben kann, Neues, Kreatives fördert.

Wir haben heuer zum ersten Mal einen Landeskulturpreis für Kunst im interkulturellen Dialog vergeben. Und alles was auf der Welt an kulturellen neuen Leistungen entstanden ist, gründet sich auf Zusammentreffen unterschiedlicher Meinungen, unterschiedlicher Kulturen, nur durch die Spannung entsteht Neues, aber nicht durch die Langweile einer Monokultur. Das ist das Kredo, das die Kulturpolitik, die Schulpolitik in diesem Lande haben muss und nicht eine rückgewandte Meinung wie du sie vertreten hast. Ich kann ja verstehen, dass die FPÖ

auf der Suche nach Themen, weil ihnen keine neuen einfallen, wieder auf die alten zurückgreift. Das hat sich in Wien leider Gottes bewahrheitet bei den Gemeinderats- und Landtagswahlen. Aber ich kann dir versprechen, dass Oberösterreich auf diese Leimrute nicht geht und dass Oberösterreich sehr wohl mit dem Kurs, den wir fahren, gut beraten ist. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es steht mir nicht an, jetzt in der Bildungsdebatte dem Kollegen Trübswasser einen Nachhilfeunterricht zu geben wie sich Kulturen und Zivilisationen definieren. Selbstverständlich sind wir in Europa eine gemeinsam definierte Zivilisation mit unterschiedlichen Sprachen und Gott sei Dank sind wir das mit der entsprechenden Erfahrung und Geschichte. Aber es ist infam zu meinen, dass wir hier weiter einer multikulturellen Gesellschaft das Wort reden sollten und diese beklatschen, wenn Folgendes in Großbritannien passiert. Und die Kollegen haben ja offensichtlich noch keine Zeit gehabt zur Kenntnis zu nehmen wie denn die Integration und die multikulturelle Gesellschaft in Großbritannien tatsächlich durchschlägt.

Nur 12 Prozent der befragten Moslems in Großbritannien sehen sich zuerst als Briten und dann als Moslems, bei 46 Prozent ist es umgekehrt. In Summe würde ich, sagt Lingens, aus dieser Umfrage schließen, das Modell einer multikulturellen Gesellschaft ist in Großbritannien gefährlich gescheitert. Man muss ernüchternd feststellen, wenn eine große ethnische Gruppe aufgrund ihrer religiösen Einstellung die Assimilation eher ablehnt und gleichzeitig keine andere Form der Loyalität zu dem Land ausbildet, in dem sie sich angesiedelt hat, dann resultiert daraus ein beträchtliches Risikopotential. Dieses Risiko zu übersehen wäre nicht tolerant, sondern unsinnig und ich sage, es wäre gefährlich für unsere Menschen und unsere Heimat. Und deshalb werden wir Freiheitliche jetzt und auch in der Zukunft nicht aufhören dieser multikulturellen Gesellschaft den Kampf anzusagen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörerinnen und Zuhörer, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe heute schon einmal betont, wir Freiheitliche und auch ich stehen nicht an, uns bei jemanden zu bedanken oder auch etwas in den Vordergrund stellen auch wenn er einer anderen Partei angehört. Ich möchte meine Rede beginnen mit einem Dank an Sie, Frau Präsidentin, dass Sie in Ihrer Wortmeldung, das was ich zuerst kritisiert habe, ich nehme es jetzt zurück, dass Sie das Kind in den Mittelpunkt gestellt haben. Das ist das, wo ich mich seit Jahren bemühe ein Umdenken zu entfachen.

Und es tut mir daher auch sehr leid, wenn, und das muss ich jetzt den Kolleginnen von den Sozialdemokratinnen sagen, wenn eine gute Kinderbetreuung definiert wird durch eine Aktion, die ihr gemacht habt, nämlich dass gute Kinderbetreuung nur definiert wird über die Frage, "wo gibt es eine Einrichtung". Wenn ich das den Medien richtig entnommen habe, ist über das Beispiel Pucking berichtet worden, dort sind maximal sechs Stunden die Kinder im Kindergarten, der Tarif ist angegeben worden und alles, und daher heißt es, es sei eine schlechte Kinderbetreuung. So kann man es bitte nicht machen. Eine Qualität kann ich nicht über Öffnungszeiten und über Tarife regeln, eine Qualität regelt sich an der Personalsituation, an der Ausstattung, an den pädagogischen Konzepten. Und das ist ja genau das was mir so weh tut, weil das so kontraproduktiv ist. Ich war auch etwas überrascht, sage ich ganz ehrlich und auch da befinde ich mich auf einer Linie mit Ihnen, Frau Präsidentin, wie ich in den Medien gelesen habe von einer gemeinsamen Pressekonferenz der Arbeiterkammer mit

der Industriellenvereinigung, beide Interessensvertreter, aber dass sich die zwei verbünden, die Arbeiterkammer mit der Industriellenvereinigung, um zu sagen, wir brauchen mehr Kinderbetreuung und nicht die Qualitätsfrage zu stellen, das ist mir etwas zu einfach. Gerade die Arbeiterkammer als Dienstnehmervertreter sollte doch Interesse haben, für die Mitarbeiter die Qualität in den Vordergrund zu stellen und nicht nur zu sagen, es gibt zu wenig. Die Qualitätsfrage muss wirklich wesentlich mehr beachtet werden. Wir wissen aus Untersuchungen, und auch das predige ich jetzt schon seit Jahren, dass zufriedene Arbeitnehmer gute Arbeitnehmer sind. Es gibt ja Initiativen. Es gibt auf Bundesebene die Auditierung des familienfreundlichen Unternehmens. Wir haben in Oberösterreich den Familienpreis, wo sehr wohl Unternehmen, Arbeitgeber auch zeigen, dass eine Vereinbarkeit, und ich glaube, das ist das Wichtige, sehr wohl möglich ist aufgrund der Wünsche, der Vorstellungen der einzelnen Familienmitglieder bzw. auch der Frauen. Aber nur immer die Wahlfreiheit zu verlangen, aber die Rahmenbedingungen nicht herzustellen, das geht sehr oft auf Kosten der Kinder.

Und jetzt bin ich bei den Kindern. Weil Kinder überfordert sind, wenn sie plötzlich nicht verstehen, dass sich in ihrem Leben so viel ändert. Wir müssen sehr wohl auch jetzt im Kindergarten uns anschauen, wie soll Qualität weiterhin definiert werden. Ich glaube, wir müssen auch den Mut haben, zu sagen, Qualität kostet etwas. Das Land Oberösterreich nimmt dafür Geld in die Hand und wenn immer wieder kolportiert wird, was die Kinderzahlen betrifft oder auch im Hinblick auf die altersgemischten Gruppen, wir haben so einen guten Kinderpersonalschlüssel, dann stimmt es nicht. Wir haben keine Verpflichtung, eine Helferin in der Gruppe drinnen zu haben, also die Träger.

Ich war heuer in Schweden, Otto hat es ja auch miterlebt, 19 Kinder und 3 Bezugspersonen. Das heißt, je jünger das Kind, umso mehr braucht es die Nähe des Erwachsenen. Das sind Dinge, die wir uns überlegen müssen. Daher vielleicht auch einmal einen Architekten etwas zurückzustutzen mit riesenprachtvollen Bauten, aber eine eher größere Gewichtung in Hinblick auf Qualität.

In dem Zusammenhang komme ich jetzt zum nächsten Punkt. Wir haben wirklich lange darum gekämpft, es hat ja eine aktuelle Stunde gegeben, wo mein Eindruck war, dass Ihnen allen diese aktuelle Stunde von den anderen Parteien nicht Recht war. Sie war zur Deutschförderung. Da hat es Fraktionserklärungen gegeben. Ich bin aber im Nachhinein eigentlich sehr stolz darauf, dass Maßnahmen, die wir damals gefordert haben hier im Oberösterreichischen Landtag, zum Wohl der Kinder sehr wohl jetzt auf Bundesebene gekommen sind. Zum Beispiel die frühere Schuleinschreibung, um Defizite zu erfassen. Sie erinnern sich sicher, dass wir es gemacht haben.

Jetzt kommt aber wieder die andere Seite. Gut gedacht, aber wie schaut es jetzt mit der Umsetzung aus? Mit der Umsetzung schaut es jetzt so aus, dass wir auf Bundesebene so genannte Sprachtickets finanziert bekommen. 80,- Euro für 120 Stunden Sprachförderung. Wer organisiert das, wer macht das? Es gibt Unruhe. Ich habe hier einen Brief vom Gemeindebund. Der Gemeindebund schreibt eben, dass man aufpassen muss. Tatsächlich wird aber bei Umsetzung dieses Projektes mit 80,- Euro Förderung nicht das Auslangen gefunden werden. Die Gemeinden gehen davon aus, dass diesbezügliche Abgänge von den bestehenden Abgangsdeckungsvereinbarungen nicht erfasst sind. Jetzt frage ich mich, hat es da Verhandlungen gegeben zwischen dem Gemeindebund und den zuständigen Regierungsmitgliedern?

Landesrat Sigl, es freut mich, dass du immer wieder betonst, dass die Kindergartenpädagoginnen aufgrund ihrer Ausbildung befähigt sind, weil es ja auch im Gesetz steht, Sprachför-

derung, integriert in Alltags, Spiel- und Lernsituationen durchzuführen. Das stimmt. Aber sie sind "nicht befähigt", weil ich will ihnen da jetzt keine Qualität absprechen, ja. Der normale Sprachaufbau und dann aber vielleicht sechs oder sieben Kinder in der Gruppe zu haben, unterschiedlicher Nationalität, und mit jedem Kind aufgrund seiner individuellen Entwicklungsstufe, ein Förderprogramm aufzubauen, das kann sie in der Alltagssituation nicht leisten, wenn sie mit 23 Kindern in der Gruppe steht. Das ist ein Ding der Unmöglichkeit.

Wenn man dann noch versucht, ich bin sehr froh, dass der Herr Präsident jetzt wieder da ist, wenn man dann noch dazu versucht, dem Kindergarten noch eine zusätzliche Aufgabe zuzuweisen, dann weiß ich nicht, wie Sie sich das vorstellen, Herr Präsident. Information zur Aktion frühe Sprachförderung bzw. Sprachtickets vom Gemeindebund ausgeschickt, also wird das sicher stimmen, wird auf den Aussagen von Landesrat Sigl bezogen und dann werden Sie zitiert, und zwar: Die im Ablaufplan angeführten 120 Stunden für die Schulung der förderungsbedürftigen Kinder können auch im laufenden Betrieb, zum Beispiel durch neue Gewichtung des Programms im Kindergarten erbracht werden. Allerdings wird nach Auskunft von Landesschulratspräsident Enzenhofer erwartet, dass Kinder, die nicht in den jeweiligen Kindergarten gehen, nicht erst in den Kindergarten eingeschrieben werden müssen, um die 120 Stunden Förderung in Anspruch nehmen zu können. In diesem Fall erhält der Kindergartenhalter tatsächlich nur die 80,-- Euro für 120 Stunden. Wie stellen Sie sich denn das vor, wenn die Kinder nicht im Kindergarten angemeldet sind? Die Kindergärtnerin hat eine Gruppe, hat hier verschiedene Nationalitäten, bringt die Sprachförderung in die Alltagssituation hinein und am Nachmittag kommen dann in den Kindergarten dazu noch ein paar Kinder, die eine spezielle Sprachförderung bekommen. So Qualität zu definieren, das ist nicht unser Stil.

Ein Wort noch zu der laufenden Arbeit, zur laufenden Arbeit im Unterausschuss. Viele Dinge, und da bin ich stolz darauf und ich sage es auch, viele Dinge, die jetzt im neuen Kinderbetreuungsgesetz andiskutiert werden, einen Eingang gefunden haben, sind durch Anträge von uns, ich sage einmal, vielleicht auch ausgelöst worden, dass man sich für manche Dinge wieder einmal Zeit nimmt, darüber nachzudenken.

Eines ist mir aber schon klar und da pflichte ich der Frau Präsidentin bei, ohne zu wissen, wie weit der Landesrat Ackerl jetzt wirklich miteingebunden war. Mir geht auch die Betreuung der unter Dreijährigen in diesem Konzept ab. Ich stelle jetzt hiermit auch die Frage, wie weit warst du, Herr Landesrat, in diese Konzeption wirklich eingebunden? Eine alte freiheitliche Forderung war und ist, ein Ressort für alle Kinder. Unter den Oberbegriff haben wir es immer gestellt. Das heißt, ein Referent für die außerfamiliäre Betreuung, ganz gleich, ob Krippe, altersgemischte Gruppe oder Krabbelstube.

Meine Redezeit ist zu Ende und deshalb kann ich im Detail nicht mehr darauf eingehen. Ich glaube auch, dass das Papier, dass da jetzt Dr. Retzl mit den Interessensvertretern ausgearbeitet hat, eine Grundlage ist. Aber wir werden uns über viele Punkte, was auch die Umsetzung betrifft, noch im Ausschuss unterhalten müssen. Ich danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Landesrat Ackerl.

Landesrat Ackerl: Sehr geehrte Damen und Herren, werte Frau Präsidentin! Zuerst möchte ich einmal festhalten, weil moniert wurde, dass ich nicht da gewesen bin, dass ich erstens, wie ich vermute, die wichtigsten Beiträge gehört habe und zweitens, im Gegensatz zum Kollegen Anschöber, schon da bin. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Der ist bei einer Konferenz!" Zwischenruf Abg. Hirz: "Bei seinem Thema wird er da sein!") Das interessiert mich überhaupt nicht, ich hätte auch immer Konferenzen, wenn Sitzungen sind und schaue aber,

dass ich bei den Sitzungen des Landtags da bin. Das ist das Erste. Und das Zweite, hätte es nicht die Frau Kollegin Wageneder gesagt, so betont, dass ich jetzt gekommen bin, hätte ich mich auch jetzt so nicht geäußert. Man kann auch die Dinge etwas anders anreden, aber offensichtlich gehört das zum Betonen dazu und ich lasse mir das nicht nehmen, darauf hinzuweisen.

Ich finde es im Prinzip gut, dass Arbeiterkammer und Industriellenvereinigung sich dafür interessieren, dass es Kinderbetreuung gibt und dass sie notwendig ist. Was ich natürlich dann vermisst habe, war, dass die dafür auch zuständigen Kolleginnen und Kollegen etwas intensiver darauf hingewiesen haben, dass gerade die Herren, es gibt ja kaum Damen bei der Industriellenvereinigung, gerade die Herren der Industriellenvereinigung es mit Regelmäßigkeit nicht verabsäumen, darauf hinzuweisen, dass die Steuern zu hoch sind, dass der Staat zu viel Geld bekommt und sie ja ein Steuermodell im Rahmen der Gruppenbesteuerung durchgesetzt haben, dass jetzt zu den riesigen Gewinnen im Vergleich blamable Erträge für diesen Staat bringt.

Wenn ich mehr staatliche Finanzierung haben will, und in der Kinderbetreuung wirds wohl anders nicht gehen, dann muss ich halt auch zur Kenntnis nehmen, dass dieser Staat etwas kostet. Ich bin kein staatsferner Mensch, sondern ich glaube, dass es gut ist, wenn wir einen starken Staat haben, weil er den meisten Menschen sehr viel nützen kann. Es kommt ja nur darauf an, wie in einem Staat dann die Dinge erledigt werden. Es bedeutet ja nicht, über Staatsbetriebe Aufgaben zu erledigen, aber es ist notwendig, dass über Steuermittel vieles finanziert wird, dann soll man das auch sagen und sich dazu bekennen. Das ist das Erste, was ich einmal sagen möchte.

Frau Kollegin Moser! Alle Ideen sind gut. Nur 80,- Euro für Sprachscheck, für sprachliche Entwicklung von Kindern, ja ist viel zu wenig. Und die guten Ansagen des Bundes und der Bundesregierung, man kann sagen, mir gehen sie nicht wirklich auf die Nerven, weil ich sie mittlerweile schon gewohnt bin, aber sie nerven deswegen, weil alles, was an Zurufen kommt und auch an Gesetzen beschlossen wird, mit ungenügender Finanzausstattung für die Gemeinden, für die Städte begleitet wird. So kann man es einfach nicht mehr machen. (Beifall)

Sie machen es ja im Alten- und Pflegebereich nicht anders. Danke für den Beifall von der linken Seite des Hauses. Das hat mir gut getan. Auch im Alten- und Pflegebereich ist es ja nicht anders. Da wird ein Gesetz nach dem anderen beschlossen, das die Standards hinaufsetzt. Bitte, die ganzen Gesetze, die mit Rechtsfragen zu tun haben, wie Konsumentenschutz, wie Heimaufenthaltsgesetz, Unterbringungsgesetz, was auch immer, bedeuten ja, dass man in der Qualität mehr bringen muss und mehr Personal braucht. Aber die Träger, weder die öffentlichen Träger noch die privaten Träger, kriegen das Geld dafür. Von den Pensionen das finanzieren zu lassen, ist ja eine Frage, die ich wohl nicht angesichts der Größenordnung der Pensionen beantworten muss.

Das Zweite: Es ist ja überhaupt keine Frage, dass die Abgänge der Kindergärten durch die Gemeindereferenten gedeckt werden. Es gibt keinen Auftrag und keine Weisung bei den Gemeindekindergärten die Abgänge nicht zu decken. Einen Auftrag gibt es, und da hätte ich mir vom Kollegen Sigl erwartet, dass er dem auch einmal nachkommt, dass wir wissen, was die Mindesteinnahmen eines Kindergartens pro Kind zu sein haben, dass es einmal eine Mindestbeitragsverordnung gibt. Da kann er sich nicht dauernd darüber hinwegschwindeln und das nicht machen. Dafür ist er zuständig der Kindergartenreferent und weder der Kollege Stockinger ist zuständig, noch ich bin dafür zuständig. Wir müssen daher bei Gemeinde-

prüfungen reagieren und die Gemeindeprüfer kritisieren, dass teilweise die Abgänge deswegen zu hoch sind, weil landesweit äußerst unterschiedliche Beiträge eingehoben werden. Wenn in einem Bezirk 35,- Euro eingehoben werden und in einem anderen Bezirk 85,- Euro, dann ist das untragbar und da hat der Kindergartenreferent sich etwas zu überlegen und dann kann er es ja mit den beiden zuständigen Gemeindereferenten besprechen. Aber da nichts tun, ist der Sache selbst und ihrer Entwicklung abträglich. Weil wir müssten uns ja auch dazu bekennen, dass wir soziale Abschlüge machen, was ja bedeutet, dass selbstverständlich kostenloser Kindergartenbesuch für sozial Schwache anzubieten ist. Aber es muss Regeln geben, die für alle Einkommensbezieherinnen und Einkommensbezieher in diesem Lande gelten. Daher ist die Abgangsdeckung grundsätzlich ja überhaupt kein Problem.

Liebe Frau Kollegin Wagenender, wenn ich Sie in Ihrer Abwesenheit ansprechen darf. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Sie ist bei den Schülern!") Ich glaube, sie übt jetzt Revanche. Bei den Schülern ist sie, ist toleriert. Frau Präsidentin, bitte aus dem Protokoll zu streichen. (Unverständlicher Zwischenruf) Hab es ja eh schon gesagt, Herr Kollege. Regen Sie sich nicht. Auch für Sie gilt Baldrian nehmen.

Wir zahlen ja für Kinder mit Beeinträchtigungen. Wenn die Sozialabteilung, die für den Kindergarten einmal a priori nicht zuständig ist, und in Wirklichkeit es nach wie vor ein schweres Versäumnis ist, was die Integrationsfrage betrifft, dass es immer, wenn es um Integration geht, automatisch der Sozialreferent zuständig ist. Da wird es nie funktionieren, wenn nicht alle Regierungsmitglieder zuständig sind. Wenn wir da seitens der Sozialabteilung pro Kind 5.450,- Euro zahlen, wieso zahlt die Bildungsabteilung nur 3.633,- Euro? Da hätten wir einen Spielraum. Wenn wir für ein zweites Kind zusätzlich bei einer Gruppe 12.354,- Euro zahlen und die Bildungsabteilung nichts, dann wäre ein weiterer Spielraum gegeben, wo man nachziehen könnte.

Im Übrigen, alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister wissen, dass sie das in der Abgangsdeckung unterbringen können. Es ist doch überhaupt keine Frage. Es gibt keine Begrenzung des Aufenthaltes. Wenn es erforderlich ist, kann der Aufenthalt natürlich stundenmäßig ausgedehnt werden. Nur müssen sich auch die Gemeinden einbringen. Es ist zwar nicht selbstverständlich, dass sie es tun, und mittlerweile gehört es zur Übung, gerade in sozialen Fragen Nein zu sagen, weil man hofft, dass sich andere bewegen. Aber ich weise also darauf hin, dass es an beiden Gemeindereferenten nicht scheitert, wenn es um zusätzliche Kosten der Integration geht.

Herr Kollege Trübswasser, ich möchte Ihnen nur auf Ihre gestrigen Erklärungen zum Budget, und zwar erste Rede, eine Erklärung geben. Nicht 2005 hat sich die Kindergartenbesuchssituation deswegen verbessert, weil die gemischten Gruppen eingeführt wurden, weil also Schwarz-Grün das gemacht hat, sondern das ist in der Jugendwohlfahrt schon vor meinem Eintritt in die Landesregierung seit den Achtzigerjahren geschehen, dass gemischte Gruppen geführt wurden. Wir haben eine Kindergartennovelle gemacht mit der Frau Präsidenten zusammen, wo wir im Rahmen eines Versuchs, Versuche sind bekanntlich sehr weit ausgedehnt worden, das gemacht haben. Wir haben halt jetzt ungefähr 30 oder 35 Gruppen zusätzlich dazu bekommen. Hätten wir, und das ist eine Kritik, die ich anbringe und die ich beim Beschluss der Kindergartennovelle gemacht habe, die finanziellen Zuschüsse für alle Gemeinden geöffnet, hätten wir meiner Einschätzung nach wesentlich mehr Mischgruppen bekommen, weil es bei vielen Gemeinden in der Betrachtung dieser Angelegenheit auch ums Geld geht.

Jetzt zu einer sehr wesentlichen Frage, die meine Beteiligung berührt. Wenn ihr zwei miteinander redet, Schwarz und Grün, habe ich nichts dagegen. Ihr seid in einer Koalition, wir nicht. Aber dann soll man auch nicht sagen, da ist nichts dabei oder das funktioniert nicht so, weil ich halt nicht einbezogen werde. Und zum Abnicken setze ich mich nicht dazu und setze mich auch nicht mehr zu einem Gespräch, wo meine Gesprächspartnerin mir nach einer Stunde sagt, aber wir haben eh schon alles ausgemacht und wir können nichts mehr ändern. Das ist keine demokratische Kultur, das ist völlig uninteressant. Und ich halte auch Scheinunterausschüsse für uninteressant. Entweder es gibt ein offenes Gespräch und die Freiheitlichen und wir können uns einbringen, dann werden wir uns auch mitbeteiligen. Wenn es aber schon Vereinbarungen gibt und alles schon ausgemacht ist, dann legt es am Tisch und nehmt uns nicht die Zeit weg. Ich sage das ganz offen. (Beifall)

Wie die Dinge ablaufen mit der Einbeziehung, haben wir ja bei der Novelle gesehen. Alle fachlichen Bedenken, die hier von der Jugendwohlfahrt eingebracht worden, sind weggewischt worden. Es ist die Kinderanzahl erhöht worden, obwohl wir dagegen sind, obwohl es Gutachten gibt von Starpsychologen und Psychiatern, zum Beispiel von Dr. Friedrich, dass die Kinderanzahl schlicht und einfach zu groß ist, dass das Betreuungsverhältnis nicht passt und das, was die Jugendwohlfahrt tut, gerade noch zuträglich ist. Das ist aus monetären Gründen nicht akzeptiert worden. Und ich hab es mir jetzt ausgerechnet, das Budget für den Kindergarten steigt um 3,2 %, für die Horte steigt es um 3,7 %. Das ist nicht die Welt, um die die Ausgaben da erhöht werden. Es wäre eine Diskussion wert gewesen, diese Beiträge um etwas mehr zu erhöhen.

Ich bitte, Frau Präsidentin, kurz überziehen zu dürfen, sonst muss ich mich ein zweites Mal melden. (Erste Präsidentin: "Es ist mir lieber, du fragst mich nicht.") Ich melde mich dafür kein zweites Mal. Ich kann es leider nicht anders sagen.

Das Zweite ist, es wurde ein Elternfragebogen ausgesandt. Und das ist der Höhepunkt der Unfairness, mich zu fragen, ob ich da nicht einbezogen wurde. Der Elternfragebogen ist mit lauter Fragen ausgeschickt worden vom Statistischen Dienst, der dem Herrn Landeshauptmann unterstellt ist, mit seiner Unterschrift und mit der Unterschrift vom Kollegen Sigl, wo Jugendwohlfahrtsdinge drinnen stehen, aber mich hat man nicht einbezogen. Daher stelle ich die Frage: Wird der jetzt auch vom Öffentlichkeitsarbeitsbudget vom Kollegen Sigl und vom Herrn Landeshauptmann bezahlt? Denn es ist eindeutig parteipolitische Öffentlichkeitsarbeit, wenn der dritte Referent nicht beteiligt wird. (Beifall) Dann hat man es sich einfach zu leicht gemacht. Das ist üblich, dass man nicht einbezogen wird, man sollte aber immer dabei sein und alles einbringen.

Und jetzt das Letzte: Der Kollege Steinkellner ist nicht da, ich habe hiermit das Letzte nicht gemeint. Was die Zuwanderung betrifft: Also, ich glaube zumindest, dass in diesem Landtag die Diskussion schon oft genug geführt wurde. Und ich glaube, dass die Negation als Landtagsbeschluss jetzt nach zehn Jahren eine Integrationsstelle einzurichten, zwischen 1991 und 2001 ein Hauptproblem war für das, der Personalbereich des Landes die Verantwortung trägt, dass es bis zu diesem Zeitpunkt in der Sozialabteilung keine Mitarbeiter dafür gegeben hat, obwohl der Landtag es beschlossen hatte.

Das Zweite: Herr Kollege Trübswasser, Sie gehen zwar in die andere Richtung nicht so weit, wie der Kollege Steinkellner in die Richtung geht, die Ihnen und mir nicht passt. Aber wir sollten uns hüten, die Dinge besser darzustellen auch in unserem Bundesland, wie es ist. Es gibt auch bei uns eine entwickelte Parallelgesellschaft. Es gibt auch bei uns Probleme. Und es gibt in Schweden massive Probleme mit Zuwanderern aus afrikanischen Ländern mit is-

lamischen Glauben. Massive Probleme gibt es dort mittlerweile. Nur die Schweden sind gewohnt, mit diesen Dingen anders umzugehen. Aber wir waren zweimal in Schweden oben im heurigen Jahr. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger) Und ich kann nur sagen, es gibt massive Probleme. Es gibt in der Schweiz Probleme, und letztlich gibt es auch bei uns Probleme, die wir lösen müssen. Wir machen ein Integrationsleitbild. Wir arbeiten zusammen, wir wollen die Zuwanderer einbeziehen und das halte ich in Wirklichkeit für das Entscheidende, dass wir das tun. Aber was ich zum Schluss noch meine, auch wenn bei uns nur Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher leben würden, langweilig wäre es nicht. Da müssten sie nur den Kollegen Winterauer aus Bad Goisern fragen, wie lustig es im inneren Salzkammergut ist. Also, das halte ich für einen wirklich unzutreffenden Vergleich. Lustig kann man sein, auch wenn es keine Zuwanderung gibt. Dass wir Zuwanderung auch schätzen, dass wir die Kulturen auch anderer schätzen. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair) Nein, Sie haben gesagt, ohne Zuwanderung wäre es fad bei uns. Manchmal könnte man Fades auch aushalten. Also, ich kann das schon so feststellen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landesrat Sigl.

Landesrat **Sigl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, lieber Kollege Ackerl! Kinderbetreuung schlechthin ist natürlich ein Thema, wo wir klarerweise alle kompetent sind, wo wir alle was zu sagen haben, wo wir alles wissen. Wo wir auch alles wissen, was wir wollen. Wo wir nur nicht wissen, wer all das bezahlt. Wo wir zwar alle Besteller, aber nicht Auftragnehmer sein wollen. Also, an sich eine Thematik, wo sich fürstlich drüber zuweisen lässt, wer etwas nicht erledigt hat. Ich spare mir jetzt, glaube ich, über jede einzelne Wortmeldung hier entsprechend Replik zu führen.

Ich möchte aber zum Thema Kinderbetreuung ein paar ganz, ganz wichtige Punkte sagen. Worum geht's mir, Kollege Ackerl? Wir stehen im Unterausschuss Kinderbetreuung niemandem die Zeit, im Gegenteil. Ich war es, der gesagt hat, bitte nehmen wir uns insgesamt rund ein Jahr Zeit, dass wir unter profunder Begleitung mit allen Betroffenen und Beteiligten einen Meinungsbildungsprozess abarbeiten, der vieles an tollen Erkenntnissen gebracht hat. Natürlich kann man jetzt sagen, alles haben wir schon gewusst vorher, das hätten wir alles nicht gebraucht. Ich glaube sehr wohl, dass wir es gebraucht haben, weil ich absolut der Meinung bin: Worum gehts? Es geht ums Kind! Es geht ums Kind in einer bestimmten Phase seines Lebens, wo wir - und dort unterscheidet sich die ÖVP ganz grundlegend von manchen anderen politischen Parteien hier im Haus - wo wir nicht das Kind den Familien wegnehmen wollen und die Familie ersetzen wollen, sondern, wo wir ein modernes adäquates leistbares Dienstleistungsangebot zur Verfügung stellen wollen, das den Familien hilft, ihre Aufgabe bei dieser Erziehung des Kindes in dieser Phase auch entsprechend an die Hand zu gehen. (Beifall) Also, es geht uns um die pädagogische Qualität. Es geht uns um die Integration. Es geht uns um Flexibilität. Es geht uns natürlich auch, Kollege Ackerl, um einen sozialgerechten Beitrag aller Betroffenen. Ich könnte ja jetzt zum Beispiel kurz erwähnen, wenn ich mir die Pressestunde des Kollegen Gusenbauer vom Sonntag anhöre und er erklärt, wenn er Bundeskanzler wird, dass er, wenn er Bundeskanzler wird, vier Milliarden Steuern einer gewissen Gruppe dieser Gesellschaft ersparen wird, (Zwischenruf Abg. Mag. Gumpinger: "Drei Milliarden!") Drei Milliarden? Gut! Wie verteilen sich denn dann diese drei Milliarden auf die Körperschaften. Da wird es eine Milliarde sein, die dem Bund fehlt. Da wird eine Milliarde sein, die dem Land fehlt. Und da wird es eine Milliarde sein, die der Gemeinde fehlt. Also, nicht? (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Nein! Drei Milliarden die fehlen - reichen nicht!") Natürlich wird es so sein. Weil diese drei Milliarden, wenn ich sie zurückgebe, ich weniger Einnahmen habe. (Unverständliche Zwischenrufe) Und daher, (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Wird halt die Swarovski mehr zahlen müssen!") meine Damen und Herren, kann es, liebe

Frau Kollegin Kraller, nicht ganz so sein, dass Sie hier hergehen und sagen, die Finanzen, da muss klarerweise der Erhalter freigehalten werden. Das wird es nicht spielen. Wenn wir ein gemeinsames Dienstleistungsangebot der modernen Art der Flexibilität und der Qualität haben wollen, dann werden alle ihren Beitrag leisten müssen. Das Land genauso wie die Gemeinden selbstverständlich und auch wie die Familien. Und diese soziale Gerechtigkeit müssen wir gemeinsam definieren. Da lasse ich einfach nicht zu, dass einer daher kommt, der glaubt, er weiß, wie es geht und alle müssen sich daran halten. Das kenne ich schon! Drum ist mir hier der Gemeindebund ein sehr, sehr wichtiger Partner.

Und der Kollege Ackerl hat ja gesagt, ich soll die Mindestgebühren und die Höchstgebühren definieren. Das ist ein Thema, das wir mit dem Gemeindebund bereits in Diskussion haben. Ich muss nur bitte auch dem Gemeindebund die Zeit geben, dass er seine Meinungsbildung ordnungsgemäß abcheckt und mir auch seine Überlegungen diesbezüglich klarerweise auch in die Hand gibt. Und ich sage auch ganz offen, so sehr die Flexibilität ein Thema ist, was wir wollen, wir werden sie auch bringen, in hohem Maße bringen. Ich erwähne nur die alterserweiterten Gruppen, auch das ist ja ein Beispiel der Flexibilität. Bekennen sollten wir uns aber trotzdem, dass Qualität vor Flexibilität geht. Das heißt, es muss uns klar sein, die Aufgabe des Kindergartens ist im hohen Maß eine letztendlich bereits vorschulische Aufgabe, eine pädagogische Aufgabe. Und da hat Flexibilität, also reiner Individualismus, auch irgendwo seine Grenze. Es wird daher nicht möglich sein, dass ich ein Kind hinbringe, an einem anderen Tag wieder nicht hinbringe, stundenweise dort lasse, stundenweise weghole. Diese Thematik ist sehr, sehr sensibel. Und wir möchten sie daher auch bei der entsprechenden Umsetzung mitbedenken.

Genauso wie ich mitbedenken möchte, die Bedarfsplanung. Da decken wir uns in der Meinung voll und ganz, Kollege Ackerl und ich, dass es natürlich sein muss, dass wir im Bereich der Bedarfsplanung hier mit den Gemeinden ein Instrument haben. Dass die Gemeinden als letztendlich Zuständiger in dieser Gesellschaft als öffentliche Körperschaft für den Bereich der Kinderbetreuung, dass diese Gemeinden auch ein Instrument in der Hand haben, die sich in eine Bedarfsplanungsphase hineinbegibt, die in der Folge dann auch klarerweise uns die Möglichkeit gibt, budgetmäßig vorzuplanen. Und damit bin ich auch schon bei der Befragung. Die Befragung ist von zwei Referenten in Auftrag gegeben worden, vom Kindergartenreferenten und vom Schulreferenten. Und nachdem du weder das eine noch das andere bist, ist es vollkommen klar, dass du auch hier nicht Auftraggeber bist. Du bist auch nicht der Zahler. Und daher glaube ich, kann ich diese Frage damit eigentlich recht, recht schön beantworten.

Ich möchte zum Kollegen Mühlböck - zum Thema sprachliche Frühförderung auch noch einen Punkt erwähnen. Du hast vollkommen Recht, die Zeit, die uns der Bund gelassen hat in Oberösterreich oder in ganz Österreich eigentlich, für die Umsetzung hier entsprechend Sorge zu tragen, ist denkbar knapp. Ich darf aber vermelden - ich bin zwar nicht der Schulreferent, aber ich tue es gern, auch für den Präsidenten Enzenhofer - wir haben in Oberösterreich das sehr, sehr gut gelöst. Die Schülereinschreibungen haben stattgefunden. Die Zusammenarbeit zwischen Schule und Kindergarten ist eine überaus gute. Die Gemeinden sind hier eine sehr, sehr wichtige Brückenfunktion eingegangen und wir werden in Oberösterreich das sehr, sehr gut lösen. Ich sage dir aber auch ein Gegenstück. Weißt du was Wien tut? Wien hat noch gar keine Schülereinschreibung gemacht! Ich bin gespannt, wie jenes Bundesland, das in Wahrheit die größten Sorgen in diesem Bereich hat, die Schülereinschreibung erst nächstes Jahr macht für die Schüler, die im Herbst in die Schule gehen sollen, und bis jetzt in Wahrheit gar nicht weiß, wie viel der Bedarf ist, wie viel die Anzahl ist, wie sie es organisatorische lösen! Alleine an diesem Beispiel, lieber Mario Mühlböck, siehst du, dass

wir in Oberösterreich auf unsere Probleme nicht nur warten, dass sie sich irgendwie lösen, sondern dass wir sie sehr, sehr offensiv angehen. Und mit dieser Problemlösung, glaube ich, haben wir das in einem sehr hohen Maße getan. Und wir haben daher auch hier die Möglichkeit, selbstverständlich entsprechend auch jenen Kindern, die hier ihre oder unsere Hilfe in besonderem Maße brauchen, auch entsprechend zur Verfügung zu stellen. Natürlich wird es dort und da noch holpern. Das weiß ich schon, aber an sich der Ansatz ist vom Bund her ein guter gewesen. Die Zeit war knapp. Da zeigt sich auch einmal mehr, glaube ich, dass Föderalismus ein sehr gutes Instrument ist, auch mit solchen Problemen umzugehen. Weil wir haben das sehr föderalistisch - eben oberösterreichisch begonnen zu lösen und werden daher hier eine sehr moderne Möglichkeit schaffen.

Ich bin überzeugt, meine Damen und Herren, dass das neue Kinderbetreuungsgesetz - und ich gehe davon aus, dass es mit dem nächsten Kindergartenjahr in Gesetzgebung treten wird - ein wirklich modernes Gesetz wird. (Zwischenruf Abg. Moser: "Nur, da warten wir schon seit 2000!") Sowohl was Qualität ist, sowohl was Integration anlangt, sowohl was die Flexibilität anlangt, ich weiß, dass hier manches zu tun ist. Ich weiß, dass das Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf eines ist, das wir sehr, sehr ernst nehmen. Wir werden daher hier entsprechend auch im Bereich der Aus- und Weiterbildung der Kindergartenpädagoginnen und -helferinnen - erstmals und der Helferinnen - entsprechend Vorsorge treffen, dass wir unsere Mitarbeiterinnen in die Position und in die Lage versetzen, dieser Bedürfnislage auch entsprechend nachkommen zu können. (Zwischenruf Abg. Moser: "Machen wir mal ein Berufsbild!")

Und ich gehe auch davon aus, dass es ein Beitragssystem geben wird, das sehr stark in eine gewisse soziale Gerechtigkeit geht. Ich habe mir mehrere Modelle und viele Modelle angeschaut und vorlegen lassen. Ich weiß, dass der Gemeindebund hier in einem hohen Maße einen Mindestbeitrag haben möchte. Dem stimme ich auch zu, das werden wir auch selbstverständlich tun. Wo weder der Gemeindebund noch ich einer Meinung sind, ist die Frage, ob wir auch einen Höchstbeitrag fix definieren. Hier gibt es Für und Wider, die werden wir in partnerschaftlicher Arbeit entsprechend ausdiskutieren. Nur, was ich möchte, ist, dass es auch eine familieneinkommende Komponente geben soll, die in die Kindergartengebühr einfließt. Da halte ich mich ein bisschen an den Kollegen Kepplinger. Der hat das bei der Wohnbauförderung schon lange, dass klarerweise eine Förderfähigkeit grundsätzlich einmal gegeben ist, dass aber die Förderhöhe definiert ist nach den Möglichkeiten, die einer hat oder nicht hat. Sprich, ich möchte, dass jene, die ein geringes Einkommen haben, jene, die es halt ganz einfach wirklich schwerer haben, auch das entsprechend begünstigt bekommen im Kindergartenbeitrag, und jene, zum Beispiel unsere Kinder, Herr Landesrat Ackerl, deine und meine, die das Glück haben, einen Vater oder eine Mutter zu haben, die relativ gut verdienen, die werden in Zukunft ein bisschen mehr bezahlen müssen wahrscheinlich, als das jetzt der Fall ist. Nur das, nehme ich an, verstehst auch du unter sozialer Gerechtigkeit. Ich für mich tue es in jedem Fall. Das ganz kurz zum Kindergarten.

Ich möchte aber auch, nachdem der schulische Bereich in meinem Ressort unter anderem auch die Fachhochschulen umfasst, einen Satz auch dazu sagen. Die Fachhochschulen in Oberösterreich haben wir mittlerweile österreichweit bestens platziert. Das bestätigen uns alle, vom Präsidenten des Rates für Forschung und Technologie österreichweit begonnen bis auch zu den Universitäten, die mittlerweile hier eine sehr tiefe Kooperation mit den Fachhochschulen eingehen. Und das ist mir wichtig. Kollege Frais, du hast es angesprochen. Für uns ist es auch wichtig, dass jene junge Menschen, die sich in den Fachhochschulen in ein Studium begeben auch eine Durchlässigkeit haben, auch zu den Unis hin und wieder zurück. Und daher werden wir diesen konkreten Weg weitergehen.

Und abschließend noch einen Satz zu den Berufsschulen. Es freut mich sehr - und es sind viele junge Menschen heute auf der Galerie - dass wir im Bereich des Berufsschulwesens in den nächsten fünf, sechs Jahren siebzig Millionen Euro investieren werden. Siebzig Millionen Euro in die Kompetenz- und Entwicklungsperspektive unserer jungen Menschen, einer Ausbildung, die im dualen Ausbildungssystem stattfindet und die unsere jungen Menschen nicht nur als Facharbeiter profiliert und positioniert, sondern sie wirklich zu zukünftigen Führern, im positiven Sinne, Führern der oberösterreichischen Wirtschaft machen. Ich bitte daher, bei diesen Budgetteilen im Besonderen auch um ihre Zustimmung. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landesrat Ackerl.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte eine tatsächliche Berichtigung mit einer geschichtlichen Kurzinformation machen. Das Erste: Nach der Geschäftsordnung der Landesregierung ist der Herr Landeshauptmann mit der Koordination zwischen den Referenten beauftragt. Es ist ja nett, dass ihr über mein Aufgabengebiet, das mir nach der Geschäftsverteilung zusteht, eine Umfrage macht. Ich hätte also vom Herrn Landeshauptmann beigezogen gehört. Und das ist nicht gemacht worden. Und lieber Viktor, würdest du nur so zusammenarbeiten, wie es der Kollege Stockinger mit mir tut, dann hätte es das nicht gegeben, weil wir halt auch in diesen Fragen einen sehr guten Umgang miteinander pflegen. Und das wäre auch da möglich gewesen. Aber offensichtlich ist es so, wenn man so viele Fragebögen an Eltern aussendet, da soll halt auch ein Bild und eine Unterschrift vom Kollegen Ackerl dabei sein. Das ist kein guter Stil. Und da kannst du mir noch so bestimmt die Dinge beantworten und so hingeben, aber das passt nicht.

Und das Zweite: Ich weise also zurück, was du gesagt hast, dass ihr euch vielleicht von den anderen Parteien dieses Hauses unterscheidet, und zwar dadurch, dass ihr die Kinder bei der Familie haben wollt. Weil man daraus schließen muss, dass wir die Kinder den Familien wegnehmen wollen. Also, ich kann mich nicht erinnern, dass das jemand da herinnen, wer außer dir geäußert hat, dass er solche Absichten geben kann. Wir unterstellen es niemanden. Nur geschichtlich möchte ich festhalten. Ihr könnt für die Monarchie nichts und auch nicht für die Fürsten, die es gegeben hat, aber, wenn dort ein Kind geboren wurde von einer Fürstin, dann wurde ihr das Kind gleich abgenommen, und es wurde zu einer Amme gebracht. Das war die damalige Kindesentwicklung. Dann hat es Zofen gegeben, dann hat eigene beige stellte Erzieher gegeben. Angeblich ist der Kronprinz Rudolf am Verhältnis zu seinen Eltern, an dieser Vorgangsweise unter anderem zerbrochen. Das Zweite: Es wurden irgendwann einmal vor mehreren hundert Jahren - und ihr seid ja eine christliche Partei - seitens der katholischen Kirche Internate eingeführt. Internate, in denen Kinder nicht nur von früh bis spät, sondern über Jahre hinweg aufgezogen, entwickelt wurden mit dem natürlich einschlägigen Ziel, (Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger: "Zur Bildung!") aus ihnen sehr - ja, Bildung vermitteln, Herr Kollege Aichinger - es geht ja nur um das, dass da gesagt wurde, wir sind dafür, dass weggenommen wird. Ich wollte ja nur geschichtlich nachweisen. Und wir Sozialdemokraten haben ja das Glück und das Pech zugleich, dass wir unsere Klubsitzungen in jenem Zimmer abhalten, wo die ÖVP-Landeshauptleute aufgehängt sind. (Unverständliche Zwischenrufe) Und da schauen - na ja, das habe ich ja nur so gesagt, dass ihr das mit den Bildern sagen könnt. (Unverständliche Zwischenrufe) Und da schauen uns sehr viele Priester entgegen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Nicht viele, einige!") Das sind - nein, bitte, sehr viele Landeshauptleute waren Priester, waren alle mit dem Kragerl sehr ehrfurchtgebietend, und es ist keine Ferne zwischen der damaligen christlich-sozialen Partei und der ÖVP ja bekanntlich auch historisch zu ziehen. Man bekennt sich ja zu vielen dieser Damen

und Herren, die es da in der damaligen Zeit in der Politik gegeben hat. Zwar bei uns hängen nur Herren, also Bilder von Herren natürlich, aber damit hat es auch das Bekenntnis gegeben, dass es in früheren Zeiten Internate gegeben hat, die ausschließlich von jenen besucht werden konnten, die die Kirche für würdig befunden hat. Aber es hat das alles gegeben. Und daher tun wir da nicht, wie wenn es grundsätzlich etwas Schlechtes wäre, wenn für Kinder die Bildungsinstitution Kindergarten und die Bildungsinstitution Schule ganztägig aufgemacht werden. In Wirklichkeit ist es eine Notwendigkeit und eine Selbstverständlichkeit. Und als der in diesem Land dafür Zuständige für das Kindeswohl würde ich mir wünschen, hätten wir mehr Lehrer in den Schulen, hätten wir mehr Kindergärtnerinnen und Kindergärtner, denn wir würden so manches für die Kinder an guten Dingen besser tun können.

Und Kollege Sigl, ich ersuche dich, sag das nie mehr, dass die anderen die Kinder aus den Familien wegnehmen wollen. Das ist unverhältnismäßig schlecht für das politische Klima in diesem Lande. Das solltest du nicht tun. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Selbstverständlich!" Beifall)

Erste Präsidentin: Damit schließe ich zumindest vorläufig einmal den Bereich des Kindergartens und auch den Bildungsbereich mit Ausnahme der dualen Ausbildung und der Lehre. Dazu erteile ich jetzt der Frau Mag. Jahn als erste Rednerin das Wort.

Abg. **Mag. Jahn:** Sehr geehrte Präsidentin, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Du hast Recht, Herr Wirtschaftslandesrat und Jugendlandesrat und Familienlandesrat, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Nein, Familienlandesrat nicht!") unser Familienbild unterscheidet sich tatsächlich von dem der ÖVP beträchtlich. Das der ÖVP heißt: Die Familien, die es sich leisten können, da soll die Frau zu Hause bleiben. Wenn sie unbedingt eine gute Ausbildung haben will und arbeiten gehen will, dann soll sie sich ein Kindermädchen nehmen und dann nimmt sie sich ein Kindermädchen. (Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger: "Auch eine Unterstellung!") Und die anderen, (Unverständliche Zwischenrufe) die sind euch im Wesentlichen egal. Und unser Familienbild heißt: (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Warum habe ich dann die alterserweiterte Gruppe gemacht?") - warum sagst du dann, dass wir den Familien die Kinder wegnehmen wollen? - wir haben ein Familienbild, das heißt: Chancengleichheit für alle Kinder! Und das heißt, Chancengleichheit für alle Frauen und dazu brauchen wir ordentliche Kinderbetreuungseinrichtungen. (Beifall)

Aber ich spreche ja eigentlich zum anderen Thema, nämlich zur Lehrausbildung, weil die jungen Menschen, die wir heute ausbilden, sind die benötigten Fachkräfte von morgen. Jahr für Jahr, das ist aus meiner Sicht der Hauptaspekt, haben wir in Österreich und auch in Oberösterreich tausende von jungen Menschen, die unsicher sind, ob sie einen Lehrplatz oder ein entsprechendes Angebot bekommen oder nicht. Es gibt keinen Sprechtag, wo nicht verzweifelte Eltern zu mir kommen und verzweifelte Jugendliche mich bitten, doch zu schauen, ob ich für sie irgendwo einen Lehrplatz aufreiben kann. Diese Unsicherheit, meine Damen und Herren, macht junge Menschen kaputt, und es macht ihre Eltern verzweifelt. Gleichzeitig klagt die Wirtschaft über enormen Fachkräftemangel, wir brauchen ein Lehrausbildungsangebot, das den jungen Menschen wieder Optimismus gibt, worauf sie sich freuen können. Einen Beruf, auf den sie sich freuen können, einen Beruf, der ihren Talenten und ihren Neigungen entspricht, denn, wenn man einen Beruf wählen und ausüben kann, der den eigenen Vorstellungen entspricht, dann hat man auch Begeisterung dafür, dann erbringt man auch die entsprechende Leistung, aber rund die Hälfte aller, die eine Lehre gemacht haben, sind nach ein paar Jahren in diesem Beruf nicht mehr auffindbar. Sehr, sehr viele von ihnen gehen weg, auch wieder in angelernte Berufe oder in Hilfsberufe. Es mag gut gemeint sein, wenn man sagt, Hauptsache, es hat jeder und jede einen Beruf einmal gelernt, und dann

sieht man weiter. Erstens, kostet das der öffentlichen Hand wahnsinnig viel Geld, wenn die Hälfte der jungen Menschen dann wieder weg ist, nicht selten führt dieser Weg auch wieder in die Hilfstätigkeit oder angelernte Tätigkeit.

Jugendliche Menschen brauchen eine gute Auswahl von Berufen, von hochwertigen Lehrplätzen, und es darf nicht sein, dass nur aus materieller Not oder weil es keine andere Möglichkeit gibt, alles was irgendwie geboten wird, genommen werden muss. Davon sind wir ganz, ganz weit entfernt, das wäre für mich Qualität. Wir haben nicht einmal genügend Lehrstellen, für alle, die eine Lehrstelle brauchen, nicht einmal quantitativ, und das trotzdem, obwohl man hunderte Millionen Euro in betriebliche Lehrlingsförderung investiert hat in den letzten Jahren. Man hat den Krankenversicherungsbeitrag für Betriebe gesenkt, man hat einen Lehrlingtausender für jeden Lehrling, den ein Betrieb nimmt, eingeführt, man hat Einstellförderung gezahlt und man bezahlt sie noch immer. Der Herr Landesrat hat über zwei Millionen Euro an Lehrstellenförderung heuer eingesetzt, um zusätzliche Lehrlinge zu bekommen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Erfolgreich!") Warte nur, jetzt gibt es noch die Blumförderung, die so genannte Blumförderung, wo man für jeden Lehrling im ersten Lehrjahr gleich 400 Euro kriegt, dann 200 und dann noch einmal 100. Langsam wird es zum Geschäft und trotzdem, Herr Landesrat, sind die Ergebnisse mager, obwohl man hier hunderte Millionen Euro einsetzt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das stimmt ja gar nicht!") Das stimmt schon, schau dir die Zahlen vom November an, du kennst sie. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die liefere ich dir dann!") Ich kenne sie, sie sind geliefert, ich habe sie, die ganz neuen, du weißt ja auch, es sind 800 Anträge für diese Blumförderung bereits gefördert worden. Was ist denn die Ausbeute? Die Ausbeute sind gerade einmal 204 zusätzliche Lehrverträge gegenüber dem Vorjahr. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist aber für die 204 eine Existenzfrage, daher ist es richtig, dass wir es tun!") Selbstverständlich, die Frage ist nur, ob es nicht vernünftiger Alternativen gibt, das ist für mich der entscheidende Punkt. Wenn ich hunderte Millionen Euro dafür einsetzen muss, in Österreich und Oberösterreich auch zig Millionen hineinfließen, damit ich insgesamt um 204 Lehrplätze mehr habe, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist aber jetzt übertrieben!") dann muss man sich genau anschauen, ob dieses Förderungssystem stimmt, ob das die richtige Variante ist. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Besser wäre unser System gewesen!")

Meine Aussage heißt, es wird Geld investiert, relativ viel Geld sogar und hat sehr, sehr wenig Wirkung, darauf muss man schauen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Unser System war besser!") Du nickst sogar dazu, sogar die Regierung redet davon, dass bei der neuen Blumförderung 50 Prozent Mitnahmeeffekt sind, das heißt, also 50 Prozent hätten diesen Lehrling ohnehin angestellt. Wenn man es genauer anschaut und die Praxis anschaut, die sich jetzt durchsetzt, nämlich dass Lehrverträge sogar aus der Probezeit noch einmal gelöst werden und man im Nachhinein diese Blumförderung in Anspruch nimmt, dann frage ich mich, ob das der richtige Weg ist. (Zwischenruf Abg. Schreiberhuber: "Treffsicherheit!") Wer dann überbleibt, und das ist für mich noch ein Punkt, den schickt man in AMS-Maßnahmen, gut dass es welche gibt, überhaupt keine Frage, nur die entscheidende Frage ist: Können die jungen Menschen tatsächlich ein alternatives Ausbildungsangebot in Anspruch nehmen, wo sie wissen, ich mache dort den Berufsabschluss? Das war unter der Klima-Regierung noch der Fall, du weißt das, alle hier herinnen wissen das, man hat Stiftungen gemacht, wer keinen Lehrplatz bekommen hat, hat sozusagen ein alternatives Ausbildungsangebot gehabt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Firmenausbildungsverbund ist so eine Möglichkeit!") Ja, ja ist ja gut, jetzt sind es, das ist eine gute Variante, aber schau an, es sind jetzt immer noch 720 Jugendliche ohne offene Lehrstelle, wovon ich rede, ist die Unsicherheit. Stellen Sie sich vor, seit einem Jahr wissen die jungen Menschen nicht, was sie bekommen und ob sie etwas bekommen, wenn du sagst im Jänner, im Jänner werden wir uns genau anschauen, wer

noch keine Lehrstelle hat. Was heißt das für diese jungen Menschen, die bis in den Jänner warten müssen? (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Es sind Maßnahmen gesetzt worden!") Zu dem kommt noch ein Mangel in dieser Lehrstellenförderung, wie sie die Bundesregierung macht und wie sie bei uns auch forciert wird, dazu nämlich die AMS-Alternativplätze, die man anbietet, sind auch wieder welche, die einen Praxisplatz im Betrieb brauchen. Das heißt, man fördert AMS-Maßnahmen auf einem Praxisplatz im Betrieb und man fördert die Lehrstelle in einem Betrieb, also wenn ein Betrieb jemanden einstellt, dann fördert man aber gleichzeitig auch AMS-Maßnahmen, die wieder auf die gleichen Plätze in einem Betrieb sozusagen hingefördert werden. Natürlich geht dort ein Lehrplatz verloren, das heißt, es ist alles darauf konzentriert, Lehrplätze, die in Betrieben angeboten werden oder Praxisplätze, die in Betrieben angeboten werden, umzusetzen, das ist ein entscheidendes Manko.

Die Wirtschaft stellt nicht so viele Praxis- und Lehrplätze zur Verfügung, sie hat sie auch nicht und kann sie vielleicht nicht zur Verfügung stellen. Was ist das Ergebnis? Das ist der entscheidende Punkt, das Ergebnis ist, viele junge Menschen gehen überhaupt nicht mehr ins AMS oder zu den AMS-Maßnahmen, sondern nehmen halt Hilfsarbeit an und sind dann die, die wie ein Bumerang in den paar Monaten immer wieder zurückkommen. 45 Prozent der jungen Arbeitslosen haben eben keine Berufsausbildung, daher brauchen wir eine klare Perspektive, wenn jemand keinen Schulplatz hat oder nicht in der Lage ist, einen Schulplatz anzunehmen. Wenn jemand bei der Wirtschaft keinen Lehrplatz bekommt, dann braucht er oder sie ein entsprechendes alternatives Berufsausbildungsangebot und zwar wo er von vornherein weiß, das kann ich nehmen, dort kann ich meine Ausbildung fertig machen. Das ist etwas anderes als Überbrückungsmaßnahmen, darüber, glaube ich, sollten wir reden. Es ist gut, dass wir jetzt diese Überbrückungsmaßnahmen haben, aber seit Jahren darüber reden, es gibt kein Signal, dass man hier einmal etwas Innovatives miteinander entwickelt, sondern wir werden immer wieder getröstet. Du weißt, bei jeder Sitzung der Arbeitsmarktpolitik taucht von unserer Seite dieses Thema auf, und es wird von unserer Seite gesagt, na wir haben doch für alle ein Angebot. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Wer sitzt im AMS? Die Sozialpartner!") Du weißt sehr gut, dass die Bundesregierung dem AMS im Detail vorgibt, was es machen kann und machen darf. Das heißt ganz konkret, so und so viele tausend müssen über Lehrstellenförderung abgewickelt werden, so und so viele tausend über JASK usw. Das Land hätte es in der Hand herzugehen und zu sagen, wir entwickeln miteinander alternative Berufsausbildungsmaßnahmen, das Land wird doch hoffentlich auch eigene Ideen haben. Dazu lade ich ein, hier gemeinsam innovativ zu sein, ich bin gleich fertig, Frau Präsidentin.

Was wir noch brauchen sind qualitative Aspekte, wir müssen weg von der Gießkannenförderung, es wäre gut, wenn wir auch so eine Fondslösung zustande brächten wie die Vorarlberger oder ähnlich ist das bei den Bauhandwerkern. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist Sozialpartnerthema, das darfst du nicht mir sagen!") Also das Land Oberösterreich gibt die Verantwortung ab und sagt, ich mache das alles, was die anderen tun, ich bin dafür nicht zuständig. Wir brauchen Vorbereitungs- und Begleitmaßnahmen für junge Menschen, die noch nicht so weit sind oder die sozial auffällig sind, da haben wir die Produktionsschulen forciert. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die haben wir in Steyr!")

Alles, was es an Innovation gibt, ist immer von unserer Seite gekommen. Ich lade ein, die Innovation miteinander zu forcieren, und da hat das Land natürlich eine entsprechende Initialfunktion zu leisten und ist auch noch der entscheidende Punkt. Wir brauchen eine Weiterentwicklung im Berufsspektrum, das kann nicht eine Eingrenzung sein auf Gartenbaucenter, Kaufläden usw. und das Land hat dazu keine Meinung. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Wer entscheidet über den Lehrberuf? Nicht das Land, sondern die Sozialpartner!") Dann fordere sie zumindest auf, das, was wir in Oberösterreich machen können, heißt gemeinsam Neues

entwickeln. Im Forum Arbeitsmarktpolitik ist es derzeit so, dass wir diese Fragen einfordern und uns gesagt wird, wir haben ohnehin alles, was wir brauchen. Gehe weg von dieser Sturheit, sage, wir wollen gemeinsam innovative qualitätsvolle Alternativangebote entwickeln. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen im Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Nach der emotionalen Debatte und den Schuldzuweisungen möchte ich einmal ein paar Zitate von Jugendlichen vorlesen. In dem Fall von lauter Mädchen, weil es sich um eine große Studie gehandelt hat, was junge Frauen zu dem Thema Berufsausbildung, Jugendpolitik und auch Jugendkultur halten: Conny 15, "ich will definitiv berufstätig sein, aber ich weiß jetzt überhaupt nicht, was ich jetzt jahrelang machen will". Gisi 18, "mich interessieren so viele Sachen, ich finde irgendwie keinen Beruf, der alles beinhaltet". Anneliese 16, "ich könnte nie als Sekretärin arbeiten, darin sehe ich keinen Sinn". Katrin 15, "ich finde es schwer jetzt zu entscheiden, was für einen Beruf ich machen will, deshalb habe ich eine Schule angefangen, die fünf Jahre dauert, dann habe ich noch Zeit zum Überlegen". (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Traurig, traurig!") Wir sehen, Jugendliche wollen arbeiten, sie haben nicht die Perspektivlosigkeit, dass sie keine Arbeit bekommen, sondern sie wissen oft nicht, was sie machen wollen. Jugendliche im Alter zwischen 15 und 24 Jahren, ich warte jetzt wieder auf traurig, traurig, es kommt nicht, okay, Jugendliche zwischen 15 und 24 Jahren müssen in dieser Zeit mindestens einen, wenn nicht sogar mehrere Übergänge schaffen, nicht den Übergang, den wir von früher kennen, vom Jugend- ins Erwachsenenalter, wo klar war, was sie erwartet, sondern Übergänge vom Pflichtschulbereich in die Berufsausbildung, dann wieder von der Berufsausbildung in den aktiven Arbeitsmarkt. Reibungsverluste, Perspektivlosigkeit und eine Unzufriedenheit passieren genau immer an diesen Schnittstellen.

Ich denke, wir in der Politik sind aufgefordert, nicht gegenseitig die Schuld zuzuschieben, einmal auf das AMS, einmal auf die Wirtschaft und einmal auf die Politik, sondern, da treffe ich mich mit der Kollegin Jahn, maßgeschneiderte Maßnahmenpakete zu erarbeiten. Aber nicht von oben in ganz Oberösterreich, versuchen, nicht ein Modell für ganz Oberösterreich für alle Jugendlichen, die ja doch so differenzierte Meinungen und differenzierte Wünsche haben, Interessen und Fähigkeiten haben, zu schnüren, sondern innerhalb einer Region, eines Arbeitsmarktbezirkes gemeinsam maßgeschneiderte Projekte mit allen dort verfügbaren PartnerInnen. Es kann nur ein systemischer Ansatz sowohl für die Jugendlichen mit den Aussichten etwas bringen, als auch wirklich konstruktiv die Jugendarbeitslosigkeit bekämpfen.

Hier gibt es Plattformen in den einzelnen Bezirken, nicht nur mit den Sozialpartnern, sondern zum Beispiel im Bezirk Freistadt, wo die Plattform Schule, die Wirtschaft, die Arbeitsmarktpolitik, das AMS und auch noch Jugendvereine drinnen sind mit Vertreterinnen und Vertretern auch aus der kommunalen Jugendpolitik. Menschen, die wirklich auch hautnah wissen, was die Jugendlichen wollen und was sie auch bewegt. Das wird ein Pilotprojekt, das man über längere Zeit starten wird, dass man genau schaut und analysiert, wo sind die Kernprobleme bei den Jugendlichen. Warum schaffen sie den einen Abschluss nicht, warum schaffen sie es nicht, länger auf einem Arbeitsplatz zu sein, welche Kompetenzen fehlen ihnen? Meistens ist es nicht das Rechnen oder das Schreiben, sondern die sozialen Kompetenzen, die müssen frühzeitig gefördert und gefordert werden, das kann nicht nur auf die Schule alleine übertragen werden, da sind wir alle gefordert, genau diese sozialen Kompetenzen für die benachteiligten Jugendlichen.

Wenn wir uns anschauen, wer bleibt denn länger in den AMS-Maßnahmen, wer kommt denn immer wieder zurück? Das sind die Jugendlichen, die halt nicht so gesegnet sind und ein Elternhaus haben, eine Familie haben, wo sie einen Rückhalt haben, sondern die, die oft wirklich benachteiligt sind und auch Schwierigkeiten haben, ihre kommunikativen Fähigkeiten zu entwickeln. Hier müssen wir ansetzen, also hier die Kompetenzen zu stärken, das wirkt sich in vielen Bereichen aus, nicht nur in der Berufsausbildung. Wir brauchen daher neue regionale Angebote, maßgeschneiderte Projekte für die Region. Die Jugendlichen sind nicht so mobil, wie wir es gerne hätten, nicht so mobil im Denken, die Jugendlichen, die da befragt und mitgearbeitet haben, haben gesagt, ihnen ist es wichtig, mehr sachliche Information über die Berufsbilder zu haben, über die Möglichkeiten in diesen Berufen zu haben. Vor allem aber auch praktische Erfahrungen zu machen, praktische Erfahrungen nicht nur in den Schnuppertagen im Poly, sondern schon frühzeitig und längerfristig, nicht einmal im Jahr einen Techniktag für Mädchen machen, das alleine wird nichts verändern. Es braucht die Möglichkeit, längerfristig Praktika zu machen und hier wirklich Erfahrungen zu sammeln und hier vielleicht Fähigkeiten zu entdecken, die wirklich von Interesse sind.

Ein weiterer Schritt, das ist zum Beispiel ein Schwerpunkt im Programm-Stellenwert, das die katholische Arbeiterjugend in Zusammenarbeit mit der AK und einigen anderen Institutionen erarbeitet hat. Im Bereich Coaching, Betreuung der Jugendlichen oder der Lehrlinge durch Menschen, die schon in diesem Arbeitsfeld tätig sind, weil genau hier können sie diese Erfahrungen austauschen, und das ist eine wichtige Erfahrung.

Wenn wir geredet haben, die Wirtschaft, und die Wirtschaft bekommt die Lehrlinge fast geschenkt. Ich habe einen Schwager, der hat einen Tischlereibetrieb, der bekommt keine Lehrlinge geschenkt, weil er nicht in diese Förderungswürdigkeit hineinfällt, er hat trotzdem zwei Lehrlinge genommen, musste zwei Lehrlinge nehmen aus der näheren Umgebung, weil ja die Mobilität im Bezirk nicht so gegeben ist. Er hat zwei Jugendliche mit schlechten Noten, mit keinem guten sozialen Hintergrund die Chance gegeben. Was er sagt, ist, es geht nicht darum, dass ich den Lehrplatz wieder besetze, das ist nicht das Thema, aber mir fehlt die Begleitung. Ich habe keine Ansprechperson, ich kann mich nicht irgendwo hinwenden, um den Jugendlichen diese Nachschulungen auch zu ermöglichen, die sie brauchen, damit sie sich in der Arbeitswelt und bei den Kunden, als Tischlereibetrieb muss er auch zu den Kunden hinaus, dass ich die dort wirklich vermitteln kann und dass die dort arbeiten können, das wäre wichtig. Warum bietet denn die Wirtschaft nicht mehr Lehrstellen an? Wenn sie doch alle geschenkt bekommen, wie die Kollegin Jahn gerade erwähnt hat, da frage ich mich wirklich, was an Begleitung von unserer Seite, von der Gesellschaft, aber auch von den PolitikerInnen fehlt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Über den Firmenausbildungsverbund gibt es die Möglichkeit!") Was kann ich im Bezirk machen, wo kriege ich die Unterstützung her? Das ist, glaube ich, ein wesentlicher Bereich, wo wir die Wirtschaft stützen können, wo wir die Wirtschaft unterstützen können, dass die die Lehrlinge weiter ausbilden und gerne ausbilden.

Es gibt neue Kombinationen von Berufsfeldern, ich habe es bei der letzten Budgetrede schon gesagt, es gibt das Modell KFZ-Mechaniker zu lernen und gleichzeitig eine zweite Ausbildung zu machen im kaufmännischen Bereich, das ist gerade für Unternehmer, Unternehmerinnen, die den Betrieb zu Hause übernehmen, ganz, ganz wichtig, auch wenn ich gute technische Fähigkeiten habe, muss ich es kaufmännisch auch führen können, das werden mir die anwesenden Wirtschaftstreibenden im Landtag bestätigen, ist ein wesentlicher Faktor. Ich glaube, da muss ich auch der Kollegin Jahn Recht geben, wir müssen uns neue Berufsbilder anschauen. Wer ist da bitte gefordert? Der Kollege Aichinger ist gerade nicht im Saal herinnen, ich habe vor mittlerweile, glaube ich, 20 Jahren gestartet das Berufsbild der

Arzthelferin, was in allen europäischen Ländern ein Lehrberuf ist, auch in Österreich zu etablieren. Es ist nicht möglich, es war unter keiner einzigen Gesundheitsministerin oder keinem Gesundheitsminister, ganz gleich welcher Couleur, möglich, dieses Berufsbild den neuen Gegebenheiten anzupassen, dieses Berufsbild als Lehrausbildung zu machen, mit wirklichen Chancen und mit einem adäquaten Ausbildungsinhalt. Es war nicht möglich, in Oberösterreich einen Pilotversuch zu starten, einen längerfristigen Pilotversuch zu starten, der in Richtung Ausbildung geht. Da war nicht nur die Ärztekammer ein großer Hemmschuh, sondern auch die Sanitätsabteilung damals nicht bereit. Eben diese Gesetzeskonformität war immer die Ausrede, wir können das nicht machen, das ist kein Berufsbild in dem Fall, da können wir nicht eine Ausbildung, und wenn es auch nur ein Pilotversuch ist, starten. Also, ich glaube, da haben wir ein riesig großes Potenzial, neue Berufsfelder für unsere Jugendlichen zu definieren. Aber ich glaube, wir sollten das nicht von oben herab machen, sondern wir sollten mit den Jugendlichen gemeinsam schauen, wo sind ihre Interessen, ihre Fähigkeiten, um dann wirkliche, maßgeschneiderte Projekte und Ideen in den Regionen gemeinsam mit den Jugendlichen und den Partnern zu entwickeln. Danke.

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Mag. Chansri.

Abg. Mag. Chansri: Sehr geehrte Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hohes Haus! Jetzt bin ich schon zwei Jahre im Landtag und noch immer haben wir keine Wahlaltersenkung ab 16 Jahre. (Beifall) Seit Jahren werden unsere Anträge, die eine Mitbestimmung für junge Menschen ab 16 Jahre fordern, abgelehnt oder finden nicht die gehörige Mehrheit.

Ich werde oft von jungen Menschen gefragt, ob jetzt denn endlich die Wahlaltersenkung auch bei uns erlaubt ist? Immerhin war es ja Jugendlichen bei den letzten Landtagswahlen, sei es in Wien, Burgenland oder auch in der Steiermark möglich, ihr Wahlrecht ab 16 Jahre auszuüben. Wenn ich den interessierten Menschen den aktuellen Status quo berichte, dann kommt oft große Überraschung, denn immerhin seien doch die Grünen am Ruder, und die waren doch immer für die Wahlaltersenkung und die müssen doch da was bewegen. (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Wir können nur mitreden!") Ja, es scheint nicht so zu sein, denn recht viel Ruderkraft von Rudi Anschober und seinem Team sehe ich nicht. (Beifall) Aber vielleicht brauchen die Grünen da noch bessere Navigationskenntnisse, um im schwarzen Fahrwasser voranzukommen oder gar auf Perspektive mal gewisse Richtungen vorzugeben. (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Aber wir haben nicht die absolute Mehrheit!") Der Appell der SPÖ lautet nach wie vor: Geben wir den jungen Menschen in unserem Land endlich eine Stimme und bauen wir begleitend dazu auch die politische Bildung an unseren Schulen aus.

Aber nicht nur die fehlenden Mitbestimmungsrechte machen die Lebenssituation und damit verbundene Lebensvisionen der Jugend in unserem Land nicht gerade berauschend. Die steigende Jugendarbeitslosigkeit in unserem Land frustriert mittlerweile die jungen Menschen in unserem Land soweit, dass eine große Zahl, die auf Lehrstellensuche sind, gar nicht mehr daran glauben, einen Ausbildungsplatz zu erhalten. Das Vertrauen in die Politik ist gänzlich geschrumpft, wenn überhaupt noch vorhanden.

Fast 10.000 Jugendliche sind in Oberösterreich auf Arbeits- oder Lehrstellensuche. Trotz vieler Förderungen und Vergünstigungen für Unternehmer verabschieden sich immer mehr Firmen von der Lehrausbildung. Gleichzeitig wurden Lehrstellenstiftungen abgeschafft. Jugendliche, die das Glück haben, einen Ausbildungsplatz zu finden, müssen mit längerer Probezeit und kürzerer Behaltefrist vorlieb nehmen.

Akuter Handlungsbedarf herrscht nach wie vor in der Bildungspolitik. Je schlechter die Ausbildung, desto höher das Risiko, einmal arbeitslos zu werden. Anstatt der Jugend eine Chance zu geben, hat es die Bundesregierung zusammengebracht, die Jugendarbeitslosigkeit fast zu verdoppeln. Die Bildungspolitik der Bundesregierung schafft die Arbeitslosen von morgen. Deshalb müssen wir allen Jugendlichen in Oberösterreich die bestmögliche Ausbildung garantieren. Das wird aber mit ständig sinkenden Investitionen in die Bildung nicht funktionieren. In der zehnjährigen Amtszeit von Bildungsministerin Elisabeth Gehrler sank der Anteil des Bildungsbudgets am Bruttoinlandsprodukt von 6,1 Prozent auf 5,7 Prozent.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen das Vertrauen der jungen Menschen wieder zurück gewinnen und wir müssen dafür noch mehr die Wirtschaft und deren Betriebe in die Verantwortung nehmen, ein Ausbildungsfonds, so wie ihn die österreichische Gewerkschaftsjugend fordert, könnte ein erster Schritt dazu sein, das Vertrauen wieder zu erlangen. Betriebe, die keine Lehrlinge ausbilden, sollten in diesen Fonds einzahlen. Dieses Geld würde dann den Firmen zugute kommen, die ihren Lehrlingen eine qualitativ hochwertige Ausbildung bieten.

Aber nicht nur die Lehrlinge in unserem Land brauchen unsere Unterstützung. Auch die Studierenden haben seit Jahren unter der konservativen Bildungspolitik zu leiden. Die viel beschworenen Studienbeiträge haben nicht wirklich das Leben der Studierenden erleichtert. Ein alarmierendes Zeichen dafür ist der Sozialtopf an der Uni Linz, der derzeit 15.000 Euro pro Studienjahr beträgt und gänzlich ausgeschöpft wird. Obwohl dieser Sozialtopf wirklich sehr strengen Richtlinien unterliegt, gibt es mehr Anträge als der Topf Geld hat.

Es wird also Zeit, dass es endlich zu einer Bildungspolitik in unserem Land kommt, wo Menschen gefordert werden und nicht von einer Ausbildung abgehalten werden. Seitens des Landes sollten wir auch die Uni Linz und unsere Fachhochschulen nicht im Stich lassen. Die Uni Linz will in den nächsten Jahren neue Forschungsbereiche erschließen. Hier darf es nicht am Geld scheitern oder an der Frustration von Studierenden, die von Studiengebühren und verstecktem Numerus clausus abgeschreckt werden. Wir brauchen einen freien Studienzugang und den Ausbau strategisch zukunftsreicher Forschungsbereiche. Es wird Zeit, dass die konservative Bildungspolitik endlich abgewählt wird.

Und zum Schluss: Der Mag. Steinkellner ist ja nicht im Saale. Wir hätten uns seit gestern wirklich auch bemüht, noch einmal unsere Schritte bezüglich Integration, wie wir uns eine multikulturelle Gesellschaft vorstellen, wirklich sehr effizient darzustellen. Mir kommt das aber wirklich beim Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner, ich hoffe, er hört mich draußen, immer so vor, wenn man die Schlagworte Integration, Migration oder multikulturelle Gesellschaft in den Mund nimmt, das ist so wie eine Art Knacker, wie beim Hund, der dann zum Beißen anfängt, (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Bravo!") und scheinbar fehlen auch der FPÖ, und in dem Fall dem Mag. Steinkellner, auch irgendwelche triftigen nachvollziehbaren Argumente gegen unsere Konzepte, weil ansonsten kann man es nicht erklären, warum er heute zwei Mal mit einem Profilartikel vom Herrn Lingens heraus kommt, den er auch nicht wirklich vom Sinn her wieder gegeben hat, weil man kann diesen Artikel auch anders lesen. Ich habe ihn auch gelesen. Und wenn man ihn liest, dann kann man unserer Argumentationsrichtlinie eigentlich vollkommen Recht geben, dass es nur zu solchen Vorfällen wie in Frankreich oder in Großbritannien kommt, wenn man eine multikulturelle Gesellschaft praktiziert, eine vermeintliche multikulturelle Gesellschaft, die nicht auf Chancengleichheit setzt, die eben Migrantinnen und Migranten nicht die gehörigen und gleichen Chancen im Arbeitsbereich, Bildungsbereich und im Bereich der Sprache ermöglicht. (Zwischenruf Abg. Bauer: "So ist es!") Und die letzte Aussage, der letzte Satz des Klubobmann Steinkellner, das möch-

te ich eigentlich hier im hohen Haus nicht so stehen lassen, ich zitiere: wir werden der multikulturellen Gesellschaft den Kampf ansagen. Ich möchte da schon genau wissen, was er damit genau meint. Erstens einmal ist die Diktion, der Gesellschaft den Kampf ansagen, eine völlig falsch gegriffene. Zweitens, was bedeutet für ihn eine multikulturelle Gesellschaft? Mein Vater ist Thailänder. Er lebt seit 30 Jahren hier. Bin ich jetzt eine Halb-Multi-Kulti? Wie auch immer. Was soll ich meiner Verwandtschaft jetzt ausrichten? Muss sich die jetzt warm anziehen? Oder ist sie nicht mehr in Oberösterreich oder Österreich erwünscht? (Zwischenruf Abg. Prinz: "Noch derweilen sind wir am Ruder!") Genau. Ich hoffe, dass wir solche Diktionen in diesem hohen Haus lassen können. Ich bin aber gerne bereit, mit der FPÖ, BZÖ, wie auch immer, und dem Mag. Steinkellner über unsere Konzepte bezüglich Integration, Migration zu sprechen, wenn die triftigen richtigen Argumente auch vorgebracht werden und nicht zwei Mal mit einem Profilartikel herumgewedelt wird. Danke. (Beifall. Zwischenruf Abg. Prinz: "Bravo!")

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Lischka.

Abg. **Lischka:** Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Zuschauer, werte Kollegen! Bei mir geht es jetzt weiter mit dem Thema Vereine und Vereinslokale. Wir schreiben das Jahr 2005 und können bestätigen, dass das Internet- und Computerzeitalter viele gemeinsame Aktivitäten jeglicher Art und Weise verdrängt. Früher war es noch so, dass man die Kinder ködern konnte, wenn man gesagt hat, jetzt machst die Hausaufgabe und danach darfst du Fußball spielen. Mittlerweile kann man die Kinder ködern, wenn man sagt, jetzt machst du die Aufgabe und danach darfst du ins Internet. Schüler und Schülerinnen bevorzugen die virtuelle Kommunikation. Studenten und Studentinnen nehmen vorlieb mit dem e-learn und der Uni-Help-Seite.

Anstatt sich mit Kollegen zusammen zu setzen und gemeinsame Frage zu diskutieren, werden E-Mails ins Forum gestellt. Was ich damit sagen will? Das Wort gemeinsam kommt vielleicht in unserem Sprachgebrauch noch öfter vor, als wir es tatsächlich ausüben. Vereine, egal ob Sport-, Kultur- oder Musikvereine, sind Anlaufstellen für gemeinsame Aktivitäten, die dann doch in den meisten Fällen in Gruppen gemacht werden. Alle Vereine oder zumindest die meisten, ich gehe davon aus, sind bestrebt, die gesellschaftlichen Aufgaben ehrenamtlich wahrzunehmen. Gerade in Zeiten starker Individualisierung. Sie versuchen Werte der Gemeinschaft zu vermitteln und machen das in den meisten Fällen sehr gut.

Ich erzähle Ihnen ein Beispiel: Im Sommer war ich bei einem American-Football-Klub und habe beim Training zugeschaut. Und neben Trainern und Spielern ist abseits eine junge Frau gestanden. Nach einem kurzen Gespräch hat sich herausgestellt, dass das die Mutter war von einem Spieler. Und die war irgendwie überglücklich: Das erste Mal, dass der Bub voll integriert ist, weil er ist ein bisschen übergewichtig. Und in der Schule wird er meistens herunter gemacht, weil er etwas dicker ist. In dem Verein spielt er Verteidiger und alle nehmen ihn total ernst. Und es macht ihm auch Spaß und er ist auch total geeignet (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Stopper!") und es macht ihn stolz. In diesem Team ist er voll integriert. Also, man könnte sagen, ein Junge blüht auf. Ist doch schön, oder? (Beifall) Ein Junge blüht auf. Nach Spielen und Wettkämpfen wird dann meistens im Vereinslokal über Stärken und Schwächen und Taktiken und solche Dinge gesprochen. Meiner Meinung nach ein ganz wichtiger Platz für Vereinsmitglieder. Ein Platz der Gemeinschaft. Ein Platz für junge, ein Platz für ältere. Ein Platz, wo sich viele treffen und über gemeinsame Aktivitäten plaudern.

Nun versuchen ÖVP und Grün den ansässigen Wirt mit einzubinden, der die gastronomischen Belange abdecken soll. Ist ja grundsätzlich nichts dagegen zu sagen, ist nicht

schlimm. Aber wenn man weiß, dass einfach viele Vereine von diesem so genannten gastronomischen Fördergeld leben und überleben, dann haben wir dann eine ganz eindeutige andere Meinung dazu. Und wenn es in Zukunft dann keine Vereinslokale mehr gibt, werden die Spielresümees dann in den Umkleidekabinen durchgeführt. Ist das Ihre Art und Weise von Gemeinschaft? Unsere nicht. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Wo werden sie denn jetzt durchgeführt?") In den Vereinslokalen! (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Na, also!") Ja, aber sie sollen ja gestrichen werden. Die Förderungen sollen ja gekürzt werden. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Wer sagt denn das? Ist ja nicht wahr!") Ja haben Sie Ihr Papier nicht gelesen? Ich hab es gelesen. (Beifall. Zwischenruf Landesrat Sigl: "Freier Zugang zum Gewerbe!") Wir haben in unserem Antrag schon einmal versucht Ihnen zu erklären, dass Vereinslokale (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Mit einer Bierzapfsäule und Küche!") und ansässige Wirtshäuser nicht in Konkurrenz stehen, sind meiner Meinung nach zwei verschiedene Paar Schuhe mit unterschiedlichen Charakteren. Natürlich bekommt man da und dort eine halbe Bier, das ist klar. Ich könnte mir durchaus auch vorstellen, dass Jugendliche im normalen Wirtshaus unter Führungszeichen eher dem Alkohol verfallen als im Vereinslokal. Das ist nicht meine Meinung, das ist sozusagen meine Erfahrung. Ich bin seit über zwanzig Jahren beim Verein.

Und wenn wir auf der Gugl trainiert haben, sind wir nachher in den Speisesaal gegangen. Und da hat aber keiner von den Burschen ein Bier getrunken. Gibt es sicher mehrere Gründe: Erstens einmal war meistens der Trainer dabei. Zweitens hat das Küchenpersonal uns alle so gut gekannt, dass am nächsten Tag spätestens der Trainer darüber Bescheid gewusst hätte. Also auch nicht sehr klug. Und drittens war die Atmosphäre einfach nicht gegeben. Wir sind da hinauf gekommen, weil wir uns den Trainingsplan für den nächsten Tag angeschaut haben oder weil wir den Wettkampf noch analysiert haben oder solche Dinge. In einem öffentlichen Schwimmbad allerdings, muss ich dazu sagen, war der Trainer meistens nicht mehr dabei, hat keiner von unseren Burschen ein Cola, ein Fanta oder einen Apfelsaft getrunken. Genau im Gegenteil. Was ich damit sagen will, ist, dass meiner Meinung nach Vereinslokale genauso wichtig sind für den gesellschaftlichen Zusammenhalt wie Turnsaal, Schwimmbad oder Sportplatz, in absolut keiner Konkurrenz mit den ansässigen Wirtshäusern stehen und auch absolut überlebensnotwendig für die Vereine an sich sind. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Eidenberger.

Abg. Eidenberger: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Oberösterreicherinnen und Oberösterreichern ist der Sport sehr viel wert. Eine Studie aus dem heurigen Jahr hat ergeben, dass sie bereit sind, dafür zirka eine halbe Milliarde Euro auszugeben. Lediglich elf Prozent der Bevölkerung unseres Bundeslandes gab an, nie Sport auszuüben. Sie werden mit mir übereinstimmen, wenn ich behaupte, dass der Stellenwert des Sports noch nie so groß war als derzeit. Während die Freizeit früher vorwiegend der Regeneration diente und die Arbeit dazu war, um ökonomische Sicherheit und Besitz zu erwerben, um subjektive Werte wie Erfolg und Anerkennung zu gewinnen, so sucht und findet man heute über den Sport das Erlebnis, die Anerkennung, eine Selbstfindung und auch eine Selbstverwirklichung.

Sport ist in den letzten Jahren tatsächlich auch zu einem Synonym für Lebensqualität geworden. Ich behaupte: Gerade im Sport hat sich unsere Zeit noch schneller verändert. Haben wir in den Sechzigerjahren noch Sportarten gekannt, in denen an die 80 internationalen Wettkämpfe abgeführt wurden, so haben wir heute schon jenseits von 300 Sportarten, in denen internationale Wettkämpfe stattfinden. Ich behaupte aber auch, dass sich in der Zwischenzeit nicht nur unsere Gesellschaft und unser Freizeitverhalten geändert hat, ich be-

haupte auch, dass sich die Sportmedizin mit ihren Erkenntnissen ganz gravierend in andere Richtungen entwickelt hat. Wir müssen schmerzvoll zur Kenntnis nehmen, dass viele der so genannten klassischen Sportarten heute ganz rapide Einbrüche haben, dass sie bestenfalls stagnieren.

Gleichzeitig wächst aber die Erwartungshaltung dieser sportlichen Generation an die Anbieter. Es sind vor allem die Schulen und die Vereine gefordert, die richtigen Inhalte im zeitgemäßen Ambiente anbieten zu können. Ich frage mich oft: Kann unsere heutige Schule diese Anforderungen an einen modernen, zeitgemäßen Sportunterricht noch tatsächlich abdecken, kann auch das Gebäude, die Sporthalle, diese Erwartungshaltung erfüllen? Ich behaupte: Viele Sporthallen unseres Landes sind nicht schlecht ausgestattet, viele aber sind schon sehr veraltet, sanierungsbedürftig. Vor allem wird oft noch Sportunterricht geboten, der sich in weiten Bereichen immer noch auf Reck, auf Barren, auf Sprossenwand und vielleicht Langbank konzentriert. Mit solchen Inhalten kann man die heutige Jugend nicht mehr begeistern.

Gerade in einer Zeit, in der unsere Kinder immer längere Zeit in unseren Schulen verweilen, wird es umso notwendiger sein, dass wir auch dementsprechende Freiräume in unseren Schulgebäuden errichten und anbieten. Unsere Schulen brauchen dringend eine zeitgemäße Erneuerung auch in der konventionellen Turnsaal-ausrüstung, aktuelle Inhalte und vor allem einen modernen Sportunterricht. Ich möchte wirklich alle Lehrer, Schüler, Eltern, Mediziner, Spitzensportler, Ehrenamtliche Sportpädagogen einladen, um gemeinsam bestmögliche Strategien und Modelle für Sport, Bewegungsfreude und Fitness zu entwickeln und diese später auch umzusetzen.

Die Schweiz und Frankreich haben schon vor vielen Jahren die Vorteile von bestgeschulten koordinativen Fähigkeiten erkannt, dieses Zusammenwirken von Physis und Psyche. Sie haben fast flächendeckend Möglichkeiten geschaffen, wo sich Kinder in den Pausen oder während des Unterrichts an Boulderwänden – einige Zentimeter über dem Boden kletternd – gefahrlos bewegen können. Wir sind davon noch ein Stück entfernt. Im Gegenteil, wir haben die Defizite, die unsere Kinder auf gesundheitlicher Ebene nachweislicher Weise tatsächlich haben, ignoriert. Wir haben Stundenkürzungen in Leibeserziehung gemacht! Wir leisten uns auch den Luxus, dass wir manche Inhalte, weil zu gefährlich, überhaupt streichen. Ich denke an das Verbot des Mini-Trampolins, womit man den Kindern eine weitere Möglichkeit, Erfahrungen zu machen, genommen hat.

Wir müssen uns aber auch etwas, wie die Vera schon angedeutet hat, für die Vereine überlegen. Ich behaupte, dass bei uns das Thema "Sport und Finanzen" nach wie vor einen negativen Touch hat. Das hängt damit zusammen, weil unsere Vereinsstrukturen, und das ist ja etwas unheimlich Positives, bis heute noch von der Ehrenamtlichkeit leben. Die Frage ist allerdings nur, wie lange kann das tatsächlich in diesem Umfang auch noch in der Zukunft angeboten werden. Man erwartet heute von ehrenamtlichen Funktionären, dass sie ständig bestrebt sind, neue Angebote zu entwickeln, dass sie Bestehendes optimieren sollen, dass sie Trainerschulungen forcieren sollen, dass sie ein ganzes Jahr über Werbeaktionen durchführen sollen, dass sie sich um Zuschüsse kümmern, Kooperationen mit Schulen akquirieren oder weiter ausbauen, dass sie immer wieder aufs Neue bestrebt sind, ein gewisses Entertainment und Vermarktungsstrukturen für ihren Verein aufzubauen.

Mit Mitgliedsbeiträgen, mit Werbetafeln und Annoncen in der Vereinszeitung alleine, behauptete ich, kann sich ein moderner Verein nicht mehr finanzieren. Zudem wissen wir, dass es nur ganz wenigen Sportarten vorbehalten ist, auch dementsprechende finanzielle Unterstützung

von Firmen zu bekommen. Was macht ein Radklub, was macht ein Schwimmklub, ein Tischtennisclub, was macht ein Leichtathletikklub? Wie kommt der zu Geld? Sie sind nicht unbedingt die großen Werbeträger, die in den Medien pausenlos vorkommen. Diese Vereine werden Probleme bekommen, Sponsorgelder aufzutreiben zu können. Sportsponsoring hat sich in den letzten Jahren zudem, wie ich glaube, ganz entscheidend verändert. Das heißt, die alt-hergebrachte Transparent- und Bandenwerbung früherer Jahre, sie hat sich zu einer Werbung, zu einem Sponsoring von ganz wenigen Spitzenathleten hingewandt, zu den Medien und zum Publikum. Das heißt aber auch in letzter Konsequenz, dass sich die Vereine für die Zukunft andere zeitgemäße Modelle überlegen müssen, weil - wie hat es schon der Linzer Sportunion-Obmann gesagt - "wahrscheinlich, über kurz oder lang, kein Weg auch an hauptamtlichen Mitarbeitern vorbei führen wird, will der Verein sportlich und finanziell überleben". Ich sage Dankeschön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Brunmair.

Abg. Dr. Brunmair: Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Bevor ich zum Thema Sport komme, möchte ich noch kurz auf die Worte der Kollegin Chansri eingehen, die ja uns vorgeworfen hat, dass wir uns also gegen die multikulturelle Gesellschaft ohne Wenn und Aber aussprechen. Ich kann ihr nur sagen, sie soll, weil sie uns angeboten hat mit uns darüber zu diskutieren, sie soll vielleicht einmal eine Vordiskussion mit ihrem Landesrat Ackerl führen, der ganz deutlich gesagt hat, dass die unbeschränkte Zuwanderung ohne Integration und ohne Assimilation natürlich Gefahren in sich birgt und das ist auch der Grund, warum wir dieses Thema immer wieder aufgreifen.

Die Menschen sind durch das Maß der Einwanderung, durch das Maß der Asylwerber überfordert, und das muss man sagen und das darf man sagen, wenn man politische Verantwortung trägt. Denn es gilt nicht nur die Menschen, die herein wollen, sozusagen zu integrieren und ihnen eine lebenswerte Zukunft anzubieten, sondern es gilt auch im gleichen Maße, dass die Menschen, die schon immer hier sind, eine Zukunft haben, die ihnen Perspektiven bietet. Das ist der Grund, warum wir hier einfach eine andere Meinung haben und das artikulieren, was die Menschen draußen uns sagen. (Beifall)

Nun zum Thema Sport. Fußball und Spitzensport, glaube ich, ist schnell abgehakt. Es geht ja den Vereinen ganz gut, unseren Fußballvereinen, ob das jetzt Ried oder Pasching ist. Wir schlagen uns gut und auch der LASK zeigt eine Aufwärtstendenz, und vielleicht sind wir bald wieder drei im Reigen des Fußballspitzensportes. Ich möchte zu einer ganz anderen Ebene des Sports kommen, das ist der Gesundheitssport, das ist der Breitensport, und hier im Besonderen der Gesundheitssport und Breitensport unserer Kinder und Jugendlichen. Ich möchte es auf die Frage reduzieren, welche Maßnahmen kann die Landespolitik setzen um der zunehmenden Bewegungsverarmung und der zunehmenden Ernährungsstörung oder den ernährungsgestörten Verhaltensweisen unserer Kinder und Jugendlichen entgegen zu wirken und wie kann man eine gesunde Zukunft der Kinder und eine Zukunft der Kinder mit Lebensqualität garantieren oder wie kann man dazu etwas beitragen?

Es herrscht ja Einigkeit darüber, ich habe es schon gehört, die Erwachsenen sollten Vorbilder sein, das ist richtig. Es herrscht Einigkeit darüber, dass die Hauptbeschäftigungen unserer Zeit leider die Animation durch Fernsehen und Computer geworden sind und dass also eine nie da gewesene Bewegungsarmut aller Generationen um sich greift und dieses Problem bereits im Kindesalter manifest wird. Es ist wirklich traurig, wenn festgestellt wird, dass bei unseren bewegungsfaden Kindern und Jugendlichen das Hauptbewegungsmuster manchmal die Nahrungszufuhr ist, ich überspitze, und es ist noch trauriger, dass dieser na-

türliche Bewegungsdrang und die überschüssigen Kräfte immer öfter dann in aggressivem Verhalten und Gewalttätigkeiten ausarten, ein Problem, das wir zunehmend in den Schulen haben.

Da gibt es das häufige Schlagwort, das wir auch bereits mehrfach in den Budgetlandtagen aber auch anderen Landtagen diskutiert haben, die tägliche Turnstunde. Das ist ein Schlagwort, das in der Praxis natürlich anders aussehen muss und anders aussehen kann. Ich erwarte mir, bei der Diskussion über Bildung und Schulen ist es ja bereits angeklungen, dass die Nachmittagsbetreuung oder Ganztagesbetreuung, in welcher Form und welcher Art auch immer das kommt, dass das eine große Chance ist, hier wieder mehr Bewegung in Schule und Unterricht hinein zu bekommen. Ich erinnere mich hier an meine Internatszeit, weil heute auch schon die Internate angesprochen wurden, vor 40 Jahren bald oder mehr als 40 Jahren schon, als es am Nachmittag wirklich ganz exakt eine Stunde Lernen, eine Stunde Sport, eine Stunde Lernen, eine Stunde Sport geheißen hat. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: „Das wäre etwas für den Landtag. Eine Stunde Reden, eine Stunde Sport!“) Das war gut so. Das war die richtige Mischung. Wir haben Bewegung genug gehabt, waren so frisch, dass wir nachher beim Lernen nicht geschlafen haben, weil es nicht erlaubt war und weil aufgepasst wurde, dass wir nicht schlafen. Es war eine gute Mischung.

Ich glaube, dass diese Qualität, diese Vermischung aus körperlicher Ertüchtigung und Wissensvermittlung und Lernen auf allen Ebenen, dass das besser in Zukunft gestaltet werden soll. Ich erwähne hier auch, dass von Bundesseite, was den Breitensport und die Förderung des Breitensportes anbelangt, dass hier auch einiges passiert ist, dass im nächsten Jahr 54 Millionen Euro für Sportförderung ausgegeben werden. Das ist neben der bisherigen Basis von 36 Millionen Euro um 18 Millionen Euro mehr, und dass neun Prozent davon, also zirka fünf Millionen Euro, ausschließlich für den Gesundheits- und Breitensport aufgewendet werden. Ich glaube, dass das Land Oberösterreich hier nachziehen soll und muss.

Und vielleicht noch ein Thema, es steht die Wintersaison vor der Tür, der Wintersport, Ski fahren. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Ich glaube, dass wir dem Rechnung tragen sollen, dass immer weniger Kinder und Jugendliche Ski fahren erlernen, zum Schisport kommen und dass das auch und vor allem ein Preisproblem ist, ja. Wir haben in einer anderen Budgetgruppe, in der Budgetgruppe 6, einen Antrag eingebracht, wo wir vorschlagen, eine halbe Million Euro als Unterstützung oder als Förderung dazu zu verwenden, dass dort, wo wir das beeinflussen können, nämlich in Oberösterreich die Kinder frei Ski fahren können und wieder vermehrt zum Schisport hingeführt werden. Das ist nicht nur eine Frage jetzt der Bewegung gerade im Winter, wo der Bewegungsmangel am eklatantesten ist, es ist auch eine Frage der zukünftigen Fremdenverkehrspolitik und der Wirtschaftspolitik, damit die Kinder wieder Sport machen und später, wenn sie erwachsen sind, Sporturlaub machen, wenn möglich in Österreich in unseren wunderbaren Schigebieten.

Ich möchte noch auf einen weiteren Antrag zum Thema Basissport, Gesundheitssport Stellung nehmen oder ihn vortragen. Das ist die Beilage 764/2005, wo wir eine Ausstattungsverbesserung zur Bewegungsförderung in Kindergärten vorschlagen und meinen damit, dass die Bewegungsstörungen bereits im Kindergartenalter beginnen und dass Bewegung, wo immer möglich, bereits im Kindergarten Platz finden sollte. Da brauchen wir einmal eine Ausstattungsverbesserung, sowohl was die Geräte und das Material im Kindergarten drinnen anbelangt, aber auch im Außenbereich naturnahe Spielflächen, wo Sport und Bewegung insgesamt in der Natur gefördert werden kann, wobei die motorischen und kognitiven Entwicklungen gleichzeitig verbessert werden können. Das sind zwei spezielle Anträge unserer-

seits, um gesunde Bewegung in die Kindergärten und anschließend in die Schulen hinein zu bringen und die Jugend und die Kinder vermehrt dem Sport zuzuführen.

Als Abschluss möchte ich noch einen Satz, den ich immer anbringe, sagen, dass Geld, welches in die Prävention, in die Gesundheitsvorsorge gesteckt wird, um ein Mehrfaches, nämlich um mehr als das Dreifache herein kommt. Das heißt, Geld in die Sportförderung unserer Kinder investiert lohnt sich allemal.

Ich bitte um Annahme unserer Anträge. Ich habe bereits also den Abänderungsantrag, der in diese Gruppe fällt, Förderung Ausstattungsverbesserung Kindergärten vorgetragen und werde noch einmal bei der Budgetgruppe 6 bezüglich der Kinderschipässe dieses Thema aufgreifen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Kiesl.

Abg. Kiesl: Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lieber Zuhörerinnen und liebe Zuhörer auf der Galerie! Vorweg darf ich dir, lieber Dr. Brunmair, noch sagen, dass es bereits eine Initiative beim Bund gibt mit dem Professor Schröcksnadel bezüglich Schi fahren, wo der Schisport leistbarer wird, vor allem im Bereich der Kinder und der Jugendlichen.

Der Sport bewegt die Menschen, gleich ob vor dem Fernseher oder ob Sie selbst aktiv sind. Der Sport verbindet die Menschen. Der Sport baut aufgestaute Aggressivitäten ab. Der Sport ist die beste Prävention für unsere Gesundheit. Wenn wir uns die demografische Entwicklung in unserem Land ansehen mit immer mehr älteren Menschen und der Zunahme von chronischen Erkrankungen wie zum Beispiel Herz-Kreislauf-Erkrankungen, dann kann die Kostenexplosion im Gesundheitswesen ohne sinnvolle Präventionsprogramme nicht eingedämmt werden. Nicht umsonst bieten zahlreiche Firmen ihren Mitarbeiterinnen und ihren Mitarbeitern gemeinsame sportliche Betätigungen an und vor allem auch gesunde Ernährung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen uns auch überlegen, wie wir den Seniorensport weiterhin ausbauen können und ihn noch verstärkt in die Vereine integrieren können. Das Sportland Oberösterreich ist ein Vorreiter in der Entwicklung von Sportanlagen. Alleine 54 Prozent fließen in die Errichtung, in die Ausgestaltung und in die Erhaltung von Sportstätten. Der Rest fließt in sonstige Sportförderungen wie die Nachwuchsarbeit, den Spitzensport und die Unterstützung von Sportveranstaltungen. Das Sportland Oberösterreich ist dank der erfolgreichen Sportstätteninvestitionen ein Top-Sportveranstaltungsland, denn alleine im nächsten Jahr, also im Jahr 2006 finden drei Weltmeisterschaften und zahlreiche Großveranstaltungen in unserem Bundesland statt. (Beifall) Lassen Sie mich nur einige davon erwähnen. Die Leichtathletik-Masters-Weltmeisterschaft, die Wakeboard-Weltmeisterschaft in Feldkirchen, die Match- und Armbrustweltmeisterschaft in Steyr, der Ski-Weltcup-Riesentorlauf in Hinterstoder, dann noch die Faustball-Europameisterschaft in Linz-Urfahr und die Dressur-Europameisterschaft der Junioren in Stadl-Paura.

Derzeit stehen unserem Sportland und unseren Vereinen 5.848 Sportstätten zur Verfügung. Die aktuellen Leistungszentren und Großprojekte sind das Weltcup-Zentrum in Hinterstoder, das Leistungszentrum Skisprung in Hinzenbach, das Regatta-Zentrum in Ottensheim und das Leistungs- und Kommunikationszentrum der ASKÖ Oberösterreich. Ein weiteres Großprojekt, das sich derzeit noch in Bau befindet und im Frühjahr 2006 eröffnet wird, ist das Olympia-Zentrum auf der Gugl.

Mit dem Partnerschaftsvertrag zwischen dem Land Oberösterreich und dem Österreichischen Olympischen Komitee ist Oberösterreich auf dem richtigen Weg zur Vorbereitung auf die Olympischen Spiele Turin 2006 und Peking 2008. Zielsetzung des Olympia-Zentrums ist, den oberösterreichischen Sportlerinnen und Sportlern, die sich auf internationale Großsportveranstaltungen vorbereiten, eine optimale Betreuung zu bieten. In diesem Olympia-Zentrum wirken in Synergien das ÖOC, also das Österreichische Olympische Komitee, das Institut für medizinische und sportwissenschaftliche Beratung, die Arbeitsgemeinschaft zur Betreuung des Spitzensportes und Top-Sport-Austria mit.

2.6 Millionen Euro werden in den Aufbau des Olympia-Zentrums investiert. Das Bauprogramm umfasst das sportmedizinische Institut, die Modernisierung der Schwimmhallentechnik, den Neubau und die Vergrößerung der Kraftkammern und die Behandlungsräume der Physiotherapie. Um den Anforderungen zukünftiger olympischer Spiele gerecht zu werden, wurde das Fördermodell Olympia-Zentrum Land Oberösterreich geschaffen. Dieses Modell ist gegliedert in Olympia-A-Kader-Athleten, in den Hoffnungskader, in die Paralympics-Kader, in einen Nachwuchs-Kader und in einen Kader für nicht olympische Disziplinen von Spitzensportlern.

Die Vereine und der Sport allgemein brauchen gut ausgebildete Trainer und Trainerinnen, vor allem im Bereich der Nachwuchsarbeit, denn dort wird der Grundstein für die spätere sportliche Laufbahn gelegt. Vereine mit guter Nachwuchsarbeit sind Anziehungspunkte für unsere Jugend, sie sind Treffpunkte für die gemeinsame Bewegung und dem zielorientierten sportlichen Aufbau. Der Vereinssport leistet einen wichtigen Beitrag in unserer Gesellschaft. Bei den Nachmittagsbetreuungen der Schüler sollten wir daher auf die Angebote der Vereine eingehen und sie miteinbinden. Es ist ja so, dass die Kindergärten und die Schulen zunehmend die Ganztagsbetreuung von Kindern und Jugendlichen übernehmen. Umso wichtiger wird daher auch die sportliche Betätigung in diesem Bereich sein.

Wir kennen ja alle das Sprichwort: "Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmer mehr!" Dieser Spruch gilt dem Bereich der Koordinierung und der Motorik. Denn wenn die Kinder erst einmal 12 bis 14 Jahre alt sind, sind diese für die spätere sportliche Zukunft so wichtigen Grundeigenschaften abgeschlossen und sie lernen es nicht mehr.

Und zum Schluss darf ich noch erwähnen, dass das neue Bundessportförderungsgesetz, das mit 1. Jänner 2006 in Kraft tritt, nicht nur mich, sondern die ganze österreichische Sportwelt freut und der Kollege Brunmair hat es vorhin in seiner Rede ebenfalls erwähnt, dass bei einer Novellierung des Glücksspielgesetzes eine Deckelung des Lotteriebeitrages entfallen ist. Da gibt es von 2005 auf 2006 eine Steigerung um 6 Millionen Euro. Mit diesen zusätzlichen Mitteln werden nächstes Jahr Projekte und Vorhaben im Spitzen-, im Breiten- und im Gesundheitssport unterstützt, sowie die zielorientierte Nachwuchsarbeit und Trainerarbeit in den Verbänden. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Schülerinnen und Schüler! Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben sich schwerpunktmäßig mit Sport beschäftigt und immer ist auch das Thema Jugend dabei gewesen. Ich möchte mich jetzt einfach in meiner zweiten Rede in diesem Kapitel speziell der Jugend, der Jugendförderung und der Jugendpolitik widmen.

Auf die Frage, was erwarten sich Jugendliche von einer Politikerin, von einem Politiker? Da habe ich sehr oft die Antwort bekommen, die sollen authentisch sein, die sollen sich uns aufgeschlossen präsentieren, die sollen bereit sein sich mit uns auseinanderzusetzen und sie sollen sich mit den Lebenswelten der Jugendlichen auch aktiv beschäftigen. Sie wollen nicht Jugendpolitikerinnen und Jugendpolitiker, die so ausschauen wie sie, die alles nachmachen wie Jugendliche, sondern sie wollen solche Männer und Frauen in der Politik, die auch die Lebenserfahrung mitbringen aber offen dem Neuen gegenüber sind.

Ich möchte Sie alle, euch alle ein bisserl entführen in die verschiedensten Szenen und Jugendkulturen. Ich glaube das ist etwas, das wir im Landtag noch nicht so oft besprochen haben. Wenn man sich anschaut die Vielzahl der Jugendkulturen, die es gibt, und alle Jugendlichen bei Befragungen des Jugendforschungsinstitutes aber auch bei anderen Forschungen fühlen sich zugehörig zu einer oder mehreren Szenen. Da gibt es Szenen, die aus der Musik heraus entstehen, das sind die Hip Hoper, das sind die Raver. Es sind unterschiedliche Musikszenen. Es sind Szenen, die aus sportlichen Aktivitäten, also so auch die Verbindung zum Sport, entstehen. Das sind die Skater, die Snowboarder. Da gibt es ganz klare Szenemerkmale. Aber es gibt auch Szenen, die aus einer Lebensphilosophie heraus entstehen. Es gibt auch, früher haben sie die Müslis geheißen, jetzt nennen sie sich meistens die Ökos, es gibt die Gothiks und es gibt noch eine Unzahl anderer Szenen, die sich zusammenfinden. Und Szenen sind nichts anderes als soziale Netzwerke der Jugendlichen, von Menschen mit ähnlichen Interessen und Lebensvorstellungen, mit Symbolen und Werten, mit Kennzeichen, dass sie zusammengehören.

Und ein Wiener Hip Hoper hat mehr gemeinsam mit einem New Yorker Hip Hoper, als wie mit einem Wiener Raver oder mit einem Wiener Gothik. Da sieht man, dass eigentlich eine Szene globaler denkt und Jugendliche sich in diesen Szenen besser finden, als wie Jugendliche in einem Bezirk, aus einer Region. Szenen dienen zur Identitätsfindung, zur Abgrenzung von uns Erwachsenen, von der etablierten Gesellschaft. Und Szenen sind die Möglichkeit zur Suche nach einem eigenen Platz in der Gesellschaft. Szenen werden aber sehr schnell vereinnahmt von den Medien, von der Werbung, von der Wirtschaft, werden vereinnahmt aber auch verurteilt. Verurteilt, wie man sieht, auch sehr schnell, nicht nur von den Medien, sondern auch von der Gesellschaft, besetzt mit Ängsten. Wenn man jetzt nur in der letzten Zeit, an die Punks in Linz denkt, was das für ein Aufschrei war, wie man krampfhaft versucht hat da Lösungen zu finden. Die Punks, kennen wir alle, haben sehr schrille Symbole. Sehr schrille Symbole die uns aufschrecken und uns Erwachsene auch immer so ein bisserl, auch als Mutter, ein bisserl tief seufzen lassen, na Gott sei Dank gehört mein Bub nicht dazu. Er war nur ein Skater und das war halt noch einigermaßen erträglich für mich, obwohl die herunterhängenden Hosen auch nicht immer schön zum Anschauen waren.

Aber die Punks sind natürlich, wenn sie auftreten in der Gruppe, sehr schrill und verursachen Ängste. Aber ich glaube wir müssen uns ganz klar sein, dass das nicht per se eine Gefährdung für unsere Gesellschaft darstellt, sondern das aufzeigen, aufschreien und dass das eine gefährdete Gruppe Jugendlicher ist. Jugendliche die sich in einer Spirale befinden, von Abwertung, von Verdrängung, von Ausschluss und von sozialen Korrekturmaßnahmen. Du hast ja so zu sein, wie wir uns das vorstellen. Und was ist das Furchtbare mit den Haaren und mit dem Gewand.

Also diese Jugendlichen befinden sich in einer Spirale. Und wenn die einzige Lösung darin besteht sie wieder zu verdrängen, aus unserem Blickfeld zu entfernen, sie mit Korrekturmaßnahmen zwangszubeglücken und zu sagen macht das. Und wenn man sich die Punk-

szenen in Linz anschaut, die kommt aus unterschiedlichsten Schichten, da kann man nicht sagen, das ist genau die Schicht oder das ist die Problemgruppe. Da findet man quer durch alles von allen Regionen, nur in Linz können sie sich besser zusammenfinden.

Ich möchte einen Aufruf an alle verantwortlichen Politikerinnen und Politiker machen und die Kollegin Chansri ist ja im Stadtrat in Linz drinnen (Zwischenruf Abg. Mag. Chansri: "Ich bin nicht im Stadtrat!") im Gemeinderat, Stadträtin bist du noch nicht und ich denke mir, da ist es ganz wichtig, so wie das Graz gemacht hat, dass sich Graz ganz bewusst auseinandersetzt mit dem Thema, eine Analyse gemacht hat mit allen Expertinnen und Experten und versucht hat, mit den Jugendlichen eine Lösung zu entwickeln. Eine Lösung die sie annehmen, die sie vertreten können und so eben wirklich auch nachhaltig ist für die Jugendlichen, für die Punks in Graz. Und ich denke, dass sie, wie nach dem Vorbild in Graz, in Oberösterreich, in Linz einen Platz finden werden.

Aber neben den Szenen haben wir es mit unterschiedlichen Freizeitbedürfnissen zu tun. Wir haben schon sehr viel gehört über sportliche Aktivitäten, wir haben es mit unterschiedlichen Zielgruppen zu tun. Wir können nicht die Jugendlichen über einen Kamm scheren, auch nicht innerhalb einer Kultur. Es gibt Frauen, es gibt Mädchen, es gibt Burschen, die haben unterschiedliche Bedürfnisse, auch innerhalb einer Kulturszene. Wir haben es aber auch mit unterschiedlichen Altersgruppen zu tun. Und auch hier sind die Bedürfnisse sehr, sehr unterschiedlich.

Die Bürgermeister unter uns werden es mir bestätigen können. Die Wünsche der Jugendlichen aus diesem vielfältigen Interessenskonglomerat sind sehr groß. Und die Wünsche an die Kommunalpolitik alles zu haben, auch in den Regionen, sind sehr groß. Ich denke wir in Oberösterreich sollten den Weg weiter gehen, dass wir eine Vielzahl von Unterstützungen haben auch im Budget, wo einerseits die Jugendverbände, und hier spreche ich in erster Linie einmal die wirklichen Jugendverbände an, die Jugendarbeit machen, aber auch die großen Vereine und Verbände, die sich um die Jugendlichen bemühen, ob das jetzt ein Sportverein ist, ob das die Feuerwehr ist, ob das das Rote Kreuz ist. Dass wir hier jetzt und das bitte sei mein Seitenhieb, ich will kein einziges, wie nennt man das auf den Fußballplätzen - (Zwischenruf Abg. Prinz: "Foul!") das Foul ist von der linken Seite gekommen - Klublokale. Ich glaube nicht, dass die Förderung nur in der Förderung von Klublokalen bestehen kann, sondern die Förderung soll vor allem den Betreuerinnen und Betreuern, die sich mit der Jugend beschäftigen, zugute kommen. Und hier müssen wir noch viel mehr statt in die Infrastruktur in die Begleitung, in die Ausbildung, in die Möglichkeiten der Jugendbetreuerinnen investieren.

Wir haben in Oberösterreich ein flächendeckendes Netz an Jugendzentren und Jugendtreffs. Die Probleme bei den Jugendtreffs sind immer, nicht die Entstehung, das kann sich meistens jede Gemeinde leisten, Probleme gibt es dann bei der Finanzierung der laufenden Betreuung. Wir brauchen mehr Selbstverantwortung der Jugendlichen, aber wir brauchen auch die Begleitung dafür. Jugendliche, die ein Jugendzentrum selbst führen, sind oft überfordert und brauchen die Begleitung von Erwachsenen. Und hier muss die Kommune aber auch das Land langfristig einspringen, damit wirklich die Betreuung und auch die Begleitung der Jugendlichen gesichert ist.

Ich stehe natürlich auch weiter zur Förderung von Freizeiteinrichtungen, von Kulturförderung im unterschiedlichen Maße, dass eben die Jugendlichen hier ein breites Angebot auch in den ländlichen Regionen vorfinden. Es braucht aber auch neue innovative Projekte. Ein innovatives Projekt ist das virtuelle Jugendzentrum. Es ist schon angesprochen worden, im Internet

chatten, surfen ist eine der beliebtesten Freizeitbeschäftigungen die Jugendliche haben, ganz gleich welcher Szene sie angehören. Das virtuelle Jugendzentrum bietet das. Es braucht aber auch noch außer diesen virtuellen Bereich etwas und hier wird es auf Initiative der Grünen die Erarbeitung eines Projektes eines mobilen Jugendzentrums geben. Ein mobiles Jugendzentrum, das speziell für eine Altersgruppe, nämlich für die Elf- bis Vierzehnjährigen, konzipiert wird. Die Elf- bis Vierzehnjährigen nennt man landläufig die Lückekinder. Die sind noch nicht mobil, haben aber auch schon Bedürfnisse, die nicht mehr allein mit dem Angebot, das oft in einem Ort vorhanden ist, sich decken.

Jugendliche ab einem gewissen Alter sind nicht mehr so gebunden an Vereine. Das wissen wahrscheinlich alle die in Vereinen arbeiten, dass es nicht mehr unbedingt der Jugendkultur entspricht, sich Vereinen anzuschließen. Die möchten ein breites Angebot haben, Möglichkeiten wo sie sich treffen. Und ein mobiles Jugendzentrum kann vielleicht gerade für diese Kinder, für diese Jugendlichen zwischen 11 und 14 Jahren in den ländlichen Regionen gemeindeübergreifend etwas anbieten, das bis jetzt noch gefehlt hat. Einerseits Informationen sehr frühzeitig an die Jugendlichen bringen, mit der Unterstützung der Vereine - aber auch der Ausbildungsmöglichkeiten. Es gibt dann einen persönlichen Kontakt zwischen den Betreuern im mobilen Jugendzentrum und den Jugendlichen selbst. Ich glaube der persönliche Kontakt ist sehr, sehr wichtig. Es kann nicht immer alles nur virtuell passieren. Es braucht die persönliche Betreuung und Begleitung.

Es können dort Vernetzungen stattfinden, es kann hier die Zusammenarbeit mit den örtlichen Vereinen im Jugendbereich stärker genutzt werden und es können auch präventive Maßnahmen dort greifen. Also ich denke mit der Erarbeitung des mobilen Jugendzentrums kann uns ein weiteres innovatives Projekt gelingen, das Oberösterreich auch für unsere Jugendlichen, auch in diesem Alter, weiter interessant macht und wo ländliche Regionen nicht ausgeschlossen sind und die Vorteile vom städtischen Bereich auch dort zur Verfügung stehen.

Selbstverständlich ist es mir klar, dass man als Politikerin das Thema Jugend in allen politischen Handlungsfeldern mitbedenken muss. Das hat man auch schon gemerkt in den Voreden. Ob das jetzt die Ausbildung ist, ob das die Kinderbetreuung ist, ob das der Straßenbau und die nachhaltige Entwicklung unseres Landes ist. Ich denke mir, das Thema Jugend muss immer Platz haben. Und dass wir auch zum Thema Wahlalter keine Nachhilfestunden brauchen Jasmin, ich glaube so war es auch nicht gemeint, dass wir da sehr konkret auch dazu stehen. Aber ich glaube, dass es noch viel, viel wichtiger ist, als plakativ immer nur eines zu fordern, die Jugendlichen wirklich frühzeitig ganz aktiv einzubinden. Denn nur dann erwecke ich auch das politische Interesse der Jugendlichen und ich sage jetzt bewusst politisches Interesse und nicht parteipolitisches Interesse, weil ich glaube, da sollten wir uns wirklich überlegen, ob wir die Jugend parteipolitisch vereinnahmen wollen. Ich glaube es muss Ziel aller Parteien sein, und ich erlebe das auch so im Landtag, die Jugendlichen wirklich ernst zu nehmen und hier gemeinsam etwas voranzubringen.

Das Thema, Jugend ist unsere Zukunft, soll nicht ein Schlagwort bleiben. Wir sollen sie aktiv einbinden und Politik nicht für die Jugendlichen machen, sondern mit den Jugendlichen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Lischka.

Abg. **Lischka:** Zum zweiten Mal Hallo! Grüß Gott Herr Landeshauptmann! Es freut mich, Sie haben Ihr Wort gehalten, wie wir es gestern Abend vereinbart haben. Das freut mich ganz besonders. Er ist zu meiner Rede erschienen. (Beifall) Wer kriegt jetzt den Applaus? Das ist

das erste Mal, dass ich von der ÖVP einen Applaus bekomme. (Zwischenruf Abg. Brandmayr: "Alles ist ein erstes Mal") Alles ist ein erstes Mal, na fangen wir an, Spaß beiseite! (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Nur als Rednerin!") Ja als etwas anderes will ich es eh nicht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Als Sportlerin haben Sie oft Beifall erhalten!") Ja danke.

In Finnland sind 80 % der Kinder und Jugendlichen sportlich aktiv, in Österreich sind es kaum 40 %, so lautet das Ergebnis der PISA-Studie Sport. Es ist kein Zufall, dass der Sieger, auch im Sportbereich, Finnland heißt. Österreich hat sich enorm verschlechtert und liegt mit den Plätzen 19 und 20 auch im Sportbereich im hinteren Feld. Wenn man in die Landessportschule geht, und ich bin oft in die Landessportschule gegangen, gibt es gleich beim Eingang ein riesiges Plakat und da steht: „Der Geist ist es, der sich den Körper schafft“. Ein sehr kluges Zitat, aber das Motto kann und sollte man auch umdrehen, denn es ist vor allem der Körper, der sich den Geist schafft.

Bewegungsmangel und falsche Ernährung verursachen den Großteil der Gesundheitsschädigungen. Ohne Sport und Fitness geht in Zukunft gar nichts mehr, das ist nicht nur meine Meinung, sondern vor allem die Meinung führender Sport- und Kinderärzte. Fettleibigkeit ist nicht ein Problem Einzelner, sondern entwickelt sich vielmehr zu einer ernst nehmenden Zivilisationskrankheit. Und dieses Problem beginnt in den meisten Fällen leider schon im Kindesalter. „Bewegung und Sport ist ein wichtiger Teil der gesamten Persönlichkeitsbildung und hat in Österreich einen hohen Stellenwert“, erklärte auch Bildungsministerin Elisabeth Gehrer. Doch Einsparungen im schulischen und sportlichen Bereich widersprechen diesem Lippenbekenntnis.

Gesundheit ist keine Frage des Alters und soll schon bei unseren Kindern ein Thema sein. Aufgrund der katastrophalen Ergebnisse der letzten Studien für Sport und Gesundheit unserer Schüler und Jugendlichen ist es höchste Zeit etwas zu verändern. Wir haben schlechte Ergebnisse im schulischen Bereich und ebenfalls schlechte Ergebnisse im sportlichen Bereich, sagt die PISA-Studie. Warum versuchen wir nicht aus den beiden Schwächen eine Stärke zu machen? Minus und minus ist doch Plus.

Ich glaube, ich muss Ihnen nicht mehr aufzählen wie diese Misere zustande gekommen ist. Angefangen vom vielen Sitzen über schlechte Ernährung und so weiter und so fort. Ich möchte Ihnen meinen Lösungsvorschlag präsentieren, und damit Sie nicht glauben ich bin wahnsinnig geworden, stütze ich mich auf ein Buch „Fit in 100 Tagen“, vom Sportwissenschaftler und Hermann Maier-Betreuer Heini Bergmüller. Das sollten Sie auf alle Fälle lesen, habe ich auch schon gemacht, ist eine nette Abendlektüre. Und da steht auf Seite 169 "Bewegung macht schlau!" Ich werde es ein bisschen abkürzen und ein bisschen etwas vorlesen: Kaum zu fassen, 9 Stunden liegen, 9 Stunden sitzen, 5 Stunden stehen, 1 Stunde Bewegung und davon nur 15 bis 30 Minuten intensiv. So verbringen unsere Kinder im Alter von 6 bis 10 Jahren ihren Tag. Die Folgen sind bekannt. 40 Prozent aller Zwölfjährigen haben Probleme mit dem Kreislauf, jedes dritte Kind hat Haltungsschwächen und so weiter und so fort. Das belegt eine europäische Studie, die für über 1.000 Kinder Bewegungstagebücher führte. Man blickt in die Turnsäle, da steht dann alles genau im Detail, wie schlecht unsere Kinder sind. Das trage ich jetzt nicht vor. Selbstverständlich hat mangelnde Bewegung auch negative Auswirkungen auf die geistige Entwicklung. So gesehen hat mich das katastrophale Abschneiden unserer Schüler im internationalen Vergleich bei der PISA-Studie nicht überrascht. Wer in der Schule nicht täglich Bewegung einplant, der blockiert mutwillig das geistige Potenzial. Erinnern Sie sich noch an den Hirnforscher Henner Ertl und seine spektakuläre

Studie? Der Wissenschaftler ließ über 30.000 Erwachsene radeln und lesen und bewies, dass sie dabei intelligenter wurden. Richtiges Lernen funktioniert nur mit Bewegung.

Dann geht es weiter, positive Folgen: Steigende Motivation, bessere Konzentration, Lernlust und so weiter und so fort. In Modellschulen in Deutschland hat man bereits die tägliche Sportstunde eingeführt und genau diese Erfahrungen gesammelt. Und jetzt wird es interessant, jetzt schreibt er, ich gehe einen Schritt weiter und versuche die angeborenen Wechselwirkungen zwischen Lernen und Bewegung wieder zusammenzuführen. Mangelnde Bewegung verringert die Kapazität der Energiebereitstellung. Selbst wenn man Kindern die besten Lehrer und Lernbedingungen bieten würde, würde das Leistungsniveau nicht steigen, wenn das körperliche Potenzial für die Leistungsbereitstellung fehlt. Immer deutlicher sehe ich das Problem, dass Kinder und Jugendliche speziell in den bewegungsfeindlichen urbanen Gebieten einfach keine Leistung mehr erbringen können, weil der Energietopf leer ist. Dann geht es weiter mit Mütter, straffere Haut und Sexappeal, das lese ich jetzt nicht vor.

Was ich damit sagen will. Der Gottfried Hirz hat bei Ihnen ein offenes Ohr gefunden, hat er gesagt. Ich hoffe, das zweite zu finden, hoffentlich ist es jetzt nicht verstopft, denn ich würde vorschlagen pro Schule 15 Radergometer, die tägliche Turnstunde selbstverständlich, die gehört dazu, einige optimistische, idealistische Lehrer, die wissen, dass Bewegung und Fitness für unsere Kinder und Schüler wichtig ist, das wäre ein großer Schritt in die richtige Richtung. Und es würde mich freuen, wenn ich den ersten Radergometer zur Verfügung stellen darf, Herr Landeshauptmann. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Herr Kollege Makor-Winkelbauer bitte.

Abg. Makor-Winkelbauer: Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich bitte um Entschuldigung, dass ich zuerst jetzt nicht Rad fahre, bevor ich mich zu Wort melde, das war jetzt zu kurzfristig, weil meine Wortmeldung habe ich natürlich vorher schon abgegeben gehabt, aber es ist ja immerhin schon ein kleines Stück an Bewegung, wenn man sich zumindest da heraus bewegt. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Wird die Rede schon intelligenter!") Wird die Rede hoffentlich schon intelligenter. Also man müsste davon ausgehen, je weiter man vom Rednerpult weg ist, desto intelligenter sind die Reden. Das schaut für die Regierungsbank dann nicht sehr gut aus, muss ich sagen. (Beifall. Heiterkeit. Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Darum gehen wir so oft hinaus und herein!" Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Der Beweis macht dich sicher!")

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch kurz zu einem Sportbereich kommen, der uns in den vergangenen Jahren sehr, sehr oft hier herinnen beschäftigt hat, nämlich in Zeiten, wo diese Sportart erfolgreicher war aus oberösterreichischer Sicht als sie es heute ist. Darum finde ich es erst recht für notwendig, dass man auch in Zeiten, wo sie nicht so erfolgreich ist, sich damit beschäftigt. Ich rede vom Schisprung und den Problemen der fehlenden Schisprungschancen teilweise in Oberösterreich, speziell im Innviertel. Ich sage das deswegen, weil wir in den Gemeinden des Innviertels Höhnhart, Waldzell wirklich sehr, sehr gute Nachwuchstalente haben, die in Stams in den Nationalkademern dabei sind, zum Beispiel auch und das wäre im Sinne des, ich weiß nicht ob es das gibt, da bin ich zu wenig im Frauenausschuss dabei, Agenda Sporting oder ich weiß nicht, ob es das gibt, auch ein junges Mädchen mit 15 Jahren, das in der Nationalmannschaft der Schispringerinnen bereits dabei ist aus dem Innviertel. Nur das Problem haben wir, wir haben weit und breit keine Schanze. Zur Zeit wird die Schanze in Hinzenbach gerade renoviert, aber Höhnhart ist die Frage, wann sie hergestellt wird. Aus dem Projekt Waldzell ist leider nichts geworden, weil vom Bund nicht die notwendigen Mittel bereit gestellt wurden, und daher, Herr Landes-

hauptmann, meine Frage - (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das Thema ist gelöst!") wenn Sie noch die Jahreszahl dazusagen, wann Höhnhart in Angriff genommen wird und die Jahreszahl zumindest heißt, weiß ich nicht 2006 oder 2007, dann bin ich Ihrer Meinung, das es gelöst ist. Danke sehr. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Ich erteile Kollegen Hirz das Wort, wobei ich feststelle, dass er der vorläufig letzte gemeldete Redner in dieser Budgetgruppe ist.

Abg. **Hirz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zuerst noch eingehen auf die Kollegin Chansri, die erklärt hat, sie möchte den Grünen Nachhilfe geben, was die Wahlaltersenkung auf 16 betrifft. Ich glaube, dass wir diese Nachhilfe eigentlich nicht notwendig haben, weil die Argumente, die dafür sprechen, genauso wie die, die dagegen sprechen, auf dem Tisch liegen und wir das immer und immer wieder auch entsprechend betont haben. Ich möchte aber jetzt, nachdem das immer wieder kommt, einmal klarstellen: Es hat in der letzten Periode, ich habe es mir jetzt ausheben lassen, 17 Anträge gegeben zur Wahlaltersenkung, die in diesem Haus abgestimmt wurden, wo die Grünen immer für die Wahlaltersenkung gestimmt haben, aber es keine Zweidrittelmehrheit gegeben hat. Es hat in der letzten Periode zwei Novellen gegeben, eine der Landtagswahlordnung, eine der Kommunalwahlordnung, die am 13.2.2003 beschlossen wurden, einstimmig in diesem Haus. Es waren sicherlich sinnvolle Maßnahmen, aber auch da hätte man ja entsprechend erklären können, dass man das Wahlalter 16 unbedingt drinnen haben will.

Es hat in der jetzigen Periode am 2. November einen Antrag der SPÖ auf Wahlaltersenkung gegeben im Landtag, der am 3.12.2003 im Ausschuss behandelt worden ist und in diesem Ausschuss wurde die Rückstellung auf ein Jahr gegen die Stimmen der Grünen beschlossen, die gesagt haben, wir wollen das abstimmen, da hat die SPÖ für die Rückstellung gestimmt. Nach einem Jahr im Ausschuss wurde wieder zurückgestellt, weil man gesagt hat, man wartet die Ergebnisse des Konvents ab, auch mit den Stimmen der SPÖ, und am Schluss sind wir gelandet im Unterausschuss, wo wir den Antrag auf Vorschlag der SPÖ 21.4.2005 zugewiesen haben. Ich kann mich noch erinnern an die Worte von Klubobmann Frais, der gesagt hat, es mache ja irgendwie keinen Sinn, das ständig abzustimmen, es gehe ja darum, Überzeugungsarbeit zu leisten. Und ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass diese Materie eine Zweidrittel-Materie ist. Es macht keinen Sinn, uns braucht ihr nicht überzeugen, die Überzeugungsarbeit ist woanders zu leisten. Und ich verstehe schon, dass man strategisch hergeht und sagt, jetzt machen wir die Nagelprobe bei Grün, das passt wahrscheinlich gut in die Zielgruppe hinein und ist sicherlich politisch motiviert. Aber ich sage jetzt eines, ich mache jetzt die Nagelprobe bei der SPÖ. Jedes Mal, wenn es zur Abstimmung kommen soll, werden wir dafür sein, dass abgestimmt wird, nur dass das klar ist. Also es wird von unserer Seite her keine Verzögerung mehr geben und wir werden auch keinem Aufschub mehr zustimmen. Dann glaube ich, ist das endlich aus der Welt und ich glaube, dass man dann auch nicht mehr entsprechend politisch motivierte strategische Erklärungen abgibt, die eigentlich nicht wirklich dem entsprechen, was stimmt.

So jetzt zur Erwachsenenbildung und dem Thema, dem ich mich eigentlich widmen wollte. Die Bildung ist mehr denn je ein Schlüssel zum Arbeitsmarkt. Es ist ein Kennzeichen der jungen Arbeitslosengeneration, dass sie erstens sehr ungünstige Biografieerläufe haben, dass sie Brüche in den Schulkarrieren haben und dass sie fehlende Abschlüsse haben. Wir haben leider die Tatsache, dass in Oberösterreich 1.800 Personen in den letzten fünf Jahren keinen positiven Schulabschluss erreicht haben. Das sind umgerechnet ungefähr 360 pro Jahr, die es nicht schaffen, einen Abschluss zu bekommen. Und ich wage zu behaupten, dass das die Dauerarbeitslosen der nächsten Jahre sein werden, denn ohne Schulabschluss

gibt es eigentlich nur den Weg in die unqualifizierte Hilfsarbeit und die wird ja in Europa immer weniger. Wenn man sich den Globalisierungsprozess anschaut, in China kostet eine Arbeitsstunde 30 Cent, wird die manuelle Arbeit aus Europa weg verlagert. Ich kann mich selber auch noch erinnern als Student, wo ich gearbeitet habe in irgendeinem Lager oder Pakete getragen habe. Wenn Sie heute in ein modernes Lager schauen, finden Sie kaum mehr Arbeiter, da holt das der Kran und das Förderband und es sitzen ein oder zwei Leute am Computer. Das heißt, es wird mit Sicherheit notwendig sein, hier etwas zu tun, weil ich glaube, das brauche ich hier nicht betonen, Arbeit Identität bedeutet und eigentlich eine Basis ist für kulturelle und soziale Integration. Es ist wichtig, dass wir uns um die Gruppe, die keinen Abschluss hat, entsprechend annehmen, insbesondere deswegen, weil ja diejenigen, die keinen Abschluss haben, sehr gefährdet sind, auch am Arbeitsmarkt ins schlechte Arbeitsmarktsegment abzurutschen.

Ich glaube, dass die Förderansätze bei der Arbeitslosigkeit zwar die Symptome bekämpfen, dass wir aber in Richtung Ursachen gehen müssen, dass man dem vermehrt Aufmerksamkeit widmen sollte, dass die Menschen Möglichkeiten bekommen, diese Abschlüsse nachzuholen. Es gibt drei Organisationen, die das anbieten, das BFI, der VSG, der Verein für Sozialprävention und MAIZ. VSG hauptsächlich mit einem Projekt "learn", MAIZ hauptsächlich im Migrantenbereich. Der Vorteil ist die geringe Hemmschwelle, vor allen Dingen auch die individuelle Betreuung und was ganz wichtig ist, man muss sich besonders auch um die soziale Kompetenz kümmern. Das sind Menschen, die teilweise auch aus dem Arbeitsprozess oder aus der Schule herausgefallen sind, weil sie eben diese sozialen Kompetenzen nicht besitzen und die kann man auch und muss man entsprechend schulen und trainieren. Es ist wichtig, dass wir dieses Angebot in Oberösterreich ausweiten, dass wir versuchen, diesen Menschen entsprechende Angebote zu machen, den Pflichtschulabschluss zu erreichen, weil ich behaupte, dass das die nachhaltigste Form der Verhinderung von Jugendarbeitslosigkeit unter anderem ist. Schönen Dank. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Entschuldigung Herr Landeshauptmann, es wäre eine tatsächliche Berichtigung direkt auf den Kollegen Hirz.

Abg. Dr. Frais: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Kollege Hirz! Zu deinen jetzigen Ausführungen "Wählen ab 16" bin ich schon gezwungen, eine tatsächliche Berichtigung anzubringen. Du hast einige Dinge wegfallen lassen, die doch sehr wesentlich sind, was die Gestaltung und die weitere Vorgangsweise des Wählens ab 16 betroffen hat. Es hat niemand unterstellt, dass die Grünen nicht ebenfalls dieser politischen Absicht sind. Es geht nur um Folgendes. Punkt eins: Erster Zugang zu unserem Antrag war, dass zu dem Zeitpunkt damals der Österreich-Konvent gerade getagt hat und es damals auf Bundesebene Diskussionen gegeben hat, dass die Bereitschaft seitens der ÖVP allenfalls bestünde, dass die Briefwahl à la Nationalratswahl, wenn die auch nach Oberösterreich kommt, dass das eine Abtauschmöglichkeit wäre für das Wählen ab 16. Ich kann mich an Gespräche mit Kollegen Stockinger noch erinnern, das war ein längeres Thema, das mehrfach so quasi im Sinne des Austauschverfahrens immer wieder auch diskutiert worden ist. Das war eine ganz große Hoffnung, dass, wenn es im Konvent so zustande kommt, es faktisch auf diesem Weg eine Regelung gibt. Deshalb damals auch die sehr vernünftige Vorgehensweise, den Konvent abzuwarten. Wenn es so erledigt wird, werden wir in Oberösterreich vermutlich keine größeren Probleme haben. Das Ergebnis ist im Österreich-Konvent leider nicht zustande gekommen, der Abtausch zwischen Briefwahl oder Wahlkartenwähler und auf der anderen Seite wählen ab 16 ist von der ÖVP Oberösterreich auch nicht aufgegriffen worden in der Folge.

Der zweite Punkt war, daraufhin habt ihr gesagt - (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Geht ja nicht!") ich komme gleich dazu, ich mache eine tatsächliche Berichtigung und halte mich sehr kurz, Ferdl. Die Grünen haben im Grund erklärt bei dieser Sitzung damals, ihr bräuchtet noch Zeit für Überzeugungsarbeit bei der ÖVP, haben wir gesagt, dem kommen wir auch entgegen und stellen ihn noch einmal zurück. Bei der dritten Sitzung, als wir ihn wiederum behandelt haben nach den Zurückstellungszeiträumen, hat der Kollege Strugl erklärt, die ÖVP benötige, und ich glaube ich zitiere dich nicht falsch, benötige noch Diskussionszeit, es sei noch im Diskussionsprozess bei der ÖVP. Daraufhin haben wir gesagt - eine Zweidrittelmehrheit war auf diese Art und Weise nicht erreichbar - geben wir es in den Unterausschuss rein, dort gehört es auch im Wesentlichen hin.

Ich bedauere eines, und das wäre eigentlich meine Einladung jetzt an alle Fraktionen, vor allem an die ÖVP: Es gibt einen Initiativantrag der SPÖ im Nationalrat, der klarstellt, dass die Briefwahl in den Ländern auf diese Art und Weise ermöglicht wird. Entsprechend diesem Antrag, mehr oder weniger von der SPÖ initiiert, bedarf es eines Beschlusses des Nationalrates. Wenn diesem Antrag, der mittlerweile schon einige Monate im Nationalrat liegt, wenn dem zugestimmt wird und wenn die Zusage der ÖVP, wenn Briefwahl dann auch Wählen ab 16, zutrifft, bin ich eigentlich optimistisch. Nur eines muss eingelöst werden, die Zustimmung durch den Nationalrat, damit wir in Oberösterreich dem letztendlich auch entsprechen können. Deshalb meine Einladung primär im Sinne auch meiner Richtigstellung an die ÖVP, an die Bundes-ÖVP, und ich ersuche auch die Freiheitlichen, an das BZÖ heranzutreten und diese Initiative zu unterstützen, den Ländern die Möglichkeit zu geben, eine gleiche Briefwahl wie bei der Nationalratswahl durchzuführen, denn dann wäre das Wählen ab 16 auch für Oberösterreich im Rahmen des Möglichen und mit Zustimmung der ÖVP und damit eine Zweidrittelmehrheit denkbar. Das wollte ich, Kollege Hirz, nur im Sinne einer korrekten Darstellung richtig stellen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Herr Landeshauptmann bitte.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Frau Präsident, meine Damen und Herren! Das Sportjahr 2005 war, das wissen wir seit einigen Wochen, ein sehr erfolgreiches. Erstmals in der Geschichte haben wir die Zweihundertergrenze bei den Staatsmeistertiteln überschritten, unsere Sportlerinnen und Sportler haben 202,5 Staatsmeistertitel bis zum heutigen Tag errungen, es können noch welche dazukommen, und die Behindertensportler dazu über 40 Staatsmeistertitel nach Oberösterreich gebracht. Gratulation den Sportlerinnen und Sportlern, (Beifall) aber auch Dank den vielen ehrenamtlichen Funktionären, den Obmännern, den Sektionsleitern, den Jugendleitern, Sportwarten, die sich um die Sportstätten in Oberösterreich kümmern. Meine Damen und Herren! In den kommenden Monaten wird ein ganz wesentlicher Punkt in der Sportgeschichte des Landes erledigt werden, nämlich die Fertigstellung des Olympia-Zentrums mit einem riesigen Aufwand von 2,6 Millionen Euro, und wir haben dann für die Talente und für den Leistungssport wirklich einen ganz entscheidenden Schritt gesetzt.

Was zum Schulsport von der Frau Kollegin Lischka gesagt wurde und auch von anderen, ja das ist schon richtig, da muss ein Schwerpunkt gesetzt werden, das werden wir auch tun. Das wird man wahrscheinlich nicht nur mit Ergometern lösen können, sondern es geht darum, zu verankern, dass Bewegungsunterricht nicht auf die zwei oder drei Turnstunden allein beschränkt werden kann, sondern ein Gestaltungsprinzip für die Schulwoche sein muss. Wir haben 30, 32, 25 Schulstunden je nach Schultyp und haben davon zwei Stunden oder drei Stunden Bewegung und sonst im Wesentlichen Sitzunterricht. Das ist ein Problem, das haben die Wissenschaftler auch erkannt und hier wird es an den Lehrern nicht fehlen, dass wir

Bewegung, Gymnastik in die Schulgestaltung als Gestaltungsprinzip einbauen und nicht nur auf die Turnstunden beschränken. Ich glaube, dass wir in Oberösterreich aber, was den Turnunterricht anlangt, mit dem Schulbauprogramm und mit dem Schulbausonderprogramm wirklich bei der Qualität der Turnsäle einen ganz gewaltigen Schritt nach vorne gegangen sind und wir haben ja wie Sie wissen im Rahmen des Konjunkturpakets das Schulbausonderprogramm bis zum Jahr 2009 verlängert und es werden von diesen Schulbaumitteln natürlich beachtliche Teile in den Bau von Turnunterrichtsräumen hineingehen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich bei allen, die im Sport tätig sind, herzlich bedanken und kann dem Kollegen Winkelbauer sagen, wir haben Lösungen für die Sprungschanzen, wird sind im Finale, sie werden finalisiert im Jänner, weil wir noch Gespräche mit dem Verband führen. Es wird 2006 der Start sein mit Hinzenbach, es wird ein weiterführendes Programm geben, es wird Höhnhart sehr rasch drankommen. Wir werden sicherlich Einvernehmen erzielen noch im Dezember, sodass das Sprungschanzenprogramm 2006 wahrscheinlich im Jänner zu Jahresbeginn bekannt gegeben werden kann. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht schließen, ohne meiner kleinen aber feinen Sportdirektion auf der Gugl herzlich Dank zu sagen, Herrn Sportdirektor Hartl, allen Landestrainern und allen Mitarbeitern, aber auch den Funktionären in den drei Dachverbänden und in den 52 Fachverbänden, die jeden Tag gute Arbeit für die Sportler in unserem Land und vor allem für die sportbegeisterte Jugend leisten. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor, ich schließe somit die besondere Wechselrede zur Gruppe 2 und komme zur Abstimmung. Ich lasse dabei so vorgehen, dass wir zuerst über die beiden Abänderungsanträge abstimmen, sie tragen die Beilagennummern 763/2005 und 764/2005, im Anschluss die Hauptansätze der Gruppe 2 und dann über die beiden Zusatzanträge mit den Nummern 765/2005 und 766/2005. Wir kommen zum ersten Abänderungsantrag und ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 763/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Abänderungsantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 764/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, auch dieser Abänderungsantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Hauptantrag, das sind die Ansätze der Gruppe 2 in der Ihnen vorliegenden Fassung, und ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Gruppe 2 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Hauptantrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen zur Abstimmung über die Zusatzanträge, und ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 765/2005 zustimmen ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Dieser Zusatzantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 766/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Zusatzantrag ist ebenfalls mit Stim-

menmehrheit abgelehnt worden. Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus, und darf erst den Berichterstatter um seinen Bericht bitten.

Abg. Weixelbaumer: Im Voranschlag 2006 sind in der Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus an Einnahmen 17.082.900 Euro, und Ausgaben von 127.030.700 Euro vorgesehen. Der Landtag möge diesem Voranschlag zustimmen.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich für die Berichterstattung. Bevor ich den ersten Redner aufrufe, gebe ich Ihnen bekannt, dass ein Abänderungsantrag vorliegt auf Ihren Plätzen. Dieser Abänderungsantrag trägt die Beilagennummer 767/2005 und ist in unsere Wechselrede mit einzubeziehen. Ich erteile als erstem Redner Herrn Kollegen Bernhofer das Wort.

Abg. Bernhofer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kultur arbeitet Vergangenheit auf, lebt Gegenwart und bereitet Zukunft vor. Nein, mehr, Kultur ist Zukunft, die heute noch nicht begriffen wird. Mit diesen Worten des berühmten deutschen Regisseurs und langjährigen Intendanten der bayrischen Staatsoper bzw. des bayrischen Staatstheaters in München, August Everding, darf ich meine Ausführungen zum Kulturbudget 2006 beginnen.

Am Rande möchte ich bemerken, dass Everding, der mit "v" geschrieben wird, in seinen letzten Lebensjahren enge Kontakte zu unserer österreichischen Bezirkshauptstadt Eferding entwickelt hat, wo er große Kulturprojekte im Schloss mit und für die Jugend geplant hat. Leider konnte er diese Projekte nicht mehr umsetzen, da er Anfang 1999 verstorben ist.

Auch in Oberösterreich hat Kultur in diesem Jahr Vergangenheit aufgearbeitet, wofür ich nur zwei Beispiele nennen möchte. Das Stifterjahr 2005 mit insgesamt mehr als 157.000 Besucherinnen und Besuchern bei rund 130 Veranstaltungen und großen Festivals. 17 Ausstellungen im Land und darüber hinaus auch in Bayern und in Südböhmen. 86 Partner aus allen Bereichen der Kultur, des Tourismus, der Medien und der öffentlichen Gebietskörperschaften haben zum Erfolg maßgeblich beigetragen. Wie schon bei den Landesausstellungen vorher konnte die enge Zusammenarbeit von Tourismus und Kultur auch eine erfreuliche Wertschöpfung sicher stellen. Das hervorragende Medienecho im In- und Ausland wird für Nachhaltigkeit in den kommenden Jahren sorgen. Unser großer Oberösterreichischer Adalbert Stifter hat in diesem Jahr postum zum weiteren Zusammenwachsen des Dreiländereckes Bayern, Südböhmen und Oberösterreich einen wertvollen Beitrag geleistet. Seine Liebe zur herrlichen Landschaft mit ihren Bewohnern in diesen drei Regionen und das Bekenntnis der Menschen der drei Länder zu Adalbert Stifter haben diese Entwicklung schon bisher erleichtert, und werden dies auch in Zukunft tun. Stifter wird so auch künftig als Weltliterat und Wegbereiter der Moderne gegenwärtig bleiben.

Als zweites Beispiel nenne ich das Jubiläums- und Gedenkjahr 2005. 60 Jahre Frieden und Zweite Republik. 50 Jahre Freiheit durch den österreichischen Staatsvertrag und 10 Jahre EU-Mitgliedschaft. Auch das Land Oberösterreich hat mit seinen Gemeinden zum gesamtösterreichischen Jubiläum wichtige Beiträge erbracht. Durch Ausstellungen im Schlossmuseum, der Landesgalerie, im Ursulinenhof und im Landesarchiv. Durch Projekte des Landeschulrates, der Abteilung Bildung, Jugend und Sport und des Bildungs-Medien-Zentrums. Durch Veranstaltungen des Landestheaters und der Ars-Electronica mit der geteilten Stadt Linz, die bei den Besuchern einen tiefen Eindruck hinterlassen hat. Und nicht zuletzt durch einen ökumenischen Dankgottesdienst und durch die Festsitzung des Oberösterreichischen Landtags.

Zudem setzte das Land Oberösterreich Zeichen des Dankes an die Heimatvertriebenen, an alle unsere Ehrenamtlichen im Lande, an Bürger mit Zivilcourage und an das Bundesheer anlässlich des 50jährigen Bestehens. 200.000 Menschen vom Schüler bis zum Pensionisten haben sich an den Aktivitäten dieses Gedenkjahres beteiligt. Das Erinnern, Erzählen, Dokumentieren und Lernen für die Zukunft waren die persönlichen Beiträge der Menschen zu diesem Gedenkjahr. Auch die dunklen Kapitel wurden dabei nicht ausgeklammert, wie zum Beispiel das KZ Mauthausen oder das Schloss Hartheim. Unter der Patronanz des Herrn Bundespräsidenten konnte mit der Gründung einer Stiftung die Zukunft der Gedenkstätte Hartheim abgesichert werden. 21 Millionen Euro wendete das Land schon vorher für wichtige Investitionen auf. Weitere 2 Millionen Euro brachte es bis jetzt in die neue Stiftung ein. Rund 300.000 Euro, ein beträchtlicher Betrag aus Spendegeldern, wurde von Firmen und Privaten aufgebracht. Durch die Gewinnung weiterer wichtiger Gruppen soll die Stiftung auf eine möglichst breite Basis gestellt werden. Zahlreiche namhafte Persönlichkeiten aus allen Bereichen unserer Gesellschaft sind bereits Mitglieder dieser Stiftung geworden. So leistet Oberösterreich seinen eigenen Beitrag zur Vergangenheitsbewältigung weit über das Gedenkjahr 2005 hinaus. Die Dauerausstellung im Schloss und die ständige Auseinandersetzung und die aktuellen Fragen nach der Wertigkeit des menschlichen Lebens sollen auch kommende Generationen zu einem Besuch des Lern- und Gedenkortes Schloss Hartheim veranlassen.

Bei dieser Gelegenheit erlauben Sie mir bitte auch auf das Benefizkonzert mit Nikolaus Harnoncourt am 12. Dezember in der Stadtpfarrkirche Eferding zu erinnern. Weitere Benefizaktionen für 2006 sind bereits in Vorbereitung.

Lassen Sie mich zu zwei kulturellen Schwerpunkten der Zukunft kommen. Beim neuen Musiktheater läuft alles nach Plan, sodass noch in diesem Monat die Entscheidung für das endgültige Projekt fallen wird, und erst gestern wurde in der Sitzung der Landesregierung ein einstimmiger Beschluss für den Grundankauf gefasst. Das neue Musiktheater wird in dem Bereich der früheren Linzer Kulturmeile mit dem ehemaligen Volksgartenpalais zurückkehren. Dieser Stadtteil wird zu einem neuen Aushängeschild für unsere Landeshauptstadt werden. Ich denke dabei an den neuen Bahnhof mit dem künftigen Turmgebäude, den Wasserturm, das Landesdienstleistungszentrum, das künftige Verwaltungsgebäude der Energie AG, das mögliche Hotel im ÖBB-Gebäude und nicht zuletzt natürlich an das Musiktheater selbst. Wenn auch der Zeitplan bis 2009 äußerst knapp bemessen ist, besteht immer noch die Chance auf Fertigstellung dieses kulturellen Jahrhundertprojektes im Jahr der europäischen Kulturhauptstadt Linz. Der Neubau steht auch deshalb unter so einem guten Stern, da der positive Trend zum Theater seit dem 200-Jahr-Jubiläum unseres Landestheaters ohne Unterbrechung bis heute anhält. In Zukunft wird also der erste Eindruck von Gästen, die mit der Bahn in Linz ankommen, ebenso positiv sein, wie auf der gegenüberliegenden Seite der Landstraße, wo Schiffspassagiere an der Donaulände beim Lentos anlegen. Linz rückt als einzige echte österreichische Donaustadt mit dem Kultur- und Freizeitangebot für Stadt- und Landesbürger ohnehin immer näher an die Donau. Dies wird auch eine gute Verbindung für die europäische Kulturhauptstadt 2009 sein, die auch auf den oberösterreichischen Donauraum, den Zentralraum und darüber hinaus ausstrahlen soll. Intendant Heller nennt das Jahr der Kulturhauptstadt einen Ausnahmezustand und spricht von einer unglaublichen Chance. Diese Chance sollten wir gemeinsam nutzen, Stadt und Land, Kultur und Tourismus auch im Sinne der Wertschöpfung und der Nachhaltigkeit. Der Zugang zur Kultur sollte nach diesem Jahr ein anderer, wie ich meine, ein besserer sein.

Der Vizebürgermeister und Kulturreferent von Linz, Dr. Erich Watzl, meint dazu, mir geht es darum, 2009 zu einem Kulturjahr mit und für die Menschen zu machen. Daher soll auch das gesamte Spektrum der Kulturschaffenden unserer Stadt eingebunden werden. Von der freien

Szene über etablierte Kulturstätten bis hin zur Volkskultur und Kultur in den Stadtteilen. Gespannt warten wir auch auf die Pläne des Intendanten zum optimalen Einsatz des 60-Millionen-Euro-Budgets. Auch das Land ist bereit sich mit den besten Ideen all seiner Kulturinstitutionen voll und ganz dabei einzubringen. Die europäische Lebensader Donau verbindet die künftige Kulturhauptstadt mit den Regionen von Donaueschingen bis zum Schwarzen Meer.

Linz liegt aber auch am ehemaligen Limes, der Grenze des Römischen Reiches von Britannia, also England, bis Mauretania, Marokko, durch drei Kontinente und heute immerhin rund 20 Länder. Teile dieser ehemaligen Grenze in England und Deutschland sind bereits Weltkulturerbe geworden. Vor einigen Tagen wurde bei einer Besprechung in München vereinbart, einen gemeinsamen Antrag von Bayern und Österreich an die UNESCO vorzubereiten, um auch den römischen Donaulimes von Regensburg bis Carnuntum bzw. bis zur österreichisch-slowakischen Grenze zum Weltkulturerbe erklären zu lassen. Dies wäre ein schönes Geschenk für 2009 an die europäische Kulturhauptstadt Linz.

Zwei kulturelle Großereignisse des Jahres 2006, die oberösterreichische Landesausstellung "Kohle und Dampf" in Ampflwang, und das internationale Theaterfestival "Schäxpir" für junges Publikum versprechen schon jetzt zahlreiche Besucher. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das waren nur einige Schwerpunkte, die aus dem allumfassenden Budget des Kulturreferenten Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer in zehn Minuten Redezeit herausgegriffen werden konnten. Am Schluss gilt mein Dank allen Bediensteten des Kulturressorts unter Kulturdirektor Hofrat Dr. Mattes, denen ich vor allem viel Freude im geschichtsträchtigen Kulturhaus in der alten Landwirtschaftskammer wünsche, das sie erst dieser Tage neu bezogen haben. Mit Freude kann ich abschließend feststellen, dass das oberösterreichische Kulturbudget 2006 nicht wie in anderen Ländern gekürzt werden musste, sondern dank geordneter Landesfinanzen sogar um 5 Millionen Euro erhöht werden konnte. Kultur ist keine Zutat, Kultur ist der Sauerstoff einer Nation, sagt August Everding. Wie der Mensch Sauerstoff zum Leben braucht, benötigt auch die oberösterreichische Kultur diese Budgetmittel um Leben zu können. Wie ich glaube Grund genug für alle Fraktionen dieses Hauses, dem Kulturbudget 2006 ihre Zustimmung zu erteilen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Röper-Kelmayr.

Abg. Dr. Röper-Kelmayr: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, geschätzte Zuhörer auf der Tribüne! Kultur ist ein zentraler Bestandteil des gesellschaftlichen Lebens und wird einerseits aktiv gestaltend oder in Form von Besuchen kultureller Veranstaltungen praktiziert bzw. erlebt. Medien spielen bei der Kulturvermittlung eine sehr große Rolle. Neben den theoretischen Diskussionen über den Kulturbegriff und die konsequente Offenheit und Toleranz gegenüber Kultur in all ihren Darstellungsmöglichkeiten und Erscheinungsformen, erkennt man immer wieder, dass das traditionelle Kulturverständnis von Menschen, die fast ausschließlich klassische kulturelle Angebote nutzen, eine Skepsis gegenüber Neuem und Experimentellem aufweist. Kultur versucht, den Blick zu schärfen um gesellschaftliche und gesellschaftspolitische Vorgänge besser erkennbar zu machen. Kultur ermöglicht vor allem auch das Einbinden moderner Kunst durch neue Medien und durch den Modernisierungsprozess.

Die Beschäftigung mit Kultur hat als Hauptmotiv die Suche nach dem Vermögen zwischen ästhetischen Schein als Wahrheitsversuch Manipulation zu erkennen um dazwischen eine Trennlinie schärfer ziehen zu können. Gefolgt von den Bildungs- und Informationsbedürfnissen. Bereits Nietzsche hat die Problematik, große historische Begriffe definieren zu wollen,

bezeichnet, dass es definitiv nicht fassbar ist, und so bezieht sich das auch auf Bereiche, die im kulturellen Bereich sind und im gesellschaftlichen kulturellen Leben sind. Und das ist der Grund, deshalb sind kulturelle Suchbewegungen gerade durch ihre Vielfältigkeit ideal, solche offenen Prozesse durchzuführen. Somit können wir uns vielleicht dem annähern, was Kultur tatsächlich ist.

Die Zukunft Europas ist eine Herausforderung, wobei es vor allem sozial- und kulturpolitischer Anstrengungen bedarf. Im 21. Jahrhundert etabliert sich eine historische beispiellose Medieninformations- und Wissensgesellschaft. Und hier sind es die europäischen Kulturhauptstädte, die verkörpern, was Europa in seiner langen und reichen Geschichte verband, aber auch gleichzeitig trennte. Es ist dies Sprachenvielfalt, Religionsvielfalt, Traditionen und Lebensformen in ihrer Vielfalt. Wichtig ist aber auch zu zeigen, dafür Begeisterung zu erwerben und nachhaltig zu verkörpern, was Europa in Zukunft kulturell vereinen wird. Einstimmig wurde vom EU-Kulturministerrat das innovative und moderne Linz mit seiner vielfältigen und eigenständigen Kultur- und Kunstszene als Kulturhauptstadt 2009 bestätigt, vor allem auch die Einbeziehung der Aspekte und der wichtigen Aspekte der Zukunft des 21. Jahrhunderts, wie die Medien und die moderne Technologie, konnten die Fachjury überzeugen. Das Jahr 2009 bietet der Landeshauptstadt Linz die Möglichkeit, sich als Vorreiterin und international anerkanntes Kompetenzzentrum für Kultur und Medienkunst weiter zu etablieren. Kulturarbeit im internationalen Netzwerk gilt für Linz und ist für Oberösterreich sehr wichtig, denn in Linz und in Oberösterreich sind sehr viele aktive Kulturinitiativen bereits heute als selbstverständlich anzusehen. Die Kultur- und Festivallandschaft von Linz und Land Oberösterreich ist vielschichtig und zeigt international orientierten Charakter. Das Ars-Electonica-Center, das Centrum für Gegenwartskunst, das Lentosmuseum, das Landesmuseum, das Bruckner-Fest, Crossing Europe bieten einen wichtigen Bereich im europäischen Kulturnetzwerk.

2009 wird sich die internationale Perspektive von Linz in besonderer Weise auch auf die Stadt Vilnius, die Partnerstadt von Linz als Kulturhauptstadt Europas ausrichten. Linz verfügt über ein Netz an Kultureinrichtungen, darunter die Aushängeschilder moderner Kunst, das Lentosmuseum oder Ars-Electonica-Center für die neuesten Technologien sowie internationale Kulturhighlights wie Bruckner-Festival, Klangwolke oder Ars-Electonica-Festival. Als Linz bereits im September 1998 europäische Kulturmonatsstadt war, wurde die internationale Kunstszene nicht zum ersten Mal auf Linz aufmerksam. 2009 bietet eine große Chance für Linz, die zentrale Vision ist es, die Verbindung der zukünftigen Schlüsselbereiche der Kultur, nämlich Medien, Kunst im offenen Raum, Vernetzung, Integration und offene Grenzen zu einem innovativen Gesamtkonzept zu verbinden. Bis 2009 wird die Stadt Linz Ressourcen in der Höhe von 20 Millionen Euro einsetzen, von Bund und Land werden ebenfalls 20 Millionen Euro bereit gestellt. Die Kulturvereinbarung im Juli 2005, unterzeichnet zwischen dem Bürgermeister der Stadt Linz Dr. Franz Dobusch und dem Land Oberösterreich vertreten durch Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer spielt dabei eine sehr wichtige Rolle und setzt bereits früh die Weichen für nachhaltige Kulturarbeit im Land Oberösterreich und in Linz. Die mit 1. September 2005 gegründete Theater- und auch Orchester GesmbH wird sich den kulturellen Anforderungen der Zukunft stellen müssen. In Kultur- und Kunstvermittlung, insbesondere die speziell für den Theaterbereich gilt, ist nicht ein Etikett für Wirklichkeit, sondern sie spiegelt Eigensinniges, Widersinniges, Widerspenstiges wider, was gerade die Wirklichkeit sprengt. Deshalb ist es dem Kulturbegriff eigen, dass er gleichzeitig Banalität, Wirklichkeit und Realität sprengt. Das Intendantenduo Walter Putschögl und Martin Heller begleiten Linz bei den Vorbereitungen zur Europäischen Kulturhauptstadt. Sensationell ist auch die Zustimmung in der Linzer Bevölkerung, 72 Prozent der Linzerinnen und Linzer befürworten das Projekt Kulturhauptstadt 2009.

Die Kulturhauptstadt Linz und die Kulturregion Oberösterreich haben eine sehr gute Ausgangsposition und vor allem Linz nachhaltig als Kulturpuls zu etablieren, um ein europäisches Labor für Zukunftskultur zu schaffen. Linz ist heute ein Zentrum der Verschmelzung und Symbiose neuer Technologien mit Kunst und Kultur, eine Medienstadt. Und das wird auch Linz zugute kommen, denn im Wandel des Kulturbegriffes spielen Informations- und Kommunikationstechnologien eine wesentliche Rolle. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Umgang mit einer anderen Meinung, mit einer Meinung etwa betreffend des Musiktheaters ist auch demokratische Kultur in diesem Haus. Und ich möchte mich bedanken bei den Kolleginnen und Kollegen, dass zwei Dinge möglich sind. Erstens, dass es einen Geschäftsantrag, der angenommen wird, geben wird, auf getrennte Abstimmung, nämlich zur Beilage 745/2005. Für das Ende der Debatte zur Kultur (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) stelle ich gemäß Paragraf 18, Absatz 3 in Verbindung mit Paragraf 24, Absatz 2 der Landtagsgeschäftsordnung den mündlichen Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über die Voranschlagstelle 1/380102/0632, Herstellung von Gebäuden, der Budgetgruppe 3, Beilage 745/2005. Das ist, einfach gesagt, Grunderwerb und Kosten für das neue Landestheater.

In den neuen deutschen Bundesländern wurde am 12. September 2003 das erste große neue Theater eröffnet und eingeweiht. Es ist insofern interessant, weil die Dimension dieses neuen Theaters folgende Parameter uns sagt: Erstens 800 Zuseherplätze, zweitens als Theater ausgezeichnet ausgestattet, drittens technisch von unserem Landesintendanten als Beispiel für einen Kulturbau empfohlen und viertens die Kosten 60 Millionen Euro. Unser Intendant Dr. Klügl meinte, das wäre ein Beispiel für einen Kulturbau, den auch Linz sich leisten könnte. Im Übrigen Erfurt hat knapp 200.000 Einwohner, wiederum vergleichbar mit Linz. Aber bei uns in Oberösterreich ist es ja schwierig, wenn es um das Theater geht. Da wird sofort emotionalisiert, wird mit Kulturfeindlichkeit argumentiert und wird (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Zu Recht!") - Herr Landeshauptmann, jetzt habe ich gerade die demokratische Reife dieses Hauses gelobt und wenn eine andere Meinung hier als demokratisch reif auch zugelassen wird, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ein Zwischenruf ist auch ein demokratischer Akt!") ja natürlich, aber zu Recht zu sagen, dass eine andere Meinung nicht zugelassen wird, ist dann ein sehr unsinniger Zwischenruf, Herr Landeshauptmann. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das habe ich nicht gesagt!")

Problematisch wird es dann, wenn es um die Geldmittel geht, die für die Grundstücke ausgegeben werden. Ich hoffe, dass die Oberösterreichischen Nachrichten sich verschätzen, wenn sie schreiben, die Liegenschaft für das neue Musiktheater wird 17 Millionen Euro (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Falsch!") kosten. Sie verschätzen sich um etwa drei bis vier Millionen Euro. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "13,9!") Also wir liegen bei 14 Millionen Euro für das jetzige neue Musiktheater bei der, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Für den Gesamtbau, nicht nur Musiktheater!") Moment einmal, dazu kommt ja noch weiters ein Betrag von 50.000 Euro Vorhaltekosten. Das ist ganz interessant. Normalerweise zahlt das ein Unternehmer, der darauf spekuliert oder damit rechnet, dass irgendwann die Behörde jener Widmung zustimmt, die er für sein Gewerk braucht. Ich habe es noch nie erlebt, dass ausgerechnet das Land Oberösterreich gemeinsam mit der Stadt Linz dann möglicherweise Vorhaltekosten zahlt, obwohl sie doch selbst Widmungsbehörde sind. Also das ist für mich schon unbegreiflich, wie man einen Optionsvertrag einge-

hen kann, Herr Landeshauptmann, wo man gemeinsam mit der Stadt Linz ein Bauwerk errichten möchte, ein Kulturbauwerk, bitte wir reden nicht von einem Geschäftsbauwerk, und dafür der Grundeigentümer einen so genannten Optionsbonus pro Monat von annähernd 50.000 Euro bezahlt, absolut unerklärlich und absolut unwirtschaftlich.

Wir kommen also auf einen Quadratmeterpreis von rund 1.000 Euro. Und was ich einfach nicht verstehe in der gesamten Diskussion, ist, dann wenn es um das Musiktheater geht, sucht man grundsätzlich fremde Grundstücke. Das war bereits bei anderen derartigen Grundstücken ebenso, weil der Eigengrund, der einen optimierten Theaterbetrieb in der Folge erlauben würde, nicht weit weg von hier, dort wo sich das alte Landestheater befindet, der gehört dem Land Oberösterreich, der würde sehr viele Synergien letztlich bewirken. Die Kostenhöhe für das jeweilige Grundstück scheint proportional zum Willen nach einem architektonischen Akzent in Linz zu stehen. Man nimmt ja sogar Steuergelder in die Hand für ein Grundstück, das man dann nicht braucht oder wenn man ein Optionsentgelt zahlt, dann zahlt man ja das für ein Grundstück, das man auch eventuell nicht brauchen wird, sonst wäre ja ein Optionsentgelt wohl sinnlos.

Insbesondere, ich erinnere noch einmal dann in der Wirtschaft, wenn man nicht sicher ist, ob die entsprechende Widmung auch erlangt wird, also wenn Stadt Linz und Land sicher wären, dass sie die Widmung erreichen, und ich wüsste ja nicht wer sonst noch mitreden könnte, dann bräuchte man kein Optionsentgelt dafür zu zahlen. Ein teurer Preis und letztlich auch ein teurer Preis für die Kultur, wenn wir wissen, dass bereits jetzt in einem Vertrag von Land Oberösterreich mit Stadt Linz die zukünftige Verlustabdeckung von je drei Millionen, sprich sechs Millionen Euro, durch den Doppelbetrieb aufgeteilt wurde.

Wir wissen, dass die Verluste durch den Zweistandortbetrieb zunehmen werden. Doch nirgendwo in diesem Haus sagt uns jemand, wird das aus dem Kulturbudget umgeschichtet, kommt das von der Literatur, kommt das aus anderen Bereichen, kommt es aus dem Sozialbereich oder kommt es aus dem Straßenbau. Aber eines möchten wir irgendwann wissen, wenn wir schon wissen, dass es mehr Verluste bringen wird, dann sollte man auch sagen, wer diesen Mehrverlust zu zahlen hat. Ich verstehe auch die Kritik vieler Kulturschaffender, die sagten, es geht um den Inhalt, es geht um die Möglichkeit sich verwirklichen zu können. Und wenn ich in der Produktion, sprich in der Software, sparen muss, weil ich alles ins Gebäude an einem anderen Standort hineinstecke, dann wird später, dann wenn die Betriebsmittel eng werden, das Wehklagen der Kunstschaffenden beginnen. Ich bedaure diese Entwicklung. Wir Freiheitliche waren immer für einen Zu-, Umbau am alten Standort, weil wir der Ansicht sind, das wäre die beste Lösung für Linz und für das Land Oberösterreich. (Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da war aber jetzt nichts von Kultur dabei!")

Erste Präsidentin: Danke. Bevor ich der Frau Präsidentin Weichsler das Wort erteile, möchte ich über den von Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner mündlich gestellten Geschäftsantrag abstimmen lassen. Er hat eine getrennte Abstimmung über die Voranschlagstelle 1/380102/0632 beantragt. Wenn Sie diesem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung die Zustimmung erteilen, bitte ich Sie um einen Zeichen mit der Hand. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Der Antrag ist abgelehnt. Ich habe aber niemanden gesehen. Die haben aufgezeigt, alle haben aufgezeigt? Gut, dann haben alle aufgezeigt. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Die ÖVP ist schon müde!") Da irrst du dich ganz sicher. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Herr Landesrat, machen Sie sich keine Sorgen um die ÖVP!" Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Die muss ich mir ja machen!") Der Antrag ist angenommen. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Weichsler bitte.

Abg. Präsidentin **Weichsler**: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Präsidentin! Auch ich möchte noch einmal ganz kurz replizieren auf dieses Gedenk- und Bedankjahr 2005, das wir ja in Oberösterreich in vielfältiger Weise begangen haben und wo ich denke, dass viel Gutes passiert ist. Und was mich persönlich am meisten freut, ist, dass es gelungen ist, das Projekt Hartheim zu einem sehr positiven Abschluss zu bringen. Sie wissen, dass es bereits im Jahr 2004, noch Herbst 2004, ja nach der Sonderausstellung "Wert des Lebens" hier ja zu einem Beschluss gekommen ist, dass wir bei Hartheim eine Stiftung machen, um dieses Thema lebendig zu halten, um uns auch für die Zukunft zu verpflichten, dass unsere Kinder und Kindeskinde stets dieses Thema präsent haben und hier die Möglichkeit haben, zu lernen, zu gedenken aber auch zu denken. Und ich freue mich darüber, dass es eben gelungen ist, ich habe das im letzten Jahr schon angesprochen, dass diese Stiftung entsprechend ins Leben gerufen wurde und hier auch die weiteren Aktivitäten erfolgen können.

Ich glaube überhaupt, da können wir doch ein bisschen stolz auf uns sein und da danke ich auch dem Landeshauptmann, weil ich weiß, dass auch er das wirklich mit voller Überzeugung unterstützt, dass Oberösterreich ein Stück, Fleckchen Österreichs ist, wo Gesamt-schuld Österreichs passiert ist. Auf unserem Grund und Boden ist viel schlimme Geschichte Österreichs passiert, aber dass wir in Oberösterreich gemeinsam ein Selbstverständnis dahingehend entwickelt haben, dass wir in einer wissenschaftlich fundierten und wirklich wertvollen Art und Weise versuchen auch diese dunklen Geschichte-teile nicht nur dunkle Geschichte-teile sein zu lassen, sondern sie auch entsprechend aufzuarbeiten und auch entsprechend das Bewusstsein und Selbstbewusstsein dahingehend zu stärken.

Und ich glaube, wenn wir sagen, dunkle Flecken in unserer Geschichte, dann gibt es noch einige Themen, die wir durchaus auch ansprechen müssen und wo ich sehr wohl glaube, dass es auch Konsens hier herinnen sein wird, dass wir das tun werden. Und ich darf vielleicht erinnern, Herr Landeshauptmann, in der letzten Unterausschusssitzung im September, wo es um die Förderung der Gedenken an die Faschismusopfer gegangen ist, wo wir also auch klar gesagt haben, dass das Thema 1933 bis 1945, Ausschaltung der Demokratie in Österreich am 4. März 1933, das dann später am 12. Februar 1934 zu diesen gerade in Linz intensiv stattgefundenen Februar-Kämpfen geführt hat, hat es auch verdient, so aufgearbeitet zu werden wie Hartheim.

Und ich weiß schon und da will ich also auch nicht darüber hinwegleugnen und mich darüber hinwegschwindeln, auch das ist ein Kapitel, das man in der Vergangenheit nicht immer so angegriffen hat wie es gehören würde, aber ich denke, über 70 Jahre später haben wir auch die Verpflichtung gerade all den Jugendlichen gegenüber, die sich auch heute in diesem Raum befinden und für die Zukunft auch dieses Thema entsprechend anzugehen und entsprechend aufzuarbeiten. Ich bedanke mich bei Ihnen im Namen meiner Fraktion, Herr Landeshauptmann, dass Sie dort die klare Zusage getroffen haben und gesagt haben, 2007 werden wir das angehen. Und es war Konsens, denn wir wissen, 2006 wird es das eine oder andere Thema auch noch in Sachen Hartheim aufzuarbeiten geben, wofür also auch unsere Budgetmittel gebunden sind. Aber ich bedanke mich wirklich dafür, dass dieses Kapitel ab 2007 auch einer entsprechenden Aufarbeitung zugeführt werden kann. Und ich bin mir sicher, dass wir hier genauso korrekt und wissenschaftlich fundiert damit umgehen können wie wir es auch in vielen anderen dunklen Kapiteln unserer Gesellschaft getan haben.

Und wenn wir von 1934 reden, vom 12. Februar 1934, dann habe ich ein Thema dazu auch angeschnitten, das war der 4. März 1933 und es ist auch ein Thema, das wir heute nicht einfach mehr so stehen lassen können, dass nämlich hier durch einen unserer, und unserer

meine ich jetzt österreichischen Kanzler Demokratie und die Parteien ausgeschaltet wurden und dass es sehr wohl nach so vielen Jahren ein Problem darstellt und auch damit korrekter umgegangen werden muss, wenn auch noch immer vereinzelt in Kirchen entsprechende Gedenktafeln angeschlagen sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da wäre es unrichtig, die Köpfe hineinzustecken und zu sagen, wir schieben dieses Thema weiter, denn ich habe einen Ausspruch von Ihnen, Herr Landeshauptmann, ganz bewusst in Erinnerung behalten, dass Sie also anlässlich dieser Gedenklandtagssitzung auch ganz klar sich dahingehend ausgesprochen haben, dass das kein demokratisches Zeichen eines Politikers gewesen ist und dieser Politiker hier nicht als Demokrat bewertet werden kann. Ich glaube, das war wichtig, dass auch Sie das gesagt haben und anerkannt haben und insofern bin ich also auch sehr guten Mutes, dass auch hier die entsprechenden Zeichen gesetzt werden, um auch dieses Thema anzugehen. Ich denke, nach so vielen Jahren haben wir uns klar dazu zu bekennen, dass wir nicht nur schwarze Flecken, die vielleicht etwas weniger unangenehm sind in einzelnen Teilen, auch hier im Raum herinnen gemeinsam angehen, sondern dass uns klar sein muss, die Geschichte ist ein Ganzes. Und die schwarzen Flecken sind ein Ganzes und die müssen für die Zukunft aufgearbeitet werden. In diesem Sinne bedanke ich mich bei Ihnen noch einmal ganz herzlich, dass Sie dieses Thema ganz klar versprochen haben, dass wir ab 2007 hier weiterarbeiten werden. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist in den ersten Redebeiträgen zum Thema Kulturbudget und wir reden ja heute nicht um eine spannende Frage, was Kultur ist, aber natürlich wie ist dieses Thema zu fassen? Und die ersten Redebeiträge haben gezeigt wie vielfältig die Herangehensweise ist. Es ist von Iventkultur die Rede gewesen, es ist von Festkultur, von Erinnerungskultur die Rede gewesen. Ich halte das alles für wichtig und ich denke, Veranstaltungen, Tourismus, alles das kann mit Kultur in Verbindung gebracht werden und wenn wir in Oberösterreich eine sehr lebendige vielfältige Kultur haben und ein sehr vielfältiges Kulturverständnis, so kann einem das nur Recht sein. Und wie sich Leute, die Traditionspflege betreiben, als wichtige Teile unseres Kulturlebens verstehen, zu Recht verstehen, so verstehen sich natürlich auch Avantgardisten, die heute ausloten, was ist in Kunst möglich, ebenfalls als ein wichtiger Teil unserer Gesamtkultur. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Es ist und das ist die Erfahrung, die wir gemacht haben bei der Erstellung des Budgets, nicht für alle genug da. Wenn wir wollen, dass alles was nur irgendwie förderungswürdig ist, gefördert wird, dann wird es nicht gehen. Das zeigt längst in Wien eine Studie, die der zuständige Stadtrat Mailath-Pokorny machen ließ über die Wiener Theaterszene, wo weit über 200 Institutionen in Wien Theater spielen. Die freie Theaterszene ist unglaublich groß, das heißt, um alle erhalten zu wollen, heißt alle am Hungertuch nagen zu lassen. Es ist in der Kulturpolitik ein Punkt erreicht, wo wir uns selbst die Ziele, auch die Förderziele neu, nicht neu definieren im Sinne von kein Stein darf auf dem anderen bleiben, aber wo man nachdenken muss, wo Schwerpunkte zu setzen sind, weil alles zugleich nicht möglich ist. Deshalb ist es mir besonders wichtig, dass wir darüber diskutieren und dass es die Vereinbarung gibt, dass, so bald Kapazitäten frei sind in der Kulturabteilung, ein Leitbild entstehen soll. Ein Leitbild, wo nicht drinnen steht, dieser Verein Ja, dieser Verein Nein. Nein, sondern wo wir uns insgesamt, die Kulturschaffenden, die Konsumentinnen, die Konsumenten, wenn man so will, das Musikschulwerk, die Theater, die Bildende Kunst, die Darstellende Kunst, alle miteinander

der Gedanken machen, wo liegt der Schwerpunkt der Kulturpolitik in Oberösterreich, wo soll er liegen, auf welche Reise wollen wir gehen?

Ich denke, ein Leitbild soll meines Erachtens auch kein Kulturentwicklungsplan sein. Ich finde den Namen, den sich die Stadt Linz gegeben hat, etwas unglücklich, weil ich glaube, weder Linz noch Oberösterreich braucht die Kultur zu entwickeln. Wir wollen schauen, wo gibt es Defizite, wo gibt es Schützenwertes, wo gibt es etwas, was wir besonders in der nächsten Zeit fördern wollen?

Und da sich darüber Gedanken machen, halte ich für wichtig. Ich halte es auch für richtig, dass die Politik, die Landesregierung oder in der Person des Landeskulturreferenten dann auch die Entscheidungen trifft, wie wird dieses Leitbild umgesetzt, wo legt die oberösterreichische Politik die Schwerpunkte? Ich denke, es ist legitim zu sagen, dass ein Kulturreferent, der der ÖVP angehört, andere Schwerpunkte legt als ein Kulturreferent, der den Grünen angehört oder vielleicht der SPÖ. Ja, ich denke, diese Handschrift, dieses Bekenntnis, ein Ziel zu haben, ist für mich wichtig, weil ich nichts halte davon, von einer Allerweltseinstellung, die allem und jedem versucht, etwas zu geben, was dann für niemanden reicht.

Das ist der Punkt, auf den ich hin will und deswegen glaube ich, dass wir über Kulturförderung in Zukunft viel politischer reden müssen, weil es nicht möglich ist, dass wir alles und jedes, dass wir zugleich ein Musiktheater bauen, aber auch zugleich allen anderen Initiativen in diesem Land gleichermaßen mit Geld in gleicher Höhe ausstatten. Wir wollen und dazu stehe ich, die Grünen bekennen sich zu Leitprojekten in diesem Land, zu kulturellen oder künstlerischen Leitprojekten, weil sie wichtig sind, weil sie quasi die Speerspitze einer kulturellen Landschaft bilden.

Aber, und dieses Aber ist mir wichtig zu sagen, wir brauchen auch die klein strukturierte Kulturinitiativenszene, die viel, viel Arbeit leistet, viele Menschen in diesem Land erreicht, die genau der Motor jener Entwicklung ist, die Oberösterreich braucht. Und letztlich: Wir brauchen die vielen kleinen Theater, die auch dafür verantwortlich sind, dass die großen Bühnen, die Zuschauerräume gefüllt sind.

Kunstschaffende, innovative Kulturinitiativen sind das, was man den Wachstumsmotor in einer Kulturlandschaft wie Oberösterreich bezeichnen kann. Sie sind das innovative Element in dieser Kulturlandschaft. Deswegen ist es mir besonders wichtig, auch darauf hinzuweisen, (wenn auch der Betrag im Vergleich zu den großen Kulturstätten dieses Landes ein geringer ist) dass der Unterabschnitt Zeitkultur für das nächste Jahr um 400.000 Euro erhöht wird, was immerhin im Vergleich mit einem Jahr ohne Festival der Regionen etwa 20 % ausmacht. Das ist eine erhebliche Steigerung im Zweijahresschritt, die sich glaube ich, sehen lassen kann und auch einen Impuls auslösen wird.

Ich komme nicht umhin in diesem Zusammenhang, ich hab das schon bei meiner Generalrede gesagt, auch Kritik zu üben an der Kunstförderung des Bundes. Die Kunstförderung des Bundes, die sich genau dem entgegengesetzt hauptsächlich den großen Events zuwendet, die den Festspielen unverhältnismäßig viel mehr Geld zuteilt als jenen vielen kleinen Initiativen, die nicht so plakativ in der Öffentlichkeit stehen, aber die wichtig sind für die Kultur- und Kunstentwicklung eines Landes.

Es hat in den Wortmeldungen, nicht nur zur Kultur, einige Bemerkungen gegeben, die ich nicht ganz unkommentiert lassen möchte und vielleicht wieder etwas mehr in die Diskussion, in die Debatte, in das Zwiegespräch gehe als nur mit einer vorgefertigten Rede hier vor Ih-

nen stehe. Ich habe den Beitrag von der Frau Kollegin Röper-Kelmayr interessant gefunden, weil sie besonders hingewiesen hat auf die Widerständigkeit in der Kunst, auf die Innovationskraft, auf das Neue, das geschaffen wird durch mutige Projekte.

Was ich sagen muss, auch der Weg zur europäischen Kulturhauptstadt wird für Linz noch ein steiniger sein. Wenn ich mir die Debatte um die Direktion des Lentos anhöre, welche Menschen sich da eingeschaltet haben, welche Meinungen geäußert wurden, wie in einer Art und Weise eine Person, die ja mit großem Pomp und Trara nach Linz geholt wurde, zurecht, weil sie eine internationale Expertin ist auf dem Gebiet, dann abqualifiziert wurde, halte ich eigentlich einer europäischen Kulturhauptstadt nicht würdig. Das muss ich ganz eindeutig hier sagen. Ich glaube nicht, dass man Kulturpolitik nur mit Namen machen kann. Wir haben die Diskussion auch beim Landestheater gehabt anlässlich der neuen Intendanz in Linz. Wie schaut es denn mit den Zuschauerzahlen aus, mit den Besucherzahlen? Es ist schon wichtig, dass ich nicht ein Programm mache, das gegen das Publikum stattfindet. Natürlich muss das Publikum auch angesprochen sein. Natürlich mache ich ein offenes Haus nicht nur, um mich dort selbst zu treffen, sondern ich mache es ja fürs Publikum. Aber was hier im Bereich des Lentos abgegangen ist an Meinungen, und ich selber war in meiner Person sogar betroffen, weil es die Direktorin gewagt hat, dass ich eine Ausstellung eröffne. Ich muss ehrlich sagen, das war, wie heißt das so schön: Wenn die Sonne der Kulturpolitik tief steht, dann werfen auch die Kleinen lange Schatten. (Beifall) Ich habe nichts von dem, was im Profil gestanden ist über Linz oder manchmal etwas über die Großmannsucht und man fühlt sich doch etwas größer als man ist, dazu zu sagen. Ich glaube, Linz hat viel herzuzeigen. Ich bin stolz, in Linz zu sein. Ich bin stolz, dass Linz ein Teil von Oberösterreich ist, aber auf dem Weg zu einer Kulturhauptstadt, geschätzte Damen und Herren, sollte man doch die Größe auch mit berücksichtigen. Sie kann noch wachsen.

Was ich zu Landesrat Ackerl sagen muss, weil die Integration ja natürlich auch in den Kulturbereich hineinreicht, ein ganz wichtiger Punkt. Er hat mir meine sehr verkürzte Darstellung, ich gebe zu, das was ich sagen konnte in der Kürze, ist nicht das, was ich als Programm für Integration meine. Und ich meine nur, es ist nicht nur lustig, wenn Leute mit verschiedenen Hautfarben zusammen sind, so naiv bin ich nicht, das wissen Sie.

Aber das ist sozusagen Ihr Privileg, auch zu verkürzen in eine andere Richtung. Aber ich möchte Ihnen nur Eines sagen: Die Hallstattzeit, die Sie angesprochen haben, wenn man in Hallstatt oder in Goisern irgendwie untereinander ist und keiner schaut uns über die Schulter, dann ist es auch gemütlich und dann ist es auch nicht fad und wir sind sozusagen uns selbst genug. Das war jetzt sehr verkürzt, auch eine pointierte Aussage. Ich möchte Ihnen nur sagen, dass die Hallstattzeit sich auf die Kelten gründet, die damals ein sehr multikulturelles Volk waren. Die sind nämlich durch die halbe Welt, die damalige halbe Welt gezogen und haben von überall ihre Eindrücke und ihre Kunstfertigkeit mitgenommen.

Die Widerständigkeit der Salzkammergütler, nämlich auch die Innovationskraft, die dort herrscht in diesem Flecken von Oberösterreich, in diesem wichtigen Landstrich, hat vielleicht auch etwas mit der Multikulturalität der Kelten zu tun. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Ausgenommen Singvogelfang. Die Vogerl können nichts dafür!") Damit möchte ich schließen und freue mich, wenn wir - Frau Kollegin Eisenriegler, es gibt in jeder Kultur natürlich auch Schattenseiten - aber trotzdem schätze ich die Vielfalt und hoffe, dass diese Vielfalt in Oberösterreich weiterhin Fortbestand hat. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Mühlböck.

Abg. **Mühlböck:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Damen und Herren auf der Zuschauergalerie! Die Frau Kollegin Dr. Röper-Kelmayr hat ja schon einen Teil zu Linz Kulturhauptstadt, Linz Medienhauptstadt hier am Rednerpult gesprochen. Ich möchte einmal Linz Kulturhauptstadt 2009 und das Umland, die Chancen für das Umland betrachten.

Linz, die europäische Kulturhauptstadt 2009, ich glaube einmal herzlichen Glückwunsch von dieser Stelle aus an Linz, an die Regionen, aber auch an das Land Oberösterreich, dass wir hier im Jahr 2009 im Mittelpunkt Europas stehen. Ich glaube, Gesamtösterreich, Gesamtoberösterreich und natürlich die Linzerinnen und Linzer und mit auch das Umland sind eben stolz auf Linz und diese nicht nur kulturelle Herausforderung.

Den Menschen in diesem Land und darüber hinaus Kultur in verschiedensten Facetten aus unterschiedlichsten Sichtweisen zur Konsumation, zum Fühlen, zum Erleben, zum Wahrnehmen anzubieten, ist eine interessante Aufgabe für alle Beteiligten. Viele Persönlichkeiten, Gruppierungen, Institutionen werden bemüht sein, eben diese verschiedensten Seiten, von welchen man Kultur betrachten kann, den Menschen, die hier leben, sowie den Menschen, die anlässlich dieser europäischen Kulturhauptstadt 2009 hierher kommen, nahe zu bringen.

Wenn man sich umhört und die Frage stellt, was erwarten sie sich denn von der Kulturhauptstadt 2009, dann bekommt man verschiedenste Antworten oder Erwartungen gemalt. Große Erwartungen werden eben in das Intendantenpaar Heller-Putschögl gesetzt und es heißt auch zum Beispiel, natürlich das bestehende und bereits jetzt weithin bekannte und anerkannte Kulturangebot von Linz und den Regionen, wie, wir habens gehört, Brucknerfest, Klangwolke, ARS Electronica, Lentos, Pflasterspektakel, verschiedenste Konzertereignisse, Posthof und so weiter, noch intensiver, nicht nur Europa, sondern der gesamten Welt nahe zu bringen.

Andere erwarten sich, dass Kultur oder Angebote, die bisher vielleicht nicht so Bestandteil kultureller Wahrnehmungen gewesen sind, auch vor den Vorhang gehoben werden. Völkerverbindende Kultur muss auch ganz oben in der Prioritätenreihe stehen. Kulturen von Menschen anderer Nationalitäten, die bei uns leben, zu erforschen, zu akzeptieren, das aufeinander Zugehen von Kulturen und den Menschen, die sie leben, fördern und auch zulassen.

Viele Menschen, die zum Thema Kulturhauptstadt befragt wurden, erwarten auch gespannt, was denn neben dem Bewährten an Neuem am Kulturhauptstadthimmel auftauchen wird. Und ein großer Teil der Personen der Politik, der Wirtschaft, des Tourismus erwarten sich natürlich auch die sehr positiv spürbaren Effekte, wirtschaftlichen Effekte rund um das Jahr 2009.

Und es soll natürlich auch eine gewisse Nachhaltigkeit zurückbleiben und diese wird selbstverständlich erwartet. Linz und die Region, ja ganz Oberösterreich erwarten sich Investitionen, Werbung und auch Arbeit durch dieses Kulturhauptstadtjahr. Einfach ausgedrückt, neben dem Zeigen unserer kulturellen Vielfalt erwarten wir uns positive Signale in den verschiedensten Bereichen der Wirtschaft. Die Menschen in diesem Lande, aber vor allem auch im Nahbereich von Linz, der Kulturhauptstadt, präsentieren mit Stolz heute schon, dass sie dazu gehören. Sie erwarten aber auch, dass sie als Gemeinden, als Region, als Vereine, Institutionen, als Künstlerinnen und Künstler, als Personen eingebunden werden. Und diese Tatsache ist der Stadt Linz auch so bewusst. Man ist hier mit dem Intendanten auch in diese Richtung unterwegs und das denke ich, sollen wir zu schätzen wissen.

Man weiß, dass Graz und das Umland im Kulturhauptstadtjahr einen Tourismuszuwachs von rund 30 % hatte und die Auslastung im Tourismus dort so wie in Linz auch jetzt schon gut gegeben ist.

In Linz befindet man sich zur Zeit in der Analysephase. Was ist denn unter dem Begriff Kultur vorhanden, auch interessant zu bearbeiten und zu zeigen? Eben wie die schon erwähnten Highlights Brucknerfest, Klangwolke, etc. etc. Aber auch die Angebote des Umlandes, denken wir an St. Florian, Ansfelden, wo Bruckner gewirkt hat, Orgelherbst und schönste Rokokokirche in Wilhering, wenn ich Eigenwerbung machen darf, bis hin zum Salzkammergut oder andere Regionen werden in die Analyse miteinbezogen. Natürlich ist unser großes Hoffen auch in der Fertigstellung des neuen Linzer Musiktheaters. Es wird auch eigens beauftragte Produktionen für das Kulturhauptstadtjahr 2009 geben und es wird auch eigene Einreichungen von verschiedensten künstlerischen Projekten geben, wie uns das in Graz mit 1.800 Projekteinreichungen vorgezeigt wurde. 123 davon konnten als fixes Angebot aufgenommen werden. Also alles interessante Herausforderungen, die sicherlich viel Schwung und Neues in verschiedensten Bereichen hervorbringen wird. Linz das Labor der Zukunft.

Wichtig wird sein, dass all das Angebotene gut aufbereitet und vor allem auch für jedermann und jederfrau leistbar ist. Dass es auch jene Menschen, die über die 18 %, die sich häufiger mit kulturellem Angebot beschäftigen, anspricht und diese auch als Konsumenten auftreten. Packages müssen geschnürt werden, ob es kulturelle Sammelangebote oder auch im Zusammenhang mit dem öffentlichen Verkehr sind, es hat beides gleichen Stellenwert. Das bekannte Angebot, Theaterkarte ist gleich Ticket für den ÖV zu und von den Veranstaltungen, soll hier im Großraum Vorbild sein. Also Abstimmung Kulturangebot mit Verkehrsangebot. Das bedeutet aber nicht nur Abstimmung im öffentlichen Verkehr, sondern auch Verbesserungen in den Straßenanbindungen des Zentralraumes. Das hat sich ebenfalls in Graz bewährt und wir nehmen auch bei Landesausstellungen für diesen Bereich viel Geld in die Hand, Verbesserung der Infrastruktur. Das muss uns natürlich auch die europäische Kulturhauptstadt Linz 2009 dieses Geld wert sein.

Wir blicken also aus Linz als Großraum, als Oberösterreich mit Zuversicht und voller Stolz und Erwartungen nach vorne in Richtung 2009. Linz ist gefordert und bereit, diese kulturelle Herausforderung anzunehmen. Die Region ist bereit, mit Linz diesen arbeitsintensiven Weg zu gehen. Wir freuen uns darauf, 2009 nicht nur Europa, sondern der gesamten Welt zu zeigen, welche Kultur wir in diesem Lande haben und wie diese bei uns gelebt und dargestellt wird. Wir möchten die Menschen aus nah und fern begeistern und ihnen bleibende positive Eindrücke mitgeben. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Kollege Öller.

Abg. **Ing. Öller:** (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Bürgermeister sind heute am Wort!") Schaut so aus. Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Frau Landesrat, Herr Landesrat, liebe Damen und Herren! Es ist schon ein sehr breites Spektrum an Kulturaktivitäten in Oberösterreich hier zur Sprache gekommen und wenn der Herr Trübswasser da von Leitprojekten gesprochen hat, dann möchte ich mich äußern auch zu einem Leitprojekt, das die oberösterreichische Kultur in der Vergangenheit auszumachen begonnen hat, nämlich zum Thema Landesausstellungen.

Ich möchte mich deswegen äußern, weil ich im Zusammenhang mit dem heurigen Bewerbungsverfahren in mancherlei Hinsicht irritiert bin. Nicht irritiert bin ich, was dieses wichtige Projekt allgemein betrifft. Diese Landesausstellungen haben ja wichtige Impulse ins Land

gebracht, so wie das auch eine Kulturhauptstadt gerade geschildert bekommen hat. Und zwar in den verschiedensten Bereichen konkret angeführt und beispielhaft angeführt, natürlich die kulturellen Impulse in mannigfaltiger Form, die wirtschaftlichen Impulse, die für ganze Regionen sich ausgewirkt haben vor allem in touristischem Zusammenhang. Einhergehend meist auch mit einer Verbesserung der Infrastruktur dieser Regionen. Und es sind viele bauliche architektonische Akzente gesetzt worden. Es wurden viele sanierungsbedürftige Bauwerke wieder restauriert und bleiben somit der so genannten Nachwelt erhalten. Und es ließen sich noch ganze Reihe anderer Beispiele für diese Impulsgebung finden, für diese positive Begleitwirkung der Landesausstellungen.

Und einmal ganz abgesehen von den vielen Besuchern, die diese Ausstellungen besuchen, die daran Freude haben, die so manches dazulernen und die etwas kennen lernen, oft was sie vorher nicht gesehen oder gewusst haben. Und so verwundert es auch nicht, dass es immer wieder, wenn es darum geht, sich um eine Landesausstellung zu bewerben, dass es immer sehr viele Bewerbungen gibt, dass es immer mehr gibt, als vergeben werden können. Und so ist es auch heuer wieder passiert bei der Bewerbung für die Jahre 2012 bis 2020. Wo es auch das übliche Bewerbungsverfahren gegeben hat, dass alle oberösterreichischen Gemeinden eingeladen wurden, nach einer bestimmten Bewerbungsprozedur Projekte einzureichen, die geprüft werden und dann zur Vergabe der Landesregierung vorgelegt werden. Es hat sich in diesem Zusammenhang auch im Bezirk Braunau eine Projektgruppe gebildet mit touristischem Hintergrund, mit historischem Hintergrund und hat ein Konzept erarbeitet, dass das Thema: Die Wittelsbacher für eine Landesausstellung zum Inhalt hat. Mit zwei Hauptausstellungsorten die Stadt Braunau und die Stadt Mattighofen, aber auch einer Konzeption, die die gesamte Region miteinbezieht. Und diese Konzeption - und das ist das Interessante daran - sieht auch ein grenzüberschreitendes Projekt vor, zusammen mit der bayerischen Stadt Burghausen, zu diesem Thema, weil halt die Wittelsbacher als bayerisches Adelsgeschlecht in Bayern und im Innviertel ja in historischem Zusammenhang sehr stark existent sind und relevant sind. Und Burghausen hat für das Jahr 2012 schon die bayerische Landesausstellung vom Staatsminister Goppel zugesagt bekommen. Ist für unsere Bewerbung natürlich eine große Chance, hat aber natürlich auch den Nachteil, dass wir uns nur auf diesen Termin fixieren können.

Soweit so gut, und nun komme ich zur so genannten Irritation. Der Herr Landeshauptmann, dem haben wir ja dieses Projekt einmal vorgestellt. Er hat uns geschildert, wie dieses Bewerbungsverfahren abläuft und dass es eben dann über die Vergabe an die einzelnen Projektorte Anfang nächsten Jahres wahrscheinlich eine diesbezügliche Entscheidung in der Landesregierung geben wird. Jetzt kann man aber schon in einer Publikation lesen, dass der Herr Landesrat Stockinger zur Abwicklung oder zum Ende seiner Genussreise durch Oberösterreich dazu im Jahre 2012 eine Landesausstellung organisieren wird. Man hört, dass er sich den Termin in der Kulturabteilung schon sichern hat lassen. Und wenn das so ist, dann fühlen uns wir natürlich, alle Bewerber schon irgendwie gefrotzelt, weil wir uns dann die Frage stellen: Herrschen nicht für alle Bewerber die gleichen Bewerbungsbedingungen? Kann es sich vielleicht der Landesrat etwas besser richten? Hat er das mit dem Landeshauptmann akkordiert? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Schlierbach und Mattighofen können gar nicht in Konkurrenz kommen. Weil von jedem Viertel wird das beste Projekt genommen. Schlierbach liegt im Traunviertel und Mattighofen liegt im Innviertel!") Ich lasse mir das dann von Ihnen eh sehr gern erklären, Herr Landeshauptmann! Nur, wenn es so wäre, dann hätten wir viel Arbeit erspart! Oder ist es eh gerade ein Alleingang vom Herrn Landesrat ohne Wissen des Herrn Landeshauptmanns? Was ich mir nicht vorstellen kann! Oder stimmt eh alles nicht, was ich da gesagt habe? Darüber aufgeklärt zu werden, das wäre für

alle Bewerber interessant. Ich hoffe auch, dass es eine Erklärung dafür gibt. Danke sehr. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Kollegen Brunmair das Wort.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren, Herr Landeshauptmann! Unsere Meinung zum Musiktheater, die ist gefestigt. Es wurde bereits alles gesagt, dem ist nichts hinzuzufügen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Gilt das auch für das BZÖ?") Das gilt für den freiheitlichen Landtagsklub. Die Anzahl und Mitglieder des freiheitlichen Landtagsklubs, glaube ich, kennst du lange genug. Drei sind vorhanden, der Klubobmann sitzt herinnen.

Meine Damen und Herren, es gibt nicht nur die Kulturhauptstadt Linz und nicht nur das Musiktheater in Linz. Es gibt auch noch andere sehr wichtige kulturelle Einrichtungen, die wir ansprechen müssen. Und ich komme auf die Förderung des Weltkulturerbes Hallstatt-Dachstein. Und wir haben ja das bereits im heurigen Jahr mehrfach diskutiert. Leider Gottes mit wenig Unterstützung der örtlichen Abgeordneten dieser Region des Salzkammergutes. Leider Gottes! Aber nichts desto Trotz stellen wir noch einmal den Antrag, dass wir den Beitrag von 20.000 Euro um 200.000 Euro auf 220.000 Euro anheben wollen, um eben auch auf die wirtschaftliche Situation im Salzkammergut hinzuweisen. Wo - wie wir wissen - das durchschnittliche Monatseinkommen der jüngeren Bevölkerung sehr niedrig ist und entsprechende Abwanderung stattfindet, und dass also ein Konzept erarbeitet werden soll, um dieses Weltkulturerbe wieder zu beleben.

Ich möchte neben dem Antrag, dem Abänderungsantrag, den ich jetzt dargestellt habe, vielleicht noch ganz kurz und wiederum als Kontrapunkt zur Hauptdiskussion der heutigen Kulturdebatte, wo es um die Kulturhauptstadt und um das Musiktheater gegangen ist, als Kontrapunkt in der Kulturdebatte auf das Innviertel eingehen. Es ist ja ein Jahr her, dass die Landesausstellung Grenzenlos im Innviertel in Zusammenarbeit mit Bayern stattgefunden hat. Sehr erfolgreich, sowohl kulturell wie auch wirtschaftlich und touristisch. Und ich kann feststellen und versichern, dass im Jahr eins nach dieser großartigen Landesausstellung im Innviertel man sich nicht auf den Lorbeeren ausruht, sondern die Kultur weiter lebt, und ich möchte drei Beispiele hiefür nennen.

Da ist einmal die Schwanthaler Ausstellung im Stift Reichersberg, wo ein hervorragendes Beispiel der Privatinitiative stattgefunden hat. Privatinitiative von Kunstförderern, Wissenschaftlern zwischen Bayern und dem Innviertel, um diese Schwanthaler Ausstellung tatsächlich ins Innviertel ins Stift Reichersberg zu bekommen. Eine Ausstellung, die ursprünglich in München vorgesehen gewesen wäre. Nur war halt für München das nicht so ein wesentliches Thema. Und diese großartige Ausstellung einer großartigen Künstlerfamilie findet also im Stift Reichersberg statt. Eine zweite Ausstellung, die hervorhebt, dass das Stift Reichersberg kultureller Mittelpunkt in Oberösterreich geworden ist, ist die kürzlich eröffnete Bibelausstellung mit einem sehr interessanten Thema. Unsere Bibel mit allen Sinnen zu entdecken und zu erleben. (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Fibel?") Auch auf diese Ausstellung - Bibelausstellung! Bibel ein bekanntes Buch, werte Landesrätin - hinzuweisen, die findet bis Jänner 2006 statt. Und ein dritter Punkt, eine dritte kulturelle kontinuierliche Veranstaltung, die ich nicht unerwähnt lassen möchte, das ist die alljährliche und regelmäßige Pflege der Mundart im Innviertel, im Viertel unseres Mundartdichters Franz Stelzhamer. Und ich freue mich jedes Jahr mit unserer Frau Präsidentin Stöger, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Nein! Orthner!") Entschuldigen Sie vielmals, Frau Präsidentin Orthner, so viele Frauen ganz vorne, da wird man ein bisschen verwirrt, (Zwischenruf Abg. Präsidentin

Orthner: "Leicht verwirrt!") in der ersten Reihe, macht ein bisschen verwirrt - Frau Präsidentin Orthner, wir haben gemeinsam heuer beim Stelzhamer-Geburtshaus wieder einen Mundarttag verbracht, der hervorragend war, der eine Mischung aus Kultur, aus Geselligkeit, aus Innviertler Geselligkeit war. Und es war eine großartige Veranstaltung, die jedes Jahr stattfindet. Und ich lade auch alle Kolleginnen und Kollegen ein, diese Veranstaltung in Piesenham, in Großpiesenham, in Pramet, einmal zu besuchen. Ich möchte damit nur einen kleinen Ausflug in die Aktivität der Regionen, der Viertel unseres kulturellen Lebens machen und als Kontrapunkt zu dem heutigen Thema hinstellen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Herr Kollege Winterauer, bitte.

Abg. **Winterauer:** Liebe geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Ich bedanke mich einfach jetzt beim Kollegen Brunmair für seinen wohlgemeinten Abänderungsantrag von der Beilage 767/2005. Ich habe das im letzten Jahr schon gesagt. Es tut gut, wenn sich wer identifiziert. Ich komme schon drauf, ich komme schon drauf. Nämlich für die Mitglieder der FPÖ-Fraktion, BZÖ und anderen Separatisten, (Zwischenruf Abg. Moser: "Mein Gott, bitte beim Thema bleiben!") nein, war ja lieb gemeint, Frau Kollegin Moser, das war doch lieb gemeint. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Tun Sie sich nichts an, Kultur ist vielfach!") Nein, wenn ihr, es ist tatsächlich (Unverständliche Zwischenrufe) wir sehen das tatsächlich positiv, (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Freiheit ist vielfältiger, Herr Landeshauptmann!") dass euch ihr einbringt, obwohl das wahrscheinlich schon auch einen politisch taktischen Hintergrund hat, wie bei den anderen Anträgen. Aber, um was es uns geht im Welterbe der Region ist einmal erstens, dass die Position drinnen ist. Und zu eurem Antrag von 20.000 Euro auf 220.000 Euro aufzustocken, möchte ich grad dazu sagen, dass es für die Region unheimlich wichtig und förderlich gewesen wäre, nämlich die Ergebnisse des runden Tisches, die also im letzten Jahr zweimal stattgefunden haben, jetzt wirklich zu verwirklichen und umzusetzen. Und zum Beispiel, da ist ein Thema, ein großes Thema, was für Hallstatt enorm wichtig ist, ist diese so genannte Berggarage. Wo es derzeit eine Förderungszusage von fünfzig Prozent gibt, aber diese Förderungszusage nicht ausreichend ist, dieses Projekt in Form eines PPP-Modells umzusetzen. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Das heißt, es wird wichtig sein, das haben die ersten Berechnungen schon gezeigt, dass wir da einen höheren Förderansatz bekommen. Das wäre wichtig, das zu unterstützen. Deshalb habe ich mich jetzt zu Wort gemeldet.

Aber grundsätzlich sehen wir das aus der Region her positiv, aber vielleicht geht es auch darum, dass man vorher die Kommunikation noch intensiviert und verbessert. Nur nicht über uns gehen! Gibt ja noch genügend freiheitlich Gesinnte in Hallstatt selber. Einer heißt sogar Winterauer, ja. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Ja? Dein Bruder!") Nein, aber er heißt Winterauer, und das ist kein Fehler im Salzkammergut, (Zwischenruf Abg. Moser: "Ich glaube, du bist Doppelmitglied!") weil das so zu sagen, weil das einfach für Bodenhaftigkeit steht, ja. Aber ich kann euch den Kontakt gern herstellen, ja, dass man wirklich sozusagen an einem Strang zieht, weil das tatsächlich wichtig ist. Also, ich bedanke mich trotzdem für die Initiative. Wenn das auch jetzt nicht ganz zielgerichtet war, aber es war wichtig. (Zwischenruf Abg. Moser: "Wir ziehen eh mit unseren Mitgliedern an einem Strang!") Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Affenzeller.

Abg. **Affenzeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Jugend, geschätzte Damen und Herren! Man kann im Kulturbereich den Zugang wählen, gegen etwas zu sein, so wie es bedauerlicherweise die Freiheitlichen immer wieder beim Linzer Musiktheater machen. Oder man kann auch den Zugang wählen, für etwas zu sein, weil

man von diesem Projekt, von diesem Konzept und der Qualität ganz besonders überzeugt ist. Ich möchte heute den zweiten Weg wählen und möchte ein Projekt aus dem Mühlviertel insbesondere vor den Vorhang bitten.

Anfang nächsten Jahres wird es die Entscheidung geben, wo die Landesausstellungen von 2012 bis 2020 stattfinden. Ich glaube, es ist sehr positiv zu erwähnen, dass insgesamt 23 Bewerbungen in ganz Oberösterreich eingereicht wurden, davon fünf Bewerbungen aus dem Mühlviertel. Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, allen, die sich mit dieser Frage beschäftigt haben und ein Konzept eingereicht haben, ein Kompliment zu machen. Auch wenn sie nicht dran kommen von 2012 bis 2020 - so denke ich, ist das eine wichtige Aufgabe für ihre Gemeinde, für ihre Region, sich mit einem Thema ausführlich und intensiv zu beschäftigen. Ich denke, alle Projekte, die großteils sehr gut sind, soweit ich sie kenne, sind daher nicht umsonst, sondern sind in der kulturellen und regionalen Arbeit für die Zukunft sehr, sehr wichtig. Es wird aber natürlich sehr spannend, was letztendlich ausgewählt wird. Und es hat für mich auch Verwunderung ausgelöst, Herr Landeshauptmann, als ich in einer Zeitung gelesen habe, nämlich Brennpunkt - Initiative Genussland Oberösterreich, Heimatbekenntnis - und ich darf wortwörtlich zitieren, "der Abschluss wird 2012" - also quasi eine Festlegung für 2012 - "eine eigene Landesausstellung zum Thema Essen und Trinken in Oberösterreich sein." Und ich denke, es ist nicht ganz fair, es ist nicht ganz fair, gegenüber allen anderen, die sich viel Arbeit gemacht haben, jetzt schon das Thema für 2012 festzulegen.

Ich möchte die Mühlviertler Projekte, als Abgeordneter für das Mühlviertel, besonders hervorheben und dann auf ein Projekt ganz besonders eingehen. Aus dem Mühlviertel hat sich beworben die Gemeinde Reichenthal, möchte im Schloss Waltenfels eine Landesausstellung ausrichten. Ebenfalls beworben hat sich die Gemeinde Schönau gemeinsam mit der Mühlviertler Alm, das Thema lautet Herrschaft und Untertan. Das Zentrum dafür ist das Schloss Brandegg. In Rohrbach setzte der Bewerberverein Donau-Böhmerwald mit den Standorten Maierhof des Stiftes Schlägl, Schloss Altenhof sowie Helfenberg und Haslach auf die Themen Zeitreise - Jagd und Weberei. Und das Museumsland Donauland-Strudengau hat gemeinsam mit der Gemeinde Mitterkirchen ein Konzept zum Thema Kelten ausgearbeitet. Schwerpunkt ist ein größeres Freilichtmuseum in Mitterkirchen, wo die Menschen über Monate hinweg wie in der Hallstatt-Zeit leben dürfen. Und ein Projekt, wo ich besonders eingehen möchte unter dem Titel Hopfen, Salz und Cyberspace bewerben sich die Städte Freistadt und Bad Leonfelden gemeinsam mit Hohenfurth und Krumau für die erste grenzüberschreitende Landesausstellung in unserer Region.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte noch einmal betonen, ich habe mir diese fünf Projekte sehr gut angeschaut und wirklich ein Kompliment allen Projekten, die hier eingereicht worden sind. Nur ich denke, ich werde das auch begründen, warum ich insbesondere für eine grenzüberschreitende Landesausstellung bin, das hat den Grund, dass ich von der Qualität dieses Konzeptes wirklich überzeugt bin, das ist das Gesamtkonzept, 255 Seiten, und nicht nur die Quantität soll im Vordergrund stehen, sondern die Qualität, das lässt sich wirklich sehen.

Ich möchte nur einige Punkte aus dem Konzept, meine Damen und Herren, herausgreifen: Was war die Motivation? Die geplante Landesausstellung ist als Initialzündung für eine ganzheitliche und nachhaltige Regionalentwicklung in einem bisher wirtschaftlich benachteiligten Grenzraum zu verstehen. Der lange Planungszeitraum bis zur Umsetzung eröffnet die einmalige Chance, ausgehend vom gemeinsamen kulturellen Erbe der Region zwischen Donau und Moldau, die Herausforderungen der Gegenwart zu erkennen und daraus auch Zukunftsperspektiven und -chancen wahrzunehmen. Wie ist die Initiative entstanden, meine

Damen und Herren? Bereits gut vor einem halben Jahrzehnt haben sich Bad Leonfelden und Freistadt bei der Landeskulturdirektion von Oberösterreich um die Durchführung einer grenzüberschreitenden Landesausstellung beworben. Die Initiative dafür ist vom Verein Mühlviertler Museumsstraße ausgegangen. Durch den Zusammenschluss von 31 Museumsobjekten ist eine wesentliche kulturelle und touristische Aufwertung der Grenzregion zu Südböhmen gelungen. Derartige Erfolge bedeuten jedoch nicht Stillstand, sondern regen an, neue Wege und Möglichkeiten der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung zu überlegen und in Angriff zu nehmen. Der aktuelle Bewerbungsprozess erfolgte gemeinsam mit dem Verein Mühlviertler Museumsstraße, sowie durch den österreichischen und tschechischen Verein zur Förderung des Stiftes Hohenfurt. Der Bewerbungsprozess wurde von mir bereits angesprochen. Was war die Vision, meine Damen und Herren? Das ist mir noch sehr wichtig. Ausgangspunkt der Themenfindung für die geplante Landesausstellung war die Beschäftigung mit den gesellschaftlichen, wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Kräften und Prozessen, welche schließlich der Region zwischen Moldau und Donau in der Vergangenheit und Gegenwart den Stempel aufgedrückt haben. Dies beinhaltet eine Standortbestimmung über das Jetzt und Heute und führt zur Frage: Wie wird das Morgen sein? Das Projekt Landesausstellung will im Vorfeld auch eine Zukunftsdiskussion in Gang setzen, um unter möglichst breiter Einbindung der Bevölkerung einen Nachdenkprozess einzuleiten, sich über aktuelle Transformationen in der Gesellschaft und in der Wirtschaft bewusst zu werden. Gerade daraus lassen sich unter Mitwirkung von Experten Szenarien und Visionen ableiten, welche die Qualitäten in der Lebens- und Arbeitswelt optimieren und damit wesentliche Standortfaktoren für die Region zwischen Donau und Moldau zu verbessern.

Dies, meine Damen und Herren, war der Grund, warum wir dieses Arbeitsthema gewählt haben, ich möchte noch einmal abschließend zusammen fassen. Was sind die wesentlichen Gründe, warum ich glaube, dass es vernünftig und gut wäre, der Grenzregion diese Landesausstellung möglichst schon 2012 oder möglichst bald zuzusprechen? Der erste Punkt, eine grenzüberschreitende Ausstellung mit Südböhmen eröffnet uns die Möglichkeit Kooperations- und Integrationsprojekte mit europäischer Dimension durchzuführen. Gerade in Zeiten, wo wir in Richtung Temelin sehr vehement und klar auftreten sollten, soll es aber auch völkerverbindende Aktivitäten geben, die Kultur bietet sich hier wirklich an, ein grenzüberschreitendes Projekt zu machen. Das Thema, so denke ich, Transit, Mobilität, Transformation in der Region zwischen Donau und Moldau, ist ein hervorragendes Thema, um alles aufzuarbeiten. Es ist für mich wirklich eine Faszination, Menschenbilder von der Donau bis zur Moldau in den Mittelpunkt zu stellen. Ich denke, dass das eine wirklich faszinierende Idee ist und viele Möglichkeiten bietet, hier nachhaltig Positives für die Grenzregion zu bewirken.

Sehr geehrte Damen und Herren, insbesondere werte Mitglieder der Landesregierung, insbesondere Sie, Herr Kulturreferent Landeshauptmann Dr. Pühringer, aber auch alle Fraktionen, ersuche ich wirklich, diesen Argumenten näher zu treten und diesem Konzept nach Möglichkeit 2012 oder in den Folgejahren den Zuschlag zu geben. Es ist eine Chance für die Region, nachhaltig Positives zu bewirken, nachhaltig Positives zur Veränderung zu bringen, und die Zusammenarbeit zwischen den beiden Ländern in den Vordergrund zu stellen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Es gibt welche, die das ein bisschen anders sehen. Ich glaube, es passt ganz gut auf die Ausführungen meines Vorredners, wo er gesagt hat, es wäre wichtig, dass man 2012 in der Grenzregion eine Landesausstellung kriegt oder nahe und bald, weil es ganz wichtig ist, grenzüberschreitende Kontakte auszubauen. Ich möchte mit meiner Rede,

das habe ich mir schon vorher vorbereitet gehabt, mit einer Rohrbacher Erklärung zur grenzüberschreitenden kulturellen Zusammenarbeit starten. Diese Erklärung wurde voriges Jahr von vielen namhaften Künstlerinnen und Künstlern, Menschen aus Politik, Wissenschaft, aber auch Wirtschaft unterzeichnet. Die Präambel lautet: Mit Kultur werden Grenzen überwunden, neue Kooperationsräume aufgebaut sowie Perspektiven verändert. Kultur baut Barrieren ab und regt in vielen Bereichen zum gegenständlichen Verständnis und Verstehen bei. Mit Kunst und Kreativität stehen spezifische Instrumente und Kommunikationsmittel für den Aufbau eines stärkeren Miteinander zur Verfügung. Interkulturelle Fähigkeiten spielen gerade im vereinten Europa eine spezielle, wichtige Rolle, Kultur ist aber auch ein Berufs- und Beschäftigungsfeld, und grenzüberschreitende Aktivitäten ermöglichen neue berufliche Entwicklungen und Absatzchancen. Ich denke, diese Erklärung zeigt, dass kulturelle Entwicklung gerade im grenzüberschreitenden Bereich schon sehr lange Tradition hat. Diesen Verein gibt es nicht erst seit dem vorigen Jahr, sondern er arbeitet schon seit dem Fall des Eisernen Vorhanges eng zusammen. Hier werden viele Kooperationsprojekte auch in Zusammenarbeit mit der Euregio, mit der finanziellen Unterstützung des Landes Oberösterreich und EU-Mitteln diese Aktivitäten unterstützt. Vor allem auch einen Dank an die zuständigen Förderstellen, dass hier diese Möglichkeit der Zusammenarbeit grenzüberschreitend ist. Grenzen überwinden heißt aber nicht Grenzen zwischen zwei Nationen, sondern auch die Grenzen zum Beispiel zwischen Generationen, zwischen Jung und Alt, oder Kultur baut Barrieren ab und versucht so gegenseitiges Verständnis mehr in den Vordergrund zu stellen.

Ich glaube, es wird in diesem Haus niemanden verwundern, wenn ich mich speziell zur regionalen Kulturentwicklung zu Wort melde, dass ich im Besonderen darauf eingehe, dass ländliche Entwicklung und eine Lebensqualität in den ländlichen Regionen sehr viel mit einem breiten Kulturangebot zusammenhängt. Auf Initiative der Grünen wurde in den Gemeinden Rohrbach und Berg ein Kulturverein der etwas anderen Art ins Leben gerufen. Ein Kulturverein, der sich nicht einer bestimmten Richtung verschreibt, sondern eben unterschiedlichste Kunst- und Kulturrichtungen unter einem Dach vereint, Veranstaltungen unterstützt, aber auch selbst Veranstaltungen durchführt, von Volksmusik angefangen bis über Hipp-Hopp, bis über Theater, Lesungen und viele unterschiedliche andere Kulturrichtungen noch. Dieses Konzept, in dem auch die Künstlerinnen und Künstler der Region einen definierten Platz und Raum haben, Unterstützung haben bei ihren Aktivitäten, hat dankenswerter Weise die Förderkriterien des Landes Oberösterreich, aber auch des Bundes entsprochen und wurde auch so unterstützt. Wir konnten in den letzten eineinhalb Jahren das Kulturleben in Rohrbach wirklich auf Vordermann bringen, es haben sich sehr viele Veranstaltungen und ein breites Kulturangebot etabliert. Die Menschen fragen, wenn an einem Sonntag, wenn alle zwei Wochen am Sonntagabend keine Veranstaltung ist, ja, was ist denn los, warum war heute am Abend keine Veranstaltung? Wir haben es uns zur Regel gemacht, um 17.00 Uhr oder um 18.00 Uhr Veranstaltungen zu machen, dass gerade auch Familien oder ältere Personen auch noch kommen können, um hier Kunst- und Kulturgenuss zu haben. Ich möchte dieses Beispiel deshalb erwähnen, weil ich glaube, dass es genau dieser Initiative von Menschen vor Ort bedarf, um eben vor Ort regionale Kulturentwicklung weiter zu treiben, hier fällt alles auf fruchtbaren Boden. Nur wenn die Menschen in der Region auch mit dem Kulturverständnis und die Jugendlichen schon sehr bald damit konfrontiert sind, dann sind sie auch bereit, wie schon mein Klubobmann gesagt hat, auch die Säle, Veranstaltungsräume in größeren Städten zu füllen, weil eben ein Bewusstsein entsteht, dann ist es auch von Interesse, andere Veranstaltungen zu besuchen.

Ich möchte nun aus dem viel zitierten, vor allem von der SPÖ viel zitierten Programm "Land blüht auf", kurz zitieren und zwei Aspekte, zwei Ziele in den Vordergrund stellen. Nämlich das Ziel, einen ständigen und öffentlichen Diskurs über kulturelle Fragen und künstlerische

Aktivitäten in den Raum zu stellen, in den Mittelpunkt zu stellen, dass das Land Menschen, die Kulturinitiativen setzen, kulturelle Impulse machen wollen, unterstützt. Da haben wir Umsetzungsschritte angeführt, wie zum Beispiel die Erleichterung und Unterstützung des Zugangs zur Kulturmanagerin, Menschen, die ehrenamtlich sich für dieses Gebiet einsetzen, sollen die Möglichkeit haben, die Angebote, die es gibt, leider Gottes noch viel zu wenig, eher zentrale, zum Beispiel nur Oberösterreich und Salzburg zusammen, aber nicht in den Regionen draußen. Hier den Zugang zu erleichtern, dass da die Möglichkeit besteht, sich ausbilden zu lassen, Fähigkeiten zu erlernen, die auch für andere Bereiche für den Berufsbe- reich von Interesse sind. Ein weiterer Maßnahmenumschritt steht hier im Pro- gramm, Förderung von Aktivitäten für den Dialog von Kunst und Lebensraum. Es ist oft ganz schwer, dass Künstlerinnen und Künstler in ihrer eigenen Region Veranstaltungen machen, es kosten die Räume was, es kosten die Veranstaltungen was, man muss immer Leute dazu bringen, damit sie die Bilder verkaufen können zum Beispiel bei Ausstellungen. Hier Raum zu schaffen, Möglichkeiten auch für Auftritte, gerade für junge Musikerinnen und Musiker, zu schaffen, das kann die Aufgabe gerade von der kommunalen und regionalen Kulturentwick- lung sein, hier diesen Dialog zu fördern und zu fordern. Ich glaube, das ist ein wichtiger Schritt, den sich die Oberösterreichische Landesregierung hier gesetzt hat.

Weiters geht es nicht nur um lebendige Volkskultur, das ist auch schon angesprochen wor- den von meinem Klubobmann, sondern es braucht ganz einfach die Vielfalt, die kreative Viel- falt, die kulturelle und künstlerische Aktivitäten setzen. Hier braucht es oft, damit die Men- schen wirklich eingebunden sind, das bewährt sich zum Beispiel auch in der Region Rohr- bach und Berg sehr gut, die Entwicklung von regionalen und kommunalen Kulturleitbildern. Das ist auch eine wichtige Säule der Lebensqualität und auch ein Standortfaktor für die An- siedlung von Betrieben, Betriebe mit einem gut ausgebildeten Management, mit Berufen, die auch eine Ausbildung verlangen, fragen, welches Kulturangebot ist für meine Mitarbeiterin- nen und Mitarbeiter in der Region vorhanden? Hier glaube ich, braucht es Impulse.

Nachdem der Reigen vorher mit den Landesausstellungen eröffnet wurde, noch eine kurze Position von mir. Im Mühlviertel haben sich fünf Regionen für die Landesausstellung ange- meldet, wir sind sehr stolz, dass das Mühlviertel so ein attraktives Kulturland ist und sich so viele Menschen gefunden haben, hier Projekte auszuarbeiten. Dass nicht alle fünf zum Zug kommen können, das ist auch klar, sonst müssten wir jedes halbe Jahr eine Landesausstel- lung machen, ich glaube, das ist nicht nur vom finanziellen Aufwand, sondern auch von dem, was die Menschen dann "vertragen" zu viel. Ich möchte da nicht vergessen darauf, dass ge- nau diese Projekte, vor allem das Projekt Freistadt sehr bald von der Euregio mitunterstützt und mitentwickelt wurde. Die Euregio ist eine Plattform, wo alle fünf Projekte Platz gefunden haben. Hier auch gemeinsam gleichwertig von der Euregio, vom Vorstand, wo alle Gemein- den oder sehr viele Gemeinden vertreten sind, gemeinsam vertreten und befürwortet wer- den. Hier geht es wirklich darum, die Zuständigkeit, die Auswertung machen, das Beste herauszufiltern, damit das Mühlviertel in einem guten Licht in einer Landesausstellung nach 2011 oder 2012 dasteht. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Ackerl.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin extra zum Kulturkapitel gekommen, weil es mir persönlich ein sehr politisches Anliegen ist, neben meiner Hauptaufgabe im Rahmen der Geschäftsverteilung, auch an Kulturfragen mich aktiv und vielfach ehrenamtlich zu beteiligen und natürlich auch mit großem politischen Inte- resse die Entwicklungen in der Kultur auf der einen Seite zu verfolgen und auf der anderen Seite zu betreiben. Es tut mir etwas leid, dass sich von der größten Fraktion des Hauses,

außer vom Kollegen Bernhofer und wie ich vermute der Herr Landeshauptmann, noch niemand gemeldet hat, weil damit der Dialog so schwer zu führen ist. Gerade der Kollege Trübswasser ja aufgefordert hat, Auseinandersetzungen zu führen, seine Rede ja eigentlich, so ruhig sie gebracht wurde, einiges an Stoff enthält, der Auseinandersetzungen herausfordert. Wir haben gestern eine Debatte gehabt über die Personalobjektivierung, wo vehement belobigt wurde die Abwesenheit von Politik in personalpolitischen Entscheidungsfragen. Diametral dazu hat der Kollege Trübswasser von dieser Stelle eingefordert, dass Politik im Bereich der Kultur und Kunst sich intensiv und stärker engagieren müsse und dass die politischen Parteien sehr prägnant und sehr intensiv sich hineinbegeben müssen. Ich habe viel Verständnis dafür, dass das eingeholt wird nur das bedingt, dass es im Haus auch die Möglichkeit zur Auseinandersetzung gibt. Wenn man den Eindruck hat, dass die Debatte geführt wird unter dem Gesichtspunkt der Landesausstellung und der ewigen Erklärungen, für die wir schon das Licht aufstellen können, das man üblicher Weise am Friedhof aufstellt, hinsichtlich der Erklärungen, die die Freiheitlichen zum Landestheater abgeben, das so genannte rote ewige Licht, dann ist nicht wirklich eine Debatte entbrannt und ausgebrochen über das, was wir in der Kunst in Oberösterreich und in der Kultur wollen.

Ist das wirklich so, dass veränderte koalitionäre Bedingungen dazu führen, dass es keine Zuspitzung der Auseinandersetzung gibt? Mich hätte schon interessiert, wie denn die Frage der Integration ausländischer Mitbürgerinnen und Mitbürger nicht nur anhand der Vergabe eines Preises an Medea belobigt werden, im Übrigen das einzig bisher aufgefallene Kulturprojekt, das in diesem Bereich prämiert wurde. Mich hätte interessiert, was verstehen wir denn darunter, wie Kultur von Zuwanderern, die Kunst, die Zuwanderinnen und Zuwanderern machen, in die allgemeine Kulturpolitik des Landes einfließen kann? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das kann man aber nicht bei einer Budgetdebatte führen, diese Auseinandersetzung!") Heute sage ich das mit dem Baldrian nicht, heute sage ich es mit dem Hopfen. Die Geschäftsordnung des Landtags gibt ja außer aktuellen Stunden im Wesentlichen nur das Kulturkapitel der Budgetdebatte her, dass wir über diese Fragen diskutieren. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Es gibt doch den Kulturausschuss!") Herr Landeshauptmann, wir sind uns doch einig, die Menschen, die auf der Tribüne versammelt sind, die an den Radios gebannt unseren Debatten lauschen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ha ha ha!") Sie lachen, das dürfen Sie nicht tun, dass Sie da lachen, das kommt nicht gut an. Dass wir da uns austauschen, wenn es eh uninteressant oder unwichtig ist, stellt sich die Frage: Warum wird diese Debatte in dieser Form überhaupt geführt? Ich glaube, dass es ganz wichtig ist, dass wir diese Auseinandersetzung führen und mich würde interessieren zum Beispiel, wie sehen die einen, die vor zu viel Zuwanderung warnen, die Frage: Wie wir die kulturellen Unterschiede verändern können, die Probleme aufarbeiten können, mich interessiert, welche Zugänge die Grünen haben? Es wäre auch spannend, das von der ÖVP zu hören, was wir da tun wollen, weil es bitte nicht von ungefähr kommt, dass wir Kulturprobleme mit Zuwandererkindern haben. Die kann man ja nicht wegdiskutieren, das wird besonders durch die oft selbst gewählte Isolierung von jungen Burschen und teilweise auch Mädchen, bei denen es meiner Einschätzung nach allerdings eher familiär erzwungen wird, Schwierigkeiten in der Eingliederung in unser Landessystem, in unser gesellschaftliches System haben, das wird hier bemerkt und festgestellt. Natürlich wird der Versuch unternommen, im Wege eines Leitbildes durch das Heranziehen dieser Leute diese Diskussion zu intensivieren und sie einzubringen und einzuladen. Auch die, die da leben, müssen sich einmal oder die schon lange da sind oder immer schon da sind, wie die Abstammlinge der Kelten oder wenn der Kollege Steinkellner kommt, ein Abkömmling der Römer sein, die, die einfach dieses Land immer schon besetzt haben, die auch von irgendwo außen zugewandert sind, was haben denn die für Vorstellungen wie überhaupt Kultur sich abwickelt? Eine Kulturdebatte kann sich doch nicht darin erschöpfen, dass wir darüber re-

den, wie jetzt zum x-ten Mal das Theater an der richtigen Stelle gemacht wird und was die Kosten betrifft. Das ist auch wichtig. Da möchte ich nur nebenbei bemerken, auch für jene, die draußen sind, möchte ich das sagen, die kleinkarierte Entscheidung im Linzer Gemeinderat vor etlichen Jahren von ÖVP, Freiheitlichen und Grünen, die Straßenbahn heraußen zu verlegen, also nicht das ursprüngliche Projekt durch den Volksgarten umzusetzen, führt jetzt dazu, dass architektonisch mit Sicherheit eine schwierigere Situation entstanden ist, eine ordentliche Platzgestaltung zu machen, als hätte man damals ein paar Bäume, und mehr wären es nicht gewesen, geopfert, die in der Gesamtzahl des Linzer Grüns, das 45 Prozent ausmacht, wirklich nicht abgegangen wären, wie überhaupt man die Frage stellen muss, ob nicht manchmal in einer Stadt auch städtebauliche Entscheidungen kulturpolitisch äußerst wertvoll sind und eine gleiche Gewichtung haben.

Und auch das, was der Kollege Trübswasser gesagt hat, zur Lentos-Chefin. Ich meine, jetzt ist er nicht da, jetzt können wir uns nicht auseinandersetzen. Aber in Wirklichkeit ist das eine Frage, die der Öffentlichkeit zusteht, dass sie diskutiert wird. Sie ist eine öffentliche Funktionärin, und sie ist einem Objektivierungsverfahren herausgekommen. Und jetzt kann man sagen, falsche Ansprüche, Anforderungen wurden an die Frau gestellt, oder an den Mann, der sich bewirbt, hätte ja auch anderes ausgehen können, was das Geschlecht betrifft, falsches Anforderungsprofil erarbeitet, jetzt hat man jemanden bekommen, der im Lentos eine Ausstellungspolitik macht, die ein eindeutiges Minderheitenprogramm ist. Und das wird man doch noch sagen dürfen, dass das nicht passt, wenn man ein Museum um 40 Millionen Euro hinstellt, das an sich ein Kunstobjekt für sich ist, ein Wahrzeichen ist, im In- und Ausland gelobt wird ob seiner Architektur und seiner möglichen Inhalte, die dargestellt werden können, aber die absolut nicht genützt wird, weil sich die Museumsleitung hinstellt und sagt, ich bin dazu da, um Kunsterziehung zu betreiben. Und das sagt sie auch öffentlich, Herr Kollege Trübswasser. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Das stimmt nicht!") Sie können ja die Verteidigungsrolle wieder übernehmen. Ich habe Sie ja eingeladen und aufgefordert, da jetzt mitzudiskutieren. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Zu gütig!") Sie sind ja der Inspirator meiner Wortmeldung gewesen. Das ist ja direkt eine Auszeichnung, die ich Ihnen da zuteil werden lasse. Sofern Sie das so sehen. Wenn es anders ist, kann ich auch nichts machen, wenn Sie mit der ÖVP lieber diskutieren im Kämmerlein.

Sie sind der, der immer öffentliche Debatte eingefordert hat. Hab ich Recht? Jawohl, ich hab Recht. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Großmufti!") Sie waren der, der gesagt hat, in der Kulturpolitik muss man die öffentliche Auseinandersetzung suchen. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Herr Landesrat, aber mit Niveau!") Ja, aber wenn Sie der Richter über das Niveau sind, dann werden Sie jene intellektuelle Debatte, der Sie folgen können, kaum zusammen bringen, weil Sie so hochstehend sind, und der Großteil von den anderen wahrscheinlich das nicht dahebt. (Zwischenruf Abg. Eisenrauch: "Hallo!") Man wird den Zugang haben dürfen, der auch manchmal dem entspricht, was der allgemeinen und durchschnittlichen Bildung entspricht, so wie ich es zum Beispiel halt aufweise, der ich mich aber sehr dafür interessiere, was auch im Lentos abläuft. Und ich gehöre zu denen, die den Anspruch erheben, dass eine Minderheitenkultur stattfinden kann, und dass man die auch im Lentos machen kann. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Aber mit der hat man sie geholt!") Ja, ich habe eh gesagt, ein Fehler. Aber objektives Auswahlverfahren, Kommission, da sitzen viele gescheite Leute drinnen, der erste, der im Übrigen kritisiert hat, war der Herr Dr. Assmann, der Chef der Landesmuseen. Das war der härteste Kritiker der Auswahl der Frau Dr. Rollog, weil er der Meinung war, dass sie für ein Museum in dieser repräsentativen Situation eine Fehlbesetzung ist.

Ich habe auch zu denen gehört, die am Anfang noch gesagt haben, man sollte sich das Ganze einmal näher anschauen. Aber eines geht im Leben nicht. Dass man an einer so einer wichtigen funktionellen Stelle keine Kompromisse schließen will und das man tut, als wenn einem das Museum gehört. Es gehört ihnen das Landestheater nicht, den Intendanten, die dort sind, und es gehört ihnen aber auch das Museum dort nicht. Und was ich mir schon erwerbe, ist, dass mit dieser repräsentativen Situation, ohne dass man da gleich abgekanzelt wird, in dem Fall von der grünen Seite, eine Auseinandersetzung über Inhalt und Person führen kann. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Nein, nein! Wie man sie führt!") Na ja, was ich mir schon in den 20 Jahren, in denen ich hauptberuflich tätig bin, von grüner Seite an Diskussionen angehört habe, Wohlgefallen und mit weniger Wohlgefallen, und nicht immer auf dem Niveau, das Sie einfordern, das ist Demokratie, und dem müssen wir uns stellen.

Und, sehr geehrten Damen und Herren, mir gehen dem nicht aus dem Weg. Nur ich habe gesagt, da sollten wir es debattieren. Und ich würde mir wünschen, dass diese Debatte wirklich in einer ausreichenden Anzahl von Wortmeldungen und vielleicht auch spontan begründet wird. Es sei denn, es läuft so ab, wie man es auch hört, und wie ein Schriftsteller, der jetzt ein Stück über die politische Situation gerade in Oberösterreich schreibt, der noch nicht weiß, wird es eine Komödie oder eine Tragödie oder wie immer auch halt, (Zwischenruf Abg. Eisenrauch: "Lustspiel!") der auch den Dialog zwischen Schwarz und Grün halt wiedergibt, und wo es halt um die Streitfragen geht, die sie miteinander haben, nicht? Und wo halt der eine, der Herr Landeshauptmann wird da zitiert, zum Anschöber sagt: Die Sonne die geht auf, und die Sonne die geht unter, und wenn sie nicht aufgehen würde, dann ginge sie nicht unter. Und dann sagt der Anschöber, da bin ich aber einer ganz anderen Meinung: Die Sonne die geht unter, und die Sonne die geht auf, und ginge sie nicht unter, dann ginge sie nicht auf. (Heiterkeit. Beifall.) Und so ähnlich bietet sich dann das Ganze dar. Ich danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis, dass ich jetzt keine Mundartdichtung bieten kann. Es sind heute eine Vielzahl von Ideen und Beiträgen zum Kulturkapitel gekommen und ich bin durchaus der Meinung, der grundsätzlichen Meinung des Kollegen Ackerl, dass Kulturdebatten geführt werden müssen, auch vermehrt geführt werden müssen. Ich glaube aber nicht, dass eine Landtagsbudgetdebatte dazu der idealste Ort ist. Denn, erstens werden sie nicht übertragen, und das Volk sitzt nicht gebannt vor den Radiogeräten. Ganz im Gegenteil. Es wird von jedem ein Satz gebracht. Und ob dann tatsächlich die Debatte wiedergegeben werden kann, das ist extrem schwierig. Diese Debatten gehören in den Ausschuss, die gehören in den Landeskulturbeirat. Wir haben genügend Gremien, wo wir diese Grundsatzkulturdebatten entsprechend ordentlich führen können.

Meine Damen und Herren! Ich beginne bewusst meinen Beitrag mit dem Gedenkjahr 2005. Ich glaube, dass wir, die Kultur war ja wesentlicher Gestalter dieses Gedenkjahres, mit Anstand, mit Würde, ohne Davonschwindeln vor den Realitäten der Geschichte und mit interessanten Projekten dieses Gedenkjahr begangen haben. Ja, meine Damen und Herren, zu Recht hat die Kultur hier eine bedeutende Rolle gespielt. Weil die Kultur, ich wiederhole, was ich schon bei der Kulturpreisverleihung gesagt habe, war das erste Opfer des nationalsozialistischen Terrors. Bereits als die Nationalsozialisten eine unbedeutende Splittergruppe waren, wurden künstlerische und kulturelle Veranstaltungen, die sich gegen den Ungeist der Nazis gerichtet haben, von SA-Schlägergruppen gestört.

Meine Damen und Herren! Nach Anschluss an Hitler-Deutschland wurde aus dem Stören, das wissen wir, ein systematisches Zerstören kulturellen Schaffens in diesem Land. In erschütternder Weise hat sich in der Folge jener Grundsatz bewahrheitet, der da heißt, jemand, der Bücher verbrennt, verbrennt auch Menschen. Zum Gedenkjahr 2005 gehört aber auch das Erinnern an jene mutigen Künstler und Kulturschaffenden, die sich gegen den braunen Ungeist gestellt haben, es gehört aber auch das Gedenken daran, nämlich an den enormen Aderlass, enormen geistigen Aderlass, den dieses Land durch die Zwangsemigration vieler Künstler erleiden musste. Wenn wir über 1945/1955 reden, dann haben wir uns auch daran zu erinnern, wie schnell das kulturelle Leben in unserm Land 1945 zu neuem Leben erwacht ist. Der Kultur gelang es um einiges schneller als der Wirtschaft, die Stunde Null zu überwinden. Natürlich, damals ging es um Überleben. Heute geht es ums bessere Leben.

Und trotzdem, meine Damen und Herren, und insbesondere von der Freiheitlichen Partei, hat Kultur einen festen Bestandteil im politischen Geschehen der ersten Nachkriegsjahre gehabt. Und trotzdem, obwohl Überlebensfragen zu lösen waren, haben Politiker, Heinrich Gleißner oder Ernst Koref, die wesentlichen Kulturstätten dieses Landes wieder errichtet und zum Teil neu gebaut. Zu einer Zeit, wo die Frage nach dem Stück Brot ernsthaft zu stellen war, hat man erkannt, dass der Mensch nicht nur von Brot allein lebt, sondern dass es auch der geistigen Nahrung bedarf, und hat für die Kultur Gigantisches in diesem Land geschaffen. (Beifall) Wir können uns heute nur verneigen.

Und ich bin an dieser Stelle gleich vor der aufgeworfenen Frage des Musiktheaters. Ich bitte um Verständnis, dass ich die eine Debatte nicht noch einmal führe, warum wir ein Musiktheater in Oberösterreich brauchen. Diese Debatte haben wir zehn Jahre geführt. Aber heraus zu gehen, und zu beginnen mit den Kosten für den Grund, halbe Daten und Fakten zu sagen, die zweite Hälfte nicht zu erwähnen, und nur noch quasi zu sagen, wie viel das jetzt kostet, ja meine Damen und Herren, wir hätten es vor fünf Jahren deutlich billiger haben können. Das, was die Freiheitliche Partei erreicht hat, ist, dass wir das Musiktheater um sieben Jahre später haben und vielleicht nicht an einem so architektonisch interessanten Standort, und dafür um einiges teurer. Das ist der Erfolg, den man bei diesem Projekt eingefahren hat. (Zwischenruf Abg. Schürer: "Misserfolg!")

Meine Damen und Herren! Wenn jetzt erneut die Debatte beginnen sollte, dann sage ich Ihnen eines ganz klar: Da geht man heraus und will Geld haben für das Weltkulturerbe Hallstatt, wo ohnedies die Projekte finanziert sind. Die Pflege des kulturellen Erbes ist wichtig. Nur, meine Damen und Herren, wir haben auch eine Verpflichtung, dass von unserer Zeit ein Erbe übrig bleibt. So wie man 1945 und 1955 Bauten und Architektur geschaffen hat, so ist es auch unser Auftrag heute dafür zu sorgen, dass von unserer Zeit etwas übrig bleibt. (Beifall)

Denn, ein sehr weiser Mann hat einmal formuliert: Kultur ist das, was vom Menschen bleibt. Und das haben die Generationen vor uns in schwierigeren Zeiten gemeistert. Das werden wir jetzt als siebtreichstes Land der Welt, das Österreich heute ist, auch zusammenbringen. Und ich bitte eines inständig: Die Kultur nicht gegen andere Lebensbereiche auszuspielen. Das ist billig. Das ist billig, aber es ist falsch. Es ist billig, aber es ist falsch. Denn ohne die Kultur, es ist schon ganz eindringlich auch von Kollegen Bernhofer gesagt worden, sei Sauerstoff, ohne die Kultur ist ein Volk nicht lebensfähig. Ist vor allem dem Grundauftrag des Menschen nicht gefolgt. Wo es heißt, dass der Mensch ein Leben in Würde gesichert haben soll.

Was den Grund anlangt, haben die Zuhörer das ja gehört, was den Grund anlangt, der kostet 13,9 Millionen Euro, das ist aber das Gesamtareal, und je nach Architektur können zwischen 30 und 50 Prozent des Gesamtgrundes für andere Zwecke genützt werden. Nur, ich kann nicht das halbe Grundstück kaufen. Bitte schön, das wird nach dem Architektenwettbewerb zu klären sein, was mit den Restflächen geschieht. Dass man eine Optionsgebühr bezahlt, ist klar. Ich kann auch hergehen, und am 1. Juli, oder hätte hergehen können und am 1. Juli das Grundstück kaufen können. Das haben wir letztes Mal so gemacht. Kollege Leitl ist hier. Den begrüße ich herzlich. Wir haben den Schlossberg gekauft. Dann hat sich herausgestellt, dass nicht zuletzt durch euer Zutun das Theater nicht gebaut wurde. Dann sind die freiheitlichen Redner da herausgegangen und haben gesagt, jetzt habt ihr einen Grund gekauft, und braucht ihn gar nicht. Diesmal haben wir den umgekehrten Weg gewählt, haben den Grund gekauft mit einer Option, müssen natürlich eine Optionsgebühr zahlen, ist ja ganz klar, geht man heraus und sagt, das ist ein schlechter Weg.

Wir wissen und nehmen zur Kenntnis, in der Frage Musiktheater können wir es euch sowieso nicht recht machen, daher nehmen wir das zu Kenntnis und gehen konsequent den Weg, dieses wichtige Projekt zu realisieren. (Beifall) Und was den Grundpreis anlangt und das Optionsverfahren, Kollege Steinkellner, wir haben drei Gutachten eingeholt, drei Schätzgutachten, haben das billigste, haben den niedrigsten Preis genommen, und haben verhandelt. Und der Verkäufer hat dann nolens volens das dritte Gutachten akzeptiert und hat sich auf 13,9 Millionen Euro eingelassen. Die Standortfrage, die führe ich nicht mehr. Die Diskussion haben wir lange genug geführt. Wenn man jetzt spöttelt und sagt, das Theater am Gleis oder das Theater am Bahnhof, ja, das Theater am Berg habt ihr verhindert, daher kommt jetzt die zweite Alternative. Das muss man zur Kenntnis nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass ein großes Theater auch Mehrkosten bringt, ist klar. Es bringt aber auch mehr Einnahmen. Und wer den Vertrag, der schon hier herinnen war, mit der Stadt Linz liest, da steht drinnen, dass wir uns auch darauf geeinigt haben, dass beide Seiten insgesamt bis zu drei Millionen Euro Mehrkosten zu tragen bereit sind. Unabhängig davon hoffe ich sehr, dass das neue Musiktheater eine Sensation wird, architektonisch und künstlerisch, dass der Stellenwert von Oberösterreich und der Stadt Linz deutlich gehoben wird und dass wir in der Umwegrentabilität in den Jahren und Jahrzehnten deutlich mehr einnehmen als wir Mehrkosten an diesem Theater haben werden. Und es gibt kein Theater der Welt, nicht einmal wenn du vom 1. Jänner bis zum 31. Dezember My Fair Lady durchspielst, und Nachmittag und Abends, es gibt kein einziges Theater, das an der Kasse so viel einnimmt, ein künstlerisches Theater, eine Bauernbühne gibt es natürlich, die herumzieht, aber wir wollen einem anderen Anspruch entsprechen. Ich bitte da um Verständnis. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Tourneetheater, bitte nicht Bauernbühne!") Ich bitte da um Verständnis. Oder Tourneetheater, wie immer man das nennen kann. Nein, ich kann ruhig auch Bauerntheater sagen, weil ich habe bei den Bauern so viel Glaubwürdigkeit, dass sie wissen, dass ich das nicht abwertend meine.

Meine Damen und Herren! Weg vom Musiktheater zu ein paar anderen Themen der Kulturpolitik noch. Die Landesausstellungen sind angesprochen worden. Zum Ersten muss ich eine Korrektur des Zeitplanes mitteilen. Wir werden erst im zweiten Quartal des nächsten Jahres die Entscheidung treffen können, weil der Kollege Stockinger auch die Landesgartenschauen ausschreibt, und es nur sinnvoll ist, dass wir die Standortentscheidungen für Gartenschauen und Landesausstellungen in einem treffen. Denn, wenn das zwei unabhängige Jurien machen, dann könnte herauskommen, dass in zwei Nachbargemeinden innerhalb kürzester Zeit beide Veranstaltungen stattfinden. Das ist nicht sinnvoll. Es werden jetzt die Einreichungen

bearbeitet. Es wird dann juriiert. Und es wird dann im zweiten Quartal eine Entscheidung geben über die Landesausstellungen und über die Gartenschau.

Diese Äußerung vom Kollegen Stockinger war eine Wunschäußerung, die dann der Redakteur, der das geschrieben hat, in eine Ist-Äußerung umgeschrieben hat. Es hat eine Aussprache gegeben mit dem Kollegen Stockinger, wo das eindeutig geklärt ist. Und noch einmal, Kollege Öller! Es wird in jeder Region eine Ausstellung geben. Und du kannst mit deiner Ausstellung in Braunau oder in Mattighofen überhaupt nicht in Konkurrenz geraten mit der Ausstellung in Schlierbach, denn das eine ist Traunviertel und das andere ist das Innviertel.

Letzter Punkt noch zum übrigen Kulturgeschehen. Ich bin sehr stolz, dass wir ein sehr großes Kulturjahr hinter uns gebracht haben, vor allem was das Stifter-Projekt anlangt. Ich hätte mir nie träumen lassen 160.000 Menschen bei den Adalbert-Stifter-Veranstaltungen in ganz Oberösterreich. Ich glaube, dass war eine ganz ganz große Sache. Ich freue mich natürlich auch über die Entscheidung Kulturhauptstadt 2009. Wir werden die Chance nutzen. Wir werden die Chance nutzen, Stadt und Land, aus diesem Jahr wirklich etwas Großes zu machen. Und ich möchte auf einen Aspekt noch hinweisen, auf den geografischen. Ich glaube, 50 Kilometer vom ehemaligen eisernen Vorhang entfernt die Kulturhauptstadt zu haben, bedeutet auch, eine ungeheure grenzüberschreitende Verpflichtung im Sinne der EU-Erweiterung. Die Kultur war immer der Kitt der Gesellschaft, war immer Bindeglied, hat immer zusammen geführt, hat hier eine große Bindungskraft: Und die Kulturhauptstadt als großes Kulturprojekt sollte dazu genützt werden, die Hauptfunktion der Kultur umzusetzen, nämlich Menschen über Grenzen hinweg zusammenzuführen.

Ich bitte um Verständnis, auf Grund des roten Lichtes, dass ich auf viele Dinge, die angesprochen wurden, nicht mehr eingehen kann. Das ist die Geschäftsordnung von zehn Minuten. Ich möchte schließen, möchte allen meinen Mitarbeitern in der Kultur, im Landesmusikschulwerk, draußen in den 150 Musikschulen, draußen in den Kulturvereinigungen und Organisationen, da gibt es tausende und abertausende Menschen, von dem, der die Kirchenorgel spielt bis zum Musikschullehrer, von der Theatergruppe und dort vom Lehrer, der sich besonders um die Kultur mit den Kindern bemüht bis zur interkulturellen Kultur. Hier gibt es Heere von Menschen, die arbeiten, Gott sei Dank auch Politiker, die sich selbst hinstellen wie die Frau Präsident Orthner als Präsidentin, die Frau Abgeordnete Pühringer und viele andere, die kulturell auch die Fahne tragen. Das ist wichtig, dass die Politik sich mit der Kultur identifiziert.

Ich danke allen Kulturschaffenden dieses Landes, und ich bin überzeugt, wir gehen in eine gute neue kulturelle Epoche. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich schließe die Wechselrede zur Gruppe 3 und wir kommen nun zur Abstimmung über die Gruppe 3. Wir werden dabei so vorgehen, dass wir zunächst über den Abänderungsantrag und schließlich über die Gruppe 3 unter Berücksichtigung des vorhin angenommenen Geschäftsbeschlusses Beschluss fassen werden.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 767/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Hauptantrag. Das sind die Ansätze der Gruppe 3 in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlags. Auf Grund des gefassten Geschäftsbeschlusses werden wir zunächst über die Voranschlagsstelle 1/380102/0632 „Herstellung von Gebäuden“ abstimmen. Sodann werden wir über die übrigen Ansätze der Gruppe 3 Beschluss fassen. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Voranschlagsstelle 1/380102/0632 „Herstellung von Gebäuden“ zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Voranschlagsstelle 1/380102/0632 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist. Ich bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die den übrigen Ansätzen der Gruppe 3 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass diese Ansätze der Gruppe 3 einstimmig angenommen worden sind. Ich stelle zusammenfassend fest, dass die Gruppe 3 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich eröffne nun die besondere Wechselrede zur Gruppe 4 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer**: Gruppe 4: Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung. Einnahmen: 216.397.700 Euro, Ausgaben 766.955.700 Euro. Der Landtag möge diesen Voranschlag beschließen.

Dritte Präsidentin: Bevor wir in die Wechselrede eingehen gebe ich bekannt, dass zur Gruppe 4 drei Abänderungsanträge sowie ein Zusatzantrag vorliegen. Die Abänderungsanträge bzw. den Zusatzantrag mit den Beilagennummern 768/2005 bis 771/2005 finden die Mitglieder des hohen Hauses auf ihren Plätzen vor. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung sind diese Anträge in die Wechselrede miteinzubeziehen. Als erste Rednerin zur Gruppe 4 ist Frau Abgeordnete Schreiberhuber zu Wort gemeldet.

Abg. **Schreiberhuber**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Themenwechsel, Soziales. Wenn Nachhaltigkeit im großen Brockhaus 1974 gar nur unter dem Begriff nachhaltige Nutzung, also gar nicht unter diesem Wort, nachhaltige Nutzung bezüglich der Forstwirtschaft aufzufinden ist, wenn also Nachhaltigkeit als eines der großen Modewörter, als Wortschöpfung der letzten Zeit seitens der sich dazu berufen fühlenden Mitglieder der oberösterreichischen Landespolitik bisher nur im Zusammenhang mit ökonomischer und ökologischer Entwicklung bestimmter Wirtschaftsräume gebraucht wurde, so ist spätestens in dieser Budgetgruppe zum Sozialen, in der Budgetgruppe 4 die Überlegung anzustellen, inwieweit diese mit dem Nachhaltigkeitsbegriff aufgepeppten Aspekte der Ökonomie und Ökologie Auswirkung haben auf Chancengerechtigkeit und soziale Ausgewogenheit, auf die Lebensqualität von Menschen in einer Region, auf Armut und Armutsgefährdung? Gibt es eine Wechselbeziehung oder ist generell eine gewisse soziale Sicherheit, soziale Nachhaltigkeit, eine nachhaltige Sozialpolitik in einer Art Hierarchie an die Spitze der Überlegungen zu stellen?

Was konsequenterweise bedeuten müsste, der, wie in den Medien zu lesen war, „Liebeserklärung Norbert Blüms an den Sozialstaat“ zu folgen, seiner klar formulierten These zu folgen, der Sozialstaat sei Basis für die Marktwirtschaft und nicht, wie der Finanzreferent, Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer, gestern in seiner Budgetrede, etwas entschärft zwar, zum neoliberalen Dogma, aber immerhin erklärte, nur ein wirtschaftlich abgesicherter Sozialstaat sei ein guter Sozialstaat. Mit anderen Worten, der Herr Landeshauptmann meint, der Sozialstaat sei nur leistbar, wenn es der Wirtschaft gut geht.

Dazu, Erstens, aus sozialdemokratischer Sicht: Nicht nur die Wirtschaft sichert Arbeitsplätze, sondern in hohem Maße der soziale und Gesundheitsdienstleistungsbereich quer über das ganze Land, weil sich soziale Bedürfnisse nicht an Standortqualität orientieren. Zweitens, aus sozialdemokratischer Sicht: Arbeitsplätze zu schaffen allein genügt nicht um vor Armut zu schützen, wenn Ihnen der Begriff „working oo“ etwas sagt. Drittens, aus sozialdemokratischer Sicht: In der Steuerreform 2005 der Bundesregierung wurde der Gewinnsteuersatz der Kapitalgesellschaften von 34 auf 25 Prozent gesenkt. Und durch den Privatisierungswahn eben dieser Bundesregierung entgehen allein durch den voest-Verkauf dem Staat hunderte Millionen Euro an Dividenden allein, die dem Wohlfahrtsstaat fehlen. Da jammert der oberösterreichische Sozialreferent, dass beim Budget die Einnahmen stagnieren. Das wirkliche Problem, das Sie von ÖVP-Grün, (Zwischenruf Landesrat Ackerl: „Wer?“) – der oberösterreichische Finanzreferent - (Zwischenruf Landesrat Ackerl: „Sozialreferent, hast du gesagt!“) – das verlangt nach einer tatsächlichen Berichtigung – jammern tut der Finanzreferent. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: „Ich bin tapfer. Ich jammere nicht!“) Das wirkliche Problem, das von ÖVP-Grün her besteht, das Sie haben, eigentlich, was die Menschen mit Ihnen haben, dass Sie Bevölkerungs- und Flächenanteile in Prozenten messen und als Faktoren bewerten und nicht die individuellen Bedürfnisse erkennen und die Betroffenheiten, für die es keine deckungsgleichen Refinanzierungs- oder Ertragsanteile gibt, sondern nur teure Resozialisierungskosten, dass Sie den einzelnen Menschen nach seinem Schätzwert einordnen und ihm nicht jene Wertschätzung zukommen lassen, die ihm einzig und allein auf Grund seines Daseins, auf Grund der Menschenrechte und seiner Menschenwürde selbstverständlich zukommt.

Da braucht man nicht mehr zu lamentieren, das sei eine weltweite Entwicklung, die Globalisierung und die Internationalisierung der Märkte, und in Nikaragua lebten übrigens auch die Menschen von ein bis zwei Dollar pro Tag. Das heißt mit anderen Worten, seid froh, dass ihr in Oberösterreich lebt mit einem christlich-sozialen Landeshauptmann, denn hier herrscht eine Politik des Erbarmens, also Gnade vor Recht. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Das ist eine Sauerei!“) Da ist von SPÖ-Seite her, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, nur noch die Frage zu stellen, will diese schwarz-orange Bundesregierung, jetzt muss ich aufpassen, dass ich mich nicht wieder verrede, und in der Folge ihr verlängerter Arm in Oberösterreich, die schwarz-grüne Landesregierungskoalition überhaupt den Sozialstaat noch haben? Sind Sie sich bewusst, in welche zerstörerische Richtung das steuert, wenn ausgewiesene Gewinne durch Verlagerung zu Konzernfirmen in Niedrigsteuerländer gemindert werden können und sogar bei Umfragen bei Managerinnen und Managern zugegeben wird, dass gegenüber anderen Standortfaktoren wie Produktivität und Qualifikation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Qualität der Infrastruktur – ich hoffe, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl hört das – ein funktionierendes Rechtssystem usw. gegenüber dieser Gewinnbesteuerung unbedeutend ist? Somit bewirkt der neoliberale Privatisierungswahn, und, wie bereits angeführt, eine völlig aus dem Gleis geratende Steuerpolitik, dass dem Staat Steuereinnahmen entgehen, die für die Sicherung des Wohlfahrtsstaates unumgänglich sind, eines Wohlfahrtsstaates, den eine ganze Aufbaugeneration in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg geschaffen hat, nicht nur die sogenannten Trümmerfrauen, die mit Almosen abgespeist werden, eines Wohlfahrtsstaates, der im politischen Konsens entwickelt werden konnte und dem mit Eintreten von Schwarz-Blau in die Bundesregierung ein abruptes Ende gesetzt wurde. Eine Sozialpolitik nämlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, die als reine Klientelpolitik ausgestaltet ist, ist eben nicht als nachhaltig zu bezeichnen, genauso wenig wie eine Wirtschaftspolitik, die keine Rücksicht nimmt auf Umwelt und Sozialsystem.

Zu den Pensionen als Negativbeispiel für fehlende soziale Nachhaltigkeit: Seit dem Antritt der Schüssel-Regierung wurden bestehende Pensionen fünf Mal unter der Inflationsrate des jeweiligen Vorjahres angepasst. Dies bedeutet, dass die Einkommen der älteren Österreicherinnen und Österreicher Jahr für Jahr real gekürzt werden. Dazu ist festzuhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die höchste Armutsbelastung erwiesenermaßen die Menschen im Pensionsalter trifft und auch die Jugendlichen bis zwanzig Jahren stellen eine nicht unbeträchtliche Gruppe dar, der hierzulande Armut droht. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Akute Armut und Armutsgefährdung sind also auch in unserem Bundesland keine Phänomene, die sich ausschließlich für so genannte soziale Randgruppen konstatieren lassen. Armut kann temporär oder dauerhaft sein, ist sozial entgrenzt und immer im Zusammenhang mit den Zugangschancen zur Ausbildung, Erwerbsarbeit usw. zu sehen.

Ich möchte jetzt nicht aus der oberösterreichischen Sozialhilfestatistik zitieren, denn es ist davon auszugehen, dass sich hinter den offiziellen Zahlen eine bei weitem größere Dunkelziffer Betroffener befindet, deren Lebensunterhalt nicht mehr gesichert ist. Weil die Sozialhilfe wirklich als allerletztes, individuelles Auffangnetz vor der Endstation Armut gesehen wird, wird ihre Inanspruchnahme als absoluter gesellschaftlicher Abstieg empfunden und scheuen viele davor zurück, ihren Anspruch tatsächlich einzufordern. Fest steht überdies, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dass seit dem Antritt der Schüssel-Regierung aber auch die bundesweiten Netze mehr als durchlässig geworden sind, was die Zahl derer beweist, die auf Grund von Arbeitslosigkeit bzw. Arbeitsunfähigkeit die Sozialhilfe in Anspruch nehmen müssen.

Zusammenfassend, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist daher zu konstatieren, ist daher von sozialdemokratischer Seite her festzustellen, dass es eine vordringliche Aufgabe auf europäischer Ebene ist, den ruinösen Steuerwettbewerb einzuschränken und erst einmal Mindeststandards zu setzen. Und es ist unbestritten eine nationale Aufgabe, den lange Zeit erfolgten erfolgreichen Konsenskurs zwischen Staat und Sozialpartnern und Sozialpolitik nicht aufzugeben, weil es gilt, ein bewährtes Modell, das Vorteile wie höhere Einkommensgleichheit, niedrigere Armutsquoten und allgemeine Zufriedenheit mit der Lebensqualität sowohl im städtischen wie auch im ländlich geprägten Raum mit sich gebracht hat, nicht leichtfertig auf dem Altar des Neoliberalismus zu opfern.

Und wenn der Herr Landeshauptmann, wie gesagt, meint, nur ein wirtschaftlich abgesicherter Sozialstaat wäre ein guter Sozialstaat, dann frage ich ihn, warum er mitgetan hat, uns diese wirtschaftliche Absicherung zu entziehen? Er ist doch der Gründungsvater der Regierung Schüssel 1, und er war dabei und hat letztlich den Ausschlag gegeben, denn wenn er als ÖVP-Landeshauptmann und ÖVP-Landesparteivorsitzender von Oberösterreich dagegen gewesen wäre, hätte sich die Bundesregierung, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, auf den Kopf stellen können, dass mit der voest ein überaus bedeutendes Stück nicht nur oberösterreichischer Identität, sondern vor allem österreichischen Wohlfahrtsstaates verkauft wurde und die Österreicherinnen und Österreicher sozusagen enteignet wurden. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: „Bestes Geschäftsergebnis, seit 1945 bestes Geschäftsergebnis!“)

Man kann daher nur doppelt und dreifach unterstreichen, was Norbert Blüm, der ehemalige CDU-Bundesminister für Arbeit und Soziales aus der Regierung Kohl, als These aufgestellt hat, dass nämlich der Sozialstaat die Basis für die Marktwirtschaft ist und dass der Sozialstaat seiner Ansicht nach Zukunft habe und haben müsse. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten bekennen uns zur sozialen Nachhaltigkeit als Leitprinzip im Denken und Handeln aller politischen Entscheidungsträger. Wir fordern Zusammenhalt zu schaffen und

gleiche Chancen für alle Menschen zu sichern. Die ständige Auseinandersetzung ist als große Herausforderung zu betrachten, der wir uns alle zu stellen haben. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe heute beim Frühstück, wie jeden Tag, Oberösterreichische Nachrichten gelesen. Da steht Folgendes: Die Sozialausgaben usw. werden sich in den nächsten Jahren noch erhöhen und das Ganze wird verschärft, - und jetzt kommt es - weil die Überalterung der Gesellschaft und der medizinische Fortschritt die Kosten treiben. Abgesehen davon, dass der Begriff Überalterung absolut politisch nicht korrekt ist und ich diese Korrektheit auch von den Medien einfordern möchte, schlussendlich ist es auch völlig falsch.

Dazu ein Exkurs zu den bundespolitischen Rahmenbedingungen für dieses Budget, welche auf Grund, die Frau Schreiberhuber hat es mit etwas anderen Worten gesagt, aber ich möchte auf das auch eingehen, einer verfehlten Wirtschafts- und Steuerpolitik der schwarz-blau-orangen Bundesregierung nicht die besten sind. Laut WIFO-Konjunkturprognose vom März 2005 steigt das Bruttoinlandsprodukt 2005 real um 2,2 Prozent gegenüber dem Vorjahr, steigt die Produktivität um 1,4 Prozent, steigen die VerbraucherInnenpreise um 2,5 Prozent und hingegen sinken die Bruttorealeinkommen um 0,2 Prozent. Die Arbeitslosenquote beträgt österreichweit durchschnittlich 7,1 Prozent.

Das heißt nichts anderes, als die Wirtschaft boomt bei gleichzeitig stagnierenden Löhnen und einem gleich bleibenden Arbeitslosenniveau. Das heißt weiters, die Verteilung des gesellschaftlichen Reichtums wird immer ungerechter. Einerseits steigen die Gewinne und Kapitaleinkommen, die Steuereinnahmen daraus bleiben zurück, andererseits wächst trotz nur moderat steigender Lohneinkommen die Lohnsteuer. Ich kann das dann noch weiter ausführen, man zahlt also für Lohneinkommen von 100.000 Euro zirka 37 Prozent Steuer, für den Zinsertrag einer Privatstiftung zahlt man 12,5 Prozent und für den Kursgewinn bei Aktien zahlt man nach Jahresfrist überhaupt keine Steuern mehr. Das heißt, die Produktivitätsgewinne der letzten fünfzehn Jahre sind ausschließlich einer geringen Zahl von VermögensbesitzerInnen zu Grunde gelegt. Währenddessen wird dem Volk mit immer größerem Erfolg eingeredet, es möge sich doch vom veralteten System des Sozialstaates endlich verabschieden. Der schlanke Staat aber bedeutet für viele eine Verarmung. Und auf Grund der demografischen Entwicklung und das ist jetzt der Bezug auf die so genannte Überalterung, ist angeblich die Altersversorgung nicht mehr sichergestellt und Eigenvorsorge muss stattfinden und so weiter.

Die anhaltend hohe Arbeitslosigkeit ist auch ein probates Mittel zur Disziplinierung der Menschen, weil aus Angst den Arbeitsplatz zu verlieren oder um Arbeit zu bekommen, wird zunehmend auch auf Arbeitsrechte und Sozialleistungen verzichtet und wenn das stattfindet, dass auf Sozialleistungen verzichtet wird, dann wird auch nichts in den Sozialtopf eingezahlt, womit wir wieder beim oberösterreichischen Budget sind.

Oberösterreich steht vergleichsweise gut da, aber auch hier steigt deutlich die strukturelle Arbeitslosigkeit. Das heißt der Anteil derjenigen, die keine Chance mehr auf dem Arbeitsmarkt haben. Seit dem Vorjahr ist die Zahl derjenigen, die in Oberösterreich über sechs Monate arbeitslos waren, um 35 Prozent gestiegen. Hauptbetroffen davon sind Frauen.

Und die Arbeitslosen von heute, die sind auch die AusgleichszulagenbezieherInnen von morgen. Und sie werden auch nicht in der Lage sein für ihre Betreuung im Alter selbst aufzukommen. Und so schließt sich wieder der Kreis.

Um jetzt noch einmal auf die Steuerpolitik der Bundesregierung zurückzukommen. Mehr als zwei Millionen Arbeitnehmern und PensionistInnen wurden durch die massiven Gebührenerhöhungen unter Schwarz-Blau zur Kasse gebeten. Die Aktiengesellschaften und GmbHs, das habe ich vorhin schon gesagt, erhalten massive Steuergeschenke. Die Steuerverluste durch die geplante Neuregelung der so genannten Gruppenbesteuerung stehen noch gar nicht fest, sind noch gar nicht abschätzbar. Die schwarz-blaue Regierung hat sich zum Ziel gesetzt die Abgabenquote abzusenken, Herr Schüssel spricht bei Wirtschaftsbundveranstaltungen mittlerweile von 33 Prozent, 2004 waren es 42,7 Prozent. Und das würde eine Reduktion von zirka 22 Milliarden Euro bedeuten. Und der österreichische Sozialstaat wäre in seiner derzeitigen Form tatsächlich nicht mehr finanzierbar.

Die Steuerreform kostet dem Land Oberösterreich im Jahr 2005 52 Millionen Euro, im Jahr 2006 92 Millionen Euro und ab dann jährlich 76 Millionen Euro über die verringerten Ertragsanteile. Die oberösterreichischen Gemeinden verlieren 2005 34 Millionen Euro, 2006 werden es 60 Millionen Euro sein und danach jährlich 50 Millionen Euro. Und dass sich diese finanziellen Einbußen nicht unmittelbar auf das Sozialbudget in Oberösterreich auswirken ist der Verdienst von uns Grünen. Denn uns ist es gelungen, in den Regierungsverhandlungen 2003 eine jährliche Steigerung von 7 Prozent zu erreichen. Das ist nicht unbedingt etwas wo man jubeln braucht, ich meine es ist zwar schön für das Sozialbudget, es ist aber trotzdem kein Grund zum Jubeln, weil steigende Sozialkosten heißt, dass irgendwo ein Mangel ist. Und bis zum Ende der Legislaturperiode ist damit ein europaweit einzigartiger Zuwachs von 150 Millionen Euro gesichert, ich meine jetzt das oberösterreichische Sozialbudget, mit dem unter anderem der Paradigmenwechsel, der auch von den Grünen bei der Altenbetreuung eingefordert wird, sowie auch bei der Politik für Menschen mit Behinderungen, hin zur mobilen Betreuung, mehr Selbstbestimmung, finanziert werden könnte.

Die bei weitem größte mehrjährige Steigerungsstufe aller Bundesländer schafft Planungssicherheit für Sozialinitiativen und einen jährlichen deutlichen Verbesserungsschritt in Umfang und Qualität der sozialen Angebote und Versorgung der Oberösterreichern. Dazu ist auch noch zu bemerken, das stimmt zwar so, aber es gibt auch noch ein Aber, die mittelfristige Absicherung der Sozialinitiativen ist noch nicht umgesetzt, die wir auch fordern. Und es gibt zumindest einen Sozialverein, mit dem ich letztlich gesprochen habe, die jetzt im Dezember noch immer nicht wissen, wie es nächstes Jahr weitergeht und wie viel Geld ihnen zur Verfügung steht. Und das kann man so nicht lassen. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Welcher ist das?") Das ist Maiz zum Beispiel. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Soll ich etwas sagen dazu?") Ja, das werden wir dann besprechen.

Ja der kontinuierliche Anstieg des Sozialbudgets ermöglicht auch mittelfristig eine nachhaltige Strukturreform, vor allem in den Bereichen Alten- und Behindertenpolitik und was auch möglich wäre, das wäre die Erfüllung des Pflegeschlüssels durch die SHVs. Da müsste aber auch ein verstärktes Kontrollrecht des Landes stattfinden und eine Demokratisierung der Entscheidungsstrukturen und mehr Transparenz und Kontrolle und auch das fordern wir Grüne ein.

Ebenso ist auch die Anhebung des Sozialhilferichtsatzes auf das Niveau des Ausgleichszulagenrichtsatzes eine lang gehegte Forderung. Ein wichtiges Vorhaben für alle Beschäftigten im Sozialbereich wird ebenfalls schrittweise Realität werden, aufgrund dieser möglichen Er-

höhung des Budgets. Der neue Kollektivvertrag für Sozialberufe wird als Mindeststandard für Leistungsabteilungen durch das Land Oberösterreich für Sozialvereine und Initiativen herangezogen. Und damit sollten zumindest selbstausbeuterische Verdienstsituationen der Vergangenheit angehören.

Große Anstrengungen wird in den kommenden Jahren das neue Chancengleichheitsgesetz verlangen, das anstelle des bisherigen Behindertengesetzes treten wird. Und durch die solide Finanzierung der Sozialaufgaben wird auch dieser wichtige Schritt in Zukunft in der Behindertenbetreuung geschafft werden. So der positive Ausblick. Danke für die Aufmerksamkeit. Ich werde mich später noch einmal melden. Ich bin noch nicht ganz fertig. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Frau Kollegin Moser bitte.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Zuhörer, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben vor kurzer Zeit das Kapitel 3 "Kultur" behandelt. Wir haben über das Musiktheater, wir haben über Kulturinitiativen gesprochen. Worüber wir aber nicht gesprochen haben ist, dass auch Sprache zur Kultur gehört. Wie sage ich etwas? Wie formuliere ich etwas? Und ich glaube es ist auch notwendig, dass wir hier im hohen Haus, bei aller Kritik und ich glaube ich bin auch eine, die Kritik äußern kann, nicht vergessen in welcher Form, mit welcher Sprache wir es bringen. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Wenn ich jetzt zugehört habe, wie Maßnahmen besprochen werden, ich kann jetzt immer sagen es gibt etwas Besseres, man kann andere Maßnahmen setzen, man hat eine Gruppe noch nicht wirklich jetzt erfasst und ihr dementsprechend eine Unterstützung gegeben. Aber gerade als erste Geste die Entschädigung, unter Anführungszeichen, für die Trümmerfrauen so hinzustellen, jetzt so lange auf Bundesebene Regierungsbeteiligung gehabt zu haben in der Vergangenheit, nie etwas für diese Gruppe gemacht zu haben und wenn jetzt eine Maßnahme gesetzt wird, diese sofort abzuqualifizieren. Es wäre gut gewesen, Ihr hättet jede Menge Zeit gehabt, jahrelang bessere Vorschläge zu machen.

Und wenn wir uns jetzt anschauen, auch die Sozialhilfe, ich habe mir das auch heute sehr genau angeschaut, das Ansteigen der Sozialhilfebezieher, dann kommt doch auch bitte dabei heraus, dass ein Drittel der Sozialhilfebezieher in Heimen sind. Ja wer ist denn das? Das sind die alten Menschen, die keine Unterstützung gehabt haben, die einfach jetzt eine Unterstützung brauchen in den letzten Jahren. Jahrelang hat man dem zu wenig Augenmerk gewidmet.

Und wenn man heute sagt Armut ist ein Problem. Ja, aber für mich ist die Armut ein viel zu großes Problem und für den Einzelnen so traumatisierend, als dass ich es für politische Agitation verwenden würde. Wenn wir im Oberösterreichischen Landtag hier stehen und über das Budget des Landes Oberösterreich sprechen, dann lassen wir bitte die Kirche im Dorf. Dann reden wir auch hier dazu. Es sind viele Maßnahmen, gerade auch von Eurem Ressort, vom Landesrat Ackerl getroffen worden. Ich habe überhaupt kein Problem, wenn Ihr das lobt oder was auch immer. Aber nur immer die Schuldigen in Wien zu suchen bei allen Maßnahmen, das kommt mir ein bisserl sehr einfach und sehr kurz gestrickt vor. (Beifall)

Ich glaube auch, dass es eine Dunkelziffer gibt von den wirklich Armen. Wir wissen es alle, es gibt welche die wissen, wo sie ihre Unterstützung bekommen und andere wissen das nicht oder trauen sich gar nicht hinzugehen. Dann sage ich, setzen wir eine Initiative, setzen wir eine Aufklärungskampagne, besprechen wir mit den verschiedenen Sozialhilfeträgern,

wie sie an ihr Klientel herankommen, welche Unterstützungen da sind und welche Maßnahmen eingeleitet werden können.

Ich möchte aber jetzt zum oberösterreichischen Budget kommen und mich dazu äußern. Es ist eine gute Sache prinzipiell, wenn vereinbart worden ist eine lineare Steigerung von 7 Prozent im Sozialbudget, die sich durch diese Legislaturperiode durchzieht. Nur eines frage ich schon, setzen wir im Oberösterreichischen Landtag auch Schwerpunkte oder sagen wir 7 Prozent jedes Jahr oder gehen wir einmal so weit, dass wir ein Konzept entwickeln und sagen, ein Schwerpunkt in den nächsten zwei Jahren, ich sage jetzt ein Beispiel, ist verstärkt in die Prävention Kinder- und Jugendarbeit? Ich habe mir die Zahlen sehr genau angeschaut im Budget und ich muss sagen, da bekümmert mich schon eines, dass nämlich die Aufwendungen für die Volle Erziehung immer im Ansteigen sind. Das hat aber bitte auch System. Wir müssen mehr in die Prävention. Andererseits verstehe ich nicht ganz, warum zum Beispiel eine Einrichtung, die im Budget aufscheint, wie das Familientherapeutische Beratungszentrum des Landes, weniger Geld zur Verfügung hat. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Das bin nicht ich!") Aber es ist in deinem Budget drinnen. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Nein!") Gut nehme ich zur Kenntnis. Das war dann ein schlechtes Beispiel.

Aber ich bleibe trotzdem bei der Kinder- und Jugendwohlfahrt. Wenn wir rechtzeitig Maßnahmen setzen in Erziehungshilfe, in Erziehungsberatung, in Hilfe für Familien in Krisensituationen, ich glaube dann könnten wir manchen Kindern und manchen Jugendlichen auch ersparen, in Betreuungen zu kommen. Da gehört genauso der Bildungsbereich dazu, da gehört ein Schulabschluss dazu. Also ist es sehr umfassend.

Wenn ich mir überlege, dass wir immer nur und ich sage jetzt auch ganz bewusst provokant unter Anführungszeichen, in der Altenpolitik davon sprechen mehr mobile Hilfe, länger zu Hause, ich habe es hier schon einmal gesagt, dann darf ich mich nicht nur darauf beschränken von der Altenfachbetreuerin, von der Diplomkrankenschwester zu sprechen, von der Heimhilfe, denn die soziale Vereinsamung passiert, wenn Menschen jahrelang in den eigenen Wänden alleine leben, dann müssen wir auch das in Angriff nehmen. Und dann muss es uns das wert sein, auch dafür Geld in die Hand zu nehmen, dass sie nicht nur eine halbe Stunde gewaschen werden, das Essen gebracht wird und die übrige Zeit sitzen sie zu Hause und warten und haben keine Ansprechpartner. Das ist zum Beispiel etwas und ich versuche halt etwas Positives zu sehen bei den Alten- und Pflegeheimen, weil dort trotz allem mehr Kommunikationsmöglichkeiten bestehen. Das heißt jetzt nicht, dass ich sage keine mobile Hilfe, das möchte ich schon festhalten. Aber dort sind wenigstens soziale Kontakte notwendig.

Und mich freut es, wenn wir weitersagen und das ist ja auch von der ÖVP gekommen, mehr mobile Hilfe sei nötig. Es ist zu wenig, wenn Vormittag eine halbe Stunde oder eine Stunde jemand kommt und der alte Mensch dann den ganzen Tag weiterhin alleine ist. Dann müssen wir uns aber auch überlegen, wie finanzieren wir es und kommen wir mit der siebenprozentigen Steigerung in der Form aus? Wir haben immer neue Aufgaben. Die Gesellschaft verändert sich, die Bedürfnisse ändern sich, aber auch natürlich die Not. Wir haben natürlich auch dem Initiativantrag, der heute ja noch behandelt wird, die Änderung des Sozialhilfegesetzes, gerne unsere Zustimmung gegeben, weil es zu einer Umschichtung der Finanzierung kommt. Und ich denke die Entlastung der Gemeinden ist etwas, das alle Parteien hier in diesem Haus vereint und auf das wir eingehen wollen.

Ein Wort jetzt noch zum Bericht des Rechnungshofes, und zwar die Prüfung über die Sozialhilfeverbände. Ich möchte vorausschicken, dass mir sehr gut gefallen hat, was auch an Posi-

tivem bei diesem Bericht herausgekommen ist. Ein Bericht soll immer beide Seiten aufzeigen. Wenn es heißt zum Beispiel, Oberösterreich liegt bezüglich der durch die oberösterreichische Alten- und Pflegeheimverordnung vorgegeben Qualitätsstandards bundesweit im Spitzenfeld, diese Qualitätsstandards werden auch weitgehend erfüllt, dann sind wir froh. Aber Herr Landesrat! Du hast glaube ich heute oder war es gestern gesagt, die Maßnahmen, die vom Bund kommen, die kosten uns so viel Geld. Dass wir in Oberösterreich besser sind wie manch andere Bundesländer, das ehrt uns. Aber sollen dann Maßnahmen, die vielleicht dann anderen Menschen zugute kommen und du kennst, das weiß ich, sehr gut die Situation in anderen Bundesländern, da soll man so fair sein und schauen, dass die auch auf den Standard kommen. Und wenn es die Länder nicht machen, dann ist es meiner Meinung nach sehr wohl Aufgabe des Bundes zu sagen, Moment, die Qualität muss erhalten bleiben.

Die Schwächen, die aufgezählt worden sind, ergeben sich auch natürlich mit den zusätzlichen Aufgaben. Dass der Aufgabenbereich massiv gewachsen ist, dass manche Instrumente, wie das Sozialhilfegesetz, das 1998 beschlossen worden ist, heute sieben Jahre später nicht mehr ausreichen, ich glaube auch das ist richtig. Ich glaube aber auch, wir müssen uns überlegen und es sind ja erste Schritte bereits passiert, wie kann ich in welcher Form Maßnahmen verbessern? Und ich sage so ein Beispiel auch jetzt, wo ich mir nicht sicher bin, ob wir Geld für die Betroffenen immer richtig in die Hand nehmen. Ein Schlagwort ist das Betreute Wohnen geworden. Ja zum Betreuten Wohnen, wenn die Rahmenbedingungen stimmen. Ich komme in Betreutes Wohnen, dann sind Menschen drinnen, die sind über 80. Wenn sie einziehen, sind sie schon körperlich sehr schlecht beisammen. Die kommen jetzt in ein Betreutes Wohnen, da ist kein Alten- und Pflegeheim unmittelbar daneben, dann leben sie kurze Zeit in dem Betreuten Wohnen und dann kommen sie in ein Heim. Und das erleben diese Menschen, auch wenn sie zuerst gerne in das Betreute Wohnen gehen, als unheimlichen Abstieg. Jetzt habe ich die letzte Stufe erreicht.

Und ich glaube wir sollten schauen, dass wir verschiedene Wohnformen, verschiedene Betreuungsformen sehr wohl anbieten und da sehr flexibel sind. Und es gibt sicher nicht nur ein Modell, sondern eine Vielzahl. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag! Ich glaube hier alle da im Landtag wissen, dass mich das Thema Integration von Menschen mit Beeinträchtigungen, Menschen mit Behinderungen seit 17 Jahren persönlich sehr beschäftigt. Das letzte Jahr war für mich schon auch eine sehr große Herausforderung, für mich persönlich in der Arbeit im Unterausschuss. Und ein großes Kompliment an die Sozialabteilung, die umfassend die Unterlagen vorbereitete, wie gut vorbereitet die Bereisung war und wie informativ die Bereisung war. Auch die Bereisung nach Schweden hat für mich einfach neue Erkenntnisse gebracht und die Auseinandersetzung, meine persönliche, mit dem Thema Integration, mit dem Thema, was wünsche ich mir als betroffene Mutter, was wünsche ich mir für meine behinderte Tochter, was wünsche ich mir für die Menschen, die behindert sind und mein Leben begleiten, welche Zukunftsaussichten? Wo sind die Grenzen, wo sind die Herausforderungen und welche Prioritäten wollen wir setzen? Und für mich in dem Erarbeiten des neuen Behindertengesetzes, und ich möchte die Diskussion mir jetzt ersparen über die Begriffe und über die Namen, aber eine wesentliche Verbesserung muss für mich sichtbar und spürbar werden. Das ist die Verbesserung für die direkt Betroffenen. Ich glaube, ein entscheidender Punkt, und das haben wir bei vielen Gesprächen auch mit den Betroffenen selbst gehört, ist mehr Information, klare Information, eine Anlaufstelle, wo ich über alles informiert werde. Dass ich nicht als Elternteil von Pontius zu Pilatus rennen muss, dass ich

nicht, um zu meinem Recht zu kommen, um zu meinen Unterstützungen für meine behinderten Kinder zu kommen, mehrere Instanzen durchgehen muss. Ich erlebe es jetzt am Beispiel meiner Schwester, wie vieler ärztlicher Untersuchungen es schon bedurft hat, damit sie erhöhte Familienbeihilfe bekommt, damit sie Pflegegeld bekommt, damit sie Frühförderung bekommt. Und da war sie überall mit anderen Gebietskörperschaften, mit anderen Trägern und Trägereinrichtungen konfrontiert. Und ich glaube, das ist eine wesentliche Herausforderung, die das Gesetz hat, hier eine Verbesserung für die betroffenen Menschen, für die Eltern zu schaffen.

Und genau in diesen regionalen, überschaubaren Strukturen soll das stattfinden. In diesen regionalen und überschaubaren Strukturen, in Konferenzen, wo der Bedarf in der Region für und mit den Betroffenen und mit den Expertinnen und Experten, die da zugezogen werden, erarbeitet, erstellt wird und somit auch direkt kontrolliert werden kann. Ich glaube, dass wir nicht nur eine Verbesserung für die Betroffenen selbst erreichen, sondern auch das Bewusstsein in der Bevölkerung über die unterschiedlichsten Barrieren, die behinderte Menschen ihr Leben lang begleiten, erwecken. In Schweden sehen wir oder haben wir gesehen, je näher das direkt bei den Kommunen angesiedelt ist, desto leichter und desto überschaubarer ist es, und das ist eine Erkenntnis, die ich mitgenommen habe. Und wenn es eine Möglichkeit gibt, in diese Richtung zu arbeiten, das mehr zu regionalisieren, hier mehr Betroffenheit zu erwecken und Verständnis zu erwecken und ich bin sicher und wir sehen das ja auch in vielen unterschiedlichen Pilotprojekten, je näher dass es bei den Menschen ist, je mehr eingebunden in der Region sind, desto innovativere und teilweise auch sicher kostengünstigere Projekte kommen zustande. Oft ist es dann vielleicht nicht notwendig, einen teuren Wohnplatz zu besetzen oder zu brauchen, sondern hier können wir vielleicht soziale Netzwerke in der Region ausbauen und die Menschen können auch, auch wenn die Eltern nicht mehr in der Lage sind, so viel Betreuungskompetenz aufzubringen, so viel Pflegekraft aufzubringen, in der Region bleiben. Und ich bin sicher, jede Einbindung in der Region, im Wohnort in diesem Bereich ist besser für die Menschen von der Qualität her und auch kostengünstiger für die Gesellschaft.

Integration behinderter Menschen darf aber nicht nur ein ökonomischer Faktor sein. Es muss uns ein Anliegen sein, gerade für die Menschen, die oft an den Rand gedrängt werden, die Barrieren überwinden müssen, damit sie genau das erreichen, was andere selbstverständlich erreichen können, haben. Ich war gerade auf der Diskussion, darum bin ich ein bisschen später hereingekommen, von Gallneukirchen mit den Schülerinnen und Schülern der heilpädagogischen Berufe. Und die haben mir eines wieder mitgeteilt, sie sehen einfach ein Problem mit der jetzigen Ausbildung, sie sind noch in diesem alten System drinnen, dass sie dann mit der zukünftigen Gesetzeslage nicht mehr in einem Wohnheim arbeiten dürfen, wo auch Betreuung und Pflege notwendig ist. Da müssen sie oder haben die Möglichkeit, den Pflegehelfer nachzumachen. Für das System, und ich habe das sehr befürwortet und ich habe das auch schon bei einigen Reden hier gesagt, dass diese Durchlässigkeit der neuen Sozialberufe, der modulare Aufbau der Sozialberufe, sehr begrüßt wird. Wir müssen aber auch schauen, was passiert mit den Jugendlichen, die jetzt gerade in der Ausbildung sind, und hier glaube ich, werden wir sicher eine Lösung finden, dass die berufsbegleitend genau diese Kompetenz noch nachbekommen und so auch im neuen Berufsspektrum den neuen Anforderungen gewachsen sind.

Die Schülerinnen und Schüler haben mir auch noch mitgegeben, dass sie es oft sehr schwer haben in Einrichtungen, da hängt es nicht nur von der Größe ab, sondern vor allem wenn in einer Einrichtung sehr viele sehr pflegebedürftige Menschen sind. Da ist auch die Kommunikation unter diesen Menschen sehr, sehr schwierig und es wäre eine gesunde Mischung von

unterschiedlichen Behinderungsarten und unterschiedlichen Behinderungsstufen sehr zu begrüßen, weil sich das dann mehr der Normalität anpasst und nicht immer nur in Einzelgruppen, wo halt nur Gleichgesinnte oder Gleichbetroffene beieinander sind. Der Austausch unter den einzelnen Gruppen wäre sehr begrüßenswert. Also hier sind wir auch mit dem neuen Gesetz gefordert, innovative Überlegungen anzusetzen, weil wir, und das haben wir auch schon gesehen bei den Zahlen, und da bin ich vielleicht noch nicht ganz so einverstanden mit den Zahlen, die uns immer geliefert werden, aber ich verstehe, dass es schwierig ist. Aber ich glaube, wir müssen uns auch der Realität stellen, wie können wir den Bedarf, den wir jetzt angemeldet haben, ohne jetzt noch irgendwelche Steigerungen von zukünftigen Bedürfnissen und Notwendigkeiten mitzurechnen, wie können wir eine Struktur schaffen, eine Gesellschaftsstruktur, Rahmenbedingungen im Bereich Wohnen, im Bereich Arbeit, dass die Wartelisten nicht länger werden und dass die Belastungen für die betroffenen Menschen, für die Eltern, aber auch für die Kommunen und fürs Land nicht ins Unermessliche steigen? Ich glaube, hier sind wir gefordert, unterschiedliche Wohnformen mitzudenken und wir sind auf einem guten Weg. Und wenn ich die neue Wohnbauförderung und auch das gesehen habe, wo ganz klar auch die Möglichkeit mit Lift drinnen ist, dann sind die Strukturen, die Rahmenbedingungen im regulären Leben schon so gelegt, damit eben Barrieren minimiert werden. Und dann ist es wahrscheinlich auch möglich oder leichter möglich, Menschen dort weiter zu betreuen und die Pflegeleistung dort zukommen zu lassen.

Noch wichtiger ist, und ich glaube das brauche ich auch nicht mehr betonen, das wissen alle die mich kennen, die Verbesserung der Mitbestimmung, die Mitbestimmung der Betroffenen selbst und hier auch einer Gruppe, die oft nicht mitbedacht wird. Die Mitbestimmung nicht nur der körperlich behinderten und der sinnesbehinderten Menschen, sondern vor allem der Menschen, die wir jetzt nach der neuen Begriffsdefinition lernbehindert nennen. Ich erlaube mir aber, nachdem ich eine Tochter mit einer geistigen Behinderung habe und auch dazu stehe, das auch noch so zu bezeichnen, weil es nicht die Lernbehinderung ist, die das Leben für Claudia erschwert, sondern die geistige Behinderung, dass sie gewisse Konsequenzen ihres Tuns nicht abschätzen kann. Und das erschwert es mir, sie in die Selbstverantwortung zu entlassen und ich glaube, hier müssen wir uns auch klar der Verantwortung stellen, wie können wir diese Menschen mit den Bedürfnissen einbinden und nicht immer nur die Eltern fragen? Obwohl natürlich jetzt, für meine Tochter rede eh immer nur ich, auch wenn ich es bei Seminaren immer anders sage, die Betroffenen selbst einzubinden, und ich bin so ehrlich, ehrlich genug zu sagen, es ist nicht immer einfach, sich wirklich der Herausforderung zu stellen und immer wieder von vorne anzufangen und diesen Menschen, diesen Jugendlichen, diesen Frauen und Männern von vorne was zu erklären, von vorne sie einzubinden und immer wieder Strukturen zu schaffen, damit die wirklich gehört werden und damit sie wirklich kompetent ihre Bedürfnisse erörtern können.

Die notwendigen Unterstützungsmaßnahmen werden angeboten vom Land, das begrüße ich sehr und das ist auch in den Finanzplänen drinnen des neuen Gesetzes, was die Peer-Ausbildung betrifft. Und ich glaube, das sind wesentliche Schritte, die müssen wir fordern und fördern, damit eben diese Mitbestimmung wirklich passieren kann und nicht am Bedarf oder an den Interessen der Betroffenen selbst vorbeigeplant wird. Dass nicht wir sagen, wie sollt ihr leben, wie sollt es ihr einmal anders haben, sondern dass die selbst sagen, ja wir wollen das so und wir nehmen auch die Konsequenzen auf uns. Weil Selbstbestimmung heißt auch Selbstverantwortung tragen. Und wenn ich etwas auswählen kann und eine Entscheidung treffe, dann muss ich auch dazu stehen. Und vielen fällt es einfach sehr schwer, auch die Angst vor dem Herausfallen aus dem sozialen Netz, und ich kann die Eltern verstehen, die oft schimpfen mit mir und sagen, du mit deiner Integration, mit deiner Selbstbestimmung, ich will die Sicherheit haben, dass mein Kind, auch wenn das Kind jetzt schon 30 Jah-

re alt ist, auch in zehn Jahren gut versorgt ist. Und ich glaube, das müssen wir auch ernst nehmen und der Herausforderung müssen wir uns stellen und ich wünsche uns allen, dass wir gemeinsam dieses Chancengleichheitsgesetz zu einem guten Ende bringen und wirklich für die betroffenen Menschen in Oberösterreich einen weiteren Schritt der Verbesserung in ihrem Alltag bringen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächster zur Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Affenzeller.

Abg. **Affenzeller:** Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zum Eingang kurz Stellung nehmen zur Wortmeldung von der Kollegin Helga Moser. Helga, du hast gemeint, Armut ist als Thema zu wichtig, um zur politischen Diskussion verwendet zu werden. (Zwischenruf Abg. Moser: "Parteilpolitisch!") Ich möchte darauf nur eine kurze Antwort geben. Ich denke, es ist unbestritten, dass in den letzten Jahren die Armut dramatisch zugenommen hat und es ist unbestritten, dass immer mehr Menschen an die Armutsgrenze kommen. Und ich denke, wer denn sonst als die Vorsitzende des Sozialausschusses in Oberösterreich, die Kollegin Schreiberhuber, soll auf dieses Thema hinweisen. Ich glaube, das ist ihre Aufgabe und ich glaube es ist auch unbestritten, dass viele Maßnahmen von Bundesebene dazu beigetragen haben. Und wir betonen ja parteiübergreifend sehr oft, dass wir in Oberösterreich in der Sozialpolitik auf einem guten Weg sind, aber leider gibt es andere Bereiche, die der Sozialpolitik nicht diese hohe Priorität beimessen. Und du hast eine zweite Frage gestellt, nämlich setzen wir in Oberösterreich die richtigen Schwerpunkte? Natürlich sage ich dazu ja und ich werde versuchen, in meinem Referat auf ein paar Dinge einzugehen.

Ich möchte beginnen mit dem neuen Chancengleichheitsgesetz. Es wurde schon darauf hingewiesen, dass es über dieses neue Gesetz intensive Beratungen in einem Unterausschuss gibt, bei dem ich auch dabei sein darf, dass dort die erste Lesung abgeschlossen worden ist. Und es ist mir wirklich auch persönlich und namens meines Klubs ein besonderes Anliegen, jenen Menschen, die uns begleiten, jenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die uns begleiten, ganz herzlich zu danken und ich möchte die auch namentlich vor den Vorhang holen. Es ist von der Landtagsdirektion der Franz Ganglberger und insbesondere auch Doris Lengauer, die wirklich uns sehr gut begleitet auch bei den Auslandsreisen und bei den Inlandsreisen. Es ist die sehr professionelle Begleitung der Sozialabteilung mit der zuständigen Abteilungsleiterin Mag. Renate Hackl und ich möchte auch noch hinzufügen, dass Landesrat Ackerl wirklich sehr gute Arbeit in diesem Bereich leistet. Er ist der beste Sozialreferent aller Bundesländer, er bringt Initiativen ein und ich denke, alle Fraktionen haben in der Presse in den letzten Tagen ja das auch sehr gelobt und ich glaube, da könnten alle einmal applaudieren, diese drei Bereiche haben uns sehr unterstützt. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Nur ganz kurz zum Inhalt dieses Gesetzes. Ich glaube, die inhaltlichen Regelungen, die in diesem neuen Chancengleichheitsgesetz drinnen sind, sind für die Menschen mit Beeinträchtigungen unabdingbar und ich möchte hinzufügen, ich bin auch sehr froh, dass hier parteiübergreifend in allen Bereichen glaube ich Übereinkommen besteht. Und ich denke, dass insbesondere auch das subsidiäre Mindesteinkommen zu mehr Selbstbestimmung der Betroffenen führen sollte und wir denken, dass es durch dieses neue Gesetz wirklich zu einem Paradigmenwechsel in diesem Bereich kommen soll, von der Fremdbestimmung zur Selbstbestimmung. Und ich denke, dass es eine große Herausforderung für den Unterausschuss, für den Sozialausschuss und letztendlich auch für den Landtag, so wie beim letzten Sozialhilfegesetz, ist, ein Gesetz nächstes Jahr beschließen zu können, das wirklich den Erwartungen der Betroffenen auch entspricht und wo es wirklich zu wesentlichen Fortschritten kommt.

Meine Damen und Herren! Es wurde schon darauf hingewiesen, dass wir bereits neun Unterausschusssitzungen abgewickelt haben, ein Expertenhearing und wir haben auch viele Sozialeinrichtungen in Oberösterreich, in Salzburg, in Niederösterreich und in Wien besucht und der Abschluss war dann die Schwedenreise in Malmö, wo ich denke, Schweden ist und bleibt ein Vorbild. Ich denke, dass dort Einrichtungen vorhanden sind, die wir in Oberösterreich in den letzten fünf bis zehn Jahren geschaffen haben, die gibt es dort schon mehr als 30 Jahre. Und die wesentlichsten Eindrücke für den Ausschuss ergaben sich aus der ganzheitlichen Sicht der Integration sowohl von Menschen mit Beeinträchtigungen als auch von Einwanderern, dem Rechtsanspruch auf viele Maßnahmen und die dafür notwendige Bereitschaft, ausreichend finanzielle Mittel in die Hand zu nehmen. Ich möchte persönlich nur drei Eindrücke von der Schwedenreise für mich mitnehmen, nämlich erstens einmal die Grundeinstellung, die dort schon weiter entwickelt ist wie bei uns. Der zweite Bereich, der mich sehr beeindruckt hat, der Bildungsbereich. Es gibt für jeden Menschen mit einer Beeinträchtigung einen Förder- und Entwicklungsplan, einen Förder- und Entwicklungsplan, wo auf die persönlichen Bedürfnisse des jeweils Betroffenen eingegangen wird, und der dritte Bereich, der Betreuungsschlüssel, der in diesen Einrichtungen, in den dafür notwendigen Einrichtungen vorhanden ist. Ich möchte nur ein Beispiel, das ist natürlich ein Extrembeispiel, herausgreifen. Wir haben ein Wohnprojekt besucht, wo sechs Menschen mit schwerer geistiger und körperlicher Behinderung nach einem Autounfall, nach einem Arbeitsunfall dort sind, also wirklich schwerst körperlich und geistig behinderte Menschen. Und dort sind 12 Menschen vollbeschäftigt, die diese sechs Menschen betreuen. Also nicht nur in ihrer Wohnung, in ihrem Umfeld, sondern mit ihnen in die Schule fahren, in den Urlaub fahren, also wirklich eine intensive Betreuung. Ich möchte also abschließend zu diesem Bereich betonen, ich denke, wir sind auf einem sehr guten Weg in Oberösterreich, aber es bleibt auch noch viel zu tun. Ich hoffe sehr, dass wir 2006 ein modernes, zeitgerechtes und herzeigbares Gesetz beschließen können hier im Oberösterreichischen Landtag.

Damit komme ich zum zweiten Bereich, den ich ansprechen möchte, nämlich zur Leistungsbilanz des Sozialressorts. Meine Damen und Herren! Die mit den jährlichen Budgetsteigerungen geschaffenen Einrichtungen und Angebote bilden eine beeindruckende Leistungsbilanz des Sozialressorts. Sowohl im Bereich der Menschen mit Beeinträchtigungen, die mit rund 50 Prozent den Löwenanteil bei den Pflichtausgaben des Sozialbudgets einnehmen, als auch für Menschen mit psychischen Beeinträchtigungen und bei der Altenpflege konnten die Angebote nicht nur quantitativ und qualitativ ausgebaut werden, es gelang in allen Bereichen eine stärkere Regionalisierung der Angebote und Einrichtungen. Durch die Schaffung der dezentralen Einrichtungen sind sowohl die investiven als auch die laufenden Kosten, die das Sozialressort jährlich in den Regionen trägt, zu einem nicht zu unterschätzenden Wirtschaftsimpuls für die einzelnen Bezirke und für das ganze Land geworden. Es war und ist unser vorrangiges Ziel, die sozialen Angebote näher zu den Menschen zu bringen, die sie brauchen. Wenn dadurch die regionalen Wirtschaftstreibenden, die Nahversorger und der ländliche Raum insgesamt zusätzlich von den eingesetzten Mitteln profitieren, macht diese Arbeit doppelten Sinn. Das sind unsere Ziele, das ist das Ziel vom zuständigen Soziallandesrat Josef Ackerl.

Nur ein Beispiel noch herausgegriffen, Altenpflege und Betreuung. Obwohl in der Altenpflege und Betreuung die Strategie mobil vor stationär gilt, hat sich im Bereich der Alten- und Pflegeheime in den letzten Jahren viel getan und wird sich auch weiterhin viel tun. In den letzten zehn Jahren wurden 4.600 Plätze in oberösterreichischen Heimen saniert oder neu errichtet, um der Zielvorgabe, 90 Prozent Wohneinheiten mit Einzelzimmer, näher zu kommen. Und drei Zahlen dazu noch, Investitionen im Sozialbereich 2004 9,2 Millionen Euro, 2005 10,3

Millionen Euro und vorgesehen 2006 11,2 Millionen Euro. Also ich denke, meine Damen und Herren, gewaltige Investitionen insbesondere auch für den ländlichen Raum.

Damit möchte ich ganz kurz noch ein drittes Thema ansprechen, nämlich die Überlegungen zur Organisationsstruktur der Sozialhilfeverbände. Es gibt ja dazu ein Gutachten des Landesrechnungshofes, ich möchte nur diesen Bereich herausgreifen. Auf Seite 19 unter Systemverbesserungen werden Überlegungen zur Organisationsstruktur angestellt. Da meint man, das System der Altenpflege und -betreuung ist ein historisch gewachsenes und erscheint in organisatorischer und betriebswirtschaftlicher Hinsicht nicht mehr zeitgemäß. Und es werden zwei Varianten angedacht, nämlich zunächst Variante 1, es wäre möglich, dass das Land Oberösterreich als Gebietskörperschaft die Alten- und Pflegeheime selbst steuert und betreibt, also Variante 1. Variante 2 wäre die Ausgliederung des operativen Betriebes sämtlicher SHV-Heime in eine Errichtungs- und Betriebsgesellschaft. Also es werden hier zwei Varianten angedacht, nämlich das Land soll das selbst machen als Gebietskörperschaft oder Errichtung einer Errichtungs- und Betriebsgesellschaft. Meine Damen und Herren! Ich möchte ganz klar festhalten. Beide Varianten wird es mit uns nicht geben. Das bedeutet unserer Meinung nach Zentralisierung im Sozialbereich, also weg von den Menschen. Wir treten für eine wohnortnahe Sozialpolitik auch in Zukunft ein. Alle, die das fordern, sollen sich Dänemark, Schweden oder andere Länder anschauen, wo die Sozialpolitik bei den Menschen, nämlich in den Gemeinden auch verantwortlich ist. Wir werden alles daran setzen, so wie bei der Spitalsreform, und für eine wohnortnahe, menschenfreundliche Struktur mit einer besonderen Berücksichtigung der ländlichen Regionen eintreten. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Präsidentin Orthner.

Abg. Präsidentin **Orthner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin Eisenriegler, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich dem Dank aller, die heute die Bereisungen in Oberösterreich, in Österreich und in Schweden besprochen und für sehr gut beschrieben haben, anschließen. Ich glaube, es ist wichtig, dass man sich immer und immer wieder Einrichtungen ansieht, auch um zu überprüfen, ob das, was geschehen ist, sich als günstig erweist. Wenn ich ganz ehrlich bin, teile ich die Begeisterung über die skandinavischen Länder nicht so wie der Herr Affenzeller. Ich habe dort eigentlich nichts gesehen, was es nicht bei uns auch gäbe, zum Teil mit einer gar nicht so guten Ausstattung, wie es bei uns ist. Man muss ja schon sehen, und das wurde uns ja auch gesagt, angesehen haben wir uns ja die besonderen Einrichtungen und die Vorzeigeeinrichtungen. Ich bin nicht unzufrieden damit. Ich stelle nur fest, verstecken brauchen wir uns mit unserer Sozialpolitik, mit dem, was wir in all den Bereichen, auch der Gesundheitspolitik mit eingeschlossen, auch der Bildungspolitik mit eingeschlossen, wirklich nicht. Das, was wir tun, hat Qualität, manche machen es ein wenig anders. Das hat zum Teil historische Hintergründe und zum Teil auch geografische Hintergründe.

Drei Dinge haben mir schon sehr imponiert. Das ist das eine, dass es einen großen gesellschaftlichen Konsens gibt in Schweden über, das klingt jetzt ein wenig salopp, aber ich meine das sehr ehrlich, über behinderte Menschen zu reden. Einen gesellschaftlichen Konsens, wo niemand sich denkt, um Gottes Willen, was kostet uns das wieder, oder was braucht denn der, oder jetzt ist er schon wieder da, oder seine Eltern, oder sonst jemand, sondern dass man fragt, das ist ein Mensch, der hat besondere Bedürfnisse, und was kann ich tun, um diesem Menschen ein Leben in guter Bestimmung und mit seinen Möglichkeiten und Fähigkeiten zu geben? Wo kann ich ihn dabei unterstützen? Was braucht es? Und dieses, was braucht es, nicht nur am Papier festzuschreiben, sondern auch zu tun, das hat mir schon sehr imponiert, und das ist natürlich eine politische Aufgabe, das ist keine Frage, aber das ist insgesamt eine gesellschaftspolitische Aufgabe. Also, das liegt schon in der Einstel-

lung der Menschen zu Menschen, die besondere Bedürfnisse haben, die Behinderungen haben, die sie daran eben hindern, ein Leben so wie alle anderen zu führen. Sondern die die Hilfe der Gesellschaft brauchen, die aber kein Almosen ist, oder so, sondern die sehr selbstverständlich angeboten wird. Das imponiert mir insgesamt am Wesen der skandinavischen Menschen. Das findet man dort besser, ich glaube an dem kann man arbeiten. Und auch da sind wir auf einem guten Weg. Denn ich bin jetzt fast zwanzig Jahr im Landtag, da hat sich schon Gewaltiges geändert. Und nicht nur quasi im Finanziellen, sondern auch in der Frage der Einstellung der Menschen zueinander. Es gibt ja eine vielfältige Art von Behinderung.

Das Zweite, was mir gut gefallen hat und was es bei uns, zumindest kenne ich es nicht in dieser Form, nicht gibt, sind diese Art Erwachsenenschulen, wo Menschen mit Behinderungen einmal in der Woche sehr bewusst in eine Bildungseinrichtung gebracht werden, oder wenn sie in der Lage sind, selber hinkommen. Bildung wird hier als etwas ganz Wesentliches, das der Mensch braucht, um sich entfalten zu können, angesehen wird. Also, wiederum nicht die Frage, ja, was bringt es denn so quasi, wenn der so jede Woche, oder sie jede Woche kommt, und zum 180. Mal fangen wir wieder mit den selben Dingen an unter Umständen, wenn wenig Möglichkeit der Bildung da ist, aber es gibt ja auch andere Menschen, die viel mehr aufnehmen können natürlich, sondern wirklich diese Bildung ist ein ganz wichtiges Lebensprinzip. Und was kann man tun, um diesen Bildungsauftrag, den wir an alle Menschen richten können, oder für alle Menschen machen können, wie können wir den verwirklichen? Das hat mir sehr gut gefallen, und ich denke mir, da können wir auch darüber nachdenken, in welcher Form wir hier vielleicht noch mehr tätig werden können. Ich weiß schon, dass es speziell in den Einrichtungen natürlich versucht wird, aber dieses so quasi in die Schule gehen ist halt doch etwas anderes als eine Stunde sich wegzusetzen.

Und was ich auch sehr positiv empfinde, ist eben dieses, alles bekomme ich an einer Stelle. Aber da komme ich wieder zurück auf das geografische, weil ich gesagt habe, manches hat historische, manches hat geografische Hintergründe. Schweden ist nicht sehr dicht besiedelt zum Teil. Die Menschen leben dann in Gemeinden zusammen. Die Gemeinden sind bedeutend größer, als es unsere Gemeinden sind, also die politischen Gemeinden, die Einheiten, 20.000, 30.000 Einwohner, und die Sozialagenda ist eine Gemeindekompetenz. Sie wird also nur von den Kommunen betrieben, oder in der Hauptsache von den Kommunen gemacht. Das macht es ein wenig einfacher, eine Stelle einzurichten, auf der Grundlage eines Gesetzes. Und dieses, auf der Grundlage eines Gesetzes eine Stelle zu haben, Herr Landesrat, hat mich auch im Unterausschuss dazu aufgerufen sozusagen, ja, können wir das nicht im Bereich der Kinder, die in den Kindergarten gehen, der Kinder, die in die Schule gehen, können wir nicht auch etwas schaffen, dass die Mütter, in der Hauptsache sind es die Mütter von behinderten Kindern, von der ersten Minute oder Woche ihres Lebens an, eine Stelle haben, die für sie quasi zuständig auch ist? Wo sie Informationen bekommen, wo sie nicht weiter geschickt werden? Wo sie Beratung bekommen, wo sie Therapie bekommen, Frühförderung, also alles, was dieses Kind braucht, um aufwachsen zu können, so wie andere Kinder auch, halt mit besonderen Unterstützungen noch dazu? Und ich denke mir, dass es das ist, was hier im Chancengleichheitsgesetz und im Kinderbetreuungsgesetz es auch noch zu diskutieren gibt, unter den, oder mit, oder zwischen den beiden Referenten, dass wir wirklich noch schauen, wo ist denn jetzt die beste Lösung? Wo kann man es am besten regeln? Und wo kann man es vor allen Dingen neben diesem Anspruch, dass die Mütter nicht herumgeschickt werden, dass ihnen das Leben erleichtert wird, weil sie es ohnehin in manch anderen Bereichen schwer genug haben. Und das ist auch mein Anspruch an ein neues Gesetz, wie immer es heißen mag, Chancengleichheitsgesetz, neues Behindertengesetz, etcetera. Ich glaube, dass das so quasi der wichtigste Anspruch ist. Es soll etwas gemacht werden, dass es den Menschen, die Hilfe benötigen eben zu Gute kommt, dass sie diese rasch,

dass sie diese unbürokratisch und dass sie diese schnell erhalten. Und ich glaube aber schon, und diese Ansprüche sehe ich ja schon im Entwurf, dass natürlich nicht nur dieses besser Anbieten an Leistungen eine Leistungssteigerung sein kann, sondern dass wir auch die Ausweitung der Zahl der Begünstigten anstreben müssen.

Grundlage ist, ich glaube, da sind wir uns einig im Ziel, noch nicht ganz über den Weg, dass es ein selbständiges Leben so gut wie möglich geben muss, dass es ein selbstbestimmtes Leben geben muss, und dass wir, damit meine ich jetzt die Politik, aber insgesamt die Menschen, die sich damit auch beschäftigen, auch die Angehörigen, dass wir die Pflicht haben, alles zu tun, damit diese Selbstbestimmung und dieses selber Leben und dieses Selbständigsein möglich ist. Und dass wir natürlich dazu Leistungen anbieten müssen, die dauerhaft sind, auf die sich die Menschen verlassen können, die aber auch leistbar sein müssen. Da bitte ich immer um Verständnis. Ich habe mich ja in Schweden kaum einmal getraut zu fragen, ja und wie finanziert ihr denn das? Weil niemand über das Geld redet dort. Das hilft aber nichts. Das Geld muss vorher verdient werden, und ich glaube, dass wir hier ohnehin auch unsere Aufgabe erkannt haben und wissen, wie die Dinge sich entwickeln müssen. Aber das Leistbare und das, was gut und notwendig und für die Menschen mit Behinderungen wünschenswert ist, das, bin ich sicher, finden wir in Übereinstimmung auch im neuen Chancengleichheitsgesetz, in der Sozialpolitik aber insgesamt auch. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hingsamer. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Abg. **Hingsamer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Soziale Sicherheit, sozialer Wohlstand kann gegeben werden, wenn die wirtschaftlichen Voraussetzungen in einem Land stimmen. Und das, was wir in der Lage sind zu leisten, auch erwirtschaften. Gott sei Dank leben wir in einem Land, wo wir vieles erwirtschaften, und dadurch in der Lage sind, auch in die Geberrolle uns zu begeben. Und das Land Oberösterreich mit all ihren Einrichtungen ist auch bemüht, zu geben und zu helfen. Wir brauchen aber neben funktionierenden Gesetzen auch Organisationen, die bemüht sind, vor Ort diese Hilfe anzubieten und zu leisten. Und Sozialhilfeverbände in den Bezirken sind hier in vielen Bereichen die tragenden Säulen. In der Versorgung im Alter, der Versorgung mit Heimplätzen, der Organisation mobiler Dienste, der zur Verfügungstellung des Angebotes von Streetwork, des Kümmerns um Jugend und Familie, Behinderung, Notstand und vielen anderen Dingen mehr. Und Sozialhilfeverbände sind ja bekanntlich Gemeindeverbände, weil wir durch die Gemeindegrößen diese Leistung in kleinen Einheiten gar nicht in der Lage wären zu erbringen. Und Gemeinden schaffen Heimat. Sozialhilfeverbände schaffen Heimat vor allem für die Personen, die es schwerer haben, in ihrem Leben oder in ihrem Lebensabschnitt, und Menschen sehnen sich ja durchaus nach Sicherheit, nach Geborgenheit im Allgemeinen, und besonders in Situationen im Leben, in denen einem die Gesundheit nicht mehr ganz so gegeben ist, wie es man sich oft wünschen würde.

Und mediale Berichterstattung verunsichert phasenweise. Ob wir uns ein Pflegesystem noch leisten können, ob wir uns die Versorgung im Alter noch leisten können? Wir sehen und verfolgen die Berichterstattungen, dass wir, wo jetzt im Bereich der Altersgruppen der über 60-Jährigen wir einen Anteil von einem Fünftel haben, dieser Anteil bis zum Jahr 2050 auf ein Drittel steigen wird, überproportional auch im Bereich der über 80-Jährigen. Und hier tun sich vielleicht Sorgen auf, aber Betreuung, Sicherheit und Versorgung im Alter darf letztendlich keine Frage des Geldes sein, sondern muss unser aller politische Verantwortung und politisches Anliegen sein. Das ist es, glaube ich, auch.

Und ein sehr, sehr großer Teil dieser Pflegeleistungen passiert in Oberösterreich so wie auch in den anderen Bundesländern nicht in den Heimen, sondern in den Familien. 81,5 Prozent, lediglich 18,5 Prozent der Pflegegeldbezieher werden im Alter in Heimen versorgt und in Heimen betreut. Das entspricht zwar oft dem Wunsch der Betroffenen, entlastet den Staat, aber belastet die Angehörigen. Und mit mobilen Diensten werden die Angehörigen zwar entlastet, diese Hilfen sind aber, glaube ich, weiter auszubauen, um hier noch besser zu werden. Und Familien brauchen Unterstützung auch im Bereich der Information und entscheidend für die Kosten wird es wirklich auch sein, ob wir es schaffen, mobile Dienste von der Zeit her, von der Zeit des Angebotes her auszuweiten, bis hin zu einer Betreuung auch rund um die Uhr. Und das Ausbauen dieser Dienste, dieses Angebotes braucht auch das Bewusstsein zum einen der Mediziner hinsichtlich der Kosten zu schärfen, aber auch die Bereitschaft der Krankenkassen hier mit zu entlasten und hier mit Verantwortung auch zu tragen.

Und wenn heute bereits einmal von einem Kollegen gesprochen wurde von Prüfung des Landesrechnungshofs, dann ja, dann wurde diese Prüfung, glaube ich, objektiv und korrekt durchgeführt. Und die Kritiken sind nicht sehr viele, die in diesem Rechnungshofbericht enthalten sind. Ich will auch nicht zu weit ins Detail gehen, weil er eigentlich noch nicht öffentlich ist. Aber, geschätzte Damen und Herren, in der Summe der Beurteilung dürfen wir doch feststellen, dass wir in Oberösterreich im Vergleich der Betreuung im Alter eher den anderen Bundesländern voraus sind, dass wir mit dem Pflegeschlüssel in Österreich uns zur Spitze zählen dürfen. Unterschiedlich jedoch in den Bezirken, wie er erfüllt wird, oder auch nicht erfüllt wird, oder gelegentlich auch übererfüllt wird. Und dieser Rechnungshofbericht wird Grundlage für manche Diskussionen in der Zukunft sein, wird uns manche Diskussionen noch bereiten und bescheren. Ob er so aussagekräftig ist, das sei einmal dahin gestellt, aber wir müssen doch bereit sein, nicht nur den Bericht zu diskutieren, sondern auch Strukturen dabei überdenken, überprüfen, die Diskussion über eventuelle Änderungen von Organisationsformen ohne Tabu angehen. Bewährtes natürlich überdenken, aber auch bewahren, und bisherige Leistungen gilt es in erster Linie auch abzusichern. Und Ziele einer Neuausrichtung, wenn es die gibt oder geben soll, müssen in erster Linie von einem schlanken Organisationsaufbau ausgehen. Müssen dafür sorgen, dass Verwaltung auch sparsam und effizient eingesetzt wird. Und Heime brauchen auch Kostenwahrheit. An dieser Kostenwahrheit wird gelegentlich noch zu arbeiten sein. Und wir brauchen auch Beratung vor Ort. Und wenn Sozialberatungsstellen eingerichtet sind, wenn soziale Stützpunkte in den Bezirken eingerichtet sind, dann brauchen diese sozialen Stützpunkte in erster Linie auch Entscheidungskompetenz. Wenn wir diese Stützpunkte nicht mit etwas mehr Kompetenzen in der Entscheidung ausstatten, dann werden sie auch zu hinterfragen sein.

Wir bekennen uns aber in Oberösterreich zu einer sehr dezentralen Betreuung, und dieses dezentrale Angebot funktioniert weitgehend oder überhaupt zur Gänze. Aber regionale Bedürfnisse sind auch in Zukunft verstärkt zu berücksichtigen. Heime brauchen durchaus eine zeitgemäße Führung, und ein Heim kann nicht wie ein Amt geführt werden. Und ist auch anders zu verwalten. Und in der Versorgung, speziell im Alter, dürfen wir die Kombination auch mit Ehrenamtlichen angeboten, durchaus im Auge haben. Ehrenamtlich kann aber die Pflege nicht ersetzen. Ehrenamtlichkeit wird aber notwendig sein bei einfacheren Diensten und kann dort gut funktionieren wie es viele Beispiele zeigen, wenn Ehrenamtlichkeit allerdings und ehrenamtlich Tätige für Dienste eingesetzt werden, dann brauchen sie zumindest eine professionelle Begleitung.

Und Grundlage vieler dieser Ziele muss es sein, Gesundheit so lange wie nur möglich zu erhalten. Wie kann man verhindern, dass Menschen zu einem Pflegefall werden, wird auch

eine Frage dabei sein. Und mobile Pflege und Betreuung soll auch in Zukunft vor stationärer Unterbringung stattfinden. Betreuung soll auch mehr Bedeutung haben als Bürokratie, wenngleich ich weiß, dass Aufzeichnungen einfach in Zeiten, wo der Rechtsstaat auch versucht immer mehr zu hinterfragen, einfach Aufzeichnungen notwendig sind, nicht unbedingt für die Menschen, sondern um die Menschen, die betreuen und arbeiten daran, auch zu schützen und zu sichern. Und vielleicht haben wir auch daran zu arbeiten, Älterwerden neu zu definieren.

Die Sozialplanung des Landes, die regionale Planung und die regionale Verantwortung sind dabei der wesentliche Grundsatz und Leitbild für Arbeiten auf diesem Gebiet. Grundsätzlich hat sich die Organisation der Verbände bewährt. Änderungen müssen gut überlegt sein und mit der notwendigen Sorgfalt wirklich auch geprüft werden. Mögliche Synergien können wir dadurch und dabei gerne auch nutzen. Ich glaube aber, dass es notwendig sein wird, dass wir Krankenhäuser, dass wir Heime und mobile Pflege besser vernetzen, besser koordinieren und vielleicht auch besser aufeinander abstimmen. Neben der Frage der Strukturen der Finanzierung ist die Finanzierung durchaus eine wesentliche Frage für die Zukunft. Und ich glaube, dass wir in der Finanzierung auch Fragen angehen müssen, dass zum Beispiel 100 Prozent Betreuung, 100 Prozent Pflegeleistung auch 100 Prozent Pflegegeld für den, der die Betreuung macht, wer immer das ist, bedeuten müsste. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Da musst du mit dem Bund reden!") Das ist mir schon bekannt, Herr Kollege, dass wir da mit dem Bund reden müssen, aber vielleicht können wir gemeinsam, mit gemeinsamer Kraftanstrengung alle hier im hohen Haus, wenn wir uns dort schon so einig sind, alle gemeinsam auch bereit sind, dort mit dem Bund zu reden.

Und Entlastungen, geschätzte Damen und Herren, im Bereich des Gesundheitsbereiches bringen Belastungen im Sozialbereich. Auch das haben wir in den letzten Jahren feststellen und zur Kenntnis nehmen müssen. Und Beitragssätze, um zum Schluss zu kommen, Beitragssätze, bin ich der Meinung, müssen sehr wohl sozial gestaffelt sein, Beitragssätze als Leistung der zu Pflegenden brauchen soziale Staffelungen. Wer sich aber hier die Bundesländer in Österreich vergleicht, der muss feststellen, dass wir hier den niedrigsten Stundensatz im Vergleich der österreichischen Bundesländer haben. Das ist von mir aus auch gut so. Wir bekennen uns dazu, aber an der sozialen Staffelung wäre vielleicht noch intensiver zu arbeiten. Und ich würde mich auch dazu bekennen, dass wir hier an diesen Sätzeunterschieden zwischen der medizinischen Versorgung und einfachen Haushaltsdiensten in diesem Sektor in der Verordnung auch machen.

Wir bekennen uns zu einer Weiterentwicklung vernünftiger Angebote, auch zu einer Weiterentwicklung der sozialen Strukturen, der Angebote im Sozialbereich in der Summe. Und Sozialhilfeverbände können dabei auch in Zukunft eine ganz wesentliche Rolle spielen, können für Dezentralität sorgen und auch mithelfen, dass diese Organisation vor Ort auch funktioniert. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Wir haben heute sehr viel von engagierter Sozialpolitik gehört, Engagement für Gerechtigkeit in der Gesellschaft, für Gerechtigkeit gegenüber den einzelnen Individuen. Nur eine engagierte Sozialpolitik braucht auch die nötigen Mittel. Und ich möchte schon auf eines hinweisen, das ist genauso im Kulturbereich und das ist genauso in anderen Politikbereichen, es ist nicht das Geld des Herrn Landesrates Ackerl, das vergeben wird, es ist nicht das Geld des Herrn Landeshauptmannes, sondern es ist unser aller Geld, das hier ausgegeben wird.

Und gerade im Bereich der Ausgaben für Soziales und für die Gesundheit ist es doch so, dass wir zu Zeiten stagnierender Budgets doch auch die Solidarität aller Ressorts brauchen, um diese Steigerungen von fünf und vor allem von Soziales, um sieben Prozent hereinzubringen. Das ist kein Geld, das wir zusätzlich vom Bund oder von der EU bekommen, sondern das ist eine Leistung unseres Budgets. Und das möchte ich auch hier festhalten. Das ist nicht etwas, was selbstverständlich ist und woran alle hier im Haus und alle Regierungsglieder mitgearbeitet haben. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir die finanzielle Basis geschaffen haben für das, was in Angriff genommen wurde. Und ich stehe dazu, und ich denke, dass wir diesen Erfolg als gemeinsamen Erfolg auch feiern dürfen.

Ich möchte nur auf eines hinweisen, was auch bis heute nur ein einziges Mal, glaube ich, gesagt wurde, nämlich in meiner ersten Budgetrede, das auch nicht selbstverständlich ist, dass der Sozialbereich von der Kreditsperre ausgenommen wurde. Jetzt kann man sagen, ja o.k. das gehört sich so, aber es war nicht selbstverständlich, als wir Regierungsverantwortung übernommen haben. Und ich glaube, dass das die Erfahrung der ersten Jahre gezeigt hat, dass dies notwendig und gut ist, weil wir hier in einem sehr sensiblen Bereich ermöglichen, dass Initiativen Projekte planen können, auch dass sie Planungssicherheit haben.

Ich komme auf die Kolleginnen und Kollegen zurück, die vor mir gesprochen haben und möchte anschließen an das, was Kollegin Schreiberhuber am Anfang dieser Sozialdebatte gesagt hat. Ich glaube, Frau Kollegin, dass ich deinem schwarz-grünen Menschenbild entspreche. Ich habe diese Bemerkung, und ich werde sie mir noch genauer ansehen, in einer Art und Weise empfunden, wo ich mir noch überlegen muss, wie ich darauf reagiere. Ich bin niemand, der spontan reagiert, aber es hat mich momentan ein bisschen, wie soll ich sagen, aufgeschreckt.

Frau Kollegin! Mein, wenn du so willst, mein Menschenbild was ich habe, beschränkt sich, das muss ich sagen, auf die Erfahrungen der Politik und auf meine eigenen Erfahrungen. Und ich habe bei der Diskussion um das Chancengleichheitsgesetz und auch die begleitenden Maßnahmen, die gesetzt wurden, in Richtung des Chancengleichheitsgesetzes eine oder besser gesagt zwei große Sorgen. Die eine Sorge ist, dass auch noch die besten Konferenzen und Gutachten und Beurteilungen ein wirkliches Selbstbestimmungsrecht nicht ersetzen können. Das ist ein Punkt. Ich glaube, wir brauchen eine Vergleichbarkeit von Maßnahmen, wir brauchen eine Vergleichbarkeit der Kosten, die ausgegeben werden. Aber dagegen werde ich mich mit aller Vehemenz verteidigen und zu verteidigen wissen, dass wir gegen eine, wie ich glaube und alle meine politischen und persönlichen Freunde, gegen eine Verwaltung von Menschen auf jedem Fall auftreten werden. Ich sage das ganz bewusst, ein Warnschuss, wenn Sie so wollen, war für mich die Hilfebedarfserhebung in der ersten und zweiten Fassung, die ich nicht gut gefunden habe, die für mich ein Signal war, wie es eigentlich nicht sein soll. Und ich glaube, sicher zu sein, dass das nur ein Fehlversuch war und drei Versuche sind ja bekanntlich normalerweise möglich.

Das Chancengleichheitsgesetz ist sicher ein ganz wichtiger Schritt zum Empowerment von Menschen, um ihr Leben selbst in die Hand nehmen zu können, aber ein weiterer muss folgen. Ich will mich jetzt über das Chancengleichheitsgesetz hinaus mit der Situation beschäftigen wie Sie, Frau Präsidentin Orthner, auch in ihrer Wortmeldung geschildert haben. Was ist denn so anders in Schweden, in vielen westeuropäischen Demokratien, die bei weitem nicht die Behindertenhilfe haben wie wir sie in Oberösterreich besitzen oder in Österreich kennen, aber dennoch dieses Behindertenbild ein anderes ist? Der Schlüssel liegt darin, dass diese Menschen oder diese Länder vermutlich nicht diese menschenverachtende Er-

fahrung vor sechzig oder siebzig Jahren gehabt haben, dass ihre demokratische Entwicklung eine andere war als in Österreich, und dass überhaupt die Präsenz von Menschen mit Behinderung in der Öffentlichkeit eine ganz andere ist. Ich habe an dieser Stelle schon einmal gesagt, dass ich mir wünschen würde, dass es einen Steven Hawking auch in Österreich gäbe, wo einem Menschen, der rein äußerlich alles andere signalisiert als ein großer Wissenschaftler zu sein, den selben Weg gehen kann, den Steven Hawking in England gegangen ist. Und ich denke, bis dorthin ist noch ein weiter Weg, wenn ich zum Beispiel erinnere an jene Studentin, die gehörlos ist, die im heurigen Jahr ihr Studium abgeschlossen hat und bis heute noch keinen Job gefunden hat, weil sie aus "gesundheitlichen" Gründen nicht geeignet ist. Das muss man sich vorstellen. Da ist noch ein weiter Weg hin und deswegen sage ich Gleichstellung geht weit über das Chancengleichheitsgesetz hinaus und ist ein Thema, das alle Politikbereiche betrifft, das ist eine klassische Querschnittsmaterie. Oder wenn ich erinnern darf an den öffentlichen Verkehr. Es ist ein neuer Fahrplan demnächst in Geltung, und auch im neuen Fahrplan ist die Verbindung von Linz nach Graz für einen Menschen im Rollstuhl nicht zu schaffen. Es gibt keinen einzigen Kurs, der einen rollstuhlgerechten Reisewagen mitführt und das im 21. Jahrhundert. Es ist die zweit- und drittgrößte Stadt Österreichs.

Es gibt immer noch eine Unzahl von Wahllokalen, in Linz sind es beinahe 50 Prozent, die nicht erreichbar sind für Leute, die stark mobilitätsbehindert sind. Und jetzt sage ich noch eines dazu, was das Schlimme daran ist, wählen geht man nur alle, sage ich einmal zwei, drei, vier Jahre in den verschiedenen Gremien. Das Problem was nur dabei ist, es sind durchwegs Schulen. Und wir haben in Linz immer noch mehr als die Hälfte der Mittelschulen, die nicht barrierefrei sind. Es ist die einzige Abendschule nicht barrierefrei, weil sie im akademischen Gymnasium ist und so gibt es noch viele, viele Beispiele. Um Gleichstellung zu schaffen, braucht es natürlich Hilfe, aber es braucht vor allem die Möglichkeit am Leben teilnehmen zu können. Und dann passiert das, was die Frau Präsidentin bemerkt hat, diese Selbstverständlichkeit der Anwesenheit von Menschen, die offensichtlich ein bisschen anders sind. Und diese ununterbrochene Anwesenheit, das gilt im Übrigen auch für ältere Menschen, in dem Augenblick wo sie sich zurückziehen, von der Bildfläche verschwinden, verschwinden sie aus dem Bewusstsein. Das ist der Punkt. Und wenn sie aber unter uns sind, so wie immer in der Schule untereinander, ob die Hautfarbe jetzt dieselbe ist oder eine andere, ob vielleicht der eine schneller ist als die andere. Das ist sozusagen das Leben, das in jeder Gruppe, in jeder Gesellschaft, in jedem Alter einfach bunt ist und verschieden ist. Und wenn das gelungen ist, dann ist diese Gleichstellung auch passiert.

Dazu brauchen wir einen Weg, der vielleicht manchmal wehtut. Das ist auch das Antidiskriminierungsgesetz. Und es werden die ersten Prozesse zeigen, wie sehr wir durchkommen, wenn wirklich wie in vielen anderen Ländern einfach geklagt wird, wenn es bei einem Umbau zum Beispiel einer Apotheke wie auf dem Volksgarten die Bahnhofapotheke neu gebaut, viel investiert, zwei Stufen zusätzlich hinein gemacht. Super. Das ist eine Apotheke. Wo ist das Bauamt? Wo ist der Architekt, der das geplant hat? Wo ist der Eigentümer? Also so geht es ja nicht, dass wir dann vielleicht eine mobile Hilfe brauchen, eine Assistenz, damit dem geholfen wird, dass er hineinkommt in die Apotheke. Das ist pervers. Also deswegen sage ich zu dem Chancengleichheitsgesetz, zu dem sozialen Engagement, zu den Ambitionen gehört auch die Welt dazu, die Öffentlichkeit. Für die werde ich weiterhin eintreten und mit mir, glaube ich, noch viele andere. Ich will das gar nicht auf mich alleine beschränken, was ich hier sage, ist ja nicht auf meinem Mist gewachsen, sondern das ist ja etwas was ich mitbekomme. Ich bin ja längst nicht mehr Behindertensprecher in der Partei, ich bin ja Minderheitensprecher und Menschenrechtssprecher. Das passt sehr gut zum 10. Dezember. Deswegen bin ich noch einmal hier herausgekommen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Dr. Schmidt spricht zur Jugendwohlfahrt. Möchte der Herr Landesrat Ackerl vorher oder nachher? (Landesrat Ackerl: "Jetzt!") Bitte.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit nützen, nicht eine Grundsatzklärung über die Sozialpolitik abzugeben, die habe ich erstens schon oft genug gehabt diese Möglichkeit und sie auch genutzt. Und ich nehme für mich in Anspruch, dass ich in meinem Referat die partizipative Entwicklung von Gesetzen eingeführt habe, und dass die eine oder andere sich bemüht, das auch zu tun, aber bei weitem noch nicht in dem Ausmaß vorgegangen wird, wie man es tun könnte. Und das bringt natürlich mit sich, wenn man die Teilnahme haben will, dass sich viele beteiligen können, dass es einen Meinungsbildungsprozess gibt, der aus der Vielfalt der Meinungen eine Gesamtschau bringen muss und das bedeutet aber auch, dass Demokratie etwas schwieriger wird, weil die unterschiedlichen Sichtweisen nicht nur unterschiedliche Zugänge bringen, sondern vielfach halt auch die Deckungsfähigkeiten abnehmen.

Ich habe mit Interesse die Ausführungen der Koalitionsabgeordneten verfolgt und ich freue mich, dass ich einmal grundsätzlich für alle Aufgabenbereiche die Bereitschaft herausgehört habe, auf der einen Seite konstruktiv mitzumachen und auf der anderen Seite auch den Paradigmenwechsel im Bereich der Menschen mit Beeinträchtigungen mindestens wohlwollend, wie ich hoffe, auch finanziell zu begleiten. Natürlich ist es so, dass die heurigen Bereisungen ein sehr komplettes Bild über die Landschaft gegeben haben, die es für Menschen mit Beeinträchtigungen möglich macht, doch einigermaßen besser als früher zu leben. Und ich stimme der Frau Präsidentin zu, dass wir in Wirklichkeit in Oberösterreich uns sehr positiv entwickelt haben, dass viele Jahre hindurch, das hat mit Hermann Reichl eigentlich, so wie ich mich erinnern kann, vielleicht war vorher unter seinem Vorgänger das auch schon, aber mit Hermann Reichl sehr intensiv bereits begonnen und wie ich nach Gerhard Klausberger das Referat übernommen habe, habe ich halt eines festgestellt, dass die Frage wie diese Politik in Oberösterreich gemacht wird, zu trägerlastig ist, dass die Betroffenen überhaupt nicht vorkommen und dass in der Verwaltung die Personalkapazität absolut unzureichend ist.

Die 90er Jahre waren von einem starken Pragmatismus geprägt und dieser Pragmatismus hat bedeutet, dass wir halt zur Kenntnis nehmen mussten, eigene Kapazitäten gibt es nicht in dem Ausmaß, in dem sie notwendig wären, fachlich kaum, und daher greifen wir auf die Träger zurück. Aber gleichzeitig leiten wir Prozesse ein, die in der inhaltlichen Frage eine wesentliche Verbesserung durch die Einbeziehung der Betroffenen herbeiführen sollen, aber auf der anderen Seite auch bessere Umsetzungsqualitäten bringen. Verbunden damit sind schon die Auseinandersetzungen gewesen und sind sie noch über die Rolle, wie die einzelnen Aufgaben erfüllt werden. Und ich bin im Grundsatz auf der Seite derer, die eine Leistung benötigen und sie ansprechen und die sich dabei in inhaltlich unterschiedlichen Situationen auch einbringen. Menschen mit Beeinträchtigungen haben das Recht bevorrechtet zu sein, damit sie in der Normalität die gleichen Rechte wahrnehmen können. Das ist der Grundsatz, um den es in Wirklichkeit geht und der ist eben in Skandinavien eine Selbstverständlichkeit. Aber nicht nur in Skandinavien, auch in Großbritannien, eben in jene Ländern, in denen der Faschismus keine dominierende Rolle gespielt hat, obwohl es ihn auch gegeben hat. Es wäre ja falsch, weg zu leugnen, dass es nicht in diesen Ländern auch diese Gedankengänge gibt. Aber diese sehr ausgrenzende, brutale, mörderische Einstellung, was Menschen mit unterschiedlichen Beeinträchtigungen betrifft, hat es besonders bei uns gegeben und nicht umsonst war Oberösterreich der Hort dieses Furchtbaren, was da abgelaufen ist und Hartheim in unmittelbarer Nähe eine Stätte eines unglaublichen und heute nicht wirklich nach-

vollziehbaren Geschehens. Es kann sich niemand vorstellen und ich glaube, dass jeder von uns und jede von uns, egal ob wir Mauthausen mit seinen Nebenlagern besuchen oder ob wir nach Hartheim gehen, fassungslos vor dem steht, was geschehen ist und wir eines wissen, dass es nicht mehr geschehen darf, aber wir auch die Frage zu stellen haben: Ist die Gewähr gegeben, dass diese Formen der Ausgrenzung, wie immer auch abgemildert, nicht mehr geschehen können?

Ich meine, es werden noch Jahrzehnte der Heranbildung einer anderen Gesellschaft vergehen, denn jene Kinder, die mit Kindern mit Beeinträchtigungen in Kindergarten und Schulen gehen, die haben die Chance und die nützen sie auch, eine andere Einstellung zu haben, wo zwar Mildtätigkeit und Barmherzigkeit genauso im Leben bei der einzelnen Persönlichkeit vorhanden sein muss, aber ein sehr natürlicher Zugang zum Anderssein des Mitmenschen. Das ist halt in einer Konsensgesellschaft, wie es die skandinavische ist, eine Selbstverständlichkeit geworden. Daher braucht man auch dort nicht die Auseinandersetzungen führen, was wer für Aufgaben zu erledigen hat.

Ich habe ja die Absicht und wir werden es auch tun, mit dem Kollegen Sigl ein intensiveres Gespräch zu führen, wo ich halt hoffe, dass man auf keine bereits vorgefassten Meinungen stößt. Ganz so sicher bin ich mir nicht mehr. Aber ich bin halt ein Vertreter, dass sich Bildungspolitik durch alle Bereiche, vom Kindergarten bis zu den Universitäten schlüssig ziehen muss. Ich teile die Auffassung der Frau Präsidentin, dass eine Stelle zuständig sein sollte. Wir sind halt jedenfalls zur Zeit immer noch der Auffassung, dass die beste Lösung in unserem Verwaltungssystem die Bezirkshauptmannschaft ist, wobei ich ja nicht ausschließe, dass eine Verwaltungsgliederung unterhalb der Bezirkshauptmannschaft bei großen, geographisch sehr großen Gebieten auch eine Lösung sein kann. Das sind aber für mich in erster Linie verwaltungstechnische Erfordernisse und in zweiter Linie kommt es dann natürlich darauf an, welche Einbringungsmöglichkeiten die Betroffenen haben. Da stimme ich dem zu, dass das Selbstbestimmungsrecht im Vordergrund zu stehen hat. Nur wir brauchen halt für die Abwicklung dieser Gesetze eben die einwandfreien Umsetzungen der rechtlichen Grundlagen.

Herr Kollege Trübswasser, ich glaube nicht, dass es fair ist, von einer Verwaltung von Menschen zu reden, denn verwaltet werden wir alle und insofern ist das dann auch ein Normalitätsprinzip, das kommt. Die Frage ist, in welchem Ausmaß die Selbstbestimmung bedeutet, dass ich Leistungen des Staates in Anspruch nehmen kann, die dann mit entsprechenden Kosten ja einen Niederschlag in der Budgetabwicklung finden, welche Mitsprache im Rahmen der Selbstbestimmung der jeweilige Betroffene hat. Da gehe ich einmal im Grundsatz davon aus, dass es einen guten und positiven Zugang gibt, dass wir also da in der Umsetzung, ich glaube ja, dass in Wirklichkeit die Frage sich dann klärt und beantwortet werden kann, wenn die Umsetzungsphase kommt. Weil erst da kann man Schwächen, die es in Gesetzen gibt, erkennen. Wir diskutieren in Wirklichkeit über Stärken, über das, was wir besser machen wollen und können Schwächen der Umsetzung nur theoretisch erahnen.

Zu dem, was Sie, Herr Kollege Trübswasser, praktisch gesagt haben, möchte ich schon darauf hinweisen, dass aufgrund der Erfahrungen 2004, wo es die Kreditsperre gegeben hat, dann 2005 keine Kreditsperre mehr gemacht wurde, was ich auch für richtig und notwendig befunden habe. Wenn ich mir jetzt anschau, dass die Bediensteten des Bundes und wie ich annehme der Länder und Gemeinden damit verbunden auch 2,7 % Lohnerhöhung bekommen, dann muss ich zum Beispiel sagen, dass ich 2,7 % Lohnerhöhung aus dem Sozialbudget nur dann finanzieren kann, wenn ich Leistungen zurücknehme.

Was im Übrigen auch für die Anwendung des Kollektivvertrages gilt, denn der Kollektivvertrag kostet in der Umsetzung innerhalb von zehn Jahren zwischen 27 und 57 Millionen Euro, je nach dem wie man an die Umsetzung herangeht. Das heißt also mit der für das Budget schonendste Vorgangsweise müssen wir 27 Millionen Euro innerhalb von zehn Jahren zusätzlich in Kauf nehmen. Das bedeutet, dass mit der siebenprozentigen Steigerung das nicht gelingt. Denn das würde bedeuten, dass wir egal welche Projekte wir in den verschiedenen Aufgabengebieten machen wollen, dramatische Rückgänge der neuen Aufgaben haben werden.

Das heißt also, da führe ich eine Diskussion mit dem Herrn Landeshauptmann, die zur Zeit sehr kollegial geführt wird und wir versuchen zu einer Lösung zu kommen, dass wir für jene, um die es ja in Wirklichkeit geht, es geht ja nicht um die, die überzahlt werden, da werden wir auf jeden Fall eine Lösung finden müssen, sondern um jene, die sehr deutlich unter dem derzeit gültigen Kollektivvertrag liegen, dass wir die möglichst rasch heranführen können.

Ich möchte mich hier an dieser Stelle sehr deutlich beim Herrn Direktor Fragner von der Pädak bedanken, denn er war es, der dieser gehörlosen Kollegin gegen das Gesetz die Möglichkeit zum Studium gegeben hat. Es haben sich viele dafür eingesetzt, aber er hat es verantwortet. Und sollte es wirklich so sein, dass diese junge Frau noch keine Beschäftigung hat, dann erwarte ich mir, dass der Landesschulrat für Oberösterreich eine geeignete Lösung findet, weil es einfach dafür eine Zuständigkeit geben muss. (Beifall)

Im Übrigen halte ich fest, dass wir auch jetzt, vor nicht allzu langer Zeit, ein Gemeindeamt eröffnet haben, wo zwar der Liftschacht eingebaut ist, aber kein Lift drinnen ist, weil es zuviel gekostet hätte und ich bereits dem Herrn Kollegen Hiesl im Rahmen der Aufsicht ersucht habe, tätig zu werden, weil das so nicht sein kann, wie es ist. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "St. Johann am Wimberg!") Darf zum Schluss meiner, (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Das Kandlheim hat einen Liftschacht ohne Lift. Vor 15 Jahren ist das schon umgebaut worden!") es ist eh wurscht, wo das ist, aber das war mir jetzt sehr auffällig, weil Sie es angesprochen haben. Ich bin dafür, dass überall diese Dinge geändert werden.

Darf ich zum Schluss meiner ersten Wortmeldung eines festhalten, dass ich dialogorientiert bin, was die inhaltlichen Fragen betrifft, dass ich hinsichtlich der Regionalisierung der Sozialpolitik keine Auseinandersetzung scheue, dass ich die Sozialhilfeverbände für eine hervorragende Einrichtung halte, die auch sehr kostengünstig arbeitet, wo man natürlich genauso wie bei allem über Reformen nachdenken kann. Aber ich wehre mich dagegen, unter dem Gesichtspunkt, jetzt reformieren wir, das Kind mit dem Bade auszuschütten.

Es geht darum, dass Beschäftigung vor Ort bleibt. Wir brauchen keine Zentralisierung. Die Dezentralisierung hat sich bewährt. Nur das, was zentral gekauft werden muss, weil es eh von weit her geliefert wird, soll man ausschreiben. Alles andere soll in den Regionen ausgeschrieben werden. Also ich meine, in der Sozialhilfe sollten wir uns sehr bemühen, vor Ort die Dinge zu tun, sonst erlaube ich mir zu sagen, dass man mit 7 % im heurigen Jahr und Sie wissen, dass im Zuge der Gemeindefinanzreform mit Abstimmung aller Fraktionen zweimal 6 % sind, dass wir halt nur so weit springen können bei dem breiten Aufgabengebiet wie es geht.

Ich stelle mich nicht her uns sage, es müssen 14 % sein und werde darum kämpfen und ich bin der weiße Ritter, weil ich will meine Glaubwürdigkeit behalten. Denn zwischen dem, was ich brauchen würde, und Sie haben von mir die mittelfristige Finanzplanung ja auch bekommen, und dem, was ich bekommen kann, ist dieser Unterschied. Und es ist erträglich, wenn

ich vergleiche, wie es allen anderen Referaten geht, die auch dringenden Bedarf haben und mit bedeutend geringeren Steigerungen auskommen müssen. Da muss sich grundsätzlich die Bundesfinanzpolitik verändern, dass die Gemeinden und die Länder für ihre dynamischen Aufgaben mehr Geld kriegen, dann können wir das, was wir zu tun haben, unter den Gesichtspunkten, die wir sehr oft diskutiert haben, mit Sicherheit auch angehen und machen.

Wir haben kein Ideenproblem, wir haben auch kein Problem, das wir nicht wüssten aus der Planung heraus, was wir zu tun haben, sondern wir haben ein eindeutiges Einnahmenproblem. Das sagt auch der Herr Landeshauptmann als Landesfinanzreferent, dass dort die zentrale Frage liegt. Wenn wir uns nicht auf eine Art und Weise zerstreiten wollen, die unerträglich ist, dann würde ich vorschlagen, dass zumindest, was die derzeitige Phase betrifft, am Konsens nicht gerüttelt wird. Ich tue es so lange nicht, so lange ein fairer Umgang mit mir, was die Erfüllung der Aufgaben betrifft, besteht. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Dr. Schmidt.

Abg. Dr. Schmidt: Sehr geehrte Damen und sehr geehrte Herren! Ich möchte ausgehend vom Jugendschutz und Jugendwohlfahrt die Sozialpolitik des Landes ein wenig beleuchten. In der festgelegten Redezeit kann man nicht alle Felder und alle Leistungen des Sozialreferates und der Kinder- und Jugendanwaltschaft auflisten.

Dass sich im Sozialbereich so viel tut, ist auf jeden Fall Landesrat Ackerl zu verdanken, der ein besonderes Gespür für die Menschen hat und auch für deren Probleme, der aber auch enorm viele Ideen zur Lösung dieser Probleme hat. Landesrat Ackerl lässt auch nicht locker, wenn er von etwas überzeugt ist. Das haben wir jetzt auch gesehen beim Thema Jugendschutz. Seiner Hartnäckigkeit ist es zu verdanken, dass der Verkauf und Konsum von alkoholischen Getränken, Mischgetränken mit hochprozentigem Alkohol verboten ist. (Beifall. Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Der Antrag kam von uns und die Idee!") Man sieht, was man da alles gemeinsam zustande bringen kann.

Ich lade Sie ein, gemeinsam weiter an der Sozialpolitik des Landes Oberösterreich mitzuarbeiten. Da kann ich wiederum nur Landesrat Ackerl federführend erwähnen. Er geht auch auf aktuelle und zukünftige Bedürfnisse ein. Wir wissen, Kinderbetreuungseinrichtungen werden immer wichtiger. Wir wissen aber auch, dass die Gemeinden immer größere Probleme haben und dass sie auch die Lasten oft nicht alleine tragen können. Die geänderten Förder Richtlinien haben dazu geführt, dass die Gemeinden bei Kinderbetreuungseinrichtungen Entlastungen haben und Kinder leichter betreut werden können.

Ein weiteres Beispiel für Innovation ist die beabsichtigte Neupositionierung der Eltern- und Mutterberatungsstellen. Sie runden das Beratungsangebot ab. Es gibt auch bereits 80 Eltern-Kind-Zentren in Oberösterreich. Diese Einrichtungen werden von den Eltern sehr gerne angenommen. Kleiner Wermutstropfen ist, dass gerade die Personen, die es oft am notwendigsten hätten, Beratungen nicht so gerne annehmen. Da stellt sich dann oft das Problem, dass die Situation für Kinder schwierig ist. Man muss nämlich, glaube ich, auch einmal ehrlich sagen, die Familie ist nicht immer ein Ort der Zuflucht und des Beschütztwerdens. Gerade in den letzten Tagen, wenn ich die Zeitungen aufgeschlagen habe oder den Fernseher aufgedreht habe, war jeden Tag irgendeine Meldung von Mord- und Totschlag im privaten Bereich. Da gehört noch viel unternommen, gerade im Bereich der Kinderrechte. Ich kann die Forderung der Kinderfreunde nach Umsetzung UN-Kinderrechtskonvention nur unterstüt-

zen. Ich kann aber auch sagen, dass wir in Oberösterreich Vorreiter sind, weil wir die Ziele in der Verfassung verankert haben.

Dennoch muss man erwähnen, Kinder und Jugendliche werden oftmals immer noch nicht als vollwertige Mitglieder unserer Gesellschaft anerkannt und in Kombination mit anderen Faktoren kann das auch dann bei Kindern und Jugendlichen zu Aggression und Gewalt führen. Umso wichtiger ist es, in diesem Bereich präventiv kreativ zu sein. Das ist mit den Projekten "Zusammenarbeit macht Schule" und "Chancen für Schüler", glaube ich, bestens gelungen.

Wesentlich ist auf jeden Fall die Integration von Kindern und Jugendlichen. Da will ich besonders auch noch ansprechen die Hilfe zur Arbeit. Das jüngste Beispiel haben wir jetzt in Linz gesehen, die Integration von vierzehn Punks in den Arbeitsprozess. Wesentlich ist, die Jugendlichen müssen anstehende Verpflichtungen regeln und sie müssen auch lernen, für die Zukunft Verantwortung zu übernehmen.

Diese Maßnahmen muss man sehr wohl trennen von dem Anspruch Recht auf Arbeit. Dieser Anspruch ist ja leider nicht gesetzlich verankert. Ich verstehe nämlich schon, dass viele Leute sich darüber beschweren, dass den Punks einerseits geholfen wird und dass sie aber selber arbeitslos sind. Die Arbeitslosigkeit, haben wir ja schon gehört, ist seit Antritt der Regierung Schüssel sehr in die Höhe geschneit und Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ist ein zentrales Thema der SPÖ. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Der Schröder hat das exzellent gelöst in Deutschland!") Ich denke, wir werden das im Kapitel Wirtschaft noch besonders thematisieren.

Denn haben die Leute existenzsichernde Arbeit, dann gehts denn Menschen gut. Und gehts den Menschen gut, dann gehts der Wirtschaft gut. (Beifall) Im Moment gehts den Menschen leider nicht so gut. Die Menschen können sich immer weniger leisten. Die Sozialpolitik ist schon lange keine Politik mehr hauptsächlich nur für Randgruppen, sondern ist Hilfe für einen großen Teil der Bevölkerung. Die Sozialpolitik von Landesrat Ackerl gleicht dort aus, wo andere Politikfelder, Stichwort Sparen, bestenfalls Kakteen zum Blühen bringen. Andere Bereiche verkümmern eher.

Zum Kollegen Trübswasser möchte ich sagen: Natürlich ist es nicht das Geld von Landesrat Ackerl, das verwaltet wird. Es ist in allen Politikbereichen das Geld aller und es ist selbstverständlich die Solidarität aller Ressorts gefordert. Aber: Es ist auch die Solidarität in allen Politikebenen gefordert. Landesrat Ackerl hat es schon angesprochen, Solidarität mit der Bundespolitik oder der Bundespolitik mit uns. Es wäre endlich Zeit, dass diese wieder einmal eintritt. Die Bundesfinanzpolitik gehörte geändert.

Es ist auch nicht so, dass alle Leute gleiche Bedingungen haben. Es kann halt nicht jeder studieren. Er kann deshalb nicht studieren, weil es Studiengebühren gibt, die man sich nicht leisten kann oder weil das Pendeln immer teurer wird. Es hat auch nicht jeder gleiche Bedingungen am Arbeitsmarkt. Es kann auch nicht jeder auf Urlaub fahren. Landesrat Ackerl hat aber auch da in seinem Ressort wieder geholfen mit dem Zuschuss zum Familienurlaub. Mehr als 900 Familien konnten heuer Urlaub in Österreich verbringen.

Es ist leider so, dass immer mehr Menschen Hilfe benötigen. Es sollte nicht so sein. Ich denke, wir sollten eine Politik machen, dass Menschen ohne Extrahilfe letztendlich ihr Leben bewältigen können. Aber die aktuelle Sozialhilfestatistik spricht eine andere Sprache. Sozialhilfe erhalten Personen, deren Lebensunterhalt nicht oder nicht ausreichend gesichert ist. Ohne die sehr hohe Dunkelziffer auch noch zu beleuchten, muss man sagen, dass seit An-

tritt der Regierung Schüssel die Sozialhilfe um 50 % gestiegen ist. Das neoliberale Programm, kann man nur sagen, greift und es ist Dürre in den Geldbörseln der Durchschnittsösterreicher. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Deutschland!", Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Rot-Grün!")

Zum Abschluss rufe ich noch einmal in Erinnerung, wenn es geht um die Steigerungen im Sozialbudget: Sie sind nicht höher als in den letzten Jahren. Ich muss dazu sagen, bei anderer, weniger neoliberaler Politik würden die Anforderungen an die Sozialpolitik nicht explodieren. Ich danke Landesrat Ackerl und seinem Team noch einmal besonders, dass sie mit den vorhandenen Geldern diese Anforderungen bestmöglich bewerkstelligen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Jachs.

Abg. **Jachs:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt zum Thema Familie Stellung nehmen und möchte mit einem Zitat aus dem Volksmund in mein Referat einsteigen. Vielleicht ein bisschen provokant, aber vielleicht ist das am Ende des Tages oder eines langen Sitzungstages erlaubt. Im Volksmund heißt es: In der Ehe kann man jene Sorgen teilen, die man wahrscheinlich allein gar nicht hätte!" Ich nehme dieses Zitat her, (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Was soll man draus schließen, Frau Kollegin?") weil ich bewusst dieses Zitat umändern möchte und sagen möchte, in der Familie, in der Ehe kann man gerade so schöne Dinge erleben, die man alleine wahrscheinlich gar nicht erleben würde. (Beifall. Unverständlicher Zwischenruf) Der Volksmund hat immer wieder Recht oder auch nicht.

Ich möchte feststellen, dass es im Gegensatz zu Frau Kollegin Schmidt, dass es schön ist, in einer Familie zu leben, eine Familie zu haben und besonders schön ist, in Oberösterreich eine Familie haben zu können, weil 80 % der Eltern festgestellt haben, dass (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Kein Gegensatz, da haben sie ihr unrecht getan!") Ja, sie hat gesagt, es passiert so viel in der Familie, die Familie ist nicht so ideal. (Unverständlicher Zwischenruf) Es stimmt, es passiert viel, aber es passiert auch viel Positives, mehr Positives als Negatives, Gott sei Dank. Ich möchte sagen, dass auch 80 % der Eltern in Oberösterreich feststellen, dass Oberösterreich ein kinderfreundliches Land ist. (Beifall)

Ja, ich möchte hier auch noch einige Daten aus einer Befragung bekannt geben. Vor zirka fünf Jahren haben Männer und Frauen nur zu sechzig Prozent sich gewünscht, eine Familie zu gründen. Und diese Zahl ist jetzt 2005 um zehn Prozent gestiegen. Also, siebzig Prozent der Männer und Frauen wünschen sich eine Familie und die Zahl der Kinder, der Kinderwunsch ist auch wieder gestiegen. Denn die Männer und Frauen wünschen sich wieder, sagen wir mal, zwei Kinder. Und auch das ist eine Erhöhung. Und ich bitte jetzt nicht nur, dass der Wunsch ein Wunsch bleibt, sondern, dass das wirklich auch in die Tat umgesetzt wird und mehr Kinder wieder auf die Welt kommen. Aber dazu muss man auch erwähnen, dass Oberösterreich nach Vorarlberg das zweite Land ist, das mehr als vier Kinder - (Unverständliche Zwischenrufe) nein - ganz genau, dass Oberösterreich nach Vorarlberg die meisten Vier-Kinder-Familien hat. (Zwischenruf Abg. Mühlböck: "Wir passen genau auf!") Und auch da muss man wieder feststellen, dass das Mühlviertel eigentlich zu den kinderreichsten Regionen in Oberösterreich gehört. (Zwischenruf Abg. Affenzeller: "Bravo!") Und erwähnenswert ist auch, und ich glaube, das ist positiv, dass es in Oberösterreich eigentlich die wenigsten Alleinerzieherinnen gibt. Und ich glaube, das ist positiv, dass einfach viele Kinder die Möglichkeit haben, in einem Familienverband aufzuwachsen.

Ja, ich weiß, Eltern zu sein ist schön und ist auch sehr erfüllend, aber es kann auch sehr anstrengend und oft auch frustrierend sein. Und möchte dazu sagen, ja, meistens ist es frustrierend, wenn die Kinder nicht so wären, wie man es sich vorstellt, wie man vielleicht auch mal selber werden wollte, wenn das nicht in Erfüllung geht, dann ist es wahrscheinlich frustrierend. Aber ich möchte vielleicht auch das mit einem Wort von Johann von Goethe ausdrücken, der einmal gesagt hat: "Wir können erzogene Kinder gebären, wenn nur die Eltern erzogen wären." Und ja da wären wir schon weit voraus, aber es hat auch schon ein Johann Wolfgang von Goethe schon festgestellt.

Und ich möchte jetzt einige Beispiele der positiven Familienpolitik, der positiven Form Familienpolitik in Oberösterreich aufzählen. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Selbst war er ein ziemlicher Lump!") Und beginnen möchte ich mit der Einführung des Kinderbetreuungsgelds auf Bundesebene, weil ich glaube, dass das ein Meilenstein der Familienpolitik war und ein Meilenstein in Oberösterreich, glaube ich, ist auch der Kinderbetreuungsbonus, der 2004 eingeführt worden ist und seither 38.000 Bewilligungen mit insgesamt 15,2 Millionen Euro ausbezahlt hat. Und der Kinderbetreuungsbonus hat zum Ziel, die Ausgaben für Kinder nach Auslaufen des Kinderbetreuungsgeldes bis zum Eintritt in das Schulalter abzufedern und zu überbrücken. Und gekoppelt daran wurde der Elternbildungsgutschein, der in der Höhe von 760.000 Euro versendet worden ist und von denen schon zwanzig Prozent eigentlich schon eingelöst wurden. Und diese Angebote, die an den Elternbildungsgutschein gekoppelt worden sind, ständig neue aktualisiert werden und hier besonders finanzielle Hilfen für Eltern bieten soll, für Fachvorträge, für Workshops, aber besonders genützt wird es auch für Spielgruppen, glaube ich, was ganz positiv einfach ist, wenn man dort als Eltern, als junge Mutter mit Kind mitmachen kann und Kontakt mit Gleichaltrigen und Gleichgesinnten schließen kann, und wahrscheinlich und oft auch in eine fremde Gemeinde, in eine neue Gemeinde hineinwachsen kann.

Ganz, ganz positiv sind auch die Schulbeginn- und Schulveranstaltungsbeihilfen. Alleine heuer wurden 8.000 Anträge gestellt und 640.000 Euro ausbezahlt. Sie entlasten gerade Familien mit niedrigem Einkommen, und ich glaube, dass ist ganz, ganz positiv. Neugestartet wurde - und das ist auch sehr positiv zu berichten - dass es Bündnisse gibt, Bündnis Familie mit Wirtschaft. Dort haben wir schon einige positive Beispiele zu berichten. Und zwar ist ein Beispiel die Aktion Sicherheitswesten für Schulanfänger. Wer sie gesehen hat, die kleinen Schulanfänger mit ihren Sicherheitswesten, glaube ich, sie haben großes Aufsehen erregt an den ersten Schultagen. Und ich hoffe, dass sie auch jetzt noch getragen werden. Und diese Aktion wurde mit der Uniqua, mit der AUVA und mit dem Zivilschutzverband gestartet und durchgeführt. Ja und da konnten eigentlich 16.000 Sicherheitswesten alleine in Oberösterreich verteilt werden. Ganz gut finde ich auch die Aktion Familienparkplätze. Wir wissen, wenn Familien einkaufen fahren mit Kindern, dann haben sie meistens größere Autos, die mehr Platz brauchen. Familien mit kleinen Kindern brauchen auch mehr Platz zum Ausparken und wieder Einparken. Der Einkauf ist größer als Familie. Und da hat sich gerade die Firma Hofer wirklich bemüht, Familienparkplätze direkt vor den Einkaufszentren mit größerer Parkmöglichkeit anzubieten. Weiters hat auch die Firma Hofer Workshops in den Schulen unterstützt, die sehr, sehr gut angekommen. Es geht hier um Workshops, die Burschen arbeiten dort in den Workshops gezielt im Bereich der Gewaltprävention. Und es gibt hier sehr, sehr positive Rückmeldungen, gerade auch von den Lehrern sehr, sehr positive Rückmeldungen. Ich glaube, gerade in diesem Thema soll man auch weiter noch Arbeiten und Anstrengungen noch unternehmen.

Eine vielleicht auch witzige Aktivität oder Aktion ist die Bierdeckel-Aktivität oder -Aktion, die in den Gasthäusern stattfindet. Dort werden Bierdeckeln ausgeteilt mit Vater-Kind-Motiven,

die einfach die Diskussion anregen sollten. Vielleicht eine Diskussion am Stammtisch in Gang bringen soll, wo einfach Väter sich zum Thema Familie vielleicht ein bisschen mehr äußern als sonst. Und diese Aktion wird mit der Firma Brauunion durchgeführt. Weiters gibt es noch positive Beispiele von den Firmen Internorm, Fronius und Ikea, die Betriebskindergärten, Krabbelstuben, Kinderbegleitung für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, im Bereich Familie Positives anbieten.

Und eine sehr gute Aktion finde ich auch Handys mit Kostenkontrolle. Ganz was Neues auch, ich weiß nicht, ob das schon wer kennt von uns? Das ist der Anbieter One, bietet das im Sinne der Familien an. Da kann man die Handys einstellen lassen auf eine gewisse Summe, zum Beispiel fünfzehn Euro Wert - es sind eigentlich nur die Wertkarten-Handys gemeint - und die Kinder können in einem Monat eigentlich nur diesen Wert vertelefonieren. Bevor sie diesen Wert überschreiten, bekommen die Eltern ein SMS und auch der Benutzer ein SMS, wo draufsteht, die Sprechgebühr ist jetzt schon fast vorüber. Dann wird das einfach gesperrt und am nächsten Monatsanfang kommt wieder ein SMS, wo es einfach heißt, jetzt können wieder fünfzehn Euro vertelefoniert werden. Aber ich glaube, das ist gerade, wenn wir über die Schuldenfalle Handy reden, eine ganz gute Aktion. (Beifall)

Ja, dann bekannt, beliebt und bewährt hat sich ja in Oberösterreich die Familienkarte mit sehr vielen Angeboten. Und es wird auch heuer wieder ganz besondere Angebote geben. Die Schihelmaktion ist ja sehr gut angelaufen. Es wurden 6.000 hochqualitative Schihelme verteilt, und es wird diese Aktion auch nächstes Jahr wieder geben. Weiters die Familienschikarte, die immer ein Highlight ist auch jedes Jahr. Auch die wird es wieder geben, sogar ausgedehnt auf mehrere Schigebiete noch in Oberösterreich. Ja, und eine Aktion möchte ich auch noch erwähnen, das ist der Familien-Oscar, der jedes Jahr vergeben wird, der Ideen und - das schon 1.200 Mal, 1.200 Einreichungen hat es schon zu diesem Familien-Oscar gegeben - der diese Ideen vor den Vorhang holt, präsentiert und damit auch andere Firmen anregt, hier das gleichzumachen und nachzumachen, diese Ideen auch zu verbreiten und ja in anderen Firmen auch breiter umzusetzen.

Ja, das sind viele positive Beispiele und ich möchte auch schon zum Schluss kommen. Und ich möchte ganz zum Schluss danke sagen an unseren Familienreferent, Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl, er ist da und drum gilt mein Dank gerade ihm, (Beifall) denn wir wissen, er ist selber nicht nur Familienvater und Großvater, sondern der wahre Familienreferent. Und wir wissen, dass Kinder nicht der Grund dafür sein dürfen, dass sich der Lebensstandard der Familien senkt. Und wir müssen es mit den politischen Rahmenbedingungen so unterstützen, dass der Wunsch nach Kindern - und den Wunsch nach Kindern haben ja viele Jugendliche - dass der auch weiterhin bestehen bleibt. Und nach dem Motto von Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl möchte ich schließen, denn er sagt, geht es den Familien in Oberösterreich gut, dann geht es auch dem Land gut. Und damit nochmals danke und alles Gute. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Dr. Schmidt, tatsächliche Berichterung? Bitte.

Abg. Dr. **Schmidt:** Ich möchte nur tatsächlich berichtigen. Ich stelle klar, dass ich nicht gesagt habe, dass ich gegen Familien bin. Ich habe nur gesagt, die Familie ist nicht immer ein Ort der Zuflucht und des Beschütztwerdens. Ich bin zwar dagegen, das Privatleben öffentlich auszubreiten, nur, weil mir unterstellt worden ist, ich sei gegen Familien, will ich da klar sagen. Ich lebe in traditioneller Familie mit Ehemann und zwei Kindern. Ich frage mich nur, wie die jetzt dazu kommen, dass das jetzt hier thematisiert werden muss. Ich bin nur nicht so

vermessen, (Zwischenruf Abg. Eisenrauch: " Warum nehmt ihr euch um alles an, hat ja niemand gesagt!") Anderen Lebensformen vorzuschreiben, und ich wünsche mir eine Politik, die es den Menschen möglich macht, in der selbst gewählten Lebensform glücklich zu werden. Ich habe nur gesagt, dass wir uns zu den Kinderrechten bekennen und soweit ich mich erinnern kann, haben wir das so in der Verfassung so drinnen und die ÖVP hat den Kinderrechten auch zugestimmt. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Frau Kollegin Wageneder, bitte.

Abg. **Wageneder:** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf vier Teilbereiche in der Familienpolitik eingehen, die mir persönlich sehr wichtig sind. Neue Familienformen, wie wir sie jetzt vorfinden, brauchen auch eine geänderte Familienpolitik. Frauen wollen sich nicht mehr zwischen Beruf und Familie entscheiden, sondern sie wollen beides vereinbaren, Berufstätigkeit und wollen aber auch Kinder haben. Neue Familienformen sind etwa viele Alleinerzieherinnen, Patchwork-Familien, Lebensgemeinschaften ohne Trauschein, aber auch zum Beispiel gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften. Laut einer Umfrage wollen fünfzig Prozent der Männer und auch 63 Prozent der Frauen beides vereinbaren. Und damit würden wir auch eher eine Gleichstellung der Frauen erreichen, eine faire Verteilung der Familienarbeit und der Kinderbetreuung zwischen den Geschlechtern. Viele Gespräche mit jungen Frauen haben mir das auch bestätigt, aber auch aus meiner eigenen Lebenserfahrung kann ich das nur bestätigen, dass es wichtig ist, dass beides vereinbar ist.

Im Innviertel gründeten wir in den letzten Wochen einen überparteilichen Frauenverein, dessen Ziel es ist, Chancengleichheit für Frauen zu forcieren. Ja, solche Initiativen sind leider immer noch nötig. Denn Frauen haben es immer noch schwerer, erheblich schwerer als Männer. Die Einkommensschere, das wissen wir alle ist über dreißig Prozent, und 28 Prozent Alleinerzieherinnen sind armutsgefährdet. Die Regelung der Arbeitszeit, flexible Arbeitszeiten, aber auch eine Reduzierung der Gesamtarbeitszeiten ist Kernthema bei der gerechten Verteilung der Familienarbeit. Mutter und Vater arbeiten etwas weniger und die Hausarbeit, die Familienarbeit, könnte besser geteilt werden. Derzeit ist die Tendenz so, dass, wenn ein Kind kommt, der Mann meist dann noch mehr arbeitet, er glaubt, er muss noch mehr Geld nach Hause bringen, Überstunden macht. Die Frau eine Zeitlang aus der Berufsarbeit aussteigt und oft dann in einer minder qualifizierten Teilzeitarbeit tätig ist.

Schweden ging hier einen anderen Weg. Schweden kann bei der Aufteilung der unbezahlten Betreuungsarbeiten für uns ein Vorbild sein. Dort leisten die Männer einen erheblichen Anteil der unbezahlten Familienarbeit. Und dieses Zweiversorgermodell, wie ich es skizziert habe, ist dort eher die Norm als bei uns. Man ging schon viel, viel früher weg von Modell Mann als Familienernährer und Alleinverdiener, das ja bei uns in der Tradition üblich war. Ich bin mir ganz sicher, dass von einer gleichberechtigten Verteilung der Betreuungsarbeit alle Familienmitglieder profitieren können. Die Kinder, weil sie vielfältigere Beziehungen, Sozialbeziehungen zu beiden Elternteilen gut aufbauen und vertiefen können. Die Frauen, weil sie dadurch entlastet werden. Aber auch die Männer, weil sie auch durch intensivere Kontakte zu ihren Kindern profitieren.

Das zweite Thema, das ich im Rahmen dieses Familienbereichs ansprechen möchte, ist: Die Gleichstellung von Lesben und Schwulen. Ich begrüße in diesem Zusammenhang, dass sich Herr Landeshauptmann Pühringer in seinem Interview im Standard gegen eine Diskriminierung von Lesben und Schwulen ausgesprochen hat. Wir Grüne haben auf Bundesebene ein Modell ausgearbeitet, den Zivilpakt. Dieses Modell stellt neben der Ehe ein eigenes Rechts-

instrument dar, das dem modernen Bedürfnis des Menschen gerechter wird als die Ehe. Denn wir wissen, die Scheidungsrate ist sehr hoch, bis zu fünfzig Prozent. Die Menschen hängen oft sehr viel Hoffnung in eine Ehe, auch im Hinblick auf eine lebenslange Versorgung, und manche Frauen setzen immer noch auf dieses traditionelle Rollenbild, wie ich es auch vorher schon skizziert habe. Und diese Frauen sind dann bei der Scheidung auf den Unterhalt durch den Mann angewiesen. Kommt es aber jetzt nicht zu einer einvernehmlichen Scheidung, so muss natürlich die Schuldfrage geklärt werden. Und hier kommt es dann meistens zu dem so genannten Schmutzwäschewaschen. Und wer sind die Verlierer? Sehr häufig dann die Kinder! Sie verlieren häufig den Kontakt zu einem Elternteil. Das grüne Zivilpaktmodell wird einer partnerschaftlich ausgerichteten Verbindung gerecht. Es geht davon aus, dass zwei gleichwertige Individuen, die beide berufstätig sind und sich jeder eine eigene Existenzgrundlage aufbaut, gemeinsam leben und gemeinsam Kinder erziehen. Aber es gibt keine gesetzlich vorgeschriebenen Pflichten, wie etwa das gemeinsame Wohnen oder die Treue. Was bringt nun der ZIP? Der ZIP bringt gleiche Rechte wie die Ehe, zum Beispiel im Steuerrecht, im Erbrecht, im Fremdenrecht, im Sorge- und Adoptivrecht. Diese Rechte gelten genauso für gleichgeschlechtliche Partnerschaften.

Der Grüne Zivilpakt umfasst gleiche Rechte, Kinder zu adoptieren und gleiche Erbrechte. Der Zivilpakt der Grünen, der kann Rechtssicherheit und Gleichstellung bringen, nicht nur für lesbische und schwule Paare, sondern auch für heterosexuelle Beziehungen ohne Trauschein.

Ich komme jetzt zu einem anderen Bereich, der mir auch wichtig ist, es geht auch um Beziehungen, aber um einen ganz anderen Bereich. Es geht darum, dass Familien Unterstützung brauchen für die verschiedenen Phasen in ihrer Beziehung, denn es geht um die Elternbildung, jedes neue Familienmitglied, das in eine Familie kommt, Kinder stellen die Familie vor eine große Herausforderung. Eltern müssen immer ihre Rollen neu definieren, wenn zur Partnerschaft eine Elternschaft kommt, so ist das eine große neue Herausforderung. Nicht umsonst ist es oft so, dass gerade Partnerschaften mit einem einjährigen Kind in Krisen schlittern: Auch Kinder sind oft eifersüchtig auf die jüngeren Geschwister, manche meinen sogar, ja wir könnten ja das kleine Geschwisterchen wieder ins Krankenhaus zurückbringen, das hört man nicht zu selten. Darum ist es wichtig, dass Eltern Begleitung auf dem Weg ihrer Partnerschaft bekommen, dass sie in diesen Zeiten der großen Veränderungen im Familiengefüge unterstützt werden, etwa bei der Geburt eines Kindes, vielleicht dann in der Trotzphase zum Schulbeginn, in der Pubertät. Dafür, denke ich, haben wir in Oberösterreich das Instrumentarium dieser Elternbildungsgutscheine, die ja auch im Internet, ich habe da nachgeschaut, abzulesen sind und die dann auch für die Eltern finanziert werden. Ich finde es sehr wichtig, dass Familien Unterstützung erhalten bei der Bewältigung der wechselnden Lebensphasen, ich denke, dass diese Unterstützung einem möglichen Scheitern vorbeugen kann.

Einen letzten Bereich, den ich noch ansprechen möchte, ein wieder etwas anderer Bereich, betrifft die Jugendwohlfahrt, nämlich die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge. Woher kommen diese jungen Menschen? Sie kommen oft aus Afrika, aus China, aus Tschetschenien oder aus der Ukraine. Ich habe mir ein paar Beispiele schildern lassen, zum Beispiel ein Kindersoldat, der geflüchtet ist, damit er nicht dienen muss, der jetzt bei uns lebt und diese unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge, die brauchen noch intensivere Unterstützung. In den letzten Jahren gab es schon Verbesserungen, vor allem auch in den Städten Linz und Steyr, aber unbegleitete minderjährige Flüchtlinge brauchen noch mehr Betreuung, vor allem müssen diese Betreuungsangebote auch in den einzelnen ländlichen Regionen verstärkt und verbessert werden. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Kollegin Weichsler.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Präsidentin! Ich habe mir jetzt diese Familiendiskussion wirklich intensivst angehört, sie ist vom traditionellen Familienbild bis zu etwas, was uns eigentlich eh schon die ganze Zeit vorgelebt wird, was wir uns in den meisten Fällen noch immer nicht wirklich anzusprechen trauen, weit gegangen. Ich habe mir jetzt eigentlich nur die Frage gestellt: Wann packen wir das alles an? Wenn wir wissen, dass die Realität heute schon wesentlich anders aussieht, als das wir jetzt, ich sage jetzt wirklich bewusst, etwas Geld zur Verfügung stellen, dass wir jahrelang immer wieder darüber diskutieren, wie groß der Kinderwunsch ist der Jugendlichen, die heranwachsen. Dann frage ich mich, wieso schaut denn die Realität so viel anders aus dazu? Weil das stellt sich ja auch dar, liebe Maria, wenn du sagst, wir sind in Oberösterreich gerade das Bundesland, das nach Vorarlberg die zweitmeisten Vierkindfamilien hat. So glaube ich, ist der Begriff richtig zu nennen, wenn ich mir anschau die Kleinheit Vorarlbergs und wie wenig Familien dort leben, dann ist das Verhältnis dazu, da können wir auch nicht unbedingt stolz sein auf die Größe, nämlich auf die Größe der Familien und der Leute, die bei uns in Oberösterreich wohnen. Wo liegt denn eigentlich das Problem? Dass eigentlich immer mehr den Wunsch haben, sie möchten Familie haben, ich traue mir sogar zu behaupten, klassisch, das klassische Familienmodell, das wir seit Jahrzehnten gewohnt sind. Dann entwickelt sich die Lebensrealität aber in eine völlig andere Richtung, nicht nur bei den jungen Mädchen, sondern auch bei den jungen Burschen. Dort müssen wir ansetzen, Familie und Familienplanung beginnt heute nicht mit einer Zufälligkeit, darf ich das so sagen, dass das passiert ist, sondern das wird in den meisten Fällen geplant, da sind wir schon ein Stückel weiter. Aber dass es so weit wird, das bedarf oft jahrelangen Überlegungen und Abwägungen, wir kennen die Entwicklungen, in den meisten Fällen geht die Entscheidung gegen die Familie oder zumindest gegen die Kinder aus oder gegen mehr als ein Kind. Dort müssen wir zum Überlegen anfangen, das hat jetzt nicht, sage ich wirklich ganz bewusst, einmal nur mit Geld zu tun, da haben wir die verschiedensten Modelle, es gibt Unterstützung und ich weiß, dass sie größer sein müsste.

Das hat schon damit zu tun, dass gerade, die Frau Kollegin Wageneder hat es auch erwähnt, dass es spätestens dann, wenn man als Frau auch gemeinsam ein partnerschaftliches Modell lange Zeit gelebt hat, wir erkennen, dass unsere Erstgebärenden immer älter werden und dass sie Richtung 30 gehen. Das heißt, man hat in der Regel schon fünf bis zehn Jahre unter Umständen eine Partnerschaft zumindestens einige Zeit an gemeinsamen Leben hinter sich. Man hat schon gewisse Modelle eingespielt, dann kommt das Kind, dann ist es die Realität, dass die Frau noch immer zu Hause bleibt, weil auch die Wenigsten wirklich nur diese acht Wochen Mutterschutz in Anspruch nehmen und sich dann das Verhältnis umdreht, und genau die alte tradierte Rolle, die es immer gegeben hat, spätestens dort zu greifen beginnt. Das erlebt man also in den meisten Fällen mit, es gibt, Sie wissen das, von uns schon sehr lange die Forderung, nicht nur weil wir jetzt sagen, wir brauchen auch die Männer unbedingt, um diese Wochen zu überstehen, so ist es nicht. Wir wissen, dass es sehr wohl einen Anspruch gibt und ein wesentlicher Bestandteil für die Kinder ist, dass sie in ihrer frühkindlichen Entwicklung auch die Väter an ihrer Seite haben. Wenn wir uns heute die Lebensrealität in vielen Familien anschauen, wo dann die Frau alleine mit dem Kind ist. Wenn sie in den Kindergarten kommen, auch wieder Frauen gegenüberstehen, das ist nichts Schlechtes, es gibt aber nur mehr wenige Modelle, wo man auch männliches Rollenverhalten usw. kennen lernen kann. Dann sein eigenes Rollenverhalten als Kind sich sozusagen entwickeln kann, dann ist es höchst notwendig, dass wir auch die Väter mit dabei haben.

Ich bedanke mich da wirklich beim Herrn Landesrat Ackerl, weil er als Vorsitzender der Kinderfreunde, die Maria Maria Wageneder hat ja auch daraus repliziert, aus dieser Unterlage, die also hier Kinderfreunde mit Arbeiterkammer usw. gemeinsam gemacht haben, dass es möglich ist, dieses Vaterschutzmonat einzuführen. Diese ersten vier Wochen, wo man, eh alle, die Kinder haben, wissen, wie schwierig es ist, erstens, selbst auf diese Rolle einzustellen, wo es gut ist, wenn man Unterstützung hat zu Hause. Das Zweite wird sein, wenn ich alleine bedenke, dass es 26 Prozent der jungen Männer sind, die vor dem Kind sagen, ich möchte gerne in Karenz gehen, wenn wir uns aber die Zahlen dazu anschauen, dann wissen wir, da jammern wir alle schon lange genug herum, dass es nur zwei Prozent sind, die das auch tatsächlich realisieren. Warum fallen uns denn 24 Prozent wieder aus? Weil sie erstens keine Garantie haben, dass sie dann ihren Arbeitsplatz behalten, die haben sie nämlich nicht, das ist einmal etwas, was einmal als Allererstes erfüllt gehört, dass es einen Kündigungsschutz in diesen vier Wochen gibt, das hat man meistens nicht. Das Zweite ist, dass die Einkommensverhältnisse zwischen Mann und Frau noch immer nicht gleich sind, deswegen haben wir also auch ein Modell ausgearbeitet, dass entgegen allem, was jetzt mit dem 1.1.2006 wieder kommen wird, dass wir entsprechend auch sagen, wir brauchen erstens ein einkommensabhängiges Karenzgeld, daran werden wir nicht umhinkommen. Die Schweden usw., die heute vielfach schon zitiert worden sind, die haben diese Modelle bereits entwickelt und haben hier wesentlich bessere Erfolge als wir sie in der Vergangenheit erzielt haben.

Es gibt in dieser Studie auch eine Überlegung dazu, ich weiß, dass sie mir jetzt die Frage stellen, wer soll denn das alles bezahlen, wenn die Männer auch entsprechend, alle die Väter werden, zu Hause bleiben können? Jetzt nenne ich Ihnen eine Zahl, das sind im Jahr 70 Millionen Euro, ich mache sofort ein Gegengeschäft, weil ich wüsste etwas, was wir uns angeschafft haben, was uns 70 Millionen Euro netto kostet, nämlich ein Stück Euro-Fighter, 24 haben wir uns angeschafft. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Stimmt doch gar nicht, Sie müssen die richtigen Zahlen nennen!") Für die 24 Euro-Fighter können wir 25 Jahre lang unsere Männer die vier Wochen entsprechend auch das Vaterschutzmonat zugute kommen lassen. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Außerdem hat das der Gusenbauer sicher schon fünf Mal vertan!" Beifall) Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich denke, wenn wir fair sein wollen in der Familienpolitik, Ihnen habe ich das nicht unterstellt, Herr Stanek. Wenn wir fair sein wollen in der Familienpolitik, dann müssen wir uns wirklich die Lebensrealitäten anschauen, dann ist es halt zu wenig, dass wir uns da jetzt herstellen und sagen, wir bieten das und das und das, wenn das Kind jetzt in die Schule einsteigt, dann kriegen wir eh was dazu, das ist gut und richtig. Aber das lässt niemanden dafür entscheiden, dass er ein Kind kriegt, glauben Sie wirklich, es schlägt sich jemand, ich weiß nicht, drückt es aus dem Internet des Landes Oberösterreich aus und schaut vorher nach bevor er ein Kind zeugt, ob das eh finanziell passt? Das ist doch nicht die Lebensrealität, das kommt alles hinterher irgendwo daher, sondern da geht es darum, warum kann ich mich entscheiden, wie kann ich mich entscheiden, dass ich ein Kind bekommen kann? Viele der Themen haben wir ja heute Vormittag schon diskutiert, zum Teil also auch gestern noch bei der Gemeindediskussion, wo es darum geht: Haben wir dann die Kinderbetreuungseinrichtungen, die wir brauchen, habe ich eine Garantie auf meinen Arbeitsplatz, habe ich eine Wiedereinstiegsmöglichkeit? Das sage ich ganz bewusst für Männer und Frauen, da gebe ich der Kollegin Wageneder auch Recht, auch wir werden einmal alle miteinander diskutieren. Wenn wir das wirklich schönste Modell umsetzen würden, dann muss es zu einer entsprechenden Zeitverringerung für beide Partner kommen, das gilt für Männer als auch für Frauen.

Ich weiß, das Thema hört man nicht gerne, gerade in einer Zeit, wo wir von der Wirtschaft untergraben wurden, wir leben in einer sehr neo-liberalen Zeit, ich habe gestern bei der Budgetrede vom Herrn Landeshauptmann sehr genau zugehört, da kommt mir in letzter Zeit et-

was sehr häufig unter, wovor ich sehr warne, was aber in der Geschichte immer liberale und neo-liberale Tendenzen oder Wirtschaftsstrategien auch mit begleitet hat. Er hat nämlich gestern auch gesagt, ich glaube, vielleicht mag es ihm passiert sein, aber er hat es gesagt, er kann es dann gerne in seinem Protokoll nachlesen: Unter anderem steigen die Arbeitslosenraten auch dadurch, dass die Frauen vermehrt auf den Arbeitsmarkt drängen. Jetzt höre ich mir am Wochenende den Minister Bartenstein an, der mit ähnlichen Themen die Arbeitslosenrate, die hohe, argumentiert, dazu sagen, sich zu entschuldigen versucht hat, das ist eine Tendenz, die immer neo-liberale Wirtschaftsstrukturen mitbegleitet hat. Das haben wir in der Vergangenheit gekannt, und jetzt geht es wieder los, das wird es so nicht spielen können, davor warne ich nämlich wirklich, denn wenn man glaubt, man kann das am Rücken der Frauen, die eh doppelt und dreifach durch diese Gesamtsituation geprügelt sind, austragen, dann wird das sicherlich in Summe gesehen für unsere Gesellschaft noch viel schlimmere Konsequenzen haben, weil dann brauchen wir über Familienpolitik überhaupt nicht mehr diskutieren. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Herr Landesrat Ackerl, bitte.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Stanek, Sie hätten sich nicht so aufregen brauchen, die Kollegin hat Sie sicher nicht gemeint mit Euro-Fighter, das sind ja Europa-Fighter, so wie ich sie kenne, aber sicher keine Euro-Fighter. Bitte, es wird doch in diesem Haus Einigkeit herrschen, dass seit den CIA-Überflügen in Österreich, wo unsere Abfangjäger das Ganze fotografiert haben, dann haben wir uns nicht einmal protestieren getraut, das dass hier wirklich sinnlos ist. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Was hat der Schröder getan?") Da reichen ja Fesselballone, die ich auf unterschiedliche Höhen steigen lasse, und die mit ordentlichen Objektiven ausgestattet die Gegend fotografieren würden, das würde das bringen. (Beifall) Die Diskussion wird man ja noch führen dürfen, ohne das man gleich als Verräter und Landesverteidigungsverächter, die wir ja wirklich nicht sind, angestarrt wird. Die Frage stellt sich halt zur Zeit sehr stark, ich glaube, dass die Diskussion, die jetzt geführt wurde, im Inhalt selbst sehr fundiert und sehr sachlich war. Ich möchte mich persönlich auch für das Engagement bedanken, ich meine Familienpolitik ist wirklich in erster Linie in den substanziellen Fragen eine Frage des Bundes und eine sehr umfassende Frage, man müsste das inhaltlich intensiver diskutieren und in einen doch intensiveren Dialog treten, weil neben der sozialen Frage, die sich aus der Beschäftigungs- und Bildungspolitik heraus ergibt, natürlich auch die Frage des Familieneinkommens und die Transferleistungen eine Rolle spielen. Die Transferleistungen mittlerweile in vielen Familien äußerst wichtig sind zum Leben und zum Überleben. Das Kindergeld, das ja eine Realität ist, auch wenn man eine andere Meinung dazu haben kann, gibt sicher Diskussionen zum Anlass. Ich begrüße es auch, was das Kindergeld betrifft, dass es verschiedene Initiativen gibt, auf die reale Berufswelt von Frauen eingehend, Gestaltungsmöglichkeiten zu schaffen und nicht a priori zweieinhalb Jahre zu fixieren und keine Differenzierungen zuzulassen. Ich glaube die Diskussion, die muss man führen, es ist auch wichtig, kürzere Kindergeldzeiten haben zu können, weil es auch für die Wirtschaft interessant ist im Zusammenhang mit dem Rundum von Betriebseinrichtungen, aus dem Bildungsprozess heraus bewährte Kräfte zur Verfügung zu haben und zwar Frauen und Männer.

Für was ich aus der Diskussion plädiere, ist ja, dass wir einmal eine Auseinandersetzung führen, wie denn die Männer stärker in den Kinderziehungs- und Kinderbildungsbereich zurückgebracht werden können. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Die waren ja noch nie dort!") Zum Beispiel mein Vater war schon dort. Es gibt viele, wir hatten früher, da werden noch ein paar dabei sein, Lehrer in der Volksschule, ich habe einmal ein halbes Jahr eine weibliche Lehrerin in der Volksschule gehabt, sonst hatte ich nur Lehrer. Ich glaube,

dass die Frage bei Alleinerzieherinnen eine wesentliche ist, ob es auch noch Männer gibt, die besonders bei pubertierenden Burschen zur Verfügung stehen, die bereit sind, sich einzubringen und die bei der Erziehung helfen. Es ist kein Gaudithema möchte ich eindeutig sagen aus der Jugendwohlfahrtsperspektive heraus, sondern das ist eine Frage, der wir uns stellen müssen.

Ich habe zwar selber keine eigenen Kinder, ich habe die Lebenssituation, dass ich mich intensiv um zwei Neffen gekümmert habe, weil ich der Mann war, der dafür zur Verfügung gestanden ist. Ich kann nur sagen, es war höchst notwendig, wenn es erlaubt würde, ich tue es nicht, Einzelerlebnisse zu schildern, dann habe ich auch die Notwendigkeit aus den Reaktionen, die sich aus den immer wiederkehrenden Begegnungen ergeben haben, gesehen. Ich trete wirklich dafür ein, dass man darüber diskutiert, was Lehrer betrifft, dass wir die in der Volksschule haben, auch was die Kindergartenpädagogen betrifft, das kann auch eine Bezahlungs- und Karrierefrage sein. Das kann auch eine Frage sein, welche Ausstiegs- und Umstiegsmöglichkeiten gibt es, aber dass wir das brauchen und dass das eine Jugendwohlfahrtsmaßnahme ist, die auch eine Familienmaßnahme ist, das sollen wir bitte nicht wegdiskutieren.

Frau Kollegin Wageneder, ich bewundere ihren Mut, ich muss ganz klar sagen, ich habe die Frau Präsidentin beobachtet, ich habe Sie beobachtet, ich habe nicht alle Kollegen von der ÖVP beobachten können, der Herr Bischof ist ja heute nicht da, was Sie da angegangen sind an Inhalt, da stellt sich ja nur die Frage: Gehen Sie mit, wenn wir die einschlägigen Anträge stellen? (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Traut ihr euch nicht alleine?") Alles, was man im Land umsetzen kann, könnte man ja, wenn man will, angehen, könnte man ja tun, ich weiß nicht, ob der Koalitionsfreiraum, den es nicht gibt, das hergibt, aber das könnte man sich ja näher ansehen, aber vom Ernst her, es ist eine gesellschaftliche Frage, wie gehen wir mit den vielfältigen Lebensbeziehungen um, die es gibt? Und ich glaube, da sind wir wirklich in der Pragmatik der Gesellschaft weiter, als es gesetzlich möglich ist. Und es ist ja so, wenn ich an den Karl Sibelius denke, den sehr viele in diesem Raum als Künstler außerordentlich schätzen, und er konnte eine Tochter adoptieren, aber nicht gemeinsam mit dem Lebensgefährten, dann ist das halt ein Thema, das sich stellt. Und wir sollten uns der Herausforderung stellen, das einfach vorurteilsfrei zu diskutieren, und nicht mit ideologischen Scheuklappen Lebensentwicklungen einfach ad absurdum darstellen, die es in der Realität eindeutig gibt, und die halt auch mit Hoffnungen und mit Träumen und mit Zielsetzungen, und wie ich meine mit praktisch sehr gut gelebtem Leben zu tun haben mit hoher Verantwortung und mit hoher Akzeptanz. Und daher finde ich es gut, dass sie das gesagt haben. Ich habe es schon oft kritisiert, aber heute kritisiere ich nicht, sondern sage positiv, das hat gepasst, das hat mir gefallen. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Gibt es bessere Noten? Gibt es bessere Noten?") Herr Trübswasser! Sie sind der Klubobmann der Grünen. Sie können stolz sein, dass das die Frau Wageneder angesprochen hat.

Das Zweite ist das, was ich noch sagen möchte, mit den minderjährigen Flüchtlingen, mit den unmündigen. Das ist ein Thema. Der Oberste Gerichtshof hat ja entschieden, dass die Jugendwohlfahrt automatisch für diese Leute zuständig ist. Wir haben immer Diskussionen gehabt. Weil so einfach sind ja die Dinge nicht, etwas zu regeln, was gesetzlich nicht wirklich vorgegeben ist. Aber wir haben uns sehr intensiv in Oberösterreich um die minderjährigen Flüchtlinge, um die Unmündigen, angenommen. Wir haben uns auch bemüht, sie in eine Schiene zu bringen mit Trägern, die das tun, die erfolgsversprechend ist. Ich habe nur ein Problem, und da werden Sie mir mit Sicherheit auch zustimmen. Wir müssen immer sehr vorsichtig sein, weil wir vielfach gerade bei diesen Leuten vermuten, dass das Schlepperwesen ordentlich organisiert ist. Und was wir nicht tun können, ist, dass wir bei uns Entwick-

lungschancen den UMS-Menschen geben, die in der Folge dazu führen, dass man uns als Zuwanderungsland angeboten entdeckt, wie es jetzt beim Visaskandal, den es jetzt im Außenministerium gibt, sehr auffällig werden. Das dürfen wir nicht herbeiführen. Das heißt, wir müssen das richtige Gefühl und das richtige Maß finden. Sie können sich darauf verlassen, ich stehe dafür und wir wollen das positiv erledigen. Wichtig ist es, dass die zu uns kommen, auch bei uns bleiben können, möchte ich sagen, also ich will nicht, dass man Kinder und Jugendliche zurückschickt, wir haben eh nicht so viel Kinder und Jugendliche, dass uns die zuviel wären, aber wir müssen rechtzeitig auch die Möglichkeit haben, sie mit guten Entwicklungen zu integrieren.

Ich kann nur sagen, in der Bandbreite der Möglichkeiten, die Menschen haben, haben die auch Entwicklungen. Da kommen welche mit 14 Jahren zu uns, die können kein Wort Deutsch und machen mit 18 tadellos die Matura. Da kommen Jugendliche zu uns, die wirklich hoch intelligent und wirklich gut sind, und da kommen auch welche zu uns, die uns Sorgen machen. Und in der Bandbreite werden wir halt mit ihnen, wie ich meine, sehr positiv umgehen. Wie ich überhaupt meine, dass es zu den Menschenrechten dazu gehört, dass wir im Rahmen von Grundversorgungsvereinbarungen, das ist heute noch in keiner Diskussion angesprochen worden, aber im Rahmen der Grundversorgungsvereinbarung unsere Aufgaben ordentlich erledigen. Wir sind ständig an den hundert Prozent der Erfüllung der Quote. Das ist für uns eine ganz wichtige Frage. Und ich meine auch, dass vom Inhaltlichen her wir sehr gute Zugänge gefunden haben, indem wir uns bemühen, den Familien das selbständige Leben zu erleichtern, das gehört nämlich auch zur Familienpolitik dazu, und die Familien so rasch als möglich in das normale Leben zu integrieren.

Das ist manchmal sehr schwierig. Vor allem mit jenen, die aus Tschetschenien kommen. Weil die einen anderen Kulturbegriff haben, als wir ihn pflegen. Aber da kommt es halt darauf an, dass die, die als Betreuerinnen und Betreuer eingesetzt sind, zum richtigen Zeitpunkt sich bemühen, die Integration auch mit einem guten Hinführen zu einem Ziel, was wir haben, zu erreichen. In dem Sinne glaube ich, dass die Jugendwohlfahrtspolitik selbst im Land, auch was schwierige Lebenssituationen betrifft, gut angelegt ist, und was die präventiven Fragen betrifft, wir uns sehr bemühen, für die Elternbildung, uns sehr bemühen, die Dinge hinzubekommen.

Nur, es ist halt einfach schwierig, jene, die nicht Selbstmelder sind, zu erreichen, das sind oft wirklich die schwierigeren gesellschaftlichen Schichten, wie wir das, die Zugänge regeln können, die meiner Meinung nach nur mit Geldleistungen, das heißt in einer Verbindung Mutter-Kind-Pass oder die Verbindung mit anderen Geldleistungen, die es gibt, weil da am ehesten die Wahrscheinlichkeit besteht, dass sie freiwillig, quasi leicht geschoben, kommen. Brauchen tun sie es. Ich glaube, dass sie es wirklich brauchen, weil sich die Erziehungsfragen abhängig von den Alterssituationen entwickeln und wir der Erziehung mehr Augenmerk zuwenden müssen, auch von der öffentlichen Seite her, als wir früher geglaubt haben.

Die Situation ist für Eltern durch die Vielfalt der Angebote, die es medial gibt, durch die wirtschaftlichen Verführungskünste, schwieriger geworden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörer, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen. Frau Präsidentin Weichsler! Du hast die Frage gestellt, wo das Problem liegt. Ich glaube, wir haben in der Familienpolitik oder in der Situation mehrere Ansatzpunkte. Familien

haben oft Probleme oder haben manchmal auch nicht den Mut, Familie zu leben. Ich habe hier ein sehr interessantes Buch gefunden, das ich jedem nur empfehlen kann: "Einfach erziehen - Die Alternative zur Kuschelpädagogik und Psychoboom". (Abg. Moser zeigt das angesprochene Buch.) Ich erlebe es immer wieder, wenn Eltern von Kindergartenkindern oder auch Eltern bei Fortbildungsveranstaltungen eben mit ihren Fragen kommen. Da wird sehr schön beschrieben, in diesem Buch, wie sich Eltern sein, bezieht sich zwar auch auf die Schule, auf die Lehrer, aber primär auf die Eltern, wie sie es heute erleben. Und da wird für mich ein sehr interessanter Vergleich gebracht bzw. wird es sehr schön an einem Beispiel dargelegt.

In dem Buch wird das Elternsein verglichen, die pädagogisch Aufgabe, mit einer Zugfahrt. Alle sitzen im Zug und fahren durch die pädagogische Landschaft, durch ihre Erziehungsaufgaben. Ihre Eindrücke können unterschiedlicher nicht sein. Manche haben ihre Augen weit offen und erschrecken über das, was sie sehen, wie die Umweltbedingungen sind. Andere dösen dahin und schauen nur gelegentlich aus dem Fenster. Die fühlen sich ihrer Aufgabe nicht mehr gewachsen als Eltern. Augenreißend fragen sich manche, wo sie denn eigentlich sind. Sie haben längst die Orientierung verloren. Viele andere schauen überhaupt nicht aus dem Fenster. Sie wollen gar nicht wissen, wo sie sind. Was meine ich damit? Zitat geht weiter: Dass wir es teilweise mit einer Elterngeneration zu tun haben, die orientierungslos ist, die Hilfe und Unterstützung braucht. Teilweise auch noch geprägt durch eher vielleicht sehr autoritäre Erziehungsstile, Vorgaben, lehnen sie es ab, die wissen nicht, wie man es besser machen könnte. Und erschwert wird ihnen ihre Erziehungsaufgabe natürlich auch, dass wir nicht mehr den Mut haben, auch Werte zu vermitteln. Eine Wertediskussion, wenn es um Familienpolitik geht, das sind immer die ewig Gestrigen oder das sind die unheimlich Konservativen oder wie immer. Das ist also immer negativ besetzt. Ich glaube, man muss die Werte insofern diskutieren, als man sagt, wo lernt das Kind, wo lernt der Mensch Solidarität, Wertschätzung, Hilfsbereitschaft? Das sind für mich Grundwerte dem Anderen gegenüber. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Was für Werte?") Wenn es das Kind selber nicht mehr spürt und erleben kann, dann wird es das auch als Erwachsener nicht machen. Für mich ist da ein Grund drinnen, dass Unsicherheit aber auch Ängstlichkeit oftmals dazu führt, dass sich die Eltern, junge Paare, sich zwar Kinder wünschen, aber nach dem ersten Kind dann der Wunsch nach einem zweiten nicht mehr vorhanden ist.

Ich glaube, wir müssen uns immer die Rahmenbedingungen anschauen. Wir müssen uns anschauen, wo die Probleme sind. Ich glaube, die Familien haben auf mehreren Ebenen Probleme. Da muss man halt jetzt von Fall zu Fall schauen, mit welchen Maßnahmen man es machen kann. Ich war nie eine Verteidigerin des Ankaufs der Flugzeuge, aber schön langsam steht es mir eigentlich da, wenn ich jedes Jahr bei der Budgetdebatte nur von den Abfangjägern höre. Ich meine, vielleicht fällt uns manches Mal auch etwas anderes ein. Was tun wir denn eigentlich, sollten die Abfangjäger nicht gekauft werden, da müssen wir ja alle im Geld schwimmen. (Zwischenruf Abg. Mag. Jahn: "Ja!") Vielleicht könnten wir auch andere Lösungsmodelle suchen. (Beifall)

Die Familie hat einerseits finanzielle Belastungen, damit meine ich das Monetäre. Das sind die hohen Kosten der Kinderbetreuung. Schauen wir uns bitte die Kosten an. Ich bin nur dafür, dass die Familien einen Beitrag leisten. Noch dazu, wo sie jetzt das Kinderbetreuungsgeld bekommen. Aber es kann nicht so sein, dass ein Monatsbeitrag in einer Krabbelstube fast genauso hoch ist wie eine Studiengebühr auf der Universität für ein Semester. Da müssen wir ansetzen. Reden wir nicht immer nur über die Studiengebühren, sondern reden wir darüber, was im Endeffekt der Familie zu Gute kommt. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Studiengebühren gehören auch dazu!")

In der Schule, natürlich, ist die Familie ständig mit finanziellen Belastungen konfrontiert. Das Lernmaterial ändert sich. Bücher werden teilweise von den Lehrern zusätzlich gewünscht. Die Fahrtkosten, die da sind, wenn die Kinder nicht den Freifahrtschein haben, auch das ist alles mit Kosten verbunden. Noch dazu auch eines: Der Druck der Miterzieher, den Kindern Markenqualität zu kaufen bei der Bekleidung, bei den Schulsachen. Schaut einmal bitte im Herbst zum Schulbeginn, welche Moderichtungen jedes Jahr da sind. Die Kinder werden unter Druck gesetzt. Wenn sie in dem einen Jahr eine Schultasche gehabt haben mit einem Walt Disney-Motiv, und im Herbst ist jetzt ein anderer Werbegag auf der Schultasche drauf, dann kommen sie schon wieder in der Gruppe unter Zugzwang. Da gehört Stärke, Sicherheit bei den Eltern dazu, dem entgegen zu halten. Eltern sind belastet, wenn ihre Kinder Ausbildungen machen, wenn sie eine Lehre machen.

Wie soll es weitergehen? Die finanziellen Belastungen, was das Wohnen betrifft, sind im Steigen. Ob wir uns jetzt die Strompreise in all den Bereichen anschauen von der Heizung über Wassergebühren über Kanal. Ich kann nicht alles aufzählen. Und dann haben wir noch dazu Familien mit speziellen Betreuungsaufgaben, wo ein behindertes Kind da ist, wo es sich wieder noch verstärkt. Lebensqualität, und ich trenne es deshalb, Lebensqualität wird oft vermisst oder geht verloren, weil Mann und Frau Probleme haben, Berufstätigkeit und Erziehungsarbeit zu vereinen.

Lebensqualität geht verloren, weil Freizeiteinrichtungen, Freizeitangebote viel zu teuer sind für die Familien. Schauen wir uns bitte die neuen Preise bei den Schiliften an. Es war jetzt in der Zeitung ein Überblick, was überall die Liftkarten kosten. Da soll Familie Sport betreiben? Lebensqualität ist auch verlustig, weil das Lebensumfeld einfach nicht familienfreundlich ist. Wenn ich mit meinem Kind weiß Gott wie weit gehen muss, dass es irgendwo auf einem Spielplatz spielen kann, dann wird das zunehmend zur Belastung und zum Stress. Lebensqualität: Wie schaut der öffentliche Verkehr aus? Haben wir genug Anbindungen? Wir sprechen immer vom ländlichen Raum. Auch dort ist Familie nicht leicht zu leben, weil so viele auspendeln müssen. Schauen wir doch, dass die Familien Lebensqualität bekommen, indem man versucht, mehr Arbeitsplätze in den ländlichen Raum zu bekommen. Ist mir schon klar, dass es Stadt-Land-Unterschiede gibt. Also, es ist eine Summe von Problemen, wo wir hier in Oberösterreich die Lösungen angehen können. Man muss nicht immer nur auf den Bund warten. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Verursacher!") Und eine unserer Forderungen ist, und wir bringen ja auch heute wieder den Antrag ein, das Kindergeld zu verlängern, weil wir wissen, wie die Familien in ihren Lebensumständen belastet sind, wie es wirklich schwierig ist, (Zwischenruf Abg. Prinz: "Bundessache!") für Mieten, für die Lebenserhaltungskosten wirklich aufzukommen. Und vor allem eines: Nehmen wir bitte, und das ist mir ein Anliegen, nehmen wir die Arbeitgeber nicht ganz aus der Pflicht. Ich habe es heute schon einmal gesagt bei der Kinderbetreuung. Es kann nicht sein, dass ich mich immer nur ausrede und sage, die Familien brauchen das, aber so einen wichtigen Partner gar nicht in die Diskussion mit einbeziehen. Und damit eben Familie glückt und die Zufriedenheit, die Freude, für einander da zu sein, im Grund genommen ist es ein für einander da zu sein. Zuerst bin ich jetzt als Mutter für mein Kind da, und irgendwann im Leben ist vielleicht mein Kind für mich verantwortlich. Es ist das Zusammenleben der Generationen. Und da soll man nicht in ideologische Diskussionen gehen, sondern da soll man schauen, dass die Rahmenbedingungen stimmen.

Und ein Wort noch, ich kann leider in der Gruppe nicht noch einmal sprechen, Frauen: Wir jammern jedes Jahr, dass sich nichts ändert. Ich glaube auch eines: Wir sollten jetzt auch einmal die Sache so angehen, dass wir den Frauen nicht immer sagen, was sie für arme Hascherl sind, sondern dass wir ihr Selbstbewusstsein stärken, dass wir sie motivieren, hin-

aus zu gehen, Aufgaben zu übernehmen, dass sie vollwertige Partner im Geschehen sind, also eine Motivation. Und da ist mir ganz wichtig, Sicherheit den Frauen zu geben. Sicherheit was den Arbeitsplatz anlangt, Sicherheit, dass sie auch in ihrer Rolle gesellschaftlich anerkannt und geachtet sind, wenn sie beschließen, einige Zeit bei ihrem Kind zu Haus zu bleiben. Lösen wir uns davon, immer die Frauen in ein Eck zu drängen und ihnen einzureden, wie unmöglich es ist. Es kann doch bitte nicht sein, dass wir die Probleme der Wirtschaft alle auf Kosten der Familie lösen.

Und zum Landesrat Ackerl wollte ich nur eines sagen: Einerseits hat er das Beispiel gebracht von seinem Neffen. Wie wichtig die Figur des Vaters in der Erziehung ist. Es hat aber dann nicht mehr dazu gepasst, wie er gesagt hat, Adoption bei gleichgeschlechtlichen Partnern. Weil genau dort fehlt auch wieder ein Part. Ob der männliche oder der weibliche. Und für irgendeinen Weg werden wir uns einmal entscheiden müssen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Dr. Schmidt bitte.

Abg. Dr. Schmidt: Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Ich will vom Thema Familie überleiten zur Frage, was Ursache für geringes Einkommen der Frauen ist. Laut WIFO sind 50 Prozent der Einkommensrückstände der Frauen zu den Männern mit Teilzeitarbeit zu erklären. Genau deswegen und wegen der häufigen Berufsunterbrechungen sind die Aufstiegschancen von Frauen im Allgemeinen geringer als die der Männer. In typischen Männerbranchen sind zudem die Einkommen meist merklich höher als in Frauenbranchen. Rohrbach ist auch heuer wieder einmal Schlusslicht bei den Fraueneinkommen. Knapp drei Viertel der 52.000 Menschen, die in Oberösterreich mit weniger als 726,73 Euro auskommen müssen, sind Frauen, obwohl Frauen oftmals besser ausgebildet sind. Gleichberechtigung ist noch fern. Women learn, men earn. Ich glaube, dieser Satz ist treffend, die Gleichberechtigung ist noch fern.

Wir müssen uns daher weit mehr anstrengen, Frauen für sozusagen typische Männerberufe zu interessieren. Das sind hauptsächlich technische Berufe. Daher dürfen wir bei FIT, Frauen in die Technik, nicht locker lassen. Auch der Girls-day, den Landesrätin Stöger forciert hat, ist ein wichtiges Instrument, Frauen Einblicke in technische Berufe zu geben. Es ist aber oftmals schon zu spät, wenn die ersten Einblicke in bisher noch unübliche Berufe knapp vor der Berufsentscheidung stattfinden. Daher bin ich sehr angetan vom Projekt Powergirls, (Zwischenruf Abg. Moser: " Gibt es aber schon länger!") wo Mädchen bereits in der ersten, zweiten Klasse Hauptschule Lust an Technik vermittelt wird. Es soll nicht nur Mädchen Lust an der Technik vermittelt werden, sondern oft sind die Eltern gar nicht so begeistert, wenn Mädchen einen technischen Beruf ergreifen wollen. Dann hat man einmal einen Betrieb, der Mädchen aufnehmen will, dann hat man Mädchen, die in die Technik gehen wollen, und dann sind die Eltern skeptisch und dadurch kommt diese Berufswahl nicht zu Stande. Ich glaube es muss den Eltern und den Mädchen klar sein, dass Selbständigkeit und Eigenständigkeit wichtige Grundpfeiler im Leben eines Mädchens sind. Ich bin da auch bei dir, Helga Moser, dass wir die Mädchen auf jeden Fall stärken müssen. Bei Burschen sind diese Eigenschaften Selbstverständlichkeiten. Ich wünsche mir aber auch bei den Burschen, dass diese Familienpflichten wahrnehmen.

Es ist so, dass die typischen Frauenberufe fast Garant dafür sind, dass die Mädchen in Teilzeitarbeit oder bei geringfügiger Beschäftigung landen. Wenig Geld und familienfeindliche Arbeitszeiten sind die Folge. Ich nehme ja nicht an, dass jemand am 8. Dezember einkaufen gehen wird. Aber, vorbei gehen Sie vielleicht bei den Geschäften. Schauen Sie hinein, es werden vorwiegend Frauen dort hinter dem Verkaufspult stehen.

An den Weihnachtssamstagen oder an den Samstagen sind es Frauen, die arbeiten. Oder der 24. Dezember, 31. Dezember, wen trifft es hauptsächlich? Wiederum die Frauen und die Familien. Ich sage wieder, im Hinblick auf ÖVP und Kollegin Jachs, unterstützen Sie da bitte die Familien, dass die Frauen auch zu Hause bei den Familien sein können an diesen Tagen. Die Liberalisierung und die Ladenöffnungszeiten werden auf dem Rücken der Frauen bzw. der Familien ausgetragen.

Drei Viertel der Handelsangestellten sind Frauen und vor allem Frauen wären auch davon betroffen, wenn Geschäfte am Sonntag offen halten könnten. Ich bekräftige daher die Allianz zum arbeitsfreien Sonntag und habe auch mit Wohlwollen vernommen, dass sich Landeshauptmann Pühringer bei der Bahnhöferöffnung Wels für den arbeitsfreien Sonntag ausgesprochen hat. Auch Wirtschaftskammerpräsident Leitl tut das. Ich habe heute Mittag kurz mit ihm gesprochen. Auch er hat gesagt, er will am arbeitsfreien Sonntag festhalten, soweit er noch ein arbeitsfreier Sonntag ist.

Sonntagarbeit und Ausweitung der Ladenöffnungszeiten, jetzt gerade wieder im Zuge Billa, wo Führungskräftewechsel thematisiert wird, schränkt nicht nur die Lebensqualität der Angestellten ein, sondern trifft die Klein- und Mittelbetriebe, nämlich auch die Chefs in den Klein- und Mittelbetrieben. Die Chefleute stehen ja selber im Geschäft. Bei den großen Konzernen ist das nicht so. Da sind die Chefs nicht im Geschäft, sondern die rufen bestenfalls am Sonntag vielleicht mit dem Laptop die Verkaufszahlen ab und schicken höchstens ein E-Mail, wer wieder von der nächsten Kündigungswelle betroffen ist.

Alle Abläufe in unserem Leben haben einen bestimmten Rhythmus. Die Nichtbeachtung der Ruhezeiten führt zu einem Energieverlust, nicht nur bei den Verkäuferinnen, sondern auch bei den KäuferInnen, bei den Menschen. Ich habe vor kurzem einen Spruch gelesen: Ich denke, diese Frage ist berechtigt: Lebst du schon oder shoppst du noch? Ich glaube, diese Frage sollten wir uns öfter stellen. Wir benötigen auch Ruhe um zu leben.

Jetzt leite ich noch über von der Ruhe, vom Stress, zur Ruhe vor Belästigern und Gewalttätern. Die Ausübung von Gewalt hängt von bestehenden Machtfaktoren ab, schon allein deshalb ist es wichtig, dass Frauen über Einkommen verfügen, das ihnen ein selbständiges Leben ermöglicht. Gewalt ist kein Naturgesetz, sondern es ist ja eine Folge von künstlich geschaffenen Ungleichverhältnissen. Wir in der Politik müssen schauen, dass wir die Gleichheit wieder herstellen. Es darf auch nicht sein, dass häusliche Gewalt - und die gibt es leider auch, wir können nicht einfach immer wegleugnen und sagen, es kann nicht sein, was nicht sein darf, wir müssen schauen, dass es nicht passiert. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Wer leugnet denn das weg, Frau Kollegin?") Es darf nicht sein, dass häusliche Gewalt die Hauptursache für Tod bzw. Gesundheitsschädigung ist. (Beifall)

Gewalt darf überhaupt nicht sein. (Unverständlicher Zwischenrufe Mitte und Rechts) Ich habe das nicht angesprochen. Ich sage nur, dass es nicht geleugnet werden darf. Es ist eine Schande, dass die Frauenhäuser überquellen und dass es überhaupt Frauenhäuser geben muss. Ich danke Landesrat Ackerl, dass er die Frauenhäuser und die Interventionsstelle gegen Gewalt unterstützt. Ich erinnere, der 25. November ist der Tag gegen Gewalt gegen Frauen. Ich danke Landesrätin Stöger auch, dass Sie sich mit der DVD "Begrapscht, Betatscht, Belächelt" des Themas "Sexuelle Belästigung" annimmt und vor allem auch Führungskräfte für diese Problematik sensibilisiert, denn das ist der Punkt:

Die Gesellschaft muss sensibel werden für die von Männern vielfach unterschiedlichen Lebensverläufe der Frauen und von falschen eingepflichten Vorstellungen über Frauen. Frauen sind anders. Männer auch, diesen Spruch gibt es, aber Frauen sind alles andere als schwach. Von vielen wird eine nur schwer vorstellbare Stärke verlangt, ihre Situation täglich zu bewältigen. Ich danke auch Landesrätin Stöger und Frau Lohnecker und Team für ihre Arbeit, die Frauen in ihrer Stärke zu unterstützen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss jetzt auch noch etwas kurz zur Familie sagen. Familie kann nur gelingen, wenn es keine Über- oder Unterordnung gibt und wenn die Partner und Partnerinnen, in welcher Konstellation immer, ob innerhalb eines Zivilpakt oder in der Ehe, sich ökonomisch unabhängig gegenüber stehen. Familie kann ein soziales Netz, ein zusätzliches soziales Netz bedeuten. Dafür braucht es aber einige Voraussetzungen. Da komme ich jetzt noch einmal auf die Altenbetreuung zurück.

80 Prozent der pflegebedürftigen alten Menschen werden zu Hause gepflegt. Das ist auch gut so, und das sage ich ganz ausdrücklich. Aber die Familien, die das leisten, die brauchen dringend Hilfe, die brauchen dringend soziale Dienste, die sie unterstützen. Gerade vorhin habe ich mir das Budget angeschaut vom Sozialhilfeverband Linz-Land. Bis zum Jahr 2009 ist eine Budgetsteigerung bei den mobilen Hilfen um 500.000 Euro vorgesehen. 500.000 Euro sind zehn Arbeitsplätze. Ich glaube nicht, dass das reicht. Ob die SHVs das leisten, darüber müssen wir auch einmal diskutieren, weil Altenbetreuung inzwischen mehr ist als das Bauen von Altenheimen.

Was die Kolleginnen Moser, Schwarz und Orthner über Behindertenbetreuung gesagt haben, das gilt sehr wohl auch für die Betreuung und Pflege alter Menschen. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das habe ich schon beim Sozialen gesagt!") Der Grundsatz muss sein, die eigene rechtzeitige Entscheidung über das eigene Leben. Auch alte Menschen haben besondere Bedürfnisse, die befriedigt werden müssen. Mobil vor stationär ist sicher ein richtiger Ansatz, obwohl er letztendlich bedeutet, dass irgendwann einmal die stationäre Einrichtung winkt. Da sage ich, das muss nicht sein, das muss man sich überlegen, und das ist auch eine Frage der Einstellung in der Gesellschaft. Denn, wenn Menschen, wenn es so ist wie jetzt, erst ab Pflegestufe 3 erst in ein Pflegeheim eingewiesen werden und dann nicht mehr in der Lage sind sich aktiv und bewusst für ein Leben im Heim zu entscheiden, das ist meiner Meinung nach nicht menschenwürdig.

Das heißt, dass wir sehr viel auch bei den Rahmenbedingungen ändern müssen. Das heißt, Patientenverfügungen initiieren, aufsuchende Sozialarbeit einrichten, und wir werden einen entsprechenden Antrag bringen während dieser Sitzung, den Ausbau vielfältiger mobiler Dienste, und das muss bitte mehr sein als das, was ich jetzt bei den SHVs orte, Angebote vielfältiger Wohnformen. Das betreubare Wohnen, die Frau Kollegin Moser hat das schon erwähnt, muss betreubar sein. Das heißt, Menschen, die dort einziehen, müssen auch die Gewissheit haben, dass sie dort bleiben können. Das war unsere Intention bei der Wohnbauförderung, die Dienstzimmer hineinzureklamieren.

Die Pflegeheime sind viel zu groß. Es ist nicht menschenwürdig, 120 schwerst pflegebedürftige Menschen in einem Heim unterzubringen. Diese Einheiten müssen wesentlich kleiner werden und müssen auch gemeindenah sein, weil die Heime in den Bezirken oft nicht besuchbar sind durch Angehörige, die vielleicht selbst schon bestimmte Einschränkungen ha-

ben und auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen sind. Es muss viel mehr geriatrische Abteilungen in den Spitälern geben und zwar mit dem Ziel der Remobilisierung. Und die Gesundheitsvorsorge für ältere Menschen muss ausgebaut werden. Das verstehe ich unter Paradigmenwechsel in der Altenpolitik. Wie schon gesagt, ob hier die SHVs die richtigen sind das umzusetzen und ob dort der Geist herrscht das umzusetzen, darüber müssen politische Entscheidungen fallen, und das müssen wir sehr wohl noch diskutieren. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Zu den Frauen bzw. zum Frauenbudget: "FIT und MUT", ich kann das schon nicht mehr hören. Wenn wir ständig Sozialberufe oder Berufe, in denen bis jetzt hauptsächlich Frauen tätig sind, ständig abwerten und sagen, wir müssten eigentlich technische Berufe für die Frauen propagieren, ja, was glauben wir, ob sich da irgend ein Mann findet, der dann ausgerechnet so einen Beruf ergreift? Was glauben wir, wie wir dann das derzeit schlechte Image dieser Berufe korrigieren können? Was glauben wir, wie wir zu einer gerechten Bezahlung kommen für diese Berufe? Ständig sagen wir Frauen, indem wir unsere Situation betrachten, die Mädchen dürfen gar nicht mehr in diese traditionellen Berufe, die müssen ganz etwas anders machen, nämlich die Männerberufe. Damit werten wir uns, Kolleginnen, nur selbst ab, und wir werten diese Berufe ab, und wir brauchen uns nicht wundern, dass sie schlecht bezahlt sind.

Zum Budget: Ungefähr 600.000 Euro stehen in diesem Budget für Frauenvereine zur Verfügung. Es ist längst notwendig, ich habe es heute schon einmal erwähnt, nur ist mir die Zeit dann zu kurz geworden, diese Vereine und Initiativen, die ja eigentlich die Arbeit der öffentlichen Hand machen, das sind ja ausgelagerte Bereiche der Sozialarbeit, dass wir die nicht mehr als Bittstellerinnen degradieren, sondern ihnen Planungssicherheit durch mittelfristige Finanzierungszusagen geben. Wie schon heute einmal erwähnt, es gibt noch immer Vereine, die im Dezember nicht wissen, wie viel Geld sie im nächsten Jahr zur Verfügung haben. Das ist einfach unzumutbar und absolut verbesserungswürdig. Davon reden wir jetzt schon jahrelang, und die Energien der engagierten Personen in den Sozial- und Fraueninitiativen könnten auf jeden Fall besser genützt werden.

Unbedingt notwendig von Landesseite wäre auch eine Unterstützung der Sozial- und Frauenvereine bei der ordnungsgemäßen Gebarung durch Kurse oder sogar Übernahme der Buchhaltungen, weil viele zwar sozial sehr engagiert sind und sehr viel leisten bis zur Selbstausbeutung, aber von Buchhaltung und Controlling oft auch rein kapazitätsmäßig überfordert sind. Diese Anregung möchte ich jetzt noch einmal in die Diskussion werfen. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächste zu Worte gemeldet ist Frau Kollegin Bauer.

Abg. **Bauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Thema Frauen, Frauenarbeitslosigkeit, Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ja gestern und auch heute schon einiges gesagt worden. Ich möchte aber trotzdem die Gelegenheit nützen, um das noch einmal zu verstärken und intensiver darauf einzugehen, weil ich der Meinung bin, dass die Situation für Frauen am Arbeitsmarkt schlecht ist, um nicht zu sagen dramatisch. Seit dem Jahr 2001, also ein Jahr nach Amtsantritt von Schwarz-Blau ist die Frauenarbeitslosigkeit in Oberösterreich bis dato um 22 Prozent angestiegen, Tendenz noch immer weiter steigend. Die Medien berichten mittlerweile von einer noch nie da gewesenen Rekordarbeitslosigkeit, speziell bei Frauen und bei Jugendlichen. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Das war ja zu Zeiten der SPÖ-Regierung ganz anders, Frau Kollegin!")

Für viele Frauen ist es enorm schwierig, am Arbeitsmarkt wieder Fuß zu fassen, zum Beispiel für Wiedereinsteigerinnen nach der Babypause. Sie nehmen Teilzeitbeschäftigung an, müssen diese vielfach annehmen oder auch eine geringfügige Beschäftigung. Das verdiente Einkommen reicht in der Regel nicht, den Lebensunterhalt zu bestreiten, geschweige denn, zum Beispiel als Alleinerzieherin eine Familie zu ernähren oder größere Ausgaben zu finanzieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich frage mich wirklich, ob die Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, auch von der Bundes-ÖVP, bitte das weiterzugeben, sich schon einmal darüber Gedanken gemacht haben, wie das ist, wenn man als Alleinerzieherin mit einem oder mehreren Kindern und teilzeitbeschäftigt ist, wie man da mit einem monatlichen Einkommen so von ungefähr 400, 500 Euro, wie man da Monat für Monat über die Runden kommt? (Unverständliche Zwischenrufe Mitte und Rechts) Ich kann Ihnen nur so viel sagen, für viele Frauen - ja schon - für viele Frauen ist das Monat für Monat ein Überlebenskampf, (Beifall) Monat für Monat nicht zu wissen, ob man sich das Notwendigste überhaupt noch leisten kann, wie und ob man seine Kinder noch ausreichend versorgen kann und wie es überhaupt weiter geht.

Es ist leider Gottes so, dass diese triste Alltagssituation, diese permanente Armutssituation bei vielen Frauen Stress verursacht. Man weiß, Stress macht krank. Man sagt zwar immer, das ist eine Managerkrankheit, aber gerade diese sogenannten Managerkrankheiten wie Bluthochdruck, wie Herz-Kreislauf-Probleme sind gerade bei Frauen doppelt so hoch oder bei armen Menschen doppelt so hoch wie bei den sogenannten Managern. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Das ist medizinisch falsch, Frau Kollegin!") Das ist traurige Realität, und das ist einfach eine Tatsache, der wir uns nicht verschließen dürfen. Dass immer mehr Menschen, vor allem Frauen mit ihren Kindern dadurch an den Rand unserer Gesellschaft gedrängt werden, zeigt sich auch daran, - liebe KollegInnen, ihr könnt euch gerne zu Wort melden nachher, nach meiner Wortmeldung - dass die Zahl der Sozialhilfebezieher, wir haben ja das heute schon einmal gehört, seit wir die schwarz-blau-orange Bundesregierung haben, dramatisch angestiegen ist, nämlich um über 50 Prozent von 2.835 Personen im Jahr 2001 auf 4.343 Personen im heurigen Jahr, wie gesagt, die Mehrzahl davon Frauen. Auch der von der schwarz-blau-orangen Bundesregierung eingeführte Dienstleistungsscheck ist ein weiterer Schritt zum Ausbau prekärer Beschäftigungsverhältnisse, und immer öfter sind gerade Frauen dadurch von Armut betroffen.

Die Gründe, warum Frauen in die Arbeitslosigkeit und dann in weiterer Folge in die Armut abgleiten, sind vielfältig. Eine der Hauptursachen, warum das so ist und warum es Frauen vielfach nicht möglich ist, Beruf und Familie unter einen Hut zu bringen, sind die noch immer unzureichend vorhandenen Kinderbetreuungseinrichtungen. Laut dem neuen Kinderbetreuungsatlas gibt es zwar geringfügige Verbesserungen in diesem Bereich, aber die Situation insgesamt ist immer noch nicht zufriedenstellend. Damit Frauen jedoch gleichberechtigte Chancen haben und eine existenzsichernde Berufstätigkeit ausüben können, muss es einen Rechtsanspruch für Eltern auf einen qualitätsvollen, ganztägigen und vor allem leistbaren Kinderbetreuungsplatz für alle Altersgruppen geben. (Beifall)

Das heißt, dass es hier vor allem Aufholbedarf bei den Krabbelstuben gibt bzw. die Möglichkeit, dass unter dreijährige Kinder in einer altersgemischten Gruppe im Kindergarten betreut werden können. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Was habt ihr 15 Jahre gemacht?") Das heißt auch, dass Kindergärten von Montag bis Donnerstag länger als acht Stunden durchgehend geöffnet haben sollen und es die Möglichkeit einer Nachmittagsbetreuung für Volksschulkinder gibt sowie das Angebot eines Mittagessens im Kindergarten, (Zwischenruf Abg.

Trübswasser: "15 Jahre Zeit!") denn eine Erhebung der Statistik Austria hat ergeben, dass in Oberösterreich 8.100 Betreuungsplätze fehlen und 7.400 Betreuungsplätze unpassende bzw. unzureichende Qualität aufweisen. Den größten Bedarf gibt es bei der Betreuung für die unter Dreijährigen und bei der Nachmittagsbetreuung für Volksschulkinder. Ebenso ist in der Auswertung der Statistik Austria zu finden, dass in Oberösterreich zwar 85 Prozent der Drei- bis Fünfjährigen in einem Kindergarten betreut werden, aber nur ein Fünftel dieser Kinder kommen in einem Kindergarten unter, dessen Öffnungszeiten sich nach der Arbeitszeit der Eltern richtet. Es genügt nicht, die entsprechenden Kinderbetreuungsplätze anzubieten, sie müssen auch durch entsprechende Öffnungszeiten eine Berufstätigkeit der Eltern ermöglichen.

Die Verhandlungen zum neuen Kinderbetreuungsgesetz lassen jedoch befürchten, und auch das haben wir heute schon gehört, dass es hier keine wesentlichen Verbesserungen in diesem Bereich geben wird. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Was habt ihr gemacht die ganze Zeit?") Es wurde bis dato kein Rechtsanspruch auf Kinderbetreuung formuliert, und voraussichtlich werden auch nicht mehr finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden. Die Chance, dass es mit dem neuen Kinderbetreuungsgesetz zu einer bedeutenden Qualitätsverbesserung bei den Betreuungseinrichtungen kommen wird, wird nach heutigem Stand der Verhandlungen mit Sicherheit nicht genutzt, leider Gottes.

Eine weitere Maßnahme, die zur Verschlechterung der Situation für Frauen am Arbeitsmarkt beiträgt, ist die Einführung des Dienstleistungsschecks für haushaltstypische Dienstleistungen. Der Dienstleistungsscheck wurde eingeführt um Schwarzarbeit zu bekämpfen, das ist ja grundsätzlich zu begrüßen, jedoch wurde im Gegenzug dafür für Frauen ein Beschäftigungsverhältnis zweiter Klasse geschaffen. Denn dieser Dienstleistungsscheck bietet keine ausreichende Absicherung, es gelten nur mehr Mindestlohntarife, es gibt keinen Urlaubsanspruch, keine Entgeltfortzahlung bei Krankheit, keine Kündigungsfrist, es besteht kein Anspruch auf Arbeitslosengeld und er findet auch keine Berücksichtigung für einen Pensionsanspruch. Ich denke mir, hier werden nicht nur für die Frauen denkbar schlechte Voraussetzungen geschaffen, zum Beispiel im Krankheitsfall oder auch Hinblick auf die Pension, sondern auch der volkswirtschaftliche Nutzen, den dieser Dienstleistungsscheck bringen soll, ist nicht wirklich erkennbar.

Sehr geehrte Damen und Herren! Tatsache ist, die Frauenerwerbsquote muss angehoben werden. Wir brauchen eine bessere Förderung und Unterstützung für arbeitssuchende Frauen, für Wiedereinsteigerinnen. Mehr als die Hälfte aller arbeitslosen Frauen hat keinen Berufsabschluss bzw. nur einen Pflichtschulabschluss. Und in diesem Zusammenhang kann ich den Antrag der SPÖ auf Einrichtung einer Frauenstiftung nur begrüßen. Und die SPÖ wird sehr genau darauf achten, dass die Umsetzung dieser Frauenstiftung auch entsprechend effizient verfolgt wird und dass auch wirklich alle Frauen davon profitieren.

Leider hat sich diese schwarz-blau-orange Bundesregierung in den fünf Jahren ihrer Amtszeit - (Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger: "Ihr habt 50 Jahre Zeit gehabt!") ja ich kann es nicht ändern, unsere Bundesregierung ist das nicht - in den fünf Jahren ihrer Amtszeit sich nicht wirklich für die Interessen und Anliegen der Frauen eingesetzt. Ganz im Gegenteil, in vielen Bereichen ist es zu Verschlechterungen und Benachteiligungen für Frauen kommen. Laut Armutsbericht 2004 sind bereits mehr als eine halbe Million Frauen von Armut betroffen. Für ein reiches Land wie Österreich eine Schande.

Alleine durch die Pensionsreform 2003 bzw. die Pensionsharmonisierung 2004 wurden speziell für Frauen Voraussetzungen geschaffen, wodurch diese in Zukunft immer noch geringe-

re Pensionen bekommen werden und Frauenarmut im Alter dadurch so gut wie vorprogrammiert ist. Um aber Frauenarmut gezielt zu vermeiden, fehlt dieser schwarz-blau-orangen Bundesregierung der politische Wille und vor allem die richtige Prioritätensetzung.

Aber ich will ja nicht nur Kritik üben, ganz im Gegenteil, ich sage es Ihnen auch gerne wie man es besser machen könnte. Geeignete Maßnahmen zum Beispiel wären, horchen Sie bitte zu verehrte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, eine materielle Mindestsicherung in existenzsichernder Höhe, individueller Zugang zu Sozialleistungen, eine Arbeitsmarktpolitik, die Arbeitsplätze mit adäquaten Löhnen und Perspektiven schafft und natürlich der gute Zugang zu qualitativvoller Bildung, Gesundheitsprogrammen und Kinderbetreuungseinrichtungen. Alleine mit diesen Maßnahmen könnte ein großer Beitrag zur Vermeidung und Bekämpfung von Frauenarmut geleistet werden. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Pühringer bitte.

Abg. Pühringer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, die noch ausgeharrt haben! Ich tue mich jetzt relativ schwer, weil alleine die Richtigstellungen der Behauptungen von meiner Vorgängerin, um das alles richtig zu stellen und zu beantworten, würde meine Redezeit sprengen. Ich möchte nur vorweg festhalten, mein Thema ist Frauenpolitik in Oberösterreich und das beinhaltet auch die nicht richtigen Behauptungen, die die Frau Kollegin Bauer hier festgestellt hat.

Und zwar glaube ich haben wir vieles verbessert mit dem Karenzgeld für alle. Sie haben gesagt, das ist eine Verschlechterung für die alleinerziehenden Frauen. Das sehe ich nicht so, weil es bekommen jetzt alle Frauen ein Kindergeld. (Beifall) Frau Kollegin! Es bekommen alle Frauen ein Kindergeld. Ich sehe das auch als ganz, ganz wichtig.

Es wurde hier auch positiv festgestellt beim Kinderbetreuungsatlas der Arbeiterkammer eine Verbesserung der Betreuungseinrichtungen. Das möchte ich nicht verabsäumen, dass Sie auch etwas Positives gefunden haben. Ich finde auch den Dienstleistungsscheck als eine Verbesserung. Sie haben gesagt, was die Frauen alles noch nicht haben. Aber sie haben einen Teil der Absicherung durch den Dienstleistungsscheck und das finde ich gut.

Ich glaube Frauenpolitik verlangt auch Frauensolidarität und wir haben heuer im Gedenkjahr, 60 Jahre Frieden, 50 Jahre Freiheit, viel, viel gehört und gelesen. Und unter anderem wurde auch viel gesprochen über die Trümmerfrauen. Und Frau Kollegin Schreiberhuber! Die Frau Kollegin Moser hat schon darauf geantwortet auf Ihre Wortmeldung gegenüber den Trümmerfrauen. Ich glaube, es sind keine Almosen. Ich glaube die Trümmerfrauen wurden bei allen Gedenkfeiern wirklich gewürdigt für ihre Verdienste und das ist wichtig. Und ich glaube das ist ein Begriff im ganzen Land, denn nämlich diese Frauen haben das Frauenbild in Oberösterreich mitgeprägt und diese Frauen, diese Trümmerfrauen, sind für uns Vorbild und sind der Garant dafür, dass es uns heute so gut geht. In dem Sinn, dass sie nämlich Aufbauarbeit geleistet haben und somit unseren Wohlstand gesichert haben. Ich danke allen Trümmerfrauen. (Beifall)

Es wurde auch über berufstätige Mütter gesprochen. Das beinhaltet ja auch Kinderbetreuung, Familie und vieles mehr. Für mich sind berufstätige Mütter keine Rabenmütter. Ich sage das sehr wohl und bewusst, weil das immer noch draußen so ist. Und ich sage, haben Sie schon einmal den Begriff Rabenvater gehört? Ich nicht. Da würde ich mir auch wirklich wünschen, nicht dass er Rabenvater genannt wird, sondern dass auch Väter, sie tun es, aber vermehrt Erziehungsarbeit übernehmen. Und da sehe ich dann auch ein Frauenbild. Wie

qualifiziert man, das kommt nämlich von Frauen, diese Aussage, nicht von Männern, wie ist die Meinung der Frauen über andere Frauen? Und ich glaube, auch wie man eine Frau darstellt, ich nehme nur hier das Beispiel von der Frau Bundeskanzlerin Angela Merkel in Deutschland. Es wurde in einigen Berichten, nicht in allen, über ihren Hosenanzug mehr geschrieben wie über ihre politischen Inhalte und das ist traurig. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

60 Jahre Frauenpolitik, herzlichen Glückwunsch auch allen, die 60 Jahre Politik für Frauen gemacht haben und Frauenpolitik ist nicht Politik gegen die Männer, sondern Frauenpolitik ist Politik für die Menschen in unserem Land. Und was hat die Frauenpolitik im Land Oberösterreich bewegt? Ich beschränke mich, Frau Kollegin Bauer, auf Oberösterreich und nicht auf den Bund, so wie Sie, glaube ich, sieben oder acht Mal, ich habe dann keine Stricherl mehr gemacht, erwähnt haben. (Zwischenruf Abg. Bauer: "Wir sind keine Insel der Seligen!") Nein wir sind keine Insel der Seligen. Aber wir haben auch viel, viel geleistet. Lassen Sie es mir sagen! Wir haben die Frauenhäuser geschaffen. Das ist Frauenpolitik mit Hilfe aller, die dafür verantwortlich waren. Wir haben in den Gemeinden Frauenausschüsse installiert. Wir haben die Anzahl der Gemeinderätinnen erhöht und vieles mehr. Wir haben das Frauenreferat im Land Oberösterreich um 100.000 Euro erhöht. Das ist auch positiv und das ist auch Frauenpolitik und gehört erwähnt. Und ich möchte mich auch bei Frau Brigitte Lohnecker bedanken für Ihre Arbeit und bei der Frauenreferentin Landesrätin Dr. Silvia Stöger.

Ich finde auch alle Frauenvereine im Land Oberösterreich leisten hervorragende Arbeit. Aber wir müssen einiges ändern. Nämlich an Frauen wird eine Dreifachbelastung gestellt. Sie haben, wenn sie berufstätig sind, den Beruf zu erfüllen, haben die Kindererziehung und haben den Haushalt zu managen. Und ich würde mir auch wünschen, dass es bei dieser Anforderung an die Frauen auch Halbe Halbe gibt, nicht nur beim Haushalt, sondern auch bei der Erziehung.

Wir sind hier herinnen und diskutieren jetzt schon zwei Tage, morgen noch, drei Tage über unser Budget. Ich möchte das so vergleichen. Wenn man auf ein Haus schaut, schauen wir auf das Haus, auf das Land Oberösterreich. Ich sage das Haus Oberösterreich steht gut da. Wenn man in ein Haus hineinkommt schaut man an, wie ist die Raumaufteilung, wie sind die Räume ausgestattet? Wir haben heute den Sozialreferenten gelobt, mit Recht. Im Sozialen sind wir ein Land der sozialen Wärme und wir bewegen hier viel. Wir sind in einem Raum, in dem wir für Bildung, jeder dritte Euro wird im Land Oberösterreich für Bildung ausgegeben, auch ein guter Raum, in der Wirtschaft und in vielem mehr. Also diese Raumaufteilung ist gut. Aber was würde ich mir wünschen? Und so komme ich wieder zur Frauenpolitik. Ich würde mir in diesen Räumen mehr Frauenbilder wünschen, nämlich weil wir hier einiges, das gebe ich zu, verbessern müssen. In dem wir nämlich auch hier Frauenpolitik in diese Räume bringen und für das Leben der Frauen und für alles was heute schon gesagt worden ist, Vereinbarkeit von Familie und Beruf, noch mehr Verbesserungen machen.

Das Land Oberösterreich hat im vorigen Jahr, erstmalig in Österreich, das Land Oberösterreich wieder einmal eine Vorreiterrolle, in Auftrag gegeben eine Gender-Budgeting-Analyse. Was ist Gender Budgeting? Das heißt öffentliche Aufgaben werden geschlechterspezifisch aufgeschlüsselt. Das heißt, wie wird der Kuchen aufgeteilt, wie betrifft die Aufteilung des Budgets Männer und Frauen? Und in den Bereichen Sport, Bildung und Gesundheit wurde dies in Auftrag gegeben und wir werden uns im Frauenausschuss mit dem Endbericht sehr wahrscheinlich im Frühling beschäftigen.

Frauenbeschäftigung ist auch Frauenpolitik im Land Oberösterreich. Wir haben mit 560.000 Beschäftigten eine hohe Anzahl an Beschäftigten, auch Frauenbeschäftigungen und im letzten Jahr um 9.500 mehr an Arbeitsplätzen. Wir haben aber auch mehr Frauenarbeitsplätze, das ist ja klar, auch mehr Frauen beschäftigt. Wir haben aber, das wurde heute auch schon gesagt, einen Nachholbedarf bei qualifizierten Frauenarbeitsplätzen, damit wir die Einkommensschere zwischen Frauen und Männern verkleinern. Wir brauchen qualifizierte Arbeitsplätze. Und da bedanke ich mich bei Herrn Landesrat Viktor Sigl für die Implacement Stiftung. Das ermöglicht 500 Frauen einen Wiedereinstieg, ein Nachholen des Lehrabschlusses und eine Weiterbildung, um qualifizierte, besser bezahlte Arbeitsplätze zu bekommen.

Wenn ich wieder in das Haus Oberösterreich hineinschaue, sehe ich auch Frauenbilder in Führungspositionen. Das ist auch ganz wichtig. Frau Präsidialdirektorin Mag. Antonia Licka, Geschäftsführerin der TMG Mag. Gerlinde Pöchhacker, Leiterin der Sozialabteilung Frau Dr. Elgin Drda, die Leiterin der Abteilung Jugendwohlfahrt Frau Dr. Gabriele Haring und das freut mich auch, im Landeskulturrat in Oberösterreich sind von 27 Mitgliedern 13 Frauen und 14 Männer. Also wir haben hier fast schon Gleichstand. (Beifall) Ich bedanke mich auch bei Frau Landesrätin Stöger. In der Patientenvertretung sind von 10 Mitarbeitern 4 Frauen. Hier haben wir auch bald gleichgezogen.

Ein großes Thema, Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wie bewerkstelligen wir das? Indem wir alle gemeinsam, hier fordere ich Frauensolidarität, alle gemeinsam die Forderungen auch an das Land stellen, an die Wirtschaft stellen. Weil ich glaube es muss uns gelingen, dass wir Frauen Arbeitsplätze anbieten, die eine Kinderbetreuung auch mit berücksichtigen. Und da ist die Wirtschaft gefordert. Da ist die Wirtschaft gefordert, auf Arbeitszeiten der Frauen Rücksicht zu nehmen und ich bin auch, Frau Kollegin Dr. Schmidt, gegen eine Öffnung der Geschäfte am Sonntag und auch gegen eine Verlängerung der Ladenöffnungszeiten, weil das betrifft wieder Frauen. Und ich glaube wir haben genug Möglichkeiten, hier in unserem Land in einem Geschäft einzukaufen.

Frau Präsidentin! Ich komme gleich zum Schluss. Ich möchte feststellen, wenn ich noch einmal auf das Land, auf das Haus Oberösterreich schaue, dass wir gute Bilder haben, dass wir uns alle anstrengen müssen, dass wir in das Haus Österreich noch mehr Farbe hineinbekommen, dass die Frauen den richtigen Stellenwert haben. Und wenn wir mehr solche Bilder, die mit Frauen verstärkt sind, in denen Frauen und der Familie der richtige Stellenwert gegeben wird, dann denke ich mir, sind wir auf dem richtigen Weg. Dankeschön für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Bauer zu einer tatsächlichen Berichtigung.

Abg. **Bauer:** (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Hoher Blutdruck ist schädlich!") Ich habe überhaupt keinen hohen Blutdruck, ich kann euch alle beruhigen. Liebe Martina Pühringer! Ich muss dir trotzdem widersprechen. Das Land Oberösterreich ist keine Insel der Seligen und die Auswirkungen der verfehlten Politik der schwarz-blau-orangen Bundesregierung machen sich halt auch immer mehr in Oberösterreich bemerkbar. Es ist leider so. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Das ist keine Berichtigung!")

Und zum Thema Kindergeld muss ich dir leider sagen, dass es nicht so ist, dass das nur positive Auswirkungen auf die Frauen hat. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Habe ich das gesagt?") Um aber nicht jetzt in den Verdacht der parteipolitischen Argumentation zu geraten, werde ich dir zwei Sätze aus einem Standardartikel zum Thema Kindergeld vorlesen. Und

zwar steht da: "Gemäß dieser Logik scheint es einleuchtend, dass die Regierung alles daransetzt, damit auch ja kein Reförmchen den Meilenstein Kindergeld beschädigt. Denn nur in seiner aktuellen Form kommen all die schönen Nebeneffekte, die von der Opposition, den Experten und sogar manchem schwarzen Vordenker, man höre und staune, inzwischen einhellig bestätigt werden, zum Tragen: Das Kindergeld wirkt erwerbshemmend und erschwert den Wiedereinstieg, vor allem für Frauen mit geringer Qualifikation. Dass der Familienlastenausgleichsfonds durch die üppige schwarz-orange Mütteralimentierung mittlerweile tief in den roten Zahlen steckt, wird verschwiegen und still toleriert." (Zwischenruf Abg. Moser: "Das ist keine tatsächliche Berichtigung!")

Und ich muss dir leider Gottes auch noch eines sagen zum Thema Dienstleistungsscheck, es ist für Frauen ein Beschäftigungsverhältnis zweiter Klasse und das ist die eigentliche Frauenpolitik von Schwarz-Blau-Orange. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Wir haben zum Thema Frauen noch zwei Redner, die wir morgen machen werden. Es ist sieben Uhr und ich unterbreche die Sitzung.

(Unterbrechung der Sitzung: 19.00 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung: 7. Dezember 2005, 8.32 Uhr)

Erste Präsidentin: Die Glocke möge unseren dritten Budgettag einleiten. Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir nehmen die gestern Abend unterbrochene Wechselrede zur Gruppe 4 wieder auf. Die erste Rednerin ist die Frau Präsidentin Gerda Weichsler bitte.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Präsidentin! Ich wünsche einen guten Morgen und habe mir gedacht, ich bin also eine der letzten Rednerinnen zum Thema Frauen im Kapitel 4. Ich möchte uns eigentlich, und zwar uns, wenn ich sage uns, uns Frauen, heute an diesem Morgen einen netten Ausspruch zitieren wahrscheinlich einer der größten Schauspielerinnen, die es je gegeben hat, Eleonore Duse, vielen vielleicht nicht bekannt, eine klassische Charakterdarstellerin, auch eine tragische Frauenfigur, was also ihre Beziehungen zu Männern betroffen hat. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Wieso auch?") Aber vielleicht hat sie gerade aus diesen Gründen diesen Ausspruch getätigt: "Ohne Frauen geht es nicht, das hat sogar Gott einsehen müssen." (Beifall) Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über Frauen sprechen und Frauenpolitik, und gestern ja auch schon vieles dargestellt wurde, und wenn wir replizieren, wo stehen wir denn eigentlich in der Frauenpolitik, dann müssen wir uns doch einiges glaube ich an Gedanken machen. Und Sie wissen, dass ich also gerne zu jenen Menschen gehöre, die sich auch immer wieder selbst hinterfragen. Setzen wir die richtigen Schritte und vor allem, wie setzen wir sie? Und ich bin schon der Meinung, dass wir eines uns klar machen müssen, wir haben in der Frauenpolitik, und ich habe jetzt wieder einiges nachgelesen, und wenn ich da auf den Ausspruch der Adelheid Popp stoße, eine wirklich der größten und ersten sozialdemokratischen Nationalratsabgeordneten, die es gegeben hat, die vor mittlerweile beinahe hundert Jahren einmal gemeint hat, man wird einsehen müssen, dass wirtschaftliche Unabhängigkeit von Frauen keine Frauenschulle ist, und wenn wir heute und auch gestern die Diskussion verfolgt haben, dann muss uns klar sein, dass wir immer noch kleinste Schritte zurücklegen. Und ich glaube, dass wir in der Frauenpolitik endlich die Siebenmeilenstiefel anziehen müssen, um also auch entsprechend etwas weiterzubringen und weiterzukommen, als wo wir heute gerade stehen. Und wenn ich gerade beim Thema wirtschaftliche Unabhängigkeit bin, dann habe ich das schon x-mal gesagt, das wird die Herausforderung dieses Jahrhunderts sein. Und

wer immer auch glaubt, dass es ohne Eigenständigkeit, und damit ist die finanzielle Unabhängigkeit eines der wesentlichen Basis in der Frauenpolitik und für die Frauen, gehen wird auf die Dauer, das wird es nicht spielen. Denn das wird das Ziel sein müssen und die Frauen selbst werden also auch entsprechend ihren Druck dahingehend erhöhen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir vorgenommen, einige Worte auch zum Thema Gender zu sagen. Sie wissen ja, es hat ja einen Antrag der SPÖ gegeben, was also Genderpolitik betrifft, nämlich gerade also Gender Budgeting, das heißt, wie verteilen wir unsere Mittel auf die Geschlechter und haben dabei erleben müssen, dass das also entsprechend von der Landesregierung, sprich von Herrn Landeshauptmann gemeinsam mit der Kollegin Ruperta Lichtenecker von den Grünen in die Hand genommen worden ist. Und ich habe mir auch erlaubt im Einverständnis mit den Kolleginnen und Kollegen vom Unterausschuss, dass wir die Damen und Herren, die entsprechend auch dieses Projekt umsetzen, einmal zum Unterausschuss eingeladen haben und haben dort auch einiges an Fragen gestellt. Und jetzt warte ich und harre ich eigentlich der Dinge, wann endlich die Erkenntnisse daraus kommen, denn eines müssen wir wieder einsehen, das diesjährige Budget wissen wir nicht, ob wir es wirklich richtig getroffen haben oder nicht. Wir haben drei Kapitel herausgenommen was den Bereich der Bildung betrifft, was den Bereich der Gesundheit betrifft und was auch den Bereich des Sports betrifft, aber wir wissen es heute noch immer nicht. Und ich habe es letztes Mal schon gesagt, ich erwarte vom Herrn Landeshauptmann und er hat mir auch zugenickt, dass er beim nächsten Budget in seiner Budgetrede uns klar erklärt, wo sind die Gender-Ansätze und wie weit ist es auch umgesetzt worden. Und jetzt haben wir 2005 Ende, wir beschließen das Budget für nächstes Jahr und wir haben es noch immer nicht. Und ich bin der Meinung, dass es die allerletzte Frist sein muss, dass im Dezember 2006 der Herr Landeshauptmann hier steht und uns ganz klar erklärt, in welchen Kapiteln wir welche Gender-Ansätze drin haben und wie auch das Budget und die Geldmittel, die wir zur Verfügung haben, eingesetzt worden sind. (Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich also von Gender Mainstreaming und Gender Budgeting spreche, dann haben wir immer uns eines klar vor Augen zu führen, wir wissen, es ist ein Top-down-Prinzip, sprich von der EU beschlossen worden und müsste eigentlich bis in die kleinsten Lebensbereiche hineingehen. Nur wenn wir ganz ehrlich sind, da sind wir sehr, sehr weit davon entfernt. Und ich stelle es auch immer wieder hier herinnen fest und die Kolleginnen werden das also durchaus bestätigen können, gerade in der Vorsitzführung erlebe ich also auch immer wieder mit und bin sehr sensibilisiert darauf, wie beide Geschlechter hier herinnen angesprochen werden. Und da müssen wir uns auch einigermaßen an der Nase nehmen und wir sind also eines der ersten Zeichen nach außen hin, dass dieses Prinzip auch entsprechend umgesetzt wird und ich würde wirklich alle bitten, auch in ihrem Sprachgebrauch darauf zu achten, denn da herinnen sitzen Männer und Frauen und wir machen Politik für Männer und Frauen. Und auch in unseren Reden sind immer beide gemeint.

Und wenn ich also das weiter überlege, wie bringen wir es denn nach unten? Ich weiß es, wir sind noch nicht so weit. Und gerade wenn man es sich im Land auch anschaut, dort wo wir unsere Kompetenzen haben und wo wir jederzeit was tun können, wenn wir es wollen, dann denke ich mir doch, und ich habe mir das einmal überlegt, in jeder Firma, in jedem Betrieb, in dem man einsteigt, kriegt man einmal den Betrieb vorgestellt, damit man überhaupt weiß, was passiert denn da, wo befindet man sich. Es müsste doch auch Aufgabe sein bei uns im Land Oberösterreich, dass gerade dieses Gender-Prinzip bis jetzt sage ich einmal zur kleinsten und kleinen Mitarbeiterin hinunter und bis zum kleinen Mitarbeiter, das ich aber jetzt nicht als Wertung sehen möchte, entsprechend also auch in diese Richtung zu gehen und einen

Tag dafür zu verwenden, um auch dieses Prinzip hier mitzugeben, weil auch sie sind alle Multiplikatoren für unsere Politik, die wir hier herinnen machen, und diese große Chance, diese große Anzahl an Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sollten wir glaube ich auch nützen. Und das würde uns allen gut tun, um also wirklich bis in die kleinsten Gemeinden hinaus auch entsprechend in dieser Richtung etwas weiter zu bringen. Wir haben im Frauenunterausschuss ein Thema intensivst behandelt, das auch in den letzten Tagen schon diskutiert worden ist, und ich habe erst gestern wieder eine neue Statistik bekommen, was die Arbeitslosenzahlen betrifft. Und dass die Arbeitslosigkeit der Frauen massivst im Ansteigen begriffen ist, das wird ja wohl da herinnen niemand mehr abstreiten können. Und wir haben uns etwas dazu überlegt, wie wir gerade Frauen, die zum Teil eine sehr, sehr schlechte Ausbildung haben, oder Ausbildungen, aus welchen Gründen auch immer, abgebrochen haben, entsprechend weiter helfen können. Und meine Damen und Herren! Wer heute keine abgeschlossene Ausbildung vorweisen kann, ist und bleibt ein Verlierer am Arbeitsmarkt. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Und wir haben dort weiter zu helfen, wo diese Frauen und Männer entsprechend wieder weiter kommen und entsprechend wieder auch einsteigen werden können und integriert werden können. Und mir war es ein wichtiges Anliegen und auch unserer Fraktion, und wir haben das ja gemeinsam diskutiert, dass wir eine Stiftung für Frauen ins Leben rufen, die sich ganz gezielt mit dieser Thematik beschäftigt und wo die Frauen auch gezielt diese Unterstützung haben können. Und sie muss etwas anderes sein, als es zum Teil bisher gegeben hat. Denn woran scheitert es denn meistens, dass Frauen Ausbildungen machen können? Das scheitert oft an der Mobilität, das heißt, wir müssen sie so dezentral machen, wie es nur möglich ist, um in die kleinsten Bereiche hinein zu kommen. Das scheitert am nötigen Geld auch manches Mal, denn das kostet auch etwas, und es scheitert an der Zeit und es scheitert an den entsprechenden Betreuungsaufgaben, die Frau auch zu erledigen hat, und die nicht so einfach und locker nebenbei gemacht werden können. Und mit diesem Modell haben wir versucht, einmal für drei Jahre, und so wie es uns ja Landesrat Sigl versprochen hat, für 500 Frauen hier wirklich eine ordentliche Verbesserung herbeizuführen. Das Einzige, was ich jetzt wieder vermisse, ist, und wann gehen wir es denn wirklich an. Weil uns allen sind die Daten bekannt, er hat uns gesagt, mit 1. Jänner wird gestartet und mit 1.7. werden wir die erste Evaluierung machen, weil wir wirklich ganz zielgerichtet in dieser Richtung arbeiten wollen und also wirklich das Thema treffen wollen. Nur der 1.1. ist bald, und ich kann mir nicht vorstellen, dass innerhalb der noch verbleibenden drei Wochen diese Frauenstiftung auch tatsächlich umgesetzt wird und mit 1.1. den Frauen zur Verfügung steht. Da hätte ich gerne eine Antwort erwartet, wann wir jetzt denn wirklich damit rechnen können, dass das auch entsprechend über die Bühne geht.

Gestern hat es einige Aussagen auch gegeben in Richtung, ja, wie gut sind wir eigentlich im Land Oberösterreich, und ich weiß, es steht uns noch einiges bevor. Und ich sage nur ein Thema dazu, und da danke ich wirklich unserer Frau Landesrätin Silvia Stöger, die sich intensivst bemüht für die Frauen in Oberösterreich, dass gerade das Thema Gewalt, und wir befinden uns gerade in diesen 16 Tagen, wo wir also das Thema Gewalt an Frauen intensivst diskutieren, von ihr aufgegriffen wurde, weil es sonst, so hat es ausgeschaut, also nicht machbar geworden wäre. Und ich glaube, dass das ein Thema sein muss, auch wenn wir uns die Zeitungsberichte in den letzten Tagen durchlesen, wo wir nicht einfach so zur Tagesordnung übergehen können, sondern dass uns bewusst sein muss, das ist ein Thema, das wir ständig begleiten müssen, und das uns sehr, sehr ernst sein muss. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Brunmair. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Abg. **Dr. Brunmair**: Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist freiheitliche Tradition, dass sich zum Thema Frauenpolitik auch wir Männer zu Wort melden, und ich darf das heute stellvertretend für den Klubobmann machen. Ich möchte an erster Stelle Frau Lohnecker einen Gruß und Dank aussprechen, sie ist wirklich eine starke Frau im Land für die Frauenpolitik. (Beifall)

Ich möchte aber auch gleich damit beginnen, die Ernsthaftigkeit der SPÖ, was die Frauenpolitik angeht, zu hinterfragen. Wenn wir in diesen Budgettagen gleich am Anfang einen Abänderungsantrag einbringen, das Personal für die Frauenpolitik im Büro der Frauenfragen aufzustocken, dass hier einfach zum wiederholten Male das negiert wird und nicht mitgegangen wird. In unserer Fraktion haben wir eine Frau und drei Männer, und unsere Frau in unserer Fraktion hat uns sehr rasch davon überzeugt, dass das richtig ist. In der SPÖ scheint es anders zu sein. Und wenn man die einzelnen Themen, die bereits angesprochen wurden, hinterfragt, da wird gesprochen darüber, dass ein Defizit bei der Ausbildung und bei der Weiterbildung der Frauen besteht, aber die SPÖ ist nicht bereit unseren Bildungsscheck mitzutragen. Und wenn die Freiheitlichen einen Vorstoß machen, man möge doch schauen, dass in den Aufsichtsräten die Frauen zum Zug kommen, dann wird das auch von der SPÖ nicht mitgetragen. Und es gibt eine Gleichbehandlungsbeauftragte, und auch von dort können und sollen die entsprechenden Initiativen ausgehen, dass Gleichbehandlung auch wirklich das ist und das wird, was damit gemeint ist. Und wenn dann über Studien oder Studien zitiert werden, dann wissen wir auch aus der Vergangenheit, dass diese Studien bereits von den Vorgängern im Ressort der Frauenpolitik, von Haubner und Steinkellner ausgegangen sind. Wie zum Beispiel das Polittraining für Frauen, und ich halte es für schlecht, wenn das Gerücht stimmt, dass man jetzt hergeht und nur mehr Gemeinderätinnen für das Polittraining zulassen möchte. Ich hoffe, dass das nur ein Gerücht ist, denn Polittraining für Frauen bedeutet freien Zugang und nicht Abhängigkeit von einer parteipolitischen Ausrichtung. (Beifall)

Das einige Bemerkungen zur Frauenpolitik aus unserer Sicht, und ich möchte diese Bemerkungen abschließen mit dem Satz, dem berühmten Satz, bei der Frauenpolitik müssen wir Männer umdenken, und nicht die Frauen. (Beifall)

Ich möchte aber auch die Gelegenheit nutzen zur Frauenpolitik vielleicht noch ein paar Worte zur Familienpolitik zu sagen. Und möchte hier damit beginnen, dass die bestmögliche Kinderbetreuungseinrichtung die Familie ist. Die Familie, wie sie die Natur vorgibt, mit einer Mutter, mit einem Vater, und ich sage das ganz bewusst, weil ich das Glück habe in meinem Alter noch einmal Vater einer jetzt zweieinhalbjährigen Tochter zu sein, und weil ich einfach fest davon überzeugt bin, dass die soziale Bildung, die Herzensbildung am besten geschieht in der Familie. Und ich weiß, dass die Gesellschaft Probleme hat mit der Familie im herkömmlichen Sinn, und das das ein Idealzustand immer mehr wird, aber ich glaube, auch wenn der Idealzustand von keinem von uns immer im Leben erreicht werden kann, dann soll man das Ideal und das, was am Besten ist für die Menschen, für die Kinder sozusagen nicht abwerten oder beiseite stellen. Das ganz allgemein zur Familienpolitik.

Ich möchte aber, weil es gestern abends massive Angriffe gegeben hat in Richtung Sozialpolitik des Bundes auch auf die Sozialpolitik zu sprechen kommen. Und ich sage eines ganz klipp und klar, die Sozialpolitik in Österreich und hier in Oberösterreich ist eine gute Sozialpolitik. Und die Sozialpolitik ist eine Politik, wie ein kommunizierendes Gefäß, Bundessozialpolitik und Landessozialpolitik gehören zusammen und funktionieren nur, wenn beide Ebenen funktionieren. Und ich sage es noch einmal, weil wir auch über die Familie gesprochen haben, das Kindergeld ist ein Meilenstein der Sozialpolitik, und dass das Kindergeld vielleicht weiter entwickelt werden kann, soll, und dass es Verbesserungen gibt, Aufwertungen, über

das kann man diskutieren, und da sind wir alle diskussionsbereit, aber das Kindergeld ist ein Meilenstein unserer Sozialpolitik in Österreich und wir sind europaweit einzigartig. (Beifall)

Genau so ist ein Meilenstein der Sozialpolitik, der Gerechtigkeit, die Abfertigung für alle Arbeitnehmer, genau so war die Steuersenkung der letzten Jahre ein Akt der gerechten Verteilung, weil es die kleinen Einkommen, die Familien und die Frauen entlastet hat, steuerlich entlastet hat. Das steht ganz klipp und klar fest. Und auch das Geld, das für Trümmerfrauen erstmals seit 60 Jahren oder seit 50 Jahren ausbezahlt wird, auch das ist eine großartige Leistung. Auf diese Idee ist die sozialistische Sozialpolitik in den letzten fünfzehn Jahren nie gekommen. Und wenn man vielleicht als Abschluss, wenn man schon über die Sozialpolitik in Österreich spricht, noch kurz durchleuchtet, was im Bereich der Pensionen, der Senioren im Jahr 2006 geschehen wird, so ist das auch großartig. Es wird die Mindestpension um 27 Euro auf 690 angehoben, das sind 4,1 Prozent, das sind über 300 Euro im Jahr. Und wer eine Mindestpension hat, der weiß 300 Euro im Jahr mehr zu schätzen. Das wissen die meisten von uns nicht, weil sie mit solchen Zahlen nicht umgehen brauchen, Gott sei Dank. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Und wie viel habt Ihr ihnen genommen zuerst?") Wir haben den Pensionisten gar nichts genommen, meine Damen und Herren. (Unverständlicher Zwischenruf) Pensionssicherung, eine Sicherung der Pensionen für die nachfolgenden Generationen, (Unverständliche Zwischenrufe) gibt es eine ganz einfache Regel, die Pensionen können nur ausbezahlt werden, soviel, was hineinkommt, und nachdem das Verhältnis zwischen den Einzahlern und denen, die die Pensionen beziehen, von 4 zu 1 auf 1,5 zu 1 absinkt, muss eine Pensionssicherung stattfinden, und wer das leugnet, versteht nichts von der Sozialpolitik. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Sozialpolitik bedeutet ein ständiges Ringen um Gerechtigkeit, und im Vergleich zur Bundesrepublik Deutschland, wo man abgewirtschaftet hat und wo jetzt eine große Koalition Grauslichkeiten vollziehen muss, sage ich jetzt einmal, da stehen wir hervorragend da, meine Damen und Herren. Die Sozialpolitik in Österreich und in Oberösterreich ist in Ordnung, denn es steht in Oberösterreich ein Soziallandesrat vorne, der nicht unserer Ideologie entspricht, aber von dem man auch weiß, dass er Sozialpolitik lebt, und das akzeptieren wir. Und auf Bundesebene gibt es eine Sozialministerin, die ich für die menschlichste Sozialministerin halte, die es jemals in der Republik gegeben hat. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Einen schönen guten Morgen, Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich noch ganz kurz zu dem Thema Gender, Gender Mainstreaming und dem von der Frau Präsidentin angesprochenen Gender Budgeting melden. Wie die Kolleginnen und Kollegen im Unterausschuss wissen, wurde der Zwischenbericht oder wurde der erste Bericht, die Arbeitsweise vorgestellt, das ist ja schon erwähnt worden von der Frau Präsidentin. Ich glaube, es ist jetzt der nächste, entscheidende Schritt, dass das Budget von 2006 genau nach diesen Kriterien, die erarbeitet wurden in dieser Arbeitsgruppe von der Universität, mit diesen Expertinnen und Experten, genau analysiert wird, genau diese drei Bereiche angeschaut werden, und im Budget 2007, und da stimme ich der Frau Präsidentin Weichsler vollkommen zu, müssen daraus die Konsequenzen gezogen werden. Und ich bin mir sicher, dass in den Budgetreden, in den allgemeinen Budgetreden 2007 hier auch darauf hingewiesen wird, von allen Parteien, denke ich. Gender Mainstreaming ist ja mehr als nur Gender Budgeting, obwohl Gender Budgeting wie Geld immer sehr wichtig ist, aber Gender Mainstreaming ist mehr. Und ich glaube, wir sind aufgerufen, auch gerade bei Ausschreibung von Posten, bei Aussendungen, bei Informationen darauf Rücksicht zu nehmen, dass

die Sprache, die Worte, die Formulierungen auch gendersensibel gewählt werden müssen. Frauen sprechen auf andere Herausforderungen an wie Männer. Auch bei Informationen, auf der einen Seite, die Männer wollen es sehr technisch haben, Frauen brauchen eher die Information, und was habe ich konkret davon, was für Nutzen habe ich. Die sind halt immer auf einer anderen Ebene. Und ich glaube, das können wir berücksichtigen. Und wir sind nicht nur aufgerufen, unsere Texte, unsere Aussendungen, und ich beobachte sie sehr genau, auch von den Regierungsmitgliedern oder von den anderen Parteien, wie die Aussendungen formuliert werden. Und ich gebe es zu, auch bei den Grünen passieren sehr, sehr viele Fehler noch. Es gelingt auch mir persönlich nicht immer, obwohl ich drei Jahre ein EU-Projekt Gender Mainstreaming nicht nur aufoktruiert bekommen habe, sondern wirklich auch gelebt habe, dass wir nicht immer alle Formulierungen so treffen, dass sich Frauen auch wirklich angesprochen fühlen. Aber ich glaube, gerade bei der Ausschreibung und als Grundlage für die Objektivierung muss hier mehr auch noch das Wissen aus dem Gender Mainstreaming, aus der Gender Forschung berücksichtigt werden, dass wirklich nämlich nicht die Frauenförderung im Vordergrund steht, sondern die Gleichberechtigung zwischen Frauen und Männern. Und ich glaube, das ist ein wesentlicher Aspekt im Gender Mainstreaming, dass es nicht darum geht, einen Vorsprung zu erreichen, sondern die Hürden, die Frauen haben, wenn man es vergleicht mit dem Hürdenlauf, und wir haben ja zwei Sportlerinnen herinnen, einen Hürdenlauf, wo alle auf der gleichen Position wegstarten, aber die Hürden von Frauen sind wesentlich höher als die Hürden der Männer. Und hier, glaube ich, nicht wenn man so lange Beine wie die Kollegin Lischka hat, dass man drüber kommt, sondern dass wir alle Frauen drüber kommen, die Hürden einfach auf gleicher Ebene sind wie bei den Männern.

(Unverständliche Zwischenrufe) Aber ich glaube, beim Hürdenlauf täte sie sich ein wenig leichter wie ich, auch die Kollegin Röper-Kelmayr. Aber Spaß beiseite, ich möchte auch in diesem Zusammenhang die Schnittstelle, eine wichtige Schnittstelle zu dem Thema Gender Budgeting, Gender Mainstreaming auf politischer Seite erwähnen, das Frauenbüro an der Spitze mit Frau Lohnecker. Ich möchte mich auch an dieser Stelle hier bei ihr bedanken, bei ihrem Team bedanken für die engagierte Arbeit, für das Nicht-müde-werden, immer wieder einzufordern und immer wieder auch das Thema Frauen, die Bedürfnisse von Frauen und die Anliegen von Frauen voranzubringen. (Beifall) Ich hatte ja sehr oft die Möglichkeit, auch bei Polittrainings in der Diskussion mit den Bewerberinnen dabei zu sein, bei den Teilnehmerinnen dabei zu sein, und es ist immer sehr, sehr anregend. Die Diskussion ist immer weg von allen parteipolitischen Diskussionen, das gefällt mir bei Frauenpolittraining so sehr, weil da geht es nicht um Parteiideologien, sondern da geht es darum, wie hast du oder wie geht es dir als Frau in der Politik und wie kannst du als Frau Politik machen, und nicht nur Frauropolitik, sondern wirklich, wie ich es schon öfters erwähnt habe, als Frau Politik machen in allen Bereichen, das Thema Frauen oder andere Zielgruppen mit zu denken.

Abschließend möchte ich noch sagen, es gibt sehr vieles gerade auch parteiintern, was zu tun ist, und ich glaube, die Überlegungen auch bei der grünen Partei intern, ein Frauenförderinnen - ja, jetzt kommen die Gender Mainstreaming-Fallen dazu, wenn es die Mitgliederinnen werden. Wenn einfach geschaut wird, wie können wir gerade auf Gemeinderats-, auf Gemeindeebene die Strukturen für Frauen so verbessern, dass Frauen wirklich engagiert mitarbeiten können und es nicht noch eine zusätzliche Belastung ist, dass sie sich auch wieder ehrenamtlich und politisch engagieren. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort Gemeldet ist Frau Landesrätin Dr. Stöger.

Landesrätin **Dr. Stöger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Frau Kollegin Pühringer! Haben die Frauen es gut im Haus Oberösterreich? Das war

gestern die Frage. Ich möchte Ihnen das relativ nüchtern mit Zahlen belegen wie es den Frauen tatsächlich geht. Es wurde vorher schon viel gesagt, aber Frauen haben aufgrund der aktuellen Arbeitsmarktsituation immer schlechtere Chancen.

Oberösterreich rangiert mit einer Steigerung an arbeitslosen Frauen von 10,4 Prozent an drittletzter Stelle gerade noch vor Kärnten mit 12,7 Prozent und Tirol mit 14,5 Prozent Steigerung gegenüber den Vergleichsdaten des Vorjahres. In absoluten Zahlen sind das 12.290 Frauen, die Arbeit suchen. Dazu kommen noch weitere 4.298 arbeitslose Frauen, eine Steigerung von 5,2 Prozent, die sich in Schulungen befinden und in den Arbeitsmarktdaten nicht einmal eingerechnet sind. Schaut man sich diese Daten nach Ausbildung an, ist es auffallend, dass die Absolventinnen von höheren technischen Schulen sowie die Universitätsabsolventinnen eine Senkung von minus sechs Prozent an Arbeitssuchenden vorweisen können, während sich die Anzahl an Arbeitslosen, die keinen Schulabschluss haben, Pflichtschulabgängerinnen sind, Steigerungen zwischen 18 und 50,5 Prozent haben.

Ich denke mir, diese Zahlen vom Oktober sind bestürzend. Mir ist jede einzelne arbeitslose Frau, die damit eine Chance auf ein eigenständiges Leben verliert, eine zu viel. Und so möchte ich diese Diskussion geführt haben, weil wir sind als Politikerinnen und Politiker für diese Menschen verantwortlich und was immer wir an Potential und Kreativität haben, um deren Situation, diese Situation der Frauen, zu verbessern, sind wir verpflichtet. (Beifall)

Was ich hier im Landtag so stark und bestürzend erlebe, sind Schwarz-Weiß-Malereien. So ist das Leben nicht. Oberösterreich ist weder ein Land, das prekäre Situationen hat noch ist es eine Insel der Seligen. Aber diese Zahlen sind für mich bestürzend und daher muss ich sagen, wir haben wirklich Handlungsbedarf. Und der bestätigt sich auch immer wieder bei den Fraueninformationstagen, die ich im heurigen Jahr begonnen habe in den Bezirken abzuhalten, weil da ist es so, dass ich an jede einzelne Frau herankomme und ihre Lebenssituation kennen lerne. Ich bin aber nicht allein, unterstützt werde ich von den Frauenberatungsstellen und Projektgruppen in diesen Bezirken, die damit auch eine Chance haben sich zu präsentieren, ihre Programme vorzustellen, sich einzubringen. Und ich denke mir, das ist eine Information, die Frauen brauchen, denn wir sagen immer bei diesen Infotagen, informierte Frauen sind starke Frauen.

Und weiters begleiten mich noch andere Expertinnen, die natürlich Problembereiche von Frauen abdecken, die besonders prekär sind. Wir haben da Mitarbeiterinnen der Pensionsversicherung, der Arbeiterkammer mit im Boot, wir haben Mitarbeiterinnen des AMS, wir haben Mitarbeiterinnen in letzter Zeit, und weil das auch schon ein Thema war, Mitarbeiterinnen der oberösterreichischen Gleichbehandlungsanwaltschaft, weil das Thema Gewalt in der Familie, Gewalt am Arbeitsplatz, Mobbing, Stalking ein Thema ist. Ein Thema, das wir im ersten Jahr erlebt haben und deswegen ist diese Einbindung auch erfolgt.

Und auch das ist wieder ein Schwarz-Weiß-Thema. Die Familie ist gut. Jeder von uns weiß, die meiste Gewalt an Frauen passiert in den Familien, und das wegzureden, indem man sagt, diese Lebensform ist die einzig sichere, geht an der Realität vorbei. Ich wünsche mir ehrliche Diskussionen über dieses Thema und nicht diese Hick-Hack-Situation wie ich sie in letzter Zeit erlebt habe. Denn wir sind den Frauen verpflichtet, und gerade wir Politikerinnen im Landtag, und ich als einzige in der Regierung, haben eigentlich die Verpflichtung besonders für Frauen nachzudenken. (Beifall)

Also es ist das Thema der Pension, das Frauen wirklich unter den Nägeln brennt, es ist das Thema der atypischen Arbeitsverhältnisse bis hinauf zur Akademikerin, die viele Frauen tref-

fen und damit verbunden das Problem der Pension. Es ist das Problem der Weiterqualifizierung und es ist ein Problem des Wiedereinstiegs, und dass wir am Kindergeld Verbesserungen vornehmen müssen und nicht an den Daten vorbeigehen können, die sagen, dass Frauen der Wiedereinstieg immer schwerer gelingt. Dazu sind wir verpflichtet. Man kann es so und so gesellschaftspolitisch auslegen, aber die Tatsachen, die Zahlen, die werden wir doch noch Frauen alle fähig sein zu lesen. Und das verlange ich von Ihnen, keine Polemik, die hilft den Frauen nicht weiter, sondern eine reale Betrachtung, was ist die Situation der Frauen, dieser vor allem über 12.000 Frauen in Oberösterreich. Und da möchte ich, dass wir dort zupacken, wo wir ihnen helfen können.

Auch das Thema Mobilität ist für Frauen, die vom öffentlichen Verkehr abhängig sind, ein ganz, ganz wichtiges. Ich erlebe das speziell an den Randbezirken unseres Landes. Viele Frauen können Jobs nicht annehmen, weil sie die Mobilität nicht haben und weil sie das Geld nicht haben, dass die Familie oder die Lebenspartnerschaft oder sie als Alleinerzieherinnen über eine andere Möglichkeit der Mobilität verfügen.

Kein Thema sind für mich Kinderbetreuung und Altenbetreuung. Auch wenn das immer mehr Frauen zugewiesen wird und ausschließlich. Und Frau Präsidentin, wir hätten das Problem nicht, dass so wenige Männer in Sozialberufe gehen, würde nicht innerhalb der Familienstrukturen, innerhalb der Beziehungsstrukturen diese zwei Aufgabengebiete klar den Frauen zugewiesen werden. Kindergärten sind Fraueneinrichtungen. Ich kann es schon nicht mehr hören. Das sind Familienangebote, das sind aber vor allem Bildungsangebote und Sozialangebote. Und diese Sozialangebote werden in Oberösterreich noch nicht ausreichend angeboten, wenn man die Öffnungszeiten bedenkt. Wären es Männer, die diese Verpflichtung der Betreuung haben, hätten auch Männer große Probleme Vollzeitjobs wahrzunehmen. Daher glaube ich, wenn wir diese Ansicht, dass das Frauenzuständigkeit ist, einmal verändern würden, dann hätten wir genügend Männer in Sozialberufen und dann hätten wir aber umgekehrt kein Problem, Mädchen in technische Berufe zu bringen, weil, wie ich Ihnen an Zahlen beweisen konnte, die Arbeitslosigkeit ist gesunken bei Absolventinnen der HTL. Und ich glaube, das ist reales Leben hier.

Frauenberatungsstellen: Für uns ganz wichtig, auch für das Büro für Frauenfragen. In den Frauenberatungsstellen haben wir Kompetenz, Erfahrung und Idealismus und ich gebe zu mit wenig Mitteln noch. Nur, die Unsicherheit, die argumentiert wurde, die in den Frauenberatungsstellen herrscht bezüglich Finanzierung, die muss ich von Landesseite klar zurückweisen. Das Land ist ein verlässlicher Partner und das Büro für Frauenfragen auch. Wir weisen Jahr um Jahr mehr Mittel an die Frauenberatungsstellen, weil uns der Bund immer mehr im Stich lässt und weil die Zusagen vom Bund oft nicht einmal bis Mitte des Jahres eingetroffen sind. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Es geht um mehrjährige Zusagen!") Mehrjährige Zusagen, Frau Präsidentin, wissen Sie, müssen im Landtag beschlossen werden. Und da frage ich Sie, Kolleginnen und Kollegen, es wäre das ein Novum, nur wäre damit auch eine Budgetgarantie und eine Steigerung notwendig, weil auch die Frauenberatungsstellen haben einfach mehr Mitarbeiterinnen notwendig, um die Aufgaben abzudecken und auch Lohnsteigerungen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das Frauenbudget haben wir aber jedes Jahr gesteigert!") Herr Landeshauptmann, es geht um eine Verpflichtung, (Zwischenruf Abg. Moser: "Um 100.000 Euro!") die gefordert wurde und ich bin dazu gerne bereit, ich werde Sie als Finanzreferent fragen, ob Sie auch gerne bereit sind, von Ihrer Fraktion her das in dieser Art abzudecken. (Beifall)

Neue Projekte werden aber immer schwieriger und vor allem wenn sie während des Jahres hereinkommen, kann ich nie sagen, ob wir sie noch abdecken können, weil wie gesagt,

manche Abdeckungen in den Frauenberatungsstellen, vor allem was Mitarbeiterinnen betrifft, die schon längerjährig dort arbeiten und die ihre Arbeitsleistung steigern müssen, uns auch Budgeterhöhungen bringen. Auf jeden Fall ist es mein, in aller Kürze, Wunsch, Frauenberatungen flächendeckend in Oberösterreich anzubieten. Ich freue mich besonders, dass ein weißer Fleck ausgefüllt wurde für die Bezirke Ried, Grieskirchen, Schärding, Frau Kollegin Wageneder mit vielen anderen überfraktionellen tätigen Frauen. Also mit vielen Frauen von allen Fraktion wurde eine Frauenberatungsstelle errichtet, Frauennetzwerk 3 für diese drei Bezirke. Und ich freue mich, dass das geschehen ist und ich bin mir sicher, wir werden noch weitere Frauenberatungsstellen umsetzen können.

Wir würden ja gerne, Frau Präsidentin, die Buchhaltungsaufgaben übernehmen, nur leider ist das Büro für Frauenfragen kein sehr großes wie es vielleicht in diesem gesamten Landtag bekannt ist. Und ich führe gerade wieder einmal und immer wieder und eigentlich schon jahrelang mit dem Personalreferenten eine Diskussion, ob man nicht analog anderer Bundesländer, weil wir haben einen Bundesländervergleich gekriegt und da steht Oberösterreich an letzter Stelle, ob wir nicht analog anderer Bundesländer eine Aufwertung unseres Büros für Frauenfragen geben als Symbol für die Wertschätzung des Landtags und der restlichen Regierung für uns Frauen. Das würde ich mir wünschen und das wäre etwas was wirklich in meinen Augen höchst notwendig wäre. (Beifall)

Ganz kurz ein letztes Thema, aber wirklich kurz, Herr Kollege Brunmair. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Der Ton hat schon genügt, ich weiß was kommt!") Sie sollten sich ein bisschen besser erkundigen. Sie haben gesprochen von dem neuen Projekt Mentoring. Das ist heuer für Gemeinderätinnen angeboten, weil aufgrund der Gemeinderätinnenstudie ein dringender Bedarf von den Frauen gewünscht war. Und ein Zweites, wo Sie mir gestern eigentlich als Arzt ein bisschen Sorgen gemacht haben, Armut macht krank. Das wissen Sie. Armut im Alter ist weiblich, daher macht auch dort Armut krank. Frauen sind da nicht so besonders resistent. Negativer Stress macht krank und das wurde gestern wirklich in Frage gestellt und da muss ich sagen, entweder habe ich Sie missverstanden oder Sie bestätigen mir, dass ich Sie missverstanden habe, weil das kann ich so als Medizinerin nicht stehen lassen, weil Sie wissen genau und gerade bei den kardiovaskulären Erkrankungen und bei der Sterblichkeit von Herzkreislauferkrankung haben wir diese Senkung um 20 Prozent zugunsten der Männer erreicht. Die Frauen leider haben kaum eine Veränderung gezeigt, weil die Anzahl dieser Ereignisse bei Frauen steigend ist und das erklärt sich auch aus der steigenden Armut vor allem von alleinerziehenden Frauen. Aber Sie wissen, da gibt es genügend Literatur und ich bin mir sicher, die lesen Sie. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung Herr Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, werte Frau Landesrätin Stöger! Ich muss tatsächlich berichtigen. Gestern wurde hier behauptet, dass Armut zu Hochdruck führt. Ja und diese These ist nicht richtig. Es ist richtig, dass Armut zu Krankheiten führt, aber es ist medizinisch und internistisch erwiesen, dass in Hungerzeiten, in Zeiten wo wenig zum Essen, und wo überhaupt also das sozusagen das Überleben im Vordergrund steht, die Menschen am wenigsten an Hochdruck gelitten haben, sondern sie haben meist Erkrankungen des Magens gehabt. Das ist bekannt, dass in dieser Zeit im Krieg und in der Nachkriegszeit die Geschwüre, Magengeschwüre, Zwölffingerdarmgeschwüre eine häufige, sogar eine Todesursache waren und dass der Hochdruck eher eine Zivilisationserscheinung ist, eine Erscheinung wo es den Menschen zu gut geht, wo zu viel am Tisch ist, wo zu viel zum Essen da ist, und dass also Übergewicht, zu viel Alkohol, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Es geht ja nicht um Hunger, es geht um falsche Ernährung!") zu viel Essen und so weiter. Natürlich

spielt der Stress auch eine Rolle, aber es sind andere Dinge. Bitte fangt nicht mit mir über interne Erkrankungen und deren Ursachen zu diskutieren an, weil sonst stehen wir morgen noch da, aber ihr würdet natürlich dann wissen, um was es wirklich geht dabei. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung Frau Landesrätin Stöger.

Landesrätin **Dr. Stöger:** Herr Kollege Brunmair! Sie wissen aber genau was eine der Hauptursachen oft für Hypotonie ist? Das ist einerseits Übergewicht aber auch Zuckerkrankheit. Und da gebe ich Ihnen Recht. Zuckerkrankheit war im Krieg eine eher seltene Erkrankung und damit verbunden die Abnahme der Hypotonie. Aber jetzt können wir noch lange weiter diskutieren. Nur, Sie dürfen es so nicht formulieren, dass im Krieg die Menschen gesund waren, im Sinne von kein hoher Blutdruck, auch stressbedingt bekommen Menschen hohen Blutdruck. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Tatsächliche Berichtigung Herr Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Ich kann das als Internist und als Mediziner einfach nicht so im Raum stehen lassen. Ich habe ja nicht gesagt, dass im Krieg die Menschen nicht krank waren, sie haben andere Krankheiten gehabt, Not und Überleben auch durch zu wenig Geldmittel oder durch Finanzielles erzeugt nicht Hochdruck, sondern eher Magenerkrankungen. Und das wollte ich damit sagen. Und der Pathologe kann das wahrscheinlich bestätigen, weil der stellt immer die Letztdiagnose und der weiß das am Besten. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Der ist aber ein Jurist!")

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte eine tatsächliche Ergänzung anbringen, und zwar hat die Frau Kollegin Stöger die Steigerungsraten der Arbeitslosen aus dem Monat August hier bekannt gegeben. Ich habe mir jetzt die Daten vom Monat November besorgt, die jetzt aktuellen und da kann man nicht nur sagen, wie sich die Dinge verändert haben, gesteigert haben, da muss man zuerst einmal den Grundwert nennen. Wir haben im November, ich sage es in runden Zahlen, 26.000 Arbeitslose, 14.000 Männer und 12.000 Frauen. Die Frauenarbeitslosigkeit liegt also gemessen am Gesamtanteil der Bevölkerung unter der Männerarbeitslosigkeit und wir liegen mit der Gesamtzahl der Arbeitslosen sowohl bei den Männern als auch bei den Frauen am ersten und damit besten Platz mit der niedrigsten Arbeitslosigkeit im gesamten Bundesgebiet. Nur, dass man das auch klarstellt. Denn die Steigerungsraten (Beifall) alleine sagen gar nichts, sondern es ist ein Unterschied, ich kann mich um 100 Prozent steigern, wenn ich statt fünf zehn habe und ich kann mich um nur drei Prozent steigern, aber das in astronomischen Höhen. Also wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit, die niedrigste Arbeitslosigkeit bei der Gesamtbevölkerung, die niedrigste Arbeitslosigkeit bei den Männern, die niedrigste Arbeitslosigkeit bei den Frauen.

Und was mir ganz wichtig ist, ganz wichtig, das ist die Langzeitarbeitslose. Denn die ist die wirklich Entscheidende, gelingt es in den Arbeitsprozess wieder zurückzufinden. Und da ist es schon bemerkenswert, dass Oberösterreich insgesamt im November, das ist also kein Arbeitsmarktmonat, der besonders begünstigt ist, da gibt es keine Saisonen wie im Tourismus im Sommer oder im Winter, da haben wir im November 55 Langzeitarbeitslose, davon 26 Frauen. Ich bin weit davon weg, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Sie müssen aber die Maßnahmen dazurechnen, Herr Landeshauptmann!") - komme ich schon - ich bin

weit davon weg, Oberösterreich als Insel der Seligen hinzustellen, aber ich glaube, man sollte das Bild zur Gänze schildern. Wenn man sagt wie sich die Dinge gesteigert haben, dann muss man dazusagen wie die Basis aussieht, von wo weg.

Ich bin einer Meinung, jede einzelne und jeder einzelne Arbeitslose ist einer zu viel, auch wenn ich die Maßnahmen hineinrechne, sind die Zahlen höher. Aber an der Reihung unter den Bundesländern ändert sich gar nichts, weil auch in den anderen Bundesländern Maßnahmen gesetzt werden und Gott sei Dank setzen wir Maßnahmen, denn damit stehen die Leute, die arbeitslos sind, nicht auf der Straße, sondern sind in sinnvollen Maßnahmen erfasst. Ich bin gegen jede Schönrederei, ich bin aber auch dagegen, dass man die Grundbasis der Zahlen nicht nennt von der aus die Steigerungen stattfinden. (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Es geht um Frauen, Herr Landeshauptmann!" Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, Herr Landeshauptmann! So einfach kann man es sich nicht machen. Wenn man sich die Erwerbsquote der Frauen in Oberösterreich und in Österreich ansieht, dann möchte ich Folgendes jetzt am Beispiel der Frauen einfach aufhängen. Wir haben Gott sei Dank ein Kindergeld, was natürlich Frauen auch von der Erwerbsbereitschaft - (Zwischenruf Abg. Peutlberger-Naderer: "Existenzsichernde Maßnahmen!") ich verstehe das nicht, warum sich die SPÖ hier aufregt, das ist eine unglaubliche Errungenschaft - aber ich rede jetzt von der Erwerbsquote, wo natürlich junge Frauen jetzt keinen Erwerb nachgehen, weil sie Gott sei Dank diese finanzielle Unterstützung haben.

Zweitens: Wir haben ein sehr ausgeprägtes gutes Bildungssystem im internationalen Vergleich. Das bedeutet natürlich aufgrund der Ausbildung, dass viele Frauen vom Arbeitsmarkt abgehalten werden, weil sie in Bildungsmaßnahmen sind. Drittens: Wir sind im internationalen Vergleich in den Pensionen noch weit, weit geringer und darunter als etwa in Deutschland oder in anderen, gerade in skandinavischen Ländern, was bedeutet, die Erwerbsquote wird reduziert. Und wenn ich all diese Bereiche jetzt ansehe und das besonders bei den Frauen ansehe, dann komme ich zu einer erheblich niedrigeren Erwerbsquote bei den Frauen und damit auch zu einer anderen Arbeitslosenzahl, wenn ich die alle auf den Arbeitsmarkt wirklich hinzurechnen würde. Es würde mich wirklich freuen, wenn wir irgendwann einmal in Oberösterreich versuchen würden, die Daten, Arbeitsmarktdaten, Erwerbsquote ehrlich und offen miteinander diskutieren würden. Ganz gleich, welche Bundesregierung, sage ich jetzt, alle miteinander schwindeln in der Statistik so weiter wie die Vorgänger geschwindelt haben. Das ist europäisch genau das Gleiche. Jeder schwindelt mit den Zahlen.

Als im Jahr 1995 IHS-Professor Felderer einmal eine Studie über die Arbeitslosigkeit und Erwerbsquote im Vergleich zu Deutschland mit all diesen Parametern gegenüber gestellt hat, kam er, Professor Felderer, zu einer Arbeitslosenquote von 14 %, damals. Was ich nur hier Ihnen mitteilen möchte, ist, irgendwann sollte man doch einmal aufhören mit der Statistik zu schummeln. (Beifall) Auch wenn es jeder tut. Ich kann mich ja nicht immer ausreden, der schwindelt, dann schwindeln wir weiter und das nächste Mal schwindeln die anderen weiter und wer immer in der Regierung ist, schwindelt mit der Statistik.

Bemühen wir uns doch wirklich, die Lösungen zu suchen und Probleme, die vorhanden sind, nicht über statistisches Material zu verbergen, sondern wirkungsvolle Maßnahmen als Politiker zu beschließen und zu helfen.

Zweitens zum Landesdienst. Als ehemaliger Frauenreferent hat mich das gestört. Ich war Frauenreferent und Umweltreferent. Warum haben Frauen ein niedrigeres Durchschnittseinkommen? Nicht weil sie im gleichen Job natürlich gleich bezahlt werden wie die Männer. Aber für mich war es einfach eine Ungerechtigkeit, dass eine Pflegedienstleiterin einer Station im Gehaltsschema gleich eingestuft wurde wie ein Abfallberater. Wenn ich mir die eine Tätigkeit einer Pflegedienstleiterin ansehe, die für mich eine unglaublich schwere, aber auch vielleicht sehr schöne Aufgabe ist, so hat sie für mich einen einfach höheren Stellenwert als die Beratung, wie ich den Müll entsorge, die auch wichtig ist. Aber alleine die Führungsfunktion mit Menschen bedarf auch einer finanziellen Besserstellung. Weil gerade in diesem Bereich sehr, sehr viele Frauen tätig sind, aber dort offensichtlich die Gehälter im Vergleich zu anderen und auch im Landesdienst niedriger eingestuft sind, kommt es letztlich zu einem niedrigeren Durchschnittseinkommen bei Frauen.

Wenn wir das ehrlich miteinander uns anschauen und gerne können wir das diskutieren, nehmen wir das LD-Schema her und vergleichen wir die jeweiligen Tätigkeiten und dann glaube ich, dass auch alle Männer in diesem Haus zum Entschluss kommen würden, hier wäre ein Ansatz zu treffen, um jetzt sage ich typische Frauenberufe, gerade im Sozial- und medizinischen Bereich besser zu entlohnen. Tun wir das. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Danke für die Unterstützung!" Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Wir kommen zum nächsten Unterkapitel Wohnbau. Als ersten Redner darf ich dem Kollegen Stelzer das Wort erteilen.

Abg. **Mag. Stelzer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren und liebe Damen und Herren als Gäste auf der Tribüne! Ich darf doch noch einmal replizieren auch auf die engagiert vorgetragene Wortmeldung der Frau Landesrätin Dr. Stöger, weil ich habe besonders beachtlich gefunden die Passage, wo Sie aufgerufen haben, keine Polemik ins Haus zu bringen. Ich habe auch sehr aufmerksam registriert, dass Sie da sehr stark in die Richtung Ihrer Fraktion geschaut haben. Weil wenn der Appell lautet, nicht schwarz-weiß zu malen, dann gibt es gerade in Ihrer Fraktion noch sehr viel Potential, zu akzeptieren, dass es zu Themen verschiedene Sichtweisen gibt und dass niemand, zumindest niemand Menschlicher eine allein selig machende Lehre vollbringen kann. Wenn ich mir so die Wortmeldungen der Damen und Herren Ihrer Fraktion, vor allem des gestrigen Nachmittags und Abends angehört habe, dann würde ich sagen, dann ist da zumindest ein gewisses Delta an Minus - Toleranz zu bemerken gewesen, in der Hinsicht, wenn man sagt, ich akzeptiere, dass hier alle auf einem Level diskutieren und dass man hier zu einer Meinung kommen will und dass halt manche verschiedene Sichtweisen haben. Also d'accord, keine Polemik, keine Schwarz-Weiß-Malerei, aber bitte fangen Sie damit selber an. (Beifall)

Ich möchte aber, wie von der Frau Präsidentin angekündigt, zum Wohnbau kommen. Dort ist ja feststellbar, dass in den letzten Jahren sehr viel auch, was unsere persönliche Lebensqualität anlangt, sehr viel an Weiterentwicklung passiert ist. Das trägt natürlich dazu bei, dass wir uns selber auch wohler fühlen können, vielleicht auch manches qualitätsvoller ausstatten.

Ich möchte es aber nicht bei dieser persönlichen Blickweise belassen, denn die Weiterentwicklungen, gerade im Wohnbau, in der Wohnraumschaffung, sind ganz eminent auch von volkswirtschaftlicher Bedeutung, wenn wir in Richtung moderne Energieformen oder überhaupt in Richtung moderner Baustoffe denken.

Das war einer der Gründe, warum wir alle gemeinsam, und ich glaube, das war ja an sich auch ein beachtlicher Vorgang, eine neue Wohnbauförderung im letzten Jahr verhandelt

haben und heuer dann beschlossen haben. Es ist die erste Budgetdebatte seit dieser neuen Wohnbauförderung. Darum möchte ich aus unserer Sicht ein paar Punkte sagen, die uns dabei sehr wichtig sind.

Verschiedentlich steht ja überhaupt zur Diskussion, ob es der Wohnbauförderung noch bedürfe in Zeiten wie diesen. Wir bekennen uns dazu. Wir sagen ein klares Ja, vor allem auch deshalb, weil Förderung und Fördern immer auch Lenken heißt. Ich glaube, dass wir mit unserem Fördermodell in einige sehr gute und zukunftsweisende Richtungen lenken und da möchte ich Einiges ansprechen.

Das Erste, was uns aber wichtig war bei der Wohnbauförderung, ist eine Steigerung der Schaffung von Volumen, von Wohnbauvolumen gewesen, also zu beschleunigen, mehr Wohnraum in kürzeren Abständen für die Wohnungssuchenden zu bekommen. Die Wohnbauförderung, gepaart mit dem fixen Budgetzusagen, die es bis zum Ablauf der Periode 2009 gibt, können das in dieser Richtung sehr beschleunigen. Ich halte das auch für sehr beachtlich, weil es glaube ich, ich kenn das zumindest nicht aus anderen Ländern, eher unüblich ist, dass im Wohnbaubereich fixe Budgetvorgaben da sind und die ermöglichen es bei uns im Lande, dass wir so jedes Jahr ungefähr 5.200 Wohneinheiten fördern können durch unser System. Das ist im Interesse all derer, die einen modernen und qualitätsvollen Wohnraum suchen, sehr, sehr wichtig und insgesamt, das hat der Landeshauptmann gestern auch schon ausgeführt, trägt ja das Wohnbauvolumen mit 221 Millionen und noch etwas darüber zum gesamten Investitionsvolumen unseres Jahresbudget bei.

Neben dieser Beschleunigung in der Volumenschaffung bekennen wir uns auch ganz klar dazu, dass Wohnbauförderung auch eine Familienförderung ist. In der neuen Wohnbausystematik haben wir da auch einen Schwerpunkt gesetzt, zum Beispiel die Kinderzuschläge deutlich erhöht von 7.500,-- Euro zuerst, jetzt auf 10.000,-- Euro. Auch Kinder, die später auf die Welt kommen, werden erfasst. Und was mir ganz wichtig ist, weil es da auch Diskussionen seitens der Freiheitlichen gegeben hat, wir haben, glaube ich mit der neuen Dynamisierung der Einschleifregelungen, also man kann Einkommensgrenzen stärker als zuvor überschreiten, um trotzdem in gewissem Ausmaß im Fördersystem zu bleiben, dafür gesorgt, dass mehr Menschen und vor allem, viel mehr Menschen auch aus dem Mittelstand im Fördersystem bleiben können. Ich glaube, dass wir daher ein sehr, sehr breites Spektrum unserer Bevölkerung mit der Wohnbauförderung erfassen.

Schicksalsschläge, so wie das das von der FPÖ manches Mal auch versucht wird ins Fördersystem zu bringen, kann auch das beste Fördersystem der Welt nicht voraussehen, weil eben Schicksalsschläge überraschender Natur sind. Aber ich glaube, dass auch die in dem guten Sozialsystem, das wir in Oberösterreich haben, eben andernorts abgefangen werden.

Ein zweiter Lenkmechanismus in der Wohnbauförderung ist ganz massiv im Sektor Nachhaltigkeit gesetzt worden. Unser Umweltlandesrat ist ja gerade in Montreal, um hier auch entsprechend bei dieser Thematik aktiv zu sein. Diese Wohnbauförderung, die wir gemeinsam vereinbart haben, wird auch mithelfen, die Kyoto-Ziele besser und schneller zu erreichen, und was für mich das besonders Sympathische ist, all das, was wir hier an umweltschonenden Maßnahmen hineingebracht haben, wird auch mithelfen, die Betriebskosten mittel- und langfristig im Interesse derer, die wohnen und Wohnen bezahlen müssen, zumindest stabil zu halten, wenn nicht gar zu senken. Wir haben ja jetzt neue Zugangsgrenzen bei der Nutzheizenergiekennzahl und je umweltfreundlicher, je energietechnisch moderner man baut und wohnt, steigern sich eben die Beträge bis hin zum maximalen Höchstbetrag von 57.000,-- Euro, der im Vergleich der Bundesländer auch ein deutlich hoher Betrag ist.

Erwähnen möchte ich natürlich auch, dass wir, was eigentlich selbstverständlich sein sollte, aber trotzdem immer noch einen An Schub braucht, Richtung Barrierefreiheit im Fördersystem gemeinsam zu guten Lösungen gekommen sind, bei Privaten im Sinne eines Anreizsystems, im mehrgeschossigen Wohnbau im Sinne überhaupt einer Zugangsschwelle. Um an Förderung zu kommen, muss man also barrierefrei bauen.

Ein Punkt, den möchte ich auch gleichzeitig mit einem Appell an die Wohnbauträger verbinden, ist, dass wir uns ganz klar dazu bekennen, dass die Wohnbauförderung auch dazu beiträgt und beitragen soll, Eigentum zu schaffen, die berühmten eigenen vier Wände für die Landsleute. Da hat sich in letzter Zeit ein Trend ergeben, dass eher nicht mehr so stark in Eigentumswohnungen gegangen wird, sondern eher in das moderne System des Mietkaufs. Das heißt, zuerst zehn Jahre in Miete zu leben, zu wohnen und dann nach diesen zehn Jahren die Wohnung oder das Reihenhaus oder wie immer dann auch ins Eigentum erwerben und kaufen zu können. Hier der Appell an die Wohnbauträger: Es sind jetzt die ersten Wohnbuanlagen dieser Art, die in diese Zehnjahresgrenze kommen. Sie sind aufgerufen und aufgefordert, jetzt den Eigentumserwerb so zu gestalten, dass wirklich sehr viele der Mieterinnen und Mieter auch den Schritt zum Kauf machen. Da gibt es diverse Möglichkeiten, die auch der Bundesgesetzgeber einräumt. Da gibt es Anreize, die man setzen kann, zusätzlich zu dem ohnehin schon gegebenen Vorteil, dass man sich ja gerade durch dieses System die Mehrwertsteuer sparen kann und es daher sehr attraktiv ist, auch für viele junge Familien, über dieses Modell des Mietkaufes an Eigentum zu kommen.

Eines möchte ich noch erwähnen, weil ich schon von den Reihenhäusern gesprochen habe. Ich glaube, dass wir auch mit dieser Maßnahme und mit einigen anderen, wie zum Beispiel der Kaufförderung, auch dazu beitragen im Sinne vieler Gemeinden, die Kerne zu stärken oder jene Bereiche der Wohnorte oder Gemeinden zu stärken, wo Infrastruktur schon gegeben ist, Straßen, Kanal, Wasseranschluss und dergleichen mehr, weil eben diese Formen des verdichteten Wohnen oder aber auch der Möglichkeit des Kaufens von schon vorhandenen Häusern in diesen Gebieten möglich wird und auch unterstützt wird.

Summa summarum und zum Schluss kommend, glaube ich, dass wir in der Kombination neues Wohnbaufördermodell und Garantie des Budgets von jährlich über 300 Millionen Euro dazu beitragen, dass eine sehr starke Planbarkeit, Berechenbarkeit und Sicherheit in den Wohnbau gekommen ist. Wir würden uns wünschen, aber ich glaube, das ist ja kein sehr kontroversielles Thema, dass im Sinne dieser Planbarkeit auch die Wohnbauprogramme vorausschauend vereinbart oder auf den Tisch gelegt werden, auf ein Jahr, noch besser wäre es vielleicht auf einen Mehrjahresrhythmus von drei Jahren zu gehen. Denn diese Planbarkeit und Sicherheit hilft einerseits natürlich dem Standort Oberösterreich Richtung Arbeitsplatzsicherung und hilft aber ganz massiv auch denen, was das Wort ja schon selber sagt, Wohnbauförderung, nämlich denen, die Wohnraum suchen in qualitätsvoller Form, aber auch in leistbarer Form. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Kapeller.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Stelzer hat über die verschiedensten Sichtweisen der Abgeordneten gesprochen und sich auf die gestrigen Wortmeldungen bezogen. Auch mir ist in den beiden letzten Tagen aufgefallen, dass sich gerade die ÖVP bei so mancher Wortmeldung sehr oft aus einer inhaltlichen Diskussion verabschiedet hat und sich daraus entzieht. Ich bedauere das sehr,

weil ich glaube, dass gerade im Bereich der Diskussion hier über das Budget 2006 es notwendig ist, dass wir auch inhaltliche Diskussionen und Positionen beziehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in Oberösterreich eine hervorragende Wohnbauförderung. Kollege Stelzer hat ja auf einige Punkte bereits Bezug genommen. Wir haben eine Wohnbauförderung, die wir gemeinsam gestaltet haben, auf die wir stolz sein können und es auch sind, auch dann, wenn es vielleicht der eine oder andere nicht so sehen möchte. Wir haben eine Wohnbauförderung, welche nicht nur für uns, sondern für die Menschen in unserem gesamten Bundesland wichtig ist und wir sie auch deshalb gemacht haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur durch eine sehr moderne Wohnbauförderung ist es möglich, dass ein ausreichendes Angebot an leistbaren und modernen Mietwohnungen, Eigentumswohnungen und Eigenheimen vorhanden ist. Kollege Stelzer hat ja bereits auf den Wunsch hingewiesen, was das Verhältnis des Eigentums und der Miete betrifft, aber auch das Kaufdarlehen mit angesprochen. Ich werde noch darauf zurückkommen.

Wir sind insbesondere auch sehr stolz, wenn wir uns die Wohnbauförderung anschauen, dass wir gerade auch in Oberösterreich einen großen Wert auf den sorgsamen Umgang mit Energie gesetzt haben. Wir haben Maßnahmen, Impulse gesetzt, wo wir mit speziellen Förderungsanreizen für energiesparendes Bauen und Sanieren wegweisend in Österreich sind. Es dient nicht nur dazu, dass wir einen Beitrag zum kostenbewussten Umgang mit der Energie machen wollen, sondern es dient auch dazu, dass die Heizkostensparnis für die Betroffenen in den Vordergrund gerückt werden kann. Gerade im Bereich der Energieberatung kam es in diesem heurigen Jahr zu einer enormen Steigerung bei der Beratung unseres Energiesparverbandes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unsere Wohnbauförderung ist aber auch eine sehr wichtige Grundlage für das soziale Gleichgewicht auf dem Wohnungsmarkt. Wir alle wissen, dass die oberösterreichische Wohnbauförderung zu den größten Auftraggebern unseres Landes gehört. Sie sichert Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft und im Baunebengewerbe und damit sind die Gelder für den Wohnbau auch aus diesem Blickwinkel sehr gut angelegt.

Trotz einer positiven Entwicklung muss sich die Wohnbauförderung ständig den neuen Aufgaben und den Zielen stellen. Aus diesem Grund wurde ja vom zuständigen Referenten Hermann Keplinger ein Positionspapier für die Neugestaltung der Wohnbauförderung erarbeitet, welches wir nach intensiver Diskussion nun als Grundlage für die Wohnbaupolitik der nächsten Jahre sehen.

Ich bin Kollegen Stelzer auch dankbar, weil er in seiner Wortmeldung die Gemeinsamkeit hervor gestrichen hat. Wir haben gemeinsam dieses Papier erarbeitet, wir bekennen uns zu diesem Papier, auch dann, wenn es gerade in den letzten Wochen und Monaten immer wieder Aussagen in der Öffentlichkeit gibt, dass noch mehr im Bereich der Wohnbaupolitik gemacht werden könnte. Diese Aussagen sind nicht richtig und ich werde einen Versuch unternehmen, anhand von Fakten und Daten den Gegenbeweis anzutreten.

Der Herr Landeshauptmann hat ja heute in der Früh einen sehr wichtigen Satz gesagt. Er hat gesagt, er ist gegen Schönrederei. Das bin ich auch und daher werden ich versuchen, eben aufgrund von Daten und Fakten den Gegenbeweis anzutreten, denn wir haben mit dem Herrn Landeshauptmann Dr. Pühringer vereinbart, dass wir für die Jahre 2005 bis 2009 eine

bestimmte Anzahl von Wohnungen in Oberösterreich bauen werden. Das beginnt mit 1.850 Wohneinheiten und geht bis zum Jahre 2009, wo wir 2.100 Wohnungen vorgesehen haben, wobei diese Zahlen durch vorzeitige Baubeginne überschritten werden können. Anzumerken ist, dass alle Projekte aus den Bauprojekten 2005 und 2006 im mehrgeschossigen Wohnbau bereits die Beurteilung durch den Qualitätsbeirat hatten.

Wir haben mit Stand vom 28. 11. 2005 rund 77 % des Bauprogramms 2005 und die vereinbarten vorzeitigen Baubeginne aus dem Jahr 2006 abgewickelt. In der Regierungssitzung am Montag waren bereits wieder eine Reihe von Wohnungen zur Beschlussfassung und es wird auch noch bis zum Jahresende in der Landesregierung die Beschlussfassungen zum Bau von neuen Wohnungen geben.

Dabei muss gesagt werden, dass gerade im Bereich der Gemeinnützigen es bereits eine Aufarbeitung ihres Bauprogramms von 80 % gibt. Ich möchte mich daher an dieser Stelle, so wie jedes Jahr, bei den Gemeinnützigen in Oberösterreich für ihre Arbeit bedanken. Sie erbringen eine hervorragende Leistung für unser Bundesland. Man muss auch immer wieder sagen, dass jeder dritte Oberösterreicher in einer Wohnung eines gemeinnützigen Bauträgers wohnt.

Aber zurück zum Bauprogramm. Die Gemeinnützigen haben also 80 % ihres Bauprogramms abgearbeitet. Die gewerblichen Bauträger in Oberösterreich liegen zur Zeit bei rund 62 % ihres Bauprogramms, das abgearbeitet worden ist. Wir haben im Bauprogramm 2005 insgesamt 1.929 Wohneinheiten vorgesehen, davon sind 1.619 bereits bewilligt. Das sind 84 %. Für den vorzeitigen Baubeginn aus dem Bauprogramm 2006 sind 541 Wohneinheiten für einen vorzeitigen Baubeginn 2005 vorgesehen und davon sind 279 Wohneinheiten ebenfalls bereits bewilligt. Dazu kommen die Bewilligungen im Bereich der Eigenheime. Kollege Stelzer hat sich ja sehr klar für das Eigentum ausgesprochen und einen Appell an die Wohnbauträger gerichtet. Ich kann nur sagen, wir haben bis jetzt insgesamt 2.530 Eigenheime bewilligt. Davon sind 176 Mietkaufreihenhäuser und 168 Reihenhäuser im Eigentum enthalten. Also Kollege Stelzer, es ist nicht jetzt so, dass man sagen kann, es ist ein Übergewicht beim Mietkaufreihenhäuser. Es sind acht Wohnungen, die hier also mehr zu Buche schlagen wie die Reihenhäuser. Also, man kann sagen, es sind also gleich viele. Es ist ein Ausgleich hier vorhanden. Insgesamt wurden aus dem Jahr 2005 344 Reihenhäuser gefördert, und wenn wir im Vergleich uns das ansehen, wie das im letzten Jahr gewesen ist, so müssen wir sagen, im Jahr 2004 haben wir 190 Reihenhäuser gehabt, noch einmal zum Vergleich bis heute 344. Und hier sehen wir die enormen Steigerungen der Wohnbautätigkeit und zusätzlich wurden 550 Förderungswerbern und 610 Reihenhäusern und gewerblichen Bauträgern ein vorzeitiger Baubeginn erteilt. Und dies ist ganz, ganz wichtig, auch im Hinblick auf die Winterbaustellen. Nach Angaben der Bauträger werden rund 1.130 Wohnungen des Bauprogramms 2005 und 2006 als Winterbaustellen geführt. Davon haben die gemeinnützigen Bauträger 871 Wohnungen und die gewerblichen Bauträger 258. Und das ist ein ganz wichtiger Beitrag auch im Kampf gegen die Winterarbeitslosigkeit. Auch die Ziffern der Bewilligungen bei den Alternativanlagen können sich sehen lassen. Wir haben bis November 2005 insgesamt 5.040 Alternativanlagen gefördert. Im Jahr 2004 waren es insgesamt 3.421. Also, auch hier eine Steigerung um über 1.600 Anlagen.

Meine Damen und Herren, um auch Fördern zu können, sind auch einige notwendige Voraussetzungen und Unterlagen notwendig, die beim Land Oberösterreich eingereicht werden müssen. Und weil das auch immer wieder angesprochen wird, möchte ich auch darauf Bezug nehmen. Im mehrgeschossigen Wohnbau handelt es sich dabei um einen baubewilligten Projektplan. Es handelt sich um den Kostennachweis, welcher auf der Ausschreibung basiert

sowie ein Prüfungsgutachten der Abteilung Umwelt- und Anlagentechnik hinsichtlich des Gebäudeenergieverbrauchs, weiters wird der Nachweis des grundbücherlichen Eigentumsbeziehungsweise Baurechts an der zu verbundenen Liegenschaft benötigt, wobei man dazu sagen muss, dass damit auch bis zur Zusicherung gewartet werden kann, und es wird natürlich eine gesicherte Gesamtfinanzierung benötigt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt keinen einzigen Bauträger im mehrgeschossigen Wohnbau, welcher bereit ist ohne diese erforderlichen Unterlagen zu bauen. Und sollte es einen Bauträger geben, der behauptet, dass er das kann, so bitte das zu sagen, denn dann muss man sich das genau ansehen und überprüfen, warum er diese Unterlagen nicht benötigt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe mich bemüht, aufgrund einiger Fakten und Daten die oberösterreichische Wohnbaupolitik darzustellen, und sie sehen, dass die Gelder für den Wohnbau sehr gut angelegt sind. Für uns ist klar, dass die oberösterreichische Wohnbauförderung zu den größten Auftraggebern unseres Landes gehört. Dies ist heute und ist auch für die Zukunft sehr, sehr wichtig. In der Vereinbarung mit dem Herrn Landeshauptmann wurde das Bauvolumen für die einzelnen Jahre bis zum Jahr 2009 festgelegt. Die Wohnbauförderung wird daher auch in Zukunft ein sehr wichtiger Impulsgeber sein.

Lassen sie mich zum Schluss auch zwei Bemerkungen machen. Die erste Bemerkung ist die, dass ich davon ausgehe, dass die Schaffung von leistbarem Wohnraum aber auch eine rasche Abwicklung der Wohnbauvorhaben voraussetzt. Und ich gehe davon aus, dass nach der Bewilligung durch die Landesregierung, dies auch durch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Wohnbauabteilung rasch geschieht. Ich bedanke mich daher beim Leiter Wolfgang Modera sowie den Mitarbeiterinnen und den Mitarbeitern der Wohnbauabteilung für die rasche und unbürokratische Erledigung der Wohnbauförderungsansuchen.

Und ganz zum Abschluss möchte ich mich bedanken als Wohnbausprecher meines Klubs bei unserem Wohnbaureferenten Landesrat Hermann Kepplinger und seinem Büro für die gute Zusammenarbeit, und ich wünsche ihm genauso wie der oberösterreichischen Wohnbaupolitik viel Erfolg. Einen Erfolg, der durch Daten und Fakten dokumentiert ist und nicht durch Zwischenrufe. Und ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Wageneder.

Abg. Wageneder: Werte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Gäste auf der Galerie! Auch wir Grüne begrüßen es, dass die neue Wohnbauförderung auf einem Weg in Richtung Ökologie ist. Aber der Einsatz ökologischer Baustoffe muss in Zukunft forciert werden. Wir sehen, dass Investitionen im Wohnbau wichtig sind, dass es vor allem in konjunkturschwachen Zeiten wichtig ist, hier nicht zum Sparstift zu greifen, denn da würden wir nur noch mehr Arbeitslosigkeit ernten. Wir sind überzeugt, dass gerade in Zeiten von schwacher Konjunktur auch hier investiert werden muss. Und die Investitionen der öffentlichen Hand im Wohnbau sind hoch. Es sind 221 Millionen im Budget dafür vorgesehen. Wir haben auch ein ambitioniertes Wohnbauprogramm bis 2009 vereinbart. Dazu gehört zum Beispiel eine Wohnoffensive für Menschen mit Behinderung. Hier sollen hundert Wohnplätze geschaffen werden, die Lebensqualität bringen, vor allem für Menschen mit Beeinträchtigungen. Viele Angehörige dieser Menschen sind inzwischen schon im betagten Alter, manche sind schon über siebzig Jahre alt. Und gerade diese Menschen brauchen Entlastung, brauchen Unterstützung, dass sie für die Pflege ihrer Angehörigen jetzt nicht mehr selbst zuständig sind, sondern diese behinderten Menschen in teilbetreutes Wohnen in mehr Selbständigkeit entlassen werden können.

Es gibt auch eine Sonderfinanzierung für die Sanierung von Schulen. Hier sieht das Sonderförderungsprogramm plus zehn Millionen Euro vor. Das ist wichtig für unsere Schüler und Schülerinnen, denn der Schulbesuch soll ja auch Freude machen und dazu brauchen wir Schulgebäude, wo sich die Kinder auch bewegen können oder wo sie auch kreative Räume vorfinden.

Der oberösterreichische Wohnbau setzt aber auch auf den Holzbau. Das Land Oberösterreich ist ein sehr holzreiches Land. Knapp vierzig Prozent der Fläche Oberösterreichs besteht aus Wald. Holz ist ein sehr ökologischer und wirtschaftlicher Rohstoff. Es gibt auch moderne Verarbeitungsmethoden. Holzbau wird immer mehr zu einer echten Alternative zum Massivbau auch in Oberösterreich. Außerdem bringt Holz auch zusätzliche Einnahmequellen für unsere Forst- und Landwirtschaft, was ja auch sehr wichtig ist. Holz ist ein nachwachsender Rohstoff, und er zeichnet sich durch viele ökologische Eigenschaften aus. Holzbau bringt gute Dämmwerte, und vor allem im Bereich der Niedrigenergiehäuser und der Passivhäuser wird sehr viel Holz eingesetzt. Das bestätigen auch die 88 Einreichungen, die anlässlich des oberösterreichischen Holzbaupreises eingegangen sind. Und die Preisverleihung war im September anlässlich der Rieder Messe. Im mehrgeschossigen Wohnbau hat die Holzbaweise noch etwas aufzuholen. Durch das neue Bautechnikgesetz kann in Zukunft im Holzbau viergeschossig gebaut werden. Das wird neue Impulse für den Holzbau bringen.

Ganz wichtig, wie meine Vorredner schon betont haben, die Wohnbauförderung bringt stärkere Förderansätze für energiesparende Bauweise. Bei der neuen Wohnbauförderung gibt es zusätzliche Förderungen bei Häusern, die nur 65 kW pro Quadratmeter Heizenergie verbrauchen von 2.200 Euro und weitere 2.200 Euro ab fünfzig kW. Und bei Fast-Passivhäusern beträgt die Förderung insgesamt 57.000 Euro - haben wir ja heute schon gehört. Diese neuen ökologisch orientierten Fördersätze werden sicher Einsparungen beim CO₂-Ausstoss bringen, so hoffe ich zumindest. Unser Umweltlandesrat Rudolf Anschöber befindet sich ja gerade - wie ich gehört habe - auf den Heimweg von der Weltklimakonferenz. Dort hat er Oberösterreich als eine der sechs Vorbildregionen für Energiesparen präsentiert. Oberösterreich koppelt sich hier tatsächlich langsam vom österreichweiten Trend ab. Österreichweit haben wir immer noch siebzehn Prozent Steigerung beim CO₂-Ausstoss, in Oberösterreich elf Prozent. Es ist immer noch mehr als genug, wenn wir die weltweite Entwicklung sehen, aber ich denke, minus sechs Prozent, das ist wirklich schon eine erhebliche Leistung. Und auch gerade Bartensteins Ökostrom-Pläne sind ja, was CO₂-Einsparungen betrifft, ja nicht gerade unterstützend. Hier müssen wir investieren in bessere Wärmedämmung, in Passivhausbauweise nach Möglichkeit, in erneuerbare Energie für die Heizungen und in Solaranlagen.

Ein weiterer wichtiger Schwerpunkt der neuen Wohnbauförderung sind Fortschritte beim barrierefreien Bauen. Es gibt einen verpflichtenden Lifteinbau bei Wohnungen ab der neunten Wohnung, ab drei Geschosse, um in diesen Häusern eine durchgängige Barrierefreiheit, einen durchgängigen Zugang über Wohnungen bis zu den Nebenräumen hin. Auch im Einfamilienhausbau gibt es Förderzuschläge für barrierefreie ausgeführte Eigenheime plus 3.000 Euro. Ja, das ist einerseits wichtig für Menschen mit Körperbehinderungen, aber auch im Hinblick auf die steigende Anzahl älterer Menschen hat das eine große Bedeutung. Denn es ist dadurch wahrscheinlich möglich, dass gebrechliche und ältere Menschen länger in ihren eigenen vier Wänden bleiben können. Vielleicht sogar bis zum Lebensabend.

Ein Plus auch beim betreubaren Wohnen: Hier werden auch Gemeinschaftsräume gefördert - haben wir heute auch schon gehört - die neue Einschleifregelung bei den Einkommengrenzen. Es wird in Zukunft drei Stufen geben, wo es dann entweder nur mehr 75 Prozent,

50 Prozent oder 25 Prozent der Förderung gibt. Auch zur Förderung des Umweltschutzes werden Solaranlagen und Fernwärmeanschlüsse ohne Einkommensgrenzen gefördert. Eine erhöhte Wohnbauförderung kommt auch den neuen Familienformen jetzt eher mehr entgegen. Bei Alleinerzieher/innen wird jetzt ein Kind bei der Wohnbauförderung gleich gerechnet wie ein Erwachsener. Das heißt, eine Alleinerzieherin mit zwei Kindern erhält gleich viel Förderung wie eine Familie mit Mann, Frau und einem Kind. Finde ich auch sehr positiv. (Beifall) Aber auch für Kinder, die erst nach der Einreichung zur Förderung geboren werden, soll es bis fünf Jahre im Nachhinein noch den Kinderzuschlag geben.

Zusammengefasst ein Wohnbauprogramm von 121 Millionen Euro, die Sonderförderung, die Sonderfinanzierung von zehn Millionen Euro für die Schulen, eine ökologische orientierte Wohnbauförderung belebt und bringt Arbeitsplätze und schützt die Natur. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke, zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Chansri.

Abg. Mag. Chansri: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, Hohes Haus! Die sozialen Aufgaben der Wohnbauförderung sind die Sicherstellung einer angemessenen Wohnungsversorgung für alle Bevölkerungsschichten, unter Berücksichtigung der subjektiven Leistungsfähigkeit und besonderer Unterstützung sozial schwacher Haushalte durch ausreichende Wohnbeihilfe. Die Wohnbeihilfe übernimmt in armutsgefährdeten Haushalten knapp die Hälfte der Bruttowohnungskosten und ist damit der wesentliche Beitrag für leistbares Wohnen. Es müssen jedoch für die gesellschaftliche Wiedereingliederung von Wohnungs- und Obdachlosen Angebote über die Wohnbeihilfe hinaus geschaffen werden. Im Ressort von Landesrat Dr. Hermann Kepplinger wird in diesem Bereich einiges getan. Eine gezielte Zuteilung von Altbauwohnungen, Errichtung besonders günstiger Neubauwohnungen. Die Einplanung solcher Wohnungen in das Bauprogramm wurde bereits im Sozialressort fixiert. Und ein Modell zur geförderten Finanzierung des Baukostenzuschusses tragen seitens des Wohnbauressorts zur Lösung dieser Probleme bei. Damit es aber gar nicht erst zu Delogierungen kommt, wird derzeit in Zusammenarbeit mit der Sozialabteilung und Expertinnen an einem Modell zur Delogierungsprävention gearbeitet. Das Wohnbauressort kann dafür günstige eigenmittelfreie, barrierefreie, im Bereich 35 Quadratmeter, Wohnungen ohne Stellplatz zur Verfügung stellen. Durch eine Koordinatorin oder einem Koordinator könnte ein gezielter Zugang zu diesen Wohnungen garantiert werden. Größere Reparaturen - so ist es angedacht - könnten von den Bauträgern übernommen werden. Um Delogierungen zu verhindern, muss es auch zu einer verstärkten Zusammenarbeit mit den Bauträgern kommen. So werden hier oberösterreichweite Vereinheitlichungen der Einbringungsfristen von Räumungsklagen angedacht, dass trotz Mietrückständen ein günstiger Wohnraum geboten wird und dass bereits bei Mietrückständen die Mieterinnen per Brief informiert werden, wo sie sich erkundigen können. Und was auch ein wesentlicher Schritt ist, dass bei den ersten Mietrückständen die Gemeinden bereits informiert werden. Im Zuge eines Exekutionsverfahrens erfahren ja teilweise erst die Gemeinden bei Beginn des Prozesses von anstehenden Delogierungen.

Mehr als 30.000 oberösterreichische Haushalte profitieren aktuell von der Wohnbeihilfe. Ein Blick auf die Wohnbeihilfe in den letzten Jahren spiegelt die gesellschaftliche Entwicklung in Oberösterreich. Denn, obwohl die Höhe der Wohnbeihilfe nur teilweise an Inflation angepasst wird, hat diese Sozialleistung eine enorme Ausweitung ihrer Bedeutung und Notwendigkeit erfahren. Zwischen 1998 und 2005 gab es eine Steigung von 11.000 Wohnbeihilfenbezieherinnen in Mietwohnungen. Das entspricht einer Steigerung von 66 Prozent oder einer jährlichen Wachstumsrate von 7,5 Prozent. Durch die Erhöhung des anrechenbaren Wohnungsaufwands in den Jahren 1999 und 2003, und zuletzt im Rahmen der Wohnbauförde-

rung NEU seit Mai dieses Jahres, konnte zwar mit der Inflationsentwicklung Schritt gehalten werden. Und es ist zumindest darauf keine Verschlechterung für die Bezieherinnen von Wohnbeihilfe entstanden. Durch die Anpassung 2005 wurde sogar ein real höherer Wohnungsaufwand abgegolten. Damit ist garantiert, dass Menschen, die aufgrund eines sehr niedrigen Einkommens keinen zumutbaren Wohnungsaufwand haben, eine valorisierte Wohnbeihilfe erhalten. Der prozentuelle Anteil der Wohnbeihilfenbezieherinnen mit einem Haushaltseinkommen unter 1.000 Euro pro Monat ist von 2001 - damals waren es 63 Prozent - auf 65 Prozent im Jahr 2004 gestiegen, trotz Inflation und trotz Lohnsteigerungen. Die fehlende Evaluierung des Sockelbetrages, über diesen wird der zumutbare Wohnungsaufwand gerechnet, hat bei Haushalten zu einer Verringerung der Wohnbeihilfe geführt. Das heißt, insgesamt ist die Anzahl der Wohnbeihilfenbezieherinnen stärker gestiegen, als die Wohnbeihilfengesamtauszahlungen. Es reicht daher nicht mehr aus, nur den anrechenbaren Wohnungsaufwand zu valorisieren, sondern auch der Sockelbetrag für die Bestimmung des zumutbaren Wohnungsaufwands sollte jährlich um die Inflationsrate angehoben werden, damit es zu zusätzlichen Verbesserungen für Wohnbeihilfenbezieherinnen in unserem Land kommt. Dafür wird sich Landesrat Hermann Kepplinger in bewährter Weise einsetzen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Soll ich das alles, was Gutes gemacht wird, jetzt auch loben und mich gleich wieder hinsetzen? Wäre das wirklich angenehm? Oder sollte man über Anregungen, die vielleicht nicht erfüllt sind, nachdenken? Grundsätzlich eine Frage - (Unverständliche Zwischenrufe) Aber ich glaube, du bist selbstbewusst. Genau ich glaube, der Herr Landesrat ist selbstbewusst genug, dass er auch Anregungen braucht, dass er auch Kritik braucht, damit er überhaupt mit seiner Aufgabe wachsen kann. Stellen Sie sich vor, wir sitzen und stehen alle da und bedanken uns gegenseitig für die erbrachten Leistungen, wie langweilig wäre das. Also werde ich einige Anregungen neben dem Guten, was in der Wohnbauförderung geleistet wird, hier bringen, damit also in der Tätigkeit unser Wohnbaureferent weiter wachsen kann. (Zwischenruf Abg. Bauer: "Gute Anregungen!") Ich bringe einmal eine Anregung des Rechnungshofes, ich gehe davon aus, dass diese Anregungen zum Beispiel des Rechnungshofes, der erstens nicht parteipolitisch gefärbt ist und zweitens, natürlich sehr gut ist, weil ich weiß, bitte Herr Kollege Prinz, ich habe es nicht verstanden, lauter. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Passt eh!") Jetzt hast du dich mit der Frau Kollegin angelegt, bitte, ich gebe euch ein bisschen eine Redezeit. Wollt ihr euch austauschen? (Zwischenruf Abg. Bauer: "Nein!") Der Rechnungshof hat in seiner Systemprüfung im Jahr 2000 in seiner Zusammenfassung folgende Sätze, die ich kurz herausnehme, weil sie Gegenstand einer längeren Diskussion von uns sind, festgeschrieben: Bei der Vergabe von Förderungsagenden an die Oö. Landesbank Teilaufgabenprivatisierung wurde jeglicher Wettbewerb ausgeschaltet, der Landesrechnungshof vertritt die Ansicht, dass die vereinbarte Zinssatzobergrenze im Vergleich zu den erzielbaren Marktkonditionen zu hoch ist, Jahr 2000. Er schreibt in seiner Zusammenfassung: Angesichts der Verknappung der Finanzmittel wird ein Umstieg auf die Subjektförderung und eine Strukturbereinigung im Bereich der Bauträger nicht unterbleiben können. Das sind einmal nur zwei Sätze, aus der wahrscheinlichen Anregungsbibel für den Wohnbaureferenten, weil da ja viele, viele Anregungen inkludiert sind.

Kommen wir zu Punkt eins, die Subjektförderung. Schon Vor-, Vor-, Vorgänger unseres jetzigen Wohnbaulandesrates haben in ihren Veranstaltungen dem Stufenbau des Wohnbaus das Wort geredet. Zuerst die geförderte Mietwohnung, dann die geförderte Eigentumswohnung, dann das geförderte Reihenhaus, dann das geförderte Haus im Grünen. Also wenn es

einer sehr geschickt versteht, hat er entsprechend oft eine Wohnbauförderung, der andere hat keine, weil er mit seiner Frau, beide verdienen, zuviel verdient. Wenn es eine soziale Förderung wäre, müsste man überdenken, wo sind die Einkommensgrenzen, wenn es aber um eine Wirtschaftsförderung geht, das ist eine Frage, warum eine Familie drei Mal eine Wirtschaftsförderung kriegt und eine andere Familie keine Wirtschaftsförderung kriegt. Besonders ungerecht empfinde ich das System dann, wenn sich etwas dramatisch zum Schlechten ändert. (Zwischenruf Abg. Bauer: "Das geht an der Realität vorbei!") Das geht nicht an der Realität vorbei, nein Frau Kollegin, das ist es ja, wenn man das geschickt macht, geht das. Man darf halt nicht genug verdienen zum richtigen Zeitpunkt, ganz einfach ist es dann. Wenn ich das Einkommen sogar noch selbst regulieren kann, in dem ich es aufgrund einer Investition als Selbständiger kurzfristig einmal reduziere, dann zahle ich und beim nächsten Jahr geht das wieder sehr wohl, dass man es sich leisten kann. Kollege Prinz, du wirst es nicht können, weil du wirst als Bürgermeister immer das Gleiche verdienen und als Landtagsabgeordneter, wärest du aber Freiberufler, kaufst du dir ein Auto und eine EDV-Anlage, hast du im Stichtagsjahr ein zu niedriges Einkommen, im nächsten Jahr wirst du diesbezüglich nicht mehr überprüft. Das Problem ist ja nicht in dem Bereich, weil wir reden ja über eine Wirtschaftsförderung, dann wenn sich etwas zum Negativen ändert.

Ich finde es großartig, ich nehme jetzt bewusst eines der vielen Beispiele aus dem Volksblatt: Schrecklicher Verkehrsunfall wirft Familie aus der Bahn und Volksblatt hilft dabei. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Es passiert ein Unglück, ein alleinverdienender Vater stirbt, verunglückt, wird pflegebedürftig, die Familie lebt in einem Haus, das frei finanziert wurde oder in einer Wohnung, die frei finanziert wurde. Die Zinsen und das Hypothekendarlehen etwa bei der Hypo-Bank ist noch nicht rückerstattet, es gibt keine nachträgliche Förderung für die Familie, obwohl die in wirklich dramatischen Umständen lebt, es gibt eine Sozialförderung in einem anderen Ressort. Wäre es da nicht vernünftig, ich sage jetzt einmal, ohne dass ich eine Vorgabe nehme, dass der Wohnbaureferent einfach flexiblere Möglichkeiten hat, auch nachträglich hier zu fördern? Weder eine Wohnbeihilfe ist möglich, wenn sie Eigentümerin ist, noch entsprechende Zinsenzuschüsse für eine teilabbezahlte frei finanzierte Wohnung ist jetzt möglich. Obwohl, wenn die Frau mit den Kindern etwa übersiedeln würde in eine andere geförderte Wohnung, würde sie selbstverständlich Wohnbauförderung bekommen, dass eine Übersiedlung gerade nicht immer lustig ist, etwa aufgrund des Wohnumfeldes, aufgrund der Freunde, aufgrund der Schule usw. und mit erheblichen Mehrkosten auch in Verbindung steht, und dann gibt es keine Übersiedlungshilfe, das verstehe ich nicht. Jetzt sage ich, man muss doch immer wieder auf diese Situation, auch der nachträglichen Verschlechterung der Einkommenssituation eingehen. Da, glaube ich einfach, ist die Wohnbauförderung und unsere Verordnungen zu starr, hier bedarf es einer Flexibilität, dass hier wirklich reagiert werden kann. Ich habe die Übersiedlungshilfe schon angesprochen, die ist mir deswegen so ein Anliegen, weil es gerade in einem Lebensalter andere Wohnbedürfnisse gibt, Familie mit Kindern, große Wohnung, alleinstehende ältere Frau oder Mann, kleinere Wohnung, ein Tausch ist aber nicht möglich, weil ja erhebliche Kosten damit verbunden sind. Ich würde hier eine besondere Förderung als Übersiedlungshilfe, Tausch als Förderung anbieten, damit man flexibler zu den jeweiligen Wohnbedürfnissen reagieren kann.

Wie wohl die Stadt Linz, der ehemalige Finanzdirektor des Magistrates weiß es natürlich, in Linz eine Tauschbörse eingerichtet hat, dass, wenn ich überhaupt eine Übersiedlung erfahre, vielleicht gibt es zwei Familien und die jeweiligen Arbeitenden pendeln, sage ich jetzt, zwischen Ried und Steyr und würden eigentlich lieber die Wohnungen tauschen, aber die Information fehlt. Wenn man nicht politisch irgendjemanden zufällig im Bekanntenkreis hat, dass er das zusammenführt, gibt es das nicht. Die Stadt Linz hat es gut gemacht, sie hat eine

Wohntauschbörse für derartig geförderte Wohnungen installiert. Warum macht das nicht auch das Land?

Wir haben immer wieder Spezialakzente in der Wohnbauförderung und Gott sei Dank einen Ausbau der ökologischen Förderung. Ich freue mich schon, bald die Verordnung zu sehen, dass schon bald die Sicherheitsmaßnahmen in der Wohnbauförderung mehr gefördert werden. Ich warte darauf, ich kann sie noch nicht beurteilen, sie wurde jedenfalls zugesagt, jedenfalls ist es ganz, ganz wichtig, dass man darauf Rücksicht nimmt, wenn sich entsprechend viele Menschen vor Einbrüchen fürchten, dass man auch in der Wohnbauförderung darauf Rücksicht nimmt, Eingangstüren, Alarmanlagen, Sicherheitsfenster mitfördert.

Ein entscheidender Punkt, jetzt komme ich wieder zurück auf den Rechnungshofbericht aus dem Jahr 2000, es sind die Zinsen, weil sich da offensichtlich nicht viel geändert hat, lese ich Auszüge aus einem Artikel in den Oberösterreichischen Nachrichten vom 25.11.2005 vor: Im Februar des Jahres wurde bekannt, dass die Gemeinnützige Wohnungsgesellschaft (GWB) zu hohe Bankzinsen für ihre Wohnbaukredite bezahlt. Jetzt kommt eine Prüfung des Rechnungshofes bei der GWG zu einem ähnlichen Ergebnis. Fazit, die Wohnbaugesellschaften kaufen bei ihren Miteigentümern, und die Zeche zahlen die Mieter durch höhere Mieten und Betriebskosten. Die Wohnbaugesellschaften nehmen nicht nur Geld aus dem Kapitalmarkt auf, sie erhalten auch Steuermittel, um günstigen Wohnraum zu schaffen, daher prüft das Land die Gesellschaften auch regelmäßig, leider nicht so, wie wir es geprüft haben wollen, darauf komme ich noch. Das Wohnbauressort hat nach den ersten Zinsvorwürfen eine Sonderprüfung beauftragt, veröffentlicht werden diese Ergebnisse aber nicht, sondern mit den Unternehmen besprochen, ein interessanter Zugang. Wieso werden die Ergebnisse nicht veröffentlicht? Es geht um das Geld der Mieter und der Steuerzahler, das ist Transparenz, und das ist das Mindeste an Transparenz, was notwendig ist, genau um das geht es. Warum prüft nicht der Rechnungshof laufend die gemeinnützige Wohnbauwirtschaft auch in diesem Zusammenhang? Wäre es doch notwendig, dass etwa Vorschlag, Revisionsverband macht einen Prüfbericht, diese Prüfberichte des Revisionsverbandes werden automatisiert dem Landesrechnungshof zur Verfügung gestellt, wenn er dann aufgrund der Kenntnis des Revisionsberichtes der Ansicht ist, hier ist eine umfassendere Prüfung notwendig, prüft er ergänzend oder war Anlass für weitere Prüfungen, rechtlich wäre es möglich, weil im Wohnungsgemeinnützigkeitengesetz auch private Sachverständige zur Prüfung herangezogen werden könnten. Wenn Private nach Paragraph 7 BGB herangezogen werden könnten, dann kann ich natürlich auch den Oberösterreichischen Landesrechnungshof damit bedienen. Punkt eins. Es würde eine Transparenz geben, es würde eine Kontrolle geben, die der Rechnungshof durchführt und wenn etwas nicht in Ordnung ist, würden wir uns im Kontrollausschuss darüber unterhalten und würden es auch transparent machen können, dass in der Folge derartige Missstände, wo zu hohe Zinsen bezahlt werden, die Mieter es zahlen müssen, verhindert werden. Ich bitte dich als Wohnbaureferent, diesen sinnvollen Vorschlag aufzugreifen und eine transparente Kontrolle der gemeinnützigen Wohnbauwirtschaft, wo wir so viele Steuermittel einsetzen, zuzulassen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Kepplinger.

Landesrat **Dr. Kepplinger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke und dafür bin ich sehr dankbar, dass wir hier in diesem Haus den Konsens darüber haben, dass Wohnbau eine wichtige oder Wohnen eine wichtige Lebensfrage ist, dass wir qualitätsvolles Wohnen zu leistbaren Konditionen auch jenen Menschen zur Verfügung stellen müssen, die weniger Geld zur Verfügung haben. Das mag vielleicht als banale Aussage klingen, aber wir wissen ja, dass es auf anderer Ebene, nicht hier in diesem Haus,

doch Kreise gibt, die meinen, man könne auch das Wohnen voll den Gesetzmäßigkeiten des Marktes unterwerfen, und es würden dann auch Lösungen zu Stande kommen, die insgesamt akzeptabel wären. Ich möchte das ausdrücklich in Abrede stellen, und ich bekenne mich natürlich als Wohnbaureferent ganz klar dafür, dass wir für diesen Zweck Steuermittel einsetzen. Ich bin auch voll der Überzeugung, dass jeder Euro, den wir für die Wohnbauförderung einsetzen, auch vom Steuerzahler in einem hohen Ausmaß die Akzeptanz findet.

Wir haben die Wohnbauförderung NEU beschlossen, ich kann jetzt nach zirka neun Monaten sagen, dass die Wohnbauförderung NEU wirklich voll eingeschlagen hat. Einerseits, was das quantitative Volumen betrifft, andererseits aber auch was die Lenkungseffekte betrifft, die wir in qualitativer Hinsicht mit dieser Wohnbauförderung NEU intendiert haben. Quantitativ wurde schon vom Kollegen Kapeller gesagt, dass wir das mehrgeschossige Volumen praktisch voll abwickeln werden. Ich möchte dazu auch noch sagen, dass wir bei den Eigenheimen das anvisierte Volumen von 2.500 Einheiten heuer schon bewilligt haben und dass wir darüber hinaus über 500 Einheiten bewilligt haben für einen vorzeitigen Baubeginn. Das heißt, wir erleben in Oberösterreich geradezu einen Boom im Wohnbau, und das halte ich insgesamt natürlich für sehr positiv, weil auch gerade bei den Eigenheimen die angestrebte Umschichtung zu verdichteter Bauweise zu den Reihenhäusern voll durchgeschlagen hat. Wir haben, auch das wurde schon gesagt - an die 400 Reihenhäuser werden wir machen - doppelt so viele Reihenhäuser als in den vergangenen Jahren, wir haben auch bei den Reihenhäusern sehr, sehr viele vorzeitige Baubeginne schon gewährt für Projekte, die wir nächstes Jahr fördern.

Wir haben qualitativ eine Verschiebung in Richtung mehr Energieeffizienz, wir haben geradezu einen Boom bei den Förderaktionen nach der Energiesparverordnung, das heißt, der Imperativ weg vom Öl wird also voll verstanden, wir haben um 60 Prozent steigende Förderungsfälle bei Solaranlagen im Wohnbaubereich, wir haben bei biogenen Heizungsanlagen ebenfalls eine Steigerung an die 60 Prozent und auch viele Anschlüsse an Fernwärme- oder Nahwärmeversorgungsanlagen. Wir haben den Qualitätsbeirat auch eingerichtet, der ein Jahr arbeitet, der uns auch sicherstellt, dass die inhaltlichen Ziele, die wir uns gesetzt haben, einerseits Ästhetik der Architektur andererseits auch die Funktionalität der Wohnungen, die Angemessenheit des Wohnumfeldes, auch diese Aspekte werden vom Qualitätsbeirat beurteilt. Ich bin sicher, dass wir schlechte Projekte oder sehr schlechte Projekte in Zukunft sicher nicht mehr fördern werden, weil das durch die Begutachtung des Qualitätsbeirates dann ausgeschlossen wird. Wir haben das betreubare Wohnen in Oberösterreich wirklich forciert in den letzten Jahren, wir können das mit der Wohnbauförderung NEU auch in Zukunft tun. Wohnbau ist, das hat Kollegin Chansri ja gesagt, sehr stark eine soziale Frage, die Wohnbeihilfe ist auch unter dem Gender-Aspekt natürlich ein wichtiges Thema, weil Armut, Bedürftigkeit auch zum Beispiel bei den Alleinerzieherinnen sehr häufig eine Frauenfrage ist. Daher ist die Wohnbeihilfe auch unter diesem Gender-Aspekt zu sehen, wir wollen, ich kündige das an, wir haben für die nächste Woche schon politische Gespräche mit dem Landeshauptmann vereinbart, dass wir die Einkommensgrenzen der Wohnbeihilfe verbessern, denn wir haben seit 1997 keine Dynamisierung der Einkommensgrenzen vorgenommen. Natürlich ist damit real eine deutliche Verschlechterung eingetreten für die anspruchsberechtigten Einkommenskategorien, es ist das Ziel, dass wir hier eine Anhebung der Einkommensgrenzen durchführen, damit Menschen zum Beispiel, die sich in der Gegend des Richtsatzes für die Ausgleichszulage befinden, dass die dann voll die förderbare Wohnbeihilfe bekommen.

Ein Thema möchte ich auch kurz anziehen, die Beschäftigungseffekte, vor allem was die Winterarbeitslosigkeit betrifft. Ich habe hier eine Liste mit 94 Baustellen, 1.241 Wohnungen, diese Liste ist entstanden aufgrund von Anfragen, Aufforderungen oder Einladungen zur Zu-

sammenarbeit mit den gemeinnützigen und gewerblichen Bauträgern. Es wurde mir zugesagt, dass bei diesen 94 Baustellen verteilt über ganz Oberösterreich Winterarbeitsbaustellen eingerichtet werden. Ich werde diese Liste auch in der Landeskorrespondenz veröffentlichen, ich bitte alle Abgeordneten, dann auch wirklich in ihrem regionalen Bereich zu schauen, ob das, was hier uns die Bauträger, die gewerblichen und die gemeinnützigen gemeldet haben, dass das dann tatsächlich auch eingehalten wird, wir sollen das auch wirklich überprüfen, dass das kein Papiertiger ist. Ich bin wirklich sehr fest davon überzeugt, dass im Wohnbau, von extremen Witterungssituationen abgesehen, weitestgehend eine kontinuierliche Beschäftigung am Bau auch über die Wintermonate möglich ist. Das sagen sowohl die Baufirmen als auch die Bauarbeiter, ich habe mit der Gewerkschaft gesprochen, die Gewerkschaft hat eine Umfrage gemacht, es wird von den Bauarbeitern gesagt, dass es wesentlich belastender ist, im Sommer vielleicht irgendwo in einer Grube, bei Hitzestau zu arbeiten als im Winter bei mäßiger Kälte. Da ist eine eindeutige Präferenz, dass diese Verdichtung, die in den Sommermonaten gemacht wird, dass das entflochten wird und kontinuierlich über das gesamte Jahr die Beschäftigung verteilt wird.

Ich möchte ein paar Dinge als Ausblick für das kommende Jahr sagen. Es wurde schon angesprochen von Frau Kollegin Wageneder, Holzbau im mehrgeschossigen Wohnbau ist ein Thema, wir sind noch nicht so weit, dass das eingezogen ist in Oberösterreich, wie Sie das gesagt haben, sondern wir sind dabei, dass wir eine erste Initiative machen. Ich möchte einige Projekte im mehrgeschossigen Wohnbau realisieren, diese begleiten lassen von Möbel- und Holzcluster, ich habe diesbezüglich mit der TMG gesprochen, dass wir verallgemeinerbare Erfahrungen bekommen und wir dann in Zukunft es schaffen, dass wir vielleicht zehn Prozent der Wohnungen, das wäre so eine Zielgröße und Perspektive, in Holzbau errichten.

Ich habe zum Thema Sicherheit, das hat Kollege Steinkellner ja angesprochen, zum Thema Sicherheit auch vor, eine Erweiterung der Wohnumfeldverbesserungsrichtlinien zu machen. Und auf Grund einer Initiative der Frau Bundesminister Prokop gibt es eine Arbeitsgruppe. In dieser Arbeitsgruppe sind wir vertreten. Und da sollen Maßnahmen, die das Sicherheitsthema betreffen, jetzt als förderbare, auch nachträglich förderbare Maßnahme im Rahmen der Wohnumfeldverbesserung festgelegt werden. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir weiter arbeiten beim Thema Wohnumfeldverbesserung im öffentlichen Raum. Es genügt nicht, nur Qualität in der Wohnung zu haben, in den eigenen vier Wänden, sondern es geht auch um die Qualität des öffentlichen Raumes in Wohnanlagen, das Angebot, zum Beispiel an Spiel- und Freizeitanlagen für Kinder und Jugendliche. Wir haben hier eine Broschüre aufgelegt. Es ist so, dass jetzt viele Bürgermeister bei uns anfragen und die Initiative, die wir gesetzt haben, eigentlich gut angenommen wird.

Es ist hier gestern und heute schon das Gender-Thema angesprochen worden. Auch hier gibt es vom Wohnbauressort eine Initiative. Denn, es ist wirklich so, dass das Gender-Thema im Wohnbau ganz relevant ist. Architektur kann geschlechterspezifische Rollen, tradierte Rollen verstärken oder aufbrechen. Und der Unterschied muss herausgearbeitet werden. Da machen wir eine Tagung. Ich lade alle ein.

Herr Kollege Steinkellner! Ich kann zu allen Punkten jetzt nicht im Detail Stellung nehmen. Eine Minute! Hypo: wir haben die Zinsen wesentlich reduziert, vereinbart mit der Hypo. Wir haben die Situation, dass wir Unglücksfälle und Schicksalsschläge nicht in ein System, in ein allgemeines System, integrieren können. Unglücksfälle, Schicksalsschläge müssen wir individuell lösen. Das tue ich auch zum Beispiel, wenn Bürgerinnen und Bürger Unfälle haben, reagieren wir unabhängig vom Einkommen, fördern wir zum Beispiel die Verbesserung der Wohnung durch die nachträgliche Installation von Treppenliften, Aufzügen etc.

Was die Prüfung betrifft, habe ich selber eine Prüfung in Auftrag gegeben. Ich werde in angemessener Form diese Ergebnisse der Prüfung auch veröffentlichen, aber nicht unternehmensbezogen. Wenn die Nachrichten hier schreiben, dass das ein interessanter Zugang ist, dann muss ich sagen, auch die Nachrichten bekommen öffentliche Förderungen, so weit ich weiß, Presseförderungen, alle Zeitungen bekommen das. Aber niemand, auch die Journalisten, würden mit dem Anspruch gut umgehen können, dass daher alle Daten aus der Buchhaltung in der Öffentlichkeit kommuniziert werden können. Dieser Anspruch kann nicht abgeleitet werden. Es muss durch die Prüfung ein verantwortungsvoller Umgang mit den Förderungsgeldern sichergestellt werden.

Ich möchte mich abschließend ganz herzlich bedanken bei den politischen Verhandlungspartnern der Wohnbauförderung NEU, bei Herrn Kollegen Kapeller, bei Herrn Kollegen Stelzer, bei Frau Präsidentin Eisenriegler, bei Herrn Klubobmann Trübswasser. Ich möchte mich auch bedanken bei der Sozialabteilung. Wir arbeiten mit der Sozialabteilung, mit dem Kollegen Ackerl und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, bei dem betreubaren Wohnen, bei den Heimen, sehr sehr gut zusammen, auch bei den Bezirkshauptleuten, die sind für uns als Sozialhilfeverbände wichtige Kooperationspartner bei den betreubaren Wohnungen und den Heimen, auch bei den Bauträgern und allen Akteuren im Wohnbau. Ich möchte mich auch beim Herrn Landeshauptmann bedanken dafür, dass er als Finanzreferent zugestimmt hat, dass wir hier diese mittelfristige Budgetvereinbarung machen konnten. Und besonders möchte ich auch danken allen gemeinnützigen Organisationen, dem Roten Kreuz, dem Arbeiter Samariter Bund, der Caritas, der Volkshilfe, dem Hilfswerk, der Diakonie, Institut Hartheim und wie sie alle heißen.

Denn diese Organisationen schaffen für uns bei den ganzen Sonderformen des Wohnens, bei den betreubaren Wohnungen, bei der Wohnoffensive die Voraussetzungen dafür, dass das, was wir mit öffentlichen Geldern fördern können, dann tatsächlich auch inhaltlich sinnvoll genutzt werden kann. Denn Betreuung ist dann erst die notwendige Bedingung, dass das, was wir an Hardware fördern, auch letztlich sinnvoll genutzt werden kann. Ich danke Ihnen ganz herzlich für die Aufmerksamkeit, und ich entschuldige mich, dass ich überzogen habe. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Bauer.

Abg. **Bauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer auf der Tribüne! In der Gruppe 4 ist das Thema Konsumentenschutz, niedrige Inflationsrate, Zusammensetzung des Warenkorb, auch ein wichtiges Thema. Und es ist mittlerweile bekannt und es ist immer wieder ein Thema, das Anlass zu Diskussionen und Besprechungen gibt und man kann es ja jeden Tag bei seinen Einkäufen bzw. auch im Gasthaus feststellen. Die Produkte des täglichen Bedarfs aber auch die Preise in der Gastronomie sind deutlich stärker angestiegen, als es der Inflationsrate der letzten Jahre entsprochen hätte. Das heißt mit anderen Worten, die Lebenshaltungskosten des Durchschnittsbürgers haben sich seit Einführung des Euro empfindlich verteuert. Das ist eine Tatsache, die nun auch langsam von den Behörden zugegeben wird.

Dargestellt werden Preissteigerungen bisher immer durch die Zahlen des Verbraucherpreisindex. Dieser ermittelt in regelmäßigen Abständen, was die Produkte in einem so genannten Warenkorb kosten und präsentiert dann die Teuerungsrate gegenüber den vorigen Erhebungen. Und das ist der springende Punkt. Die Höhe der Inflationsrate hängt nämlich ganz wesentlich von der Zusammensetzung dieses Warenkorbs ab. Jetzt ist schon klar, dass bei der

Ermittlung des Verbraucherpreisindex versucht wird, den Warenkorb möglichst breit und umfassend zu halten, sodass das gesamte Ausgabeverhalten der österreichischen Privathaushalte abgebildet wird. Der derzeitige Warenkorb enthält auch Produkte wie Computer, Videogeräte, Handys oder Fernreisen, die von Jahr zu Jahr billiger werden aber keineswegs zum täglichen Bedarf gehören. So wird der Bevölkerung eine niedrige Inflationsrate präsentiert, obwohl die Produkte des täglichen Lebens zum Teil enorm verteuert wurden. Laut einer Erhebung der Arbeiterkammer sind die Preise für Essen und Trinken seit Februar 2001 um rund neun Prozent gestiegen, die Inflationsrate betrug im Vergleichszeitraum dazu aber nur 4,2 Prozent.

Die Statistik Austria hat nun erstmals auch die Daten eines Mikro-Warenkorbes veröffentlicht, der nur Waren für den täglichen Lebensbedarf enthält, wie zum Beispiel Brot, Milch, Gebäck, Butter usw., also Lebensmittel, die man tagtäglich kauft. Das Ergebnis war wirklich überraschend. Die Teuerung ist hier doppelt so hoch wie die Gesamtinflation.

Ein weiterer Preistreiber sind die Mieten. Laut Analysen der Arbeiterkammer sind Wohnungsmieten überdurchschnittlicher angestiegen und mit 8,7 Prozent fast viermal so hoch wie der gesamte Verbraucherpreisindex. Das ist der Stand vom Mai 2005. Da war er nämlich 2,3 Prozent. Diese starke Steigerung bei den Mieten bedeutet für die rund 1,4 Millionen Haushalte, die in Mietwohnungen leben, eine deutliche Belastung und damit verbunden auch eine beachtliche Reduktion der Kaufkraft. Es ist unakzeptabel und unfair, dass die Inflationsrate in Österreich an einem Warenkorb gemessen wird, der Produkte enthält, die sich viele Österreicherinnen und Österreicher mit kleinem Einkommen, mit einer geringen Pension, gar nicht kaufen können, und auf Grund dieses geringen Einkommens auch gar nicht leisten können, denn diese Bevölkerungsgruppen, und es werden leider Gottes immer mehr, zahlen doppelt drauf. Durch eine offiziell niedrig gehaltene Inflationsrate werden Lohnsteigerungen und Pensionsanpassungen minimal gehalten bzw. überhaupt ausgesetzt, gleichzeitig sind diese Menschen mit eklatanten Preissteigerungen bei Produkten des täglichen Lebens konfrontiert. Und auch in diesem Bereich hat die Regierung von Bundeskanzler Schüssel mit seinem Finanzminister Grasser und auch mit Konsumentenschutzministerin Haubner kläglich versagt. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Na geh!") Man muss das leider so sagen. Sowohl was die Wirtschaftspolitik betrifft als auch die Fiskalpolitik. Und Eurostat hat Ende September mit den veröffentlichten Inflationszahlen auch gleich den Beweis dazu geliefert. Demnach ist die Teuerung in Österreich nach den Kriterien der Eurozone mit 2,6 Prozent auf dem höchsten Stand seit mehr als vier Jahren geklettert. 30 Jahre lang hat Österreich Spitzenplätze bei der Geldwertstabilität eingenommen. Seit der Regierung Schüssel gehört auch das der Vergangenheit an. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Wir haben aber den Euro jetzt!") Ja ja.

Vor fünf Jahren hat Finanzminister Edlinger sein Ressort an Finanzminister Grasser mit der niedrigsten Inflationsrate der gesamten EU übergeben. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Und mit der höchsten Schuldenrate!") Jetzt sind wir irgendwo im Mittelfeld, (Zwischenruf Abg. Prinz: "Und die höchsten Schulden haben wir auch!") nur damit ist es ja nicht abgetan. Ich habe es vorher erwähnt. (Unverständliche Zwischenrufe. Dritte Präsidentin: "Darf ich um Aufmerksamkeit bitten!") Hinter dieser hohen Inflationsrate steht auch das traurige Schicksal vieler kleiner Einkommensbezieher, die sich durch diese hohe Inflationsrate immer weniger leisten können. Auch das schwächt die Kaufkraft und trägt nicht unbedingt zu mehr Wirtschaftswachstum bei.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist, ich habe es vorher schon erwähnt, auch in diesem Bereich zu wesentlichen Belastungen durch die Regierung Schüssel gekommen und die Menschen haben dadurch einfach weniger zum Leben. Das sind Fakten. Und das ist die

traurige Realität. Ich wollte jetzt Konsumentenschutz-Landesrat Rudi Anschober auffordern, er ist heute nicht da, bitte ihm das weiterzugeben, dass er sich unserer Forderung für eine neue Zusammensetzung des Warenkorb, zur Ermittlung des Verbraucherpreisindex, dass er uns dabei unterstützt. Er soll sich bei der Bundesregierung dafür einsetzen, denn es ist eindeutig zuwenig, nur teure Werbeinserate dafür zu schalten. Hier ist wirklich dringender Handlungsbedarf gegeben, denn auch für ärmere und sozial schwache Menschen müssen die Waren des täglichen Bedarfs leistbar bleiben.

Ein weiteres brisantes Thema rückt ebenfalls immer mehr in das Licht der Öffentlichkeit: Die Verschuldung, vor allem junger Menschen, durch überhöhte Handyrechnungen. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "An dem ist auch Schwarz-Grün schuld!") Die Kampagne des Landes Oberösterreich mit der Aussage "Dauertelefonieren ist Geld verlieren" ist hier sehr zu begrüßen. Genau wie die Info im Internet unter www.daszaehlt.at, wie wohl natürlich auch hier anzumerken ist, dass es alleine damit nicht getan ist. Und ich denke mir, dass die Mobilfunkbetreiber noch viel mehr zur Verantwortung gezogen werden müssen. Denn, mit lapidaren Aussagen sich abspeisen zu lassen, wie - konkrete Schutzmechanismen bei Handys für Jugendliche sind ein zu hoher technischer Aufwand - darf man hier einfach nicht gelten lassen. Bekanntlich gibt es ja auch beim Internet gewisse Schutzmechanismen, speziell für Jugendliche, wie zum Beispiel kein Zugriff auf Internetseiten mit Mehrwertnummern usw. und man darf die Mobilfunkbetreiber hier nicht aus der Verantwortung entlassen.

Ein weiterer Schritt in die richtige Richtung wäre, auch die heimischen Banken ebenfalls auf die Schuldenproblematik der Jugendlichen aufmerksam zu machen, (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Bei der BAWAG!") und auch hier verstärkte Kontrollmechanismen einzufordern. Kontoüberziehungen, ein zu sorgloser Umgang mit der Bankomatkarte oder Kreditgewährungen für Jugendliche mit geringem Einkommen, all das soll in einer seriösen Bankenlandschaft eigentlich gar kein Thema sein. Es geht um die Jugendlichen. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Bei der BAWAG geht es um alle Österreicher!") Alleine wenn man bedenkt, dass jeder fünfte, der im heurigen Jahr eine Schuldnerberatung in Anspruch genommen hat - ich glaube, das Thema ist zu ernst - eine Schuldnerberatung in Anspruch genommen hat unter 25 ist, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Sie haben Recht! Es ist zu ernst!") mehr als ein Viertel aller, die sich beraten haben lassen, falsches Konsumverhalten als Ursache für ihre Situation angegeben haben, dann ist, denke ich, klar, dass Information zwar richtig und wichtig ist, aber zusätzliche Maßnahmen dringendst notwendig sind.

Und auch hier, bitte das dem Herrn Konsumentenschutz-Landesrat Rudi Anschober weiterzugeben, nicht nur Kampagnen inserieren in den Zeitungen, sondern wirklich ganz konkrete Schritte zu unternehmen, denn so genannte Frühwarnsysteme und rechtzeitige Schuldensperren sind im Interesse unserer Jugendlichen notwendig, um sie vor langjährigen existenziellen Schäden zu bewahren. Danke schön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Strugl.

Abg. **Mag. Strugl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Bauer hat mich veranlasst, mich zu melden. Erstens, weil von Seite der SPÖ ein paar Mal gesagt wurde im Laufe der Debatte, es wird hier zuwenig diskutiert. Zweitens, weil ich mir jetzt hier doch schon einige Zeit sehr geduldig die Texte angehört habe, die hier verlesen wurden von den SPÖ-Abgeordneten. Und ich möchte mit einigen Zahlen entgegnen, damit hier nicht ein falsches Bild in der Diskussion entsteht.

Frau Kollegin, und auch einige Vorrednerinnen und Vorredner von Ihnen! Sie haben immer wieder die Bundesregierung kritisiert. Ich erlaube mir jetzt, Ihnen einige Zahlen anzubieten, um einen Vergleich zu haben. Ich beginne einmal mit einem Vergleich einer Regierung, die unter einem ÖVP-Bundeskanzler Schüssel geführt wird und einer mittlerweile abgewählten Regierung in Deutschland, die von einem sozialdemokratischen Bundeskanzler geführt wurde. Vielleicht hilft Ihnen das ein bisschen weiter in der Beurteilung einer gesamten Entwicklung, die ja nicht losgelöst werden kann und nicht losgelöst gesehen werden kann von einer insgesamt internationalen Entwicklung. Wir haben, weil Sie auch das Defizit und den Finanzminister erwähnt haben, ein Budgetdefizit gehabt in den Jahren 2000 bis 2005 in Österreich eine Neuverschuldung im Durchschnitt von einem Prozent des Bruttoinlandsproduktes. In Deutschland haben Sie im selben Zeitraum eine solche von 2,9 Prozent. Das heißt, die Bundesregierung hat hier ganz wesentlich zum Schuldenabbau etwas unternommen. Wir haben heute insgesamt, (Zwischenruf Abg. Bauer: "Hoher Steuersatz!") bitte sehr, (Zwischenruf Abg. Bauer: "Hoher Steuersatz!") ich komme darauf noch zu sprechen, ich habe auch dafür Zahlen, die ich Ihnen gerne mitteilen möchte, insgesamt ist die Staatsschuldenquote seit dem Jahr 2000 um fünf Prozent damit gesunken. Das ist eine ganz wesentliche Trendwende im Vergleich zu der Politik, die in den Jahren, in den Jahrzehnten davor unter sozialistischen Finanzministern und Bundeskanzlern auch entsprechend gemacht wurde.

Ich komme zum Wirtschaftswachstum: Wir haben ein reales Wirtschaftswachstum in Österreich, das ist also die EU-Herbstprognose von 2005, von 1,7 Prozent. Wir haben eine solche in Deutschland auf derselben Basis von 0,8 Prozent. Also das Thema Wachstum und Beschäftigung ist bei einer Bundesregierung, die Sie hier so leidenschaftlich immer wieder kritisieren, wesentlich besser aufgehoben als bei einer sozialdemokratischen Regierung in unserem Nachbarland. (Beifall. Zwischenruf Abg. Bauer: "Die Vergleiche stimmen ja nicht! Sie verwechseln Äpfel mit Birnen!") Wieso? Zwei Länder! Österreich und Deutschland! Was sind da Äpfel und Birnen? (Zwischenruf Abg. Bauer: "Wir haben ja keine Wiedervereinigung zu finanzieren!") Natürlich haben wir keine Wiedervereinigung zu finanzieren. Aber das ist ja nicht das Thema beim Wachstum und bei der Beschäftigung, sondern hier geht es ja um die richtige Politik, nämlich in dem Sinne auch der Wachstums- und Beschäftigungspolitik. (Zwischenruf Abg. Bauer: "Sind wir Exportweltmeister?") Wissen Sie, Frau Kollegin Bauer, ich verstehe ja, dass Sie der Vergleich stört, aber die Zahlen stimmen ja trotzdem. Und vielleicht hören Sie es sich an, ich habe Ihnen ja auch so geduldig zugehört. (Beifall)

Das Nächste ist die Situation am Arbeitsplatz. Also ich kann Ihnen am Arbeitsmarkt nur empfehlen, schauen Sie sich die entsprechenden Entwicklungen an in Österreich und in Deutschland. Sie sagen ja nicht zu Unrecht, dass die Arbeitslosigkeit überall steigt, sie steigt ja auch bei uns. Aber schauen Sie sich einmal an, was das insgesamt bedeutet für die Situation in Österreich und in Deutschland und wie hier der Unterschied insgesamt auch in der Arbeitslosenquote ist. Ich glaube, das ist schon etwas, was aussagekräftig ist. Dazu kommt, dass wir in Österreich ja auch einen Beschäftigungsrekord, das muss man ja gleichzeitig dazusagen, verzeichnen mit über 3,2 Millionen Menschen, die in Beschäftigung sind. Das sind insgesamt, Frau Kollegin Bauer, um 130.000 Menschen mehr seit diese Bundesregierung Schüssel begonnen hat in Österreich zu arbeiten. (Beifall) Ich glaube, das kann man ja auch einmal dazusagen in einer solchen Situation.

Das kommt auch nicht von ungefähr, es ist kein Zufall. Es ist auch so, dass 1,5 Milliarden Euro in aktive Arbeitsmarktmaßnahmen investiert wurden. Jetzt sagen Sie immer, ja, aber man muss ja dazurechnen die Leute, die in Schulungen sind. Ja natürlich, die kann man auch dazurechnen, aber das hat ja auch einen Sinn. Das ist aktive Arbeitsmarktpolitik, weil wir ja wissen, dass wir die Menschen nur dann wieder in die Beschäftigung und in den ersten

Arbeitsmarkt hineinbringen, wenn wir zusätzliche Qualifikation hier anbieten. Vielleicht sollte man sich auch einmal das durch den Kopf gehen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratie. (Zwischenruf Abg. Bauer: "Das stimmt, nur die haben keinen Job!")

Ich sage ein Weiteres. Wir haben, glaube ich, die richtige Strategie in Österreich, um gerade auch in so einer schwierigen Situation auch im Wettbewerb der Standorte bestehen zu können. 2005 werden 5,8 Milliarden Euro von dieser Bundesregierung insgesamt in Forschung investiert. Das ist der richtige Weg, um auch Österreich weiterhin wettbewerbsfähig zu erhalten. Übrigens waren es 1999 noch 3,8 Milliarden Euro unter Ihrem Bundeskanzler, den letzten, den wir hier erlebt haben. Seit 2005 30.000 Neugründungen bei Klein- und Mittelbetrieben. (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Und viele Negativbeispiele!") Natürlich gibt es auch eine Entwicklung, wo Betriebe, die neu gegründet werden, zum Teil auch wieder aufgeben, aber der Saldo, Frau Landesrätin Stöger, ist ganz eindeutig, (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Negativ!") nein, ist nicht negativ, ist ein positiver, ist ein positiver. (Beifall)

Ich möchte einen weiteren Punkt ansprechen. Das ist die Verstaatlichtenpolitik. Heute ist die ÖIAG schuldenfrei, und wir haben Unternehmen, ich habe in meiner Fraktionserklärung die VOEST schon erwähnt, die eine ganz tolle wirtschaftliche Entwicklung genommen haben und die Arbeitsplätze schaffen und die sehr viel auch beitragen zu einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung. Frau Kollegin Bauer, soll ich Ihnen in Erinnerung rufen, wozu die SPÖ-Politik in der Verstaatlichten geführt hat in den letzten Jahrzehnten? Ich meine, ich würde Ihnen das ja gerne ersparen, aber Sie fordern uns ja geradezu heraus, auch einmal auf diesen Punkt hinzuweisen, wie viel Schulden hier gemacht wurden und dass gleichzeitig 55.000 Arbeitsplätze verloren gegangen sind mit dieser Politik. Das ist doch unsozial, meine sehr geehrten Damen und Herren, und eine ganz schlechte Wirtschaftspolitik gewesen, die unter sozialistischer Verantwortung jahrelang in diesem Land gemacht wurde. (Beifall) Das haben Sie vergessen in all diesen Diskussionen. (Zwischenrufe links unverständlich)

Was meinen Sie Herr Kollege? (Zwischenruf links: "Das war der Kreisky, oder?") Also, diese Verstaatlichtenpolitik hat angefangen unter den sozialistischen Bundeskanzlern und Ministern. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Nein, da waren wir nicht dabei. Das war der Kreisky!") Das hier zu bestreiten, das ist ja überhaupt das kurioseste, sehr geehrter Herr Kollege Affenzeller. (Beifall. Zwischenruf Abg. Stanek: "Der Affenzeller kennt sich überhaupt nicht aus!") Und dann erlauben Sie mir noch, (Zwischenrufe links unverständlich) dann erlauben Sie mir noch - bitte sehr? - aber das Beispiel, das haben Sie jetzt schon noch vor Augen. (Zwischenruf links: "Heute werden Arbeitslose produziert, obwohl Gewinne da sind!") Also, die VOEST investiert zwei Milliarden und schafft 950 neue Arbeitsplätze in Oberösterreich mit diesen Gewinnen. Das ist die andere Politik, die wir dem (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Siehe BAWAG!") gegenüber stellen, was Sie jahrzehntelang gemacht haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall)

Und jetzt sage ich Ihnen noch ein bisschen etwas zur Sozialpolitik, weil ja das auch stundenlang hier beklagt und kritisiert worden ist. Ich beginne beim Kinderbetreuungsgeld. Ich schließe mich dem Günther Steinkellner an, das ist eine Errungenschaft. Da sollte man stolz darauf sein, und ich glaube, dass es vielen Frauen und Kindern zugute kommt und die sich auch darüber zu Recht freuen. (Beifall) Das haben wir früher nicht gehabt. Wir haben beim Karenzgeld früher 80.000 Bezieher und Bezieherinnen gehabt, und wir haben jetzt ungefähr das doppelte. Und wir haben auch die Zuverdienstgrenze vervierfacht, meine Damen und Herren, während früher nur eine geringfügige Beschäftigung möglich war.

Ich sage Ihnen ein anderes Beispiel. Die Abfertigung Neu, früher hat es das nicht für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gegeben. Das gilt heute für alle Arbeitnehmer, hat diese Bundesregierung eingeführt. Übrigens hat sie auch veranlasst die Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten arbeitsrechtlich. Das ist den sozialistischen Bundeskanzlern nie eingefallen. Das hat diese Bundesregierung gemacht, die hier so kritisiert wird von Ihrer Seite. (Beifall)

Ein anderes Beispiel, die Familienhospizkarenz hat diese Bundesregierung eingeführt, ist ein ganz wichtiges Element in einer gesamthaft betrachteten Sozialpolitik, weil wir immer mehr auch dieses Problem haben werden in der Zukunft, wie wir das organisieren sollen, dass beispielsweise auch Angehörige Menschen begleiten, die ihnen sehr lieb und wertvoll sind in so einer schwierigen Phase des Lebens - volle sozialversicherungsrechtliche Absicherung für pflegende Angehörige - hat eine sozialistisch geführte Bundesregierung nicht gemacht, hat diese Bundesregierung eingeführt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und jetzt möchte ich auch noch etwas zu den Pensionen sagen. Ich meine, schauen Sie sich einmal an, was in Österreich für die Pensionen ausgegeben wird, 14,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, in Deutschland übrigens 11,4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Der Vergleich macht Sie sicher!") Diese Bundesregierung hat die Mindestpensionen angehoben um über 100 Euro seit dem Jahr 2000 für Alleinstehende und für die Familien um 214 Euro. Wissen Sie, was eine SPÖ-geführte Regierung in den Jahren 1995 bis 1999 gemacht hat? Sie hat angehoben um 29 Euro für Alleinstehende und um 43 Euro für Familien. Das ist der Unterschied, (Beifall) das ist der Unterschied in der konkreten Politik. Und es werden ab dem 1. Jänner 2006 die Pensionen um 2,5 Prozent erhöht werden, Wir haben damit insgesamt eine deutlich höhere Pensionserhöhung als in den Jahren davor unter sozialistischen Bundeskanzlern.

Und weil auch über die Frauen sehr viel diskutiert worden ist gestern Abend und heute in der Früh: Auch von dieser Bundesregierung eingeführt, sieben Erwerbsjahre mit Kindererziehungszeiten sind notwendig und volle Anrechnungszeiten der Kindererziehungszeiten um pensionsbegründende Ansprüche zu haben. Das sollten Sie vielleicht auch einmal dazusagen, wenn Sie hier die Kritik an der Bundesregierung anheben.

Vorletzter Punkt, Pendlerpauschale, wurde seit 2000 vier Mal angehoben, um 30 Prozent Entlastung, 33 Millionen Euro. Unter der SPÖ nach 1992 nur eine Anhebung insgesamt. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Um wie viel ist denn die KFZ-Steuer erhöht worden?")

Und letzter Punkt: Mit der Steuerreform, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde überhaupt die größte Entlastung für kleine Einkommen mit insgesamt einem Volumen von drei Milliarden Euro durchgeführt. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist soziale Politik, die den Menschen zugute kommt. Und wenn Sie schon immer wieder auch hier herinnen kritisieren, dass diese Bundesregierung Ihrer Meinung nach zu wenig tut, dann, wenn Sie wollen, ich kopiere Ihnen diese Zahlen, lesen Sie sich diese einmal durch und versuchen Sie dann, in einem Gesamtzusammenhang die Situation zu betrachten. Vielleicht kommen Sie dann zu einem anderen Urteil. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung, Herr Landesrat Kepplinger, eine Wortmeldung, Entschuldigung.

Landesrat **Dr. Kepplinger**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Kollege Strugl hat mich motiviert zu dieser Wortmeldung. Er hat hier ja gesagt - ich habe außerdem meine Brille vergessen - er hat hier auch gesagt, dass Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion sich auszeichnen würden durch eine einseitige Form der Darstellung, und (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Das stimmt auch!") Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist eh sehr höflich ausgedrückt!") er hat für sich den Anspruch erhoben, hier quasi eine ausgewogene Darstellung darzulegen. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Ich habe gesagt, ich stelle dem andere Zahlen gegenüber!")

Ich muss Ihnen sagen, Herr Strugl, diesen Nachweis haben Sie mit dieser Wortmeldung nicht erbracht. (Beifall) Ich weiß nicht, ob Sie dazu in der Lage sind, aber jedenfalls sind Sie den Beweis schuldig geblieben. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Aber eine tatsächliche Berichtigung ist das nicht!") Ich habe eine Wortmeldung, Herr Kollege, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Nein, das war mein Fehler!") eine Wortmeldung. Wenn Sie mir noch sieben, acht Minuten zuhören, Sie werden etwas dazulernen, ja, ja. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Da bin ich nicht so überzeugt!")

Wenn man, Herr Kollege Strugl, wenn man jetzt über wirtschafts- und finanzpolitische Fragen spricht, dann ist es klar, wir sind in Österreich nicht eine Insel, wir sind abhängig, wir sind im Zusammenhang zu sehen mit den Entwicklungen auf den Weltmärkten, im Zusammenhang mit der Europäischen Union zu sehen. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das habe ich gesagt!") Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Aber wir sind gut!") Das ist klar, aber wissen Sie, man kann negative Entwicklungstrends, die es gibt, durch nationale Politik verstärken oder kompensieren. Was diese Bundesregierung gemacht hat ist, dass sie negative Entwicklungstrends verstärkt hat. (Beifall. Zwischenruf Abg. Bernhofer: "So wie die Deutschen, Herr Landesrat!") Denn es kann ja nicht bestritten werden, dass Anfang 2000, 2001 international die Konjunktur massiv eingebrochen ist.

Das ist nicht im Zusammenhang zu sehen mit der Übernahme der schwarz-blauen Bundesregierung. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Richtig!") Was aber wohl ein Zusammenhang ist, ist der, dass dann just zu diesem Zeitpunkt Bundeskanzler Schüssel und sein Adoptivling begonnen haben, die Finanzen zu sanieren und die Abgabenquote massiv zu erhöhen, die Masseneinkommen der Menschen beschränkt haben und damit alles getan haben, dass die Konjunktur, die international schwach wurde, in Österreich noch zusätzlich geschwächt wurde. Das hat jetzt zur Ursache gehabt, dass in Österreich, wobei wir wachstumsmäßig einen Vorsprung hatten, dass wir uns dann eingependelt haben auf das Niveau in Europa, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: " Wir sind darüber!") dass wir bei der Arbeitslosigkeit zugelegt haben, dass die Masseneinkommen gesunken sind und dass insgesamt es zu einer Polarisierung in der Einkommensverteilung in Österreich gekommen ist.

Was also Ihre Sichtweise der Verstaatlichten betrifft, Herr Strugl, auch hier haben Sie, ja sagen wir, eine sehr binäre Wahrnehmung der Dinge. Denn es kann doch nicht bestritten werden, dass die VOEST in den Achtzigerjahren und in den Neunzigerjahren betroffen von einer weltweit ganz schweren internationalen Stahlkrise war, dass nicht nur die VOEST Schwierigkeiten hatte, sondern dass sehr, sehr viele Stahlunternehmen in England, in Frankreich, in den Benelux-Ländern überhaupt von der Bildfläche verschwunden sind. Wäre damals eine Regierung am Ruder gewesen, die nach den Maximen gehandelt hätte wie Schwarz-Blau jetzt, dann gäbe es die VOEST gar nicht mehr, weil ihr hättet die in den Konkurs geschickt. (Beifall)

Und zur Arbeitslosigkeit, Herr Kollege Strugl. Es ist so, dass die Arbeitslosigkeit in Österreich und auch in Oberösterreich erfreulicherweise besser als in anderen europäischen Ländern ist. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Um vieles besser!") Aber, jetzt muss man halt auch einmal fragen nach den Ursachen. Die Ursachen sind auch darauf zurückzuführen, dass in Österreich begonnen von der Kreisky-Ära bis dann in die Achtziger- und Neunzigerjahre gesagt wurde, es ist ein prioritäres politisches Ziel, Arbeitslosigkeit zu bekämpfen und Arbeitslosigkeit nicht zuzulassen. Und dass es heute weniger Arbeitslose gibt, ist auch darauf zurückzuführen, dass über viele Jahre das Entstehen von Sockelarbeitslosigkeit in Österreich verhindert wurde. Diese Bundesregierung tut ja jetzt sehr viel dazu, dass dieser Zustand verändert wird, dass wir uns bei der Arbeitslosigkeit dem Niveau anderer Länder annähern. (Zwischenruf Abg. Eisenrauch: "Bei weitem nicht!" Zwischenruf Abg. Stanek: "Bei Ihren Kollegen hören Sie aber offensichtlich nicht zu!")

Zur sozialen Lage: Ich sage ja überhaupt nicht, dass alles negativ ist, was jetzt auch die schwarz-blaue Bundesregierung gemacht hat, dass es sozialpolitischen Fortschritt gibt. Das ist ja gut, das soll ja auch so sein. Es kann ja nicht sein, dass es einen Stillstand gibt. Ich bin auch nicht der, der sagt sozusagen, die einen machen alles richtig, und die anderen machen alles falsch. Aber man muss halt sehen, dass sich die soziale Lage verschärft, dass es eine eindeutige Polarisierung gibt in der Einkommensverteilung. Das wissen wir aus allen Studien des Wirtschaftsforschungsinstitutes, dass letztlich der Teil der Menschen, die arm oder arbeitsgefährdet sind, deutlich angestiegen ist und diejenigen, die sehr viel haben, dass denen noch etwas dazugegeben wird.

Die Steuerreform, die gemacht wurde, hat eben nicht dazu geführt, was man von Politik erwarten müsste, dass es eine Politik ist, die zu Ausgleich führt, die zu mehr Gerechtigkeit führt, sondern diese Politik führt dazu, dass die Gegensätze und die Polarisierung noch verschärft wird. Das ist zurückzuführen auf Pensionsreformen, das ist vor allem auch darauf zurückzuführen, dass immer mehr Menschen arbeitslos sind und letztlich damit in ihrer wirtschaftlichen Existenz massiv eingeschränkt werden.

Und ein letztes Wort noch zu dem ganzen Thema Steueraufkommen. Wir haben die Situation, und der Herr Landeshauptmann hat das ja in seiner Budgetrede unmissverständlich auch gesagt, dass wir fünf, sechs Jahre überhaupt keine nennenswerte Steigerung haben bei den Steuereinnahmen. Das ist ja auch kein Naturgesetz, das ist darauf zurückzuführen, dass eine Finanzpolitik gemacht wird, so wie sie gemacht wird, dass eben Steuerreformen gemacht werden und damit letztlich die nachgeordneten Gebietskörperschaften in ihren finanziellen Spielräumen ganz massiv eingeschränkt werden, was wiederum Auswirkungen hat auf die Handlungsspielräume. Also, ich glaube, Herr Kollege Strugl, Sie müssen in der Beurteilung der Jahre und Jahrzehnte, in denen die Wirtschafts- und Finanzpolitik in Österreich von sozialdemokratischen Bundeskanzlern und Regierungen geführt wird, ich muss Sie ersuchen, das auch etwas objektiver zu sehen und nicht sozusagen Ihr Weltbild so stark auf Schwarz-Blau, Schwarz-Orange reduzieren. Das entspricht ja gar nicht Ihrem intellektuellen Niveau. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Da haben Sie Recht!" Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung der Herr Klubobmann Mag. Strugl.

Abg. **Mag. Strugl:** Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich möchte tatsächlich berichtigen. Meine Darstellungen haben ihre Grundlage nicht in meinem Weltbild, sondern stützen sich auf Zahlen, die ich Ihnen auch vorgelesen habe. Und ich wollte ja nur eines. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Die Statistik lügt nie!") Also ehrlich gesagt, das sind von entsprechenden Institutionen ausgewiesene wirtschaftliche Kennziffern. Wenn die jetzt auch noch in Zweifel

gezogen werden von der Sozialdemokratie, dann wird das Weiterdiskutieren schwierig in diesem Haus. Das muss ich ganz ehrlich sagen.

Und mir ist es ja um eines gegangen. Nicht um eine einseitige minderintellektuelle Betrachtungsweise der Entwicklung, sondern, ich habe das auch ausdrücklich gesagt, ich möchte dem, was stundenlang hier gesagt wurde von Vertretern Ihrer Fraktion, etwas gegenüberstellen. Und das waren Zahlen. Die sind einfach Fakten und deswegen auch nicht zu bestreiten, wenn man die Diskussion ernst nimmt.

Und ich möchte zur Verstaatlichten noch etwas sagen, weil Sie es angesprochen haben Herr Landesrat. Na selbstverständlich hat sich das Unternehmen voest in einer gesamtwirtschaftlichen und für die Branche problematischen Situation befunden, was also die Stahlindustrie betrifft. Aber bedenken Sie doch eines, es hat eine Entscheidung gegeben und die war ganz maßgeblich von sozialdemokratischer, damals noch sozialistischer Wirtschaftspolitik getragen. Beispielsweise den Linzer Standort mit Donawitz zusammenzulegen und das war ein Fehler. Und das kann man heute nicht bestreiten. Und viel von dem was schief gegangen ist, ist auch deswegen schief gegangen, weil die Gesamtstrategie in diesem Konzern nicht gestimmt hat. Denken Sie an Intertrading! Denken Sie an die Intertradingpleite! Das war doch das, was letztlich der voest auch mit das Genick gebrochen hat. Und darüber kann man auch heute nicht einfach hinweggehen und sagen, da war insgesamt die Entwicklung der Rahmen. Die war natürlich der Rahmen. Da gebe ich Ihnen Recht. Aber es gab unternehmerische und wirtschaftspolitische Fehlentscheidungen. Und wenn wir uns da unterscheiden in der Meinung, dann nehme ich das auch zur Kenntnis. Aber Linz für sich hätte wahrscheinlich die Krise besser überstanden, wenn damals dieser grundsätzliche Fehler nicht gemacht worden wäre.

Und darf ich mir eine ganz kleine Ergänzung erlauben, wenn wir über Wirtschaftspolitik reden. Es ist doch interessant, dass Unternehmen, die im näheren Umfeld der SPÖ agieren, immer wieder spektakuläre Bauchfleck hinlegen. Die größte Pleite in der 2. Republik war der Konsum. 1,6 Milliarden haben damals die Lieferanten verloren und 5.000 Menschen sind auf der Straße gestanden. Da hat Ihnen niemand dreingeredet. Das war ein reiner SPÖ-Betrieb. Und wenn ich heute anschau was mit der BAWAG passiert ist. 425 Millionen Euro verspekuliert mit Refco, ausgerechnet von jenen, die immer wieder sagen, das ist doch ein Wahnsinn, da wird spekuliert und das Kapital und die Globalisierung. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Und das an einem Sonntag!") Und die machen so etwas, das ist doch das Interessante. Und die die am meisten gewettert haben über den Ausverkauf, das waren die, die die Bank Austria zuerst an die HVB verscherbelt haben, jetzt sind sie bei den Italienern. Jetzt müssen sie fürchten, dass es zerschlagen wird. Die, die uns diese Vorwürfe gemacht haben, liefern dort in Wahrheit ein Negativbeispiel nach dem anderen. Das ist doch wirklich etwas, das man sich auf der Zunge zergehen lassen muss. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Winterauer.

Abg. **Winterauer:** Sehr geehrter Herr Deutschlandexperte, Kollege Strugl! (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Jetzt wird es polemisch!") Ich nehme also an, dass diese Zitierung der deutschen Situation auch irgendwo, das hat man ja gespürt, aus ideologischen Gründen passiert ist. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Was ist an Zahlen ideologisch?") Einer sozialdemokratisch geführten Regierung eine ans Zeug zu flicken. Und jetzt sage ich die Zahlen, die Sie gebracht haben, dürften stimmen. Mich wundert es nur, dass wir dann nicht Zahlen bekommen haben von der italienischen Volkswirtschaft, dass wir nicht Zahlen bekommen haben

von der französischen Volkswirtschaft. Das würde ja auch im europäischen Kontext hier passen, obwohl wir ja im oberösterreichischen Landtag sind.

Und jetzt Kollege Strugl! Übrigens die Neuverschuldung in Italien ist noch wesentlich höher, als die in Deutschland. Die liegt im kommenden Jahr bei 4,3 Prozent, wenn Sie es nicht wissen. Aber um was es mir geht. Diese sozialdemokratisch geführte ehemalige, jetzt abgewählte Regierung in Deutschland, hat einen Scherbenhaufen übernommen, den ein konservativer Bundeskanzler hinterlassen hat. Ein konservativer Bundeskanzler Helmut Kohl, wo damals der damalige Bundespräsident Weizsäcker, wo der damalige deutsche Notenbankpräsident davor gewarnt hat, diese Ostmark eins zu eins umzutauschen, dass das ein großer Fehler ist. Dass das ganze Staatsvermögen in den neuen Bundesländern verscherbelt worden ist. Jetzt ist nichts mehr da gewesen zum Verkaufen und sie haben den Schuldenberg übernehmen müssen. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Und der Lafontaine war gegen die Wiedervereinigung!") Nicht gegen die Wiedervereinigung, sondern gegen diese raschen Schritte, die sich als Flop erwiesen haben. Das sollen Sie einmal zur Kenntnis nehmen. Und wenn der Kohl so eine gute Politik gemacht hätte, dann wundert es mich, warum er damals die Wahlen nicht gewonnen hat, wo ich gelesen habe Herr Kollege Strugl, wo Sie im Wahlkampfteam waren. Offensichtlich haben da wirklich die Argumente gefehlt.

(Zwischenruf Abg. Pühringer: "Zur Sache bitte!") Zur Sache, Frau Kollegin Pühringer! Zur Sache würde ich mir wünschen, wenn wir hier im oberösterreichischen Landtag in erster Linie über die oberösterreichischen Verhältnisse diskutieren würden. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Ihr redet doch immer über die Bundesregierung!") In erster Linie über die oberösterreichischen Verhältnisse, die aber nicht abzukoppeln sind von den österreichischen Verhältnissen, weil das ja sehr hereinspielt und natürlich auch von den europäischen Verhältnissen. Das hat der Kollege Kepplinger gesagt und wir brauchen also nicht nur von Deutschland reden. Wir können auch von den anderen europäischen Ländern reden.

Damit würden wir zur Versachlichung der Diskussion beitragen. Und wenn Sie jetzt sagen von den Zahlen, dass da die Regierung Schüssel nicht diese Neuverschuldung wie in Deutschland gebracht hat, dann muss ich einfach sagen, in Deutschland ist halt unter Kohl schon alles verkauft worden und jetzt ist unter Schüssel alles verkauft worden. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Was ist verkauft worden unter Schüssel?") Beginnend von der Austria Tabak, Sie brauchen ja nur hinuntergehen in den Hafen. Es ist in Wahrheit zu dem gekommen, alles wird verscherbelt und verkauft, zerschlagen. Und das ist das Produkt. Und zur Steuerreform, diese Steuerreform trägt das Merkmal, dass in Österreich die Reichen reicher werden und die Armen ärmer werden. Das ist Ihre Politik und von der können wir uns nicht abkoppeln hier in Oberösterreich und wir sollten uns in Wahrheit auf das wieder konzentrieren, was hier in Oberösterreich geschieht.

(Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Also das ist eine ideologische Diskussion!") Das gefällt mir ja. Ich gebe ja eh zu, dass es vielleicht nicht intellektuell ist. Aber es gefällt mir. Ich habe Ihnen wirklich zugehört. Sie haben von mir keinen einzigen Zwischenruf bekommen. Ich habe Ihnen genau zugehört. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Probieren Sie es einmal mit Fakten!") Die Fakten sind, dass unter Kohl in Deutschland alles verkauft wurde und der Schüssel hat das jetzt kopiert. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Was ist in Deutschland verkauft worden?") Noch einmal, Austria Tabak ist samt den Arbeitsplätzen verkauft worden. Jetzt haben wir um 230 Arbeitsplätze weniger.

Die Arbeitslosigkeit und wenn Sie vorige Woche die Statistik gehört haben, ist auf dem höchsten Stand der Zweiten Republik. Die Arbeitslosigkeit im November ist auf dem höchst-

ten Stand der Zweiten Republik unter dieser Regierung Schlüssel. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "In absoluten oder in relativen Zahlen?") Und da wollt Ihr jetzt sagen, das ist das Tollste das wir haben. Wissen Sie was, wir sollten vernünftig diskutieren. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Aspöck.

Abg. **Ing. Aspöck:** Sehr geehrte Präsidentin, hoher Landtag, liebe Schüler auf der Galerie! Ja ich möchte einen konstruktiven Beitrag jetzt bringen zum Thema Flüchtlingshilfe und möchte auch dieses Thema, so ähnlich wie es ja auch der Klubobmann Strugl gesagt hat, auf Zahlen und Fakten aufbauen.

Und wenn ich mir das Budget 2006 ansehe und unter der Budgetgruppe 4 die Flüchtlingshilfe entdecke, dann muss ich zweimal schauen, weil ich wirklich meinen Augen nicht mehr getraut habe, dass wir in Oberösterreich zirka 360 Millionen Schilling pro Jahr für die Flüchtlingshilfe ausgeben. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Was ist denn das in Euro?") Das sind 25,5 Millionen Euro und das entspricht einer Steigerung von sage und schreibe 10 Prozent gegenüber 2005.

Und wir sind in Oberösterreich, es ist leider Gottes unser Soziallandesrat Josef Ackerl nicht da, aber es ist so, dass Oberösterreich das Einwanderungsbundesland neben Wien und Niederösterreich ist. Wir haben in Oberösterreich- (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Asyl und Einwanderung ist etwas anderes!") na, na langsam Frau Kollegin - wir haben in Oberösterreich 5.800 Flüchtlinge, Einwanderer und wir sind auch Vorbild bei der Einhaltung der Quote. Und ich möchte wirklich das ganz seriös, ohne hier irgendwo populistisch zu agieren, das argumentieren. Wir haben ganz musterschülermäßig die Quote erfüllt. Wir sind wirklich ein Vorzeigebundesland, wenn es um die Anliegen der Bundesregierung geht. Das zum einen.

Und es genügt der Ansatz nicht, wenn ich über die Überfremdung diskutiere hier im oberösterreichischen Landtag, dass ich das nur im Thema Kulturpolitik mache, sondern das muss auch in der Arbeitspolitik und in der Sozialpolitik geschehen. Wir sind ganz klar einer anderen Meinung und wir haben eine grundsätzlich andere Haltung. Wir Freiheitliche, wir sagen ganz dezidiert es reicht, wir dürfen nicht mehr Einwanderer hereinlassen. Wir müssen schauen, dass wir diese Menschen, die jetzt in Österreich sind, bestmöglich integrieren.

Und da bin ich schon beim nächsten Thema, nämlich die Integration. Wenn ich mir die Situation in Frankreich oder Holland oder in England anschau, dann muss ich zu dem Schluss kommen, dass die Integrationspolitik, so wie diese Länder es gemacht haben, gescheitert ist. Für mich kann es nur geben, dass man eine vernünftige Assimilation macht, dass man hier wirklich den Leuten, den Menschen die hereinkommen, auch eine Möglichkeit bietet, dass sie einen Arbeitsplatz bekommen, dass sie sich eingliedern in unsere Gesellschaft, dass sie auch die Traditionen hier akzeptieren, die wir hier leben, die Bräuche und so weiter. Und ich muss wirklich in diesem Zusammenhang sagen, Oberösterreich darf keine Wiener Verhältnisse bekommen. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Wenn Sie damit den Strache meinen!") Denn wenn es zum Ersten um die Arbeitslosen geht, Herr Klubobmann Trübswasser, dann haben wir in Wien eine desaströse Situation, und zum anderen, wenn wir im Zusammenhang mit der Überfremdung sprechen, dann ist auch Wien das Negativbeispiel. Da brauchen wir uns doch nur die Situation in den Schulen anschauen. Ich möchte nicht wissen, ob Sie Ihre Kinder in eine Schule geben würden, wo 90 Prozent Ausländer drinnen sind.

Und wir sind am besten Wege, dass wir Parallelgesellschaften aufbauen. Wir dürfen hier nicht wegschauen. Schauen wir uns doch nur den Vergleich an mit Frankreich, mit den Nie-

derlanden und mit England. Da gibt es das. Die Ghettobildung haben wir momentan noch nicht. Aber wir müssen ganz einfach schauen, dass wir diese Zustände möglichst wirklich vermeiden. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Herbeireden!") Wir müssen da die Augen aufmachen und da schauen, dass da einfach diese Zustände wirklich nicht kommen. Das ist ganz ein wichtiges Thema. Ja es ist nicht die FPÖ alleine, die hier von der Überfremdung warnt, sondern es ist auch das seriöse Institut Wifo, das ganz klar gegen die Einwanderungswelle kritisch aufzeigt.

Und da bin ich schon beim nächsten Thema, nämlich das der Bargeldleistungen, der Grundversorgung in Österreich. Ich muss schon sagen, wenn ich den Vergleich ziehe von der Bargeldleistung eines Asylwerbers im Vergleich zu der Bargeldleistung eines österreichischen Arbeitslosen, dann ist das einfach ein Vergleich, der einfach nicht passt. Wenn ich jetzt denke ein Asylwerber in betreuter Einheit, das ist eine Familie mit drei Kindern, zwei sind davon schulpflichtig, das Essensgeld beträgt 750 Euro, das Taschengeld 200 Euro, für die Freizeitaktivitäten gibt es 50 Euro, dazu eine Bekleidungshilfe von 750 Euro. Es kommt eine Bargeldleistung pro Monat für diese Familie zusammen von 1.095 Euro. Im Vergleich dazu eine österreichische Familie, der Vater ist arbeitslos, die Mutter und die Hausfrau und die drei Kinder sind zuhause. Diese Familie bezieht eine Arbeitslosenentschädigung von 1.036 Euro. Das passt nicht. Das können wir uns auf Dauer auch nicht mehr leisten. Denn wir diskutieren jetzt schon drei Tage auch über arbeitsmarktpolitische Maßnahmen. Wir wollen ja alle schauen, dass wir gegen diese steigende Arbeitslosigkeit ankämpfen. Aber mit einer Integration, wie sie jetzt fabriziert wird, werden wir auf der anderen Seite das Problem der Arbeitslosigkeit nicht in den Griff bekommen, denn wir haben zwar den höchsten Stand der Erwerbstätigen in Österreich und auch in Oberösterreich, aber was hilft das, wenn immer mehr Ausländer auf diesen Arbeitsmarkt auch drängen. Und momentan ist es Gott sei Dank noch so, dass wir Übergangsfristen haben. Aber was ist denn dann, wenn diese Übergangsfristen auch fallen? Dann wird es schlimm werden.

Und ich muss schon sagen, wenn ich auch einen Vergleich zu anderen Ländern ziehe, liebe Frau Präsidentin, bei den bewilligten Asylbewerbern, bei den Verfahren, wenn ich zum Beispiel die Slowakei ansehe, 2004 haben sie 80 bewilligte Asylanträge, Österreich 800 bewilligte Anträge. Das passt nicht zusammen. Da müssen wir einfach wirklich schauen, dass wir da eine Kehrtwende herbeiführen und dass man dann hergeht in Oberösterreich und das Budget um 10 Prozent bei der Flüchtlingshilfe noch einmal aufstockt, das kann es wirklich nicht sein. Und wir Freiheitliche werden dafür auch weiterhin der Vertreter der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher sein. Darauf können Sie sich verlassen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, liebe Besucherinnen und Besucher auf der Galerie! An dem spärlichen Applaus werden Sie wahrscheinlich gemerkt haben, dass die Meinung des Herrn Kollegen Aspöck, für die ich mich entschuldige, nicht sehr viel Widerhall in diesem Landtag gefunden hat. Ich glaube sagen zu können, dass sich der Oberösterreichische Landtag in wenigen Punkten so einig ist wie mit dem Umgang mit Zuwanderern, mit dem Umgang mit Flüchtlingen, mit dem Umgang mit Asylsuchenden und schutzbedürftigen Menschen. Punkt zwei: Ich glaube, einem Abgeordneten sollte es zuzumuten sein, wenn er übers Budget spricht, dass er auch das Budget lesen kann. Weil, Herr Kollege Aspöck, es dürfte Ihnen entgangen sein, dass von den sieben Millionen Euro, die Oberösterreich ausgibt in dem Bereich, vier Millionen Euro rückersetzt werden, weil wir ja eine Vereinbarung mit dem Bund getroffen haben. Bitte lesen Sie das nach, es steht auf Seite 181.

Das Nächste ist, ich werde mich jetzt hüten und haarklein jeden Betrag, den Sie genannt haben, zu widerlegen aus dem ganz einfachen Grund, weil Sie das aus einer Recherche haben, aus einer mündlichen Überlieferung, die schon hundert Mal widerlegt wurde und die nicht wirklicher und realer und wahrer wird dadurch, dass man sie über Jahre wiederholt. Das ist ein Gerücht, das seinerzeit in Salzburg, ich glaube es war der Herr Abgeordnete Schnell, der das gemacht hat, recherchiert wurde, nicht recherchiert wurde, sondern wo Kraut und Rüben durcheinander geworfen wurden. Es wurde dann übernommen von Herrn Haider, es wurde dann übernommen vom Herrn Weinzinger, es setzt sich fort aber wird nicht wahrer. Soviel zu dem. (Beifall. Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Spärlicher Applaus!") Wir haben in Oberösterreich eine Situation - Herr Kollege, ich glaube, Sie werden es am Schlussapplaus merken, dass es mehr als drei sein werden, die mir zustimmen (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Koalition bitte aufpassen!") - ich glaube wir sind in Oberösterreich einen Weg gegangen, der äußerst korrekt ist. Natürlich kann man in Integration, in die Schulen, in die Kindergärten noch mehr investieren, das werden wir auch tun und wir haben diesbezüglich auch in diesem Budget schon Vorsorge getroffen.

Punkt zwei: Flüchtlinge suchen sich nicht aus, wenn sie flüchten. Eine Flüchtlingspolitik ist eine Aufnahmepolitik und nicht eine Politik, wo wir planen können, heuer nehmen wir so viel auf und nächstes Jahr soundsoviel weniger oder soundsoviel mehr. Wir haben die Bosnien-Krise bewältigt, wir haben in Zeiten, wo Österreich wirklich am Hungertuch genagt hat, die Ungarn-Krise bewältigt, nämlich ein Vielfaches von den Zahlen, vor denen wir heute stehen. Und drittens: Flüchtlinge sind grundsätzlich Menschen, die Schutz brauchen. Sie sind kein Werkzeug der Politik, das möchte ich hier ein für alle Mal festhalten. Das Dritte: Ein Land wie Oberösterreich schlecht zu machen dadurch, dass man sagt, das ist ein Land, das durch viele Faktoren erfolgreich war, nämlich schon über die letzten hundert Jahre weg. Herr Kollege Aspöck, schauen Sie sich einmal die Geschichte Oberösterreichs an, was zum Beispiel die Industrie in Steyr begründet hat. Die wäre nicht möglich gewesen ohne der tschechischen Arbeiter, die dort gearbeitet haben, oder ohne der Italiener, die in der Holzindustrie in Oberösterreich gearbeitet haben. Oberösterreich ist ein interessantes Land und naturgemäß braucht es Menschen, die die Arbeit hier machen. Sie verwechseln wirklich ununterbrochen Birnen mit Äpfeln, Flüchtlinge mit Zuwanderern. Zuwanderer kann man steuern, soll man steuern, ich bin für ein klares Bekenntnis zu einer Einwanderungspolitik. Flüchtlinge kann man nicht steuern, außer man bemüht sich, dass man in den Herkunftsländern dafür sorgt, dass demokratische Bedingungen herrschen. Und ich denke, in Tschetschenien schauen wir schon viele Jahre zu, wie dort über Generationen hinweg Krieg geführt wird. Es gibt Kinder, die zu uns kommen, die 14 Jahre alt sind, die noch nie Frieden gehabt haben. Und diese Menschen wollen Sie heimschicken oder diese Menschen wollen Sie nicht versorgen. Da muss ich wirklich sagen, dafür entschuldige ich mich tatsächlich. Danke schön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Herr Abgeordneter Dr. Brunmair ist der vorläufig letzte Redner.

Abg. **Dr. Brunmair:** Meine Damen und Herren! Die Zuwanderung, und ich meine damit die schrankenlose und nicht bewältigbare Zuwanderung, ist das Problem über das wir reden. Und natürlich ist zu unterscheiden zwischen Flüchtlingen, echten Flüchtlingen, aber auch jener Gruppe, die als Flüchtlinge zu uns kommen in einer organisierten Weise, wo sich dann herausstellt, dass sie keine echten Flüchtlinge sind. Es gibt jene Gruppen, die zu uns wollen, die Migration betreiben, weil wir ein gutes Land sind, weil es bei uns den Menschen gut geht, die zu uns kommen, das ist aus wirtschaftlichen und sozialen Gründen. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Weißt du, dass mehr Oberöreicher im Ausland leben als Ausländer in Oberösterreich?") Und es gibt Menschen, organisiert, die zu uns kommen, weil sie kriminell

sind. Und das alles müssen wir gemeinsam bewältigen oder dieses gemeinsame Problem müssen wir bewältigen. Und eines ist auch ganz klar, dass die Menschen, ich sage die Ureinwohner hier in Oberösterreich und in Österreich, die Menschen, die schon immer hier sind, (Unverständliche Zwischenrufe. Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Also die Kelten!") das nicht wollen. Die Menschen, die Österreicher, die Oberösterreicher wollen keine schrankenlose Zuwanderung. (Beifall) Und die Menschen sprechen das aus und wir als verantwortliche Politiker haben das zu sagen und darüber nachzudenken, was die Menschen uns berichten. (Beifall)

Und eines ist auch ganz klar, wenn wir drei Tage lang immer wieder über die Arbeitsmarktpolitik sprechen und wenn wir eine bessere Beschäftigung oder Mehrbeschäftigung für unsere Menschen wollen, dann ist das völlig konträr zu einer schrankenlosen Zuwanderung von Arbeitskräften aus dem Ausland. (Beifall) Das widerspricht sich und das ist nicht in gleicher Weise lösbar und wer das behauptet, dass man beide Dinge gleichzeitig lösen kann, der will nicht die Wahrheit sehen und will nicht ordentliche Politik für unsere Menschen machen. (Beifall. Zwischenruf Abg. Präsidentin Weichsler: "Diese Wortmeldung darauf ist wirklich süffisant!")

Dritte Präsidentin: Es ist jetzt niemand mehr zu Wort gemeldet, ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 4. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zunächst über die drei Abänderungsanträge, dann über die Gruppe 4 und schließlich über den Zusatzantrag Beschluss fassen werden. Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 768/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 769/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 770/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Hauptantrag, das sind die Ansätze der Gruppe 4 in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlags. Ich bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die der Gruppe 4 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Gruppe 4 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 771/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Zusatzantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich eröffne nun die besondere Wechselrede zur Gruppe 5 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer**: Im Voranschlag sind in der Gruppe 5 Einnahmen in der Höhe von 209.518.200 Euro und Ausgaben von 546.840.400 Euro vorgesehen. Der Landtag möge diesem Voranschlag zustimmen.

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Röper-Kelmayr.

Abg. **Dr. Röper-Kelmayr**: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Zuhörer, sehr geehrte Zuhörer auf der Zuschauertribüne! Die sozial epidemiologische Forschung beschäftigte sich in den vergangenen Jahrzehnten intensiv mit den sozialen Einflüssen betreffend Gesundheit, betreffend Krankheit. Merkmale sozialer Systeme sind für das seelische Wohlbefinden für Morbidität, für Mortalität von hoher Bedeutung. Wesentlich ist der Einfluss auf Lebensbedingungen und Arbeitsbedingungen, Sozialstatus, Bildung und Einkommen. Möglicherweise genetisch oder sekundär zu betrachtende Faktoren und die direkte Wirkung kurativer Leistungen sind eher im Hintertreffen zu behandeln. Wenden wir uns allerdings den Fragen zu, wie Verteilung der Leistungsmengen aussieht durch unterschiedlichen Bedarf in unterschiedlichen Bevölkerungsteilen, erkennt man, dass sich eine Verknüpfung zwischen populationsbezogenen Problemstellungen und Gruppen Einzelner betrifft. Unterschiedliche Empfänger im Gesundheitswesen und ihre Merkmale in jeglicher Hinsicht sind sehr wichtig. Dies muss einfließen in die Formulierung von Gesundheitszielen. Ein besonderes Augenmerk muss also Bevölkerungsgruppen in Hinkunft gegeben sein. Strategische Schwerpunkte betreffen also Interventionsbereiche und Zielgruppen. Präventive Maßnahmen betreffen personenbezogenes Handeln und gruppenbezogenes Handeln. Der Gesundheitsschutz ist wiederum bevölkerungs- und gruppenbezogen und die Gesundheitsförderung ebenfalls bevölkerungs- und gruppenbezogen.

Die Anforderungen an das Gesundheitssystem haben sich durch Zunahme von chronischen Krankheiten und psychosozialen Problemen deutlich geändert. Das ist aber ein sehr krankheitsisolierter und lediglich krankheitsbezogener Ansatz. Lassen Sie uns kurz die bevorstehende Bevölkerungsentwicklung näher analysieren. Eine deutliche Zunahme älterer Menschen, überdurchschnittlich stark expandierender Anteil der ältesten und älteren Alten, das ist bereits in manchen Fachzeitschriften bereits zu lesen, es gibt die jungen Alten, die mittleren Alten und älteren Alten. Prognosen deuten darauf hin, dass diese Entwicklung noch anhalten wird und des Weiteren haben wir einen Geburtenrückgang zu verbuchen. Die junge Bevölkerung wird sich in Zukunft immer mehr veränderten gesellschaftlichen Faktoren und psychosozialen Faktoren wie Leistungsdruck, wie Stress und wie Bewegungsmangel stellen müssen. Ausgelöst durch die demografische Veränderung bezogen auf das Alter müssen wir uns neuen gesellschaftlichen Aufgaben und Problemen dementsprechend stellen.

Beginnen wir also mit Kindern und Jugendlichen. Betrachtet man die aktuelle empirische Befundsituation zur gesundheitlichen Situation im Kindes- und Jugendalter, so kann die sich für alle Bevölkerungsgruppen historisch abzeichnende Veränderung auch für die Gruppe der Kinder und Jugendlichen nachvollzogen werden. Hier spielen zunehmend chronisch degenerative Erkrankungen eine Rolle. Wir haben Bewegungsmangel, wir haben Zivilisationskrankheiten des Halte- und Bewegungsapparates sowie Probleme, die in Richtung Fettleibigkeit und Adipositas gehen. Wie erreicht man aber Kinder und Jugendliche? Die Schule ist hier ein wichtiger und ein zentraler Ort, um mit dem Thema Gesundheit den Kindern ganzheitlich zu begegnen. Zwei Beispiele möchte ich hierbei nennen, wo es speziell unter Landesrätin Dr. Silvia Stöger zu einer Interaktion mit diesen Problemstellungen gekommen ist, nämlich das Projekt Schulgesundheit Neu und später noch die Zahngesundheit. Das Projekt Schulgesundheit Neu ist entsprechend dem Konsensus zwischen Ärztekammer, Landesschulärzten und Landessanitätsdirektion in ein kostengünstiges, zweckmäßiges Schulgesundheits-

system eingebunden worden. Dieses System versucht nicht nur eine eigenverantwortliche Gesundheitsgestaltung Kindern beizubringen, sondern mit dem Modell soll auch eine doch derzeitig zu verzeichnende Schlechterstellung von Hauptschülern gegenüber AHS-Schülern erreicht werden. Wir wissen, dass geringere Bildung und niedriger sozialer Status an sich einen Risikofaktor für Krankheit darstellt. Wir müssen Erziehungs- und Bildungseinrichtungen als zentralen Bestandteil der Lebenswelt von Kindern und Jugendlichen betrachten, wo gesundheitsrelevantes Verhalten erlernt wird und eine vorbildhafte Langzeitwirkung dementsprechend erzielt werden kann.

Ein weiterer Erfolg ist das Thema Zahngesundheit. Auch hier wird der Ansatz über die Schulen gesucht. Tipps und Verhaltensweisen sollen erlernt werden und täglich aktiv umgesetzt werden. Untersuchungen haben gezeigt, dass das Vorsorgeprogramm Zahngesundheit an den Volksschulen und Kindergärten große Wirkung gezeigt hat. Auf Grund der überaus positiven Erfahrungen und des großen Erfolges der Zahngesundheitsförderung in Volksschulen und Kindergärten ist zu erwähnen, dass der Prozentsatz von an Karies erkrankten Kindern von knapp 75 Prozent auf nunmehr 46 Prozent reduziert werden konnte. Aus diesem Grund ist das Projekt nun auf Hauptschulen und Polytechnische Schulen und Lehrgänge ausgeweitet worden. So soll auch hier eine Reduktion der an Karies erkrankten Zähne erreicht werden. Aktuelle Studien zeigen, dass Ansätze der Prävention und der Gesundheitsförderung insbesondere dann aussichtsreich sind, wenn sie neben Ansätzen an Erfahrungen und Erlebnissen von Jugendlichen auch vorherrschende normative und sozialstrukturelle Rahmenbedingungen berücksichtigen und den alltäglichen Lebensstil von Kindern und Jugendlichen in ihrem Ansatz mit einbeziehen. Und das gelingt dem oberösterreichischen Gesundheitsressort hervorragend, da es in Erziehungs- und Bildungseinrichtungen Fuß fasst und somit Kinder und Jugendliche flächendeckend erreicht.

Um den Bogen zu schließen möchte ich mich nun einer anderen Bevölkerungsgruppe zuwenden, etwas konträr, nämlich den Ältesten in unserer Bevölkerung. Das Altern unserer Bevölkerung ist ein Trend, der schon lange vorhersehbar war und insbesondere vom Gesundheitswesen erhebliche Anpassungsleistungen erfordert und weiter erfordern wird. Intensivierung der Gesundheitsförderung und Prävention, Integration und Verbesserung der Akutversorgung wichtiger Krankheitsgruppen, Intensivierung der Rehabilitation, Ausbau der ambulanten Pflege und der geriatrischen Versorgung. Hier ist es dem Sozialressort zu verdanken unter Landesrat Ackerl, dass die Entwicklung des Angebots unter besonderem Wert auf Qualitätsstandards weiter ausgebaut wird. Zu nennen hier nur 40 Prozent aller Pflegeheimplätze, die neu errichtet oder saniert wurden, und die Schwerpunktsetzung mobil vor stationär. Dies bedeutet für einen alten Menschen einen enormen Lebensqualitätszuwachs. Ein Beispiel verdeutlicht den bereits 1994 erfolgreich eingeleiteten Paradigmen- und Strategiewechsel zugunsten des mobilen Angebots. Die Hausbesuche durch den mobilen Dienst sind zwischen 1994 und 2004 um über 170 Prozent gestiegen. Im selben Zeitraum ist die Anzahl der Plätze im Alten- und im Pflegeheim lediglich um 9,5 Prozent gestiegen.

Einen zunehmenden Problemkreis stellt auch die demente Bevölkerung und der Anteil der an Demenz erkrankten Bevölkerungsanteile dar. Immer mehr alte Menschen bedeutet auch eine ständig steigende Anzahl. Ab dem 85. Lebensjahr ist jeder Dritte bis Vierte dement, ab dem 95. Lebensjahr jeder Zweite. Eine Abnahme von Gedächtnisleistung und Denkvermögen, Verlust der erworbenen Fähigkeiten und Fertigkeiten bei meist recht guter körperlicher Verfassung stellen eine große Herausforderung an die Betreuung dieser Patienten dar und führen somit zu einem konsekutiv erhöhten Ressourcenbedarf in diesem Bereich speziell für Patientenklientel und für die zu Betreuenden. Ein Großteil der Pflege von Dementen erfolgt in der Familie, aber auf längere Sicht ist zumeist ein Weg ins Spital unerlässlich bzw. auch

ein Weg in ein Pflegeheim. Neben dem Ausbau von Prävention und Gesundheitsförderung, um dafür Sorge zu tragen, dass der erreichte und zukünftig zu erwartende Zugewinn an Lebensjahren den Gesellschaftsmitgliedern vornehmlich einen Lebensqualitätszuwachs bringt, sind Ressourcensteigerungen zur Verfügung zu stellen, um eine Anpassung der Versorgung an das sich wandelnde Morbiditätsspektrum im Alter und an die Erfordernisse zur Bewältigung des Lebens mit chronischen Krankheiten und mit funktionellen Beeinträchtigungen zu ermöglichen.

Für dieses Bestreben ist sowohl dem Gesundheitsressort, das sich für einen Ausbau der Altersmedizin einsetzt, das ein Plus an Akutgeriatrien und Palliativstationen forciert, zu danken, und dem Sozialressort, das sich neben einer Verdichtung der Pflegeplätze um Bedürfnisse im Bereich von Menschen mit Beeinträchtigungen und auch speziellen Krankheiten der älteren Generation kümmert, wo eine nachhaltige Betreuung einen Ressourcenzuwachs erfordert, wie dies auch bei einer Sonderform der Demenz insbesondere im Bereich der Alzheimer-Demenz notwendig ist. Wir werden uns in Zukunft insbesondere im Gesundheits- und Sozialbereich nicht nur an Krankheitsansätzen orientieren müssen, sondern auch personenbezogen zukünftig handeln müssen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Ich muss noch etwas nachtragen. Auf Ihren Plätzen befinden sich ein Zusatzantrag und ein Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 772/2005 und 773/2005. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung sind diese Anträge in die Wechselrede mit einzubeziehen. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Entholzer.

Abg. **Dr. Entholzer:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorrednerin hat schon darauf hingewiesen, unser Gesundheitssystem funktioniert sehr gut, sie hat das an einigen Beispielen ja schon ausgeführt. Und ich glaube, hier sind wir uns ziemlich einig, das oberösterreichische und österreichische Gesundheitssystem ist, glaube ich, eines der besten in Europa und natürlich damit auf der ganzen Welt. Da gibt es kaum Diskussionen, das wird auch in der Bevölkerung, glaube ich, so gesehen, und trotzdem kommt es immer wieder zu heftigen Diskussionen über unser Gesundheitssystem. Das hängt zum einen, wie meine Vorrednerin schon ausgeführt hat, mit der demografischen Entwicklung zusammen, und dass natürlich die Leute immer älter werden. Und ich gehöre wahrscheinlich auch schon oder bewege mich auf Riesenschritten zu diesen jungen Alten hin, und muss natürlich auch daran denken, dass ich dieser Gesellschaft vielleicht auch einmal zur Last falle. Und es gibt hier nicht nur diese mobilen Dienste, die wir eingerichtet haben, die sehr wichtig sind, sondern es ist unbestritten, wir müssen natürlich auch in unseren Spitalseinrichtungen, in den Pflegeheimen und so weiter ausbauen. Und wir haben ja eine Spitalsoffensive, es werden hier innerhalb von zwölf Jahren 1,7 Milliarden Euro investiert, und der Herr Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer hat es am Montag ja schon gesagt in seiner Budgetrede, das medizinische Angebot erweitert. Das bedeutet für unsere Spitäler, sie bieten mehr, sie leisten mehr und sie kosten auch mehr. Und dass das ganze auch einen Sinn hat, glaube ich, ist alleine mit der Tatsache begründet, dass die Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher auch immer älter werden und auch in Gesundheit älter werden. Das ist natürlich erfreulich, auf der anderen Seite entstehen sehr hohe Kosten, das haben wir natürlich durch den Ausbau unserer Einrichtungen einerseits, aber auch zum Beispiel durch das neue Arbeitszeitgesetz für Ärzte oder durch neue Standards und Hygienevorschriften bewirkt.

Wir bekennen uns zur Qualitätssicherung und natürlich gibt es mittlerweile auch viel mehr neue Diagnosemöglichkeiten, neue Therapiemöglichkeiten und Standards bei den Hygiene-

vorschriften sind eingeführt worden. Wo ich meine Bedenken teilweise habe, wenn man bei der Dokumentationspflicht, die natürlich wichtig ist, wenn es da so weit geht, wie ich vor kurzem in einer Fachzeitschrift gelesen habe, dass im Pflegebereich schon fast 50 Prozent der Arbeitszeit für Dokumentation verwendet werden sollte. Wenn das stimmt, und nur mehr die Hälfte der Arbeitszeit für die Patienten zur Verfügung steht, wird es natürlich ein Problem. Also, können wir irgendwo einsparen, das ist das Gebot der Stunde. Das Einfachste wäre Leistungen einsparen, aber das wollen wir dezidiert nicht, da möchte ich schon darauf hinweisen, einsparen im Sinne von Leistungseinsparungen kommt für uns nicht in Frage. Das Gebot der Stunde ist aber, Doppelgleisigkeiten zu vermeiden, Synergien zu nutzen, und da ist es nicht sehr hilfreich, wenn wir bei der Spitalsreform dann Zurufe von der Opposition bekommen, die sofort vom Zusperrern reden, vom zu Tode Sparen und so weiter. Und andererseits aber gleichzeitig gefordert wird - von den selben Politikern - dass wir höhere Leistungen einführen sollen, und die Standards anheben sollen. Ich danke aber ausdrücklich, dass wir die oberösterreichische Spitalsreform gemeinsam beschließen konnten und durchgeführt haben. Aber wie wird es weiter gehen? Können wir in Oberösterreich erwarten, dass Gesundheit billiger wird? Ich glaube, hier kann man ganz eindeutig diese Frage mit nein beantworten. Die Forschung und Entwicklung wird auch in Zukunft nicht stehen bleiben und neue Hightech-Geräte und neu entwickelte Geräte werden angewendet werden. Und sie werden mehr kosten.

Wir haben jetzt, von meiner Vorrednerin schon angeschnitten, von den älter werdenden Leuten und damit verbundenen höheren Kosten im Gesundheitssystem gesprochen. Ich möchte noch ein anderes Beispiel anführen, das auf uns zukommt, und das, wie uns Fachleute voraussagen, zu einem sehr großen, zu einem riesigen Problem für unsere Gesellschaft werden könnte, und das ist die falsche Ernährung. Und die daraus natürlich resultierende Fettleibigkeit. Sie ist verantwortlich für unzählige und viele Folgekrankheiten und wird unsere Gesundheitsausgaben enorm in die Höhe steigen lassen. Bei einem kürzlich jetzt im Herbst, im vergangenen Herbst für Allgemeinmedizin abgehaltenen Kongress in Österreich wurde Folgendes festgestellt: Die Menschheit hat erstmals den Punkt erreicht, dass es mehr Übergewichtige als Untergewichtige gibt. Die Adipositas ist für mehr Tote verantwortlich als die Unterernährung. Die WHO berichtet, dass 35 Millionen Tote pro Jahr durch chronische Krankheiten mit ernährungsbedingter Ursache zu Buche schlagen, und dass diese Zahl sich angeblich in den nächsten Jahren sogar verdoppeln soll. Spitzenreiter ist, wie man unschwer erkennen kann, wenn man ins Fernsehen schaut, dass hier die Amerikaner mit über 6 Prozent Adipösen. Das ist eine Zahl aus 2002, die ist mittlerweile schon noch einmal angestiegen, also hier die Spitzenreiter sind. Warum erzähle ich das hier beim Budgetlandtag? Weil eine neue Innsbrucker Studie ganz aktuell offen legt, dass die Adipositas den Finanzen mehr abverlangt als Folgeerkrankungen wegen Rauchen oder Alkoholabusus. Und diese Innsbrucker Untersuchung weist bei Schwergewichtigen Mehrkosten für Krankenhausbehandlungen auf in der Höhe von 36 Prozent, und berechnet bei den Medikamentenkosten, die wie wir ja wissen, einen sehr großen Anteil bei den Kosten im Gesundheitsbereich ausmachen, 77 Prozent höhere Ausgaben aus, als bei normalgewichtigen Gleichaltrigen. Hier müssen wir, glaube ich, von der Politik gegensteuern, hier ist Aufklärung das Gebot der Stunde, hier müssen wir eine Trendumkehr herbeiführen. Wenn uns das nicht gelingt und wenn wir das nicht schaffen, dann werden die Gesundheitskosten für unsere Gesellschaft ins Enorme und ins Unermessliche steigen und womöglich uns Grenzen aufzeigen. Das wollen wir natürlich nicht, wir wollen nämlich, dass wir auch in Zukunft die bestmögliche medizinische Versorgung für alle Bürgerinnen und Bürger in Oberösterreich gewährleisten können, und das geht nur, wenn wir in diesem Bereich wirklich gegensteuern können. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Kraller.

Abg. **Kraler:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gesundheit erhalten statt Krankheit heilen, das ist mein persönlicher Zugang zum Thema Gesundheit ganz allgemein. Und ein gesundes Österreich ist doch unser Ziel, das ist das Motto der Landessanitätsdirektion von Oberösterreich und damit bin ich natürlich auch voll einverstanden. Ich bin sehr froh, dass es in Oberösterreich ein Projekt gibt, das uns diesen Zielen täglich einen ganz bedeutenden Schritt näher bringt. Und zwar spreche ich da das Netzwerk gesunde Gemeinde an. Mit seinen elf festgelegten Gesundheitszielen, das von Landesrätin Dr. Silvia Stöger im Jahr 2000 ins Leben gerufen wurde und sich hervorragend entwickelt, sich quasi bester Gesundheit erfreut. Andere Bundesländer beneiden uns um dieses Projekt, und ich denke, mit der Idee und der Umsetzung dieses Projektes gesunder Gemeinden hat Dr. Stöger einen ganz wesentlichen Beitrag zum Gesundheitssystem in Oberösterreich geleistet, und dafür sollten wir ihr in aller Öffentlichkeit einmal Anerkennung aussprechen. (Beifall)

Mit Stand vom 29.11.2005 sind insgesamt 366 Gemeinden im Netzwerk verankert und ständig kommen neue dazu. Das von 445, inzwischen 444 oberösterreichischen Gemeinden. In einem Bezirk, nämlich Linz-Land sind bereits 100 Prozent der Gemeinden dabei, und die anderen Bezirke sind am besten Wege, dieses erklärte Ziel für ganz Oberösterreich zu erreichen. Im Jahr 2000 haben 17 Gemeinden mit dem Netzwerk begonnen, und die Beitrittszahl steigert sich von Jahr zu Jahr kontinuierlich, und heuer sind es bereits bis zum 20. November 55 Gemeinden, die dazu gekommen sind. Das Netzwerk gesunde Gemeinde basiert auf einem Ziel der Ottawa-Charta aus 1986 von der WHO, dort verabschiedet. Dieses Ziel heißt, gesundheitsbezogene Gemeinschaftsaktionen unterstützen. Gemeint sind damit konkrete und wirksame Aktivitäten von Bürgerinnen und Bürgern zur Gesundheitsförderung in ihren Gemeinden. Ausgebaut werden soll auf den vorhandenen menschlichen und materiellen Möglichkeiten. Auf alle Fälle geht es aber um die größere Teilnahme und Mitbestimmung in Gesundheitsbelangen, sie zu unterstützen und zu entwickeln. Und genau das tut das Netzwerk gesunde Gemeinde und leistet somit einen unbezahlten gesellschaftspolitischen Beitrag im Gesundheitsbereich. Die Bürgerinnen sind direkt vor Ort und aktiv eingebunden. Sie arbeiten ehrenamtlich in Arbeitskreisen, wählen Bereiche eigenverantwortlich aus, orientieren sich an den Interessen der Bevölkerung und nutzen vorhandene Ressourcen, wie zum Beispiel die Vereine. Und die Kommune hat für ein adäquates Budget zu sorgen. Bei der Landessanitätsdirektion können für die Arbeit vor Ort eine Menge an Leistungen abgerufen werden, was sehr erfreulich ist. Regionalbetreuerinnen helfen beim Start und bei den Formalitäten, es gibt ein Startgeld von 1.000 Euro. Einzelaktionskosten werden refundiert, ein umfangreiches Handbuch liefert Infos, Werbe- und Arbeitsmaterial und die Zeitschrift gesunde Gemeinde aktuell wird zur Verfügung gestellt. Referentinnen werden vermittelt, ein Jahresschwerpunkt wird erarbeitet, die Gesundheitsstraße kann gebucht werden, und nach drei Jahren Aktivitäten kommt es zur Verleihung der Ortstafel gesunde Gemeinde. Erfreulich ist auch die lange Liste der Kooperationspartnerinnen. Sie reicht von der Aidshilfe Oberösterreich über Caritas, Hilfswerk und Kinderfreunde bis hin zum Schul- und Erziehungszentrum. Insgesamt sind es 44 Kooperationspartner und Kooperationspartnerinnen, die zum Gelingen des Projektes ihren Beitrag leisten.

Und der schon angesprochene Jahresschwerpunkt war zum Beispiel heuer zum Thema Frauen- und Männergesundheit. 2006 geht es um Gesundheit durch Essen und Trinken, das passt wunderbar zum Beitrag des Kollegen Entholzer, und für 2007 ist das Thema Senioren-gesundheit geplant. Weitere Ziele sind Detailprojekte, gesunde Küche für die Gastronomie, Haltungs- und Bewegungsberatung, und den Stammtisch für pflegende Angehörige auszuweiten und in einem angemessenen Zeitraum alle elf Gesundheitsziele zu verwirklichen. Das Projekt Schulgesundheit Neu soll gestartet werden und 2006 wird es höchstwahrscheinlich

einen umfassenden oberösterreichischen Gesundheitsbericht geben. All das kostet zwar einige Euro, aber ich hoffe sehr, dass hier auch in Zukunft nicht gekürzt wird, sondern da noch aufgestockt werden kann. Wenn nämlich persönliches Leid wegen Krankheit durch Schärfung des Gesundheitsbewusstseins und rechtzeitige Vorsorge verhindert werden kann, dann ist das vor allem ein Gewinn für die Betroffenen selbst, aber auch für die gesamte Gesellschaft. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir durch dieses Projekt das Gesundheitsbewusstsein draußen in den Gemeinden ständig steigern können, dadurch präventiv viel abfangen und somit an anderer Stelle im Gesundheitswesen Kosten einsparen. Und eine Kosten-Nutzen-Rechnung diesbezüglich würde mich persönlich sehr interessieren. Die finanzielle Absicherung der gesunden Gemeinden für die Zukunft muss uns allen ein gemeinsames Anliegen sein. Das Netzwerk gesunde Gemeinde arbeitet größtenteils präventiv.

Aus meiner Sicht würde sich dieses Netzwerk hervorragend für ein ganz spezielles und von mir schon lange verfolgtes Thema eignen, für die verstärkte Suchtprävention. Süchte, Suchtverhalten, Auswirkungen und Folgen von Sucht, ein vieldiskutierter und ich meine schwieriger Themenkomplex. Hier möchte ich ein wenig ausholen, zuerst ein bisschen in der Geschichte stöbern, den Suchtbegriff kurz definieren, und noch ein wenig auf Prävention eingehen.

Vor zirka 20.000 Jahren nutzten die Menschen wohl auch schon die Rauschmittel, nämlich die vergorenen Früchte. Nach Einführung des Ackerbaus, und nachdem die Menschen sesshaft wurden, Getreide und Wein gezielt anbauten, war das Thema, und zwar bauten sie Getreide und Wein nicht nur zur Gewinnung von Nahrung an. Sie haben es schon anders genutzt. Vor über 5.000 Jahren beherrschten bereits die Sumerer die Kunst des Bierbrauens. Und beim Bau der ägyptischen Pyramiden wurde es den Arbeitern gegeben, damit sie die Belastungen besser ertragen. Und die Rauschdroge Cannabis ist seit vielen tausend Jahren im menschlichen Gebrauch, und Opiate waren schon vor 4.000 Jahren bekannt. In den aufblühenden Industriegesellschaften Englands wurde es als Opium zur Massendroge. Es war billiger als Alkohol und wurde in rauen Mengen konsumiert. Und mit der Industrialisierung nahmen hochprozentige Alkohole zu. Zum Teil wurden sie den Arbeitern sogar als Lohnersatz gegeben. Neue und härtere Drogen kamen auf den Markt und verschärften schon vorhandene Schwierigkeiten. 1804 bereits wurde Morphin entdeckt, 1898 das noch hochwirksamere Heroin, es wurde anfangs wie Aspirin als Hausmittel vermarktet. 1855 entdeckte man Kokain, und 1898 MDMA, ich spare mir den komplizierten Ausdruck in voller Länge, das heutige Exstasy erfunden. Nahezu alle der heutigen Drogen wurden übrigens im deutschsprachigen Raum entdeckt. Heute verursachen allerdings nicht die harten Drogen, sondern Tabak und Alkohol den größten volkswirtschaftlichen Schaden, gefolgt von Beruhigungsmitteln und Cannabis. Suchtmittel und deren Konsum hat es also schon immer gegeben und ist keine moderne Erscheinung unserer stressbelasteten Zeit. Die Probleme dahinter und die dramatischen Ausprägungen sind aber die gleichen geblieben.

Begriff Sucht. Das Wort Sucht leitet sich aus dem germanischen "siech" ab, das ursprünglich auf Siechtum und Krankheit hinwies. Es hat sich vermutlich erst im 19. Jahrhundert zu einem moralischen Begriff gewandelt. Ich bin der Ansicht, dass Sucht immer auch Krankheitscharakter hat, meist psychischer Natur. Wir kennen zwei Arten von Abhängigkeit, die körperliche und sie stellt behandlungstechnisch das kleinere Problem dar, und könnte medizinisch oft sehr gut gelöst werden. Die psychische Abhängigkeit ist aber viel schwieriger zu behandeln, weil die Ursache meist tief verborgen in der Persönlichkeitsstruktur der Betroffenen liegt.

Wie erkennt man die Abhängigkeit? Laut WHO ist kennzeichnend für ein Abhängigkeitssyndrom der oft starke, gelegentlich übermächtige Wunsch, Alkohol, Drogen oder Medikamente

zu konsumieren. Typisch ist, dass der Abhängigkeitskranke seinen Suchtmittelkonsum nicht kontrollieren kann, dass er bereits größere Mengen als ein Nichtsüchtiger zu sich nehmen muss, um in einen Rauschzustand zu kommen, und dass er Drogen und Alkohol deshalb nimmt, damit er keine Entzugserscheinungen bekommt. Unterscheiden müssen wir auch zwischen stoffgebundenen und stoffungebundenen Substanzen. Die stoffgebundenen kennen wir alle, Drogensucht, Alkoholsucht, Nikotinsucht und Medikamentensucht. Stoffungebundene Süchte, die gibt es auch, Arbeitssucht, Essstörungen, Kaufsucht, Internetsucht, Spielsucht, und die Liste ließe sich erweitern. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorstiz.)

Was können wir tun? Will man das Entstehen von Süchten verhindern, so muss man bei den Ursachen ansetzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sucht kommt nicht von Drogen, sondern von betäubten Träumen, von verdrängten Sehnsüchten, von verschluckten Tränen und erfrorenen Gefühlen. Anprangern, verurteilen und strafen hilft den Betroffenen wenig. Primäre Suchtprävention, wie auch ich sie verstehe, stellt nicht den Stoff, die Droge, die Tat in den Mittelpunkt, sondern den Menschen, seine Lebensgeschichte und mögliche Ursachen für süchtiges Verhalten. Mittlerweile weiß man auch, dass drastische Abschreckungsmaßnahmen nicht viel bewirken. Angst machende Geschichten gehören in den Gerüchtekeller. Sie tragen zur Prävention nichts bei. Deshalb setzen moderne Konzepte schon in der frühen Kindheit an, und wollen Eltern Kindergärten und Schulen dabei unterstützen, gegen Suchtgefährdung stark zu machen. Ich bin der Meinung, die Suchtprävention kann erfolgen in Kindergärten, die Weichen für ein späteres Suchtverhalten werden meist schon im frühen Kindesalter gestellt. Ziel ist im Kindergarten die Förderung von Lebenskompetenz und die Persönlichkeitsstärkung als wirksame Suchtvorbeugung. In der Familie, die Familie ist der erste und der wichtigste Ort für Suchtprävention. Die positive Vorbildwirkung der Eltern ist enorm wichtig. Suchtprävention kann aus meiner Sicht erfolgen in der Schule, in der Jugendarbeit, im Freizeitbereich, in der Arbeitswelt, in den Gemeinden, praktisch überall im täglichen Leben. Und hier schließt sich für mich der Kreis zum Netzwerk gesunde Gemeinde und Suchtprävention. Die Gemeinde ist ein sozialer Nahraum mit ganz überschaubaren Strukturen, geradezu prädestiniert für präventive Arbeit, weil sich alle Lebensbereiche dort wieder finden und treffen. In der Gemeinde können wir alle Zielgruppen erreichen. Erwachsene, Jugendliche und Kinder. Wir haben in Oberösterreich das Institut für Suchtprävention, das hervorragende Arbeit leistet und jederzeit an Projekten interessiert ist, leider nicht alles bewältigen kann. Die sollten wir auch weiterhin finanziell gut unterstützen. Unerlässlich und entscheidend dabei ist, wie so oft und in vielen Bereichen, auch hier der politische Wille, das Bekenntnis zur Gesundheit als Lebensqualität und zur Prävention. Eine breite überparteiliche Unterstützung auf allen Ebenen, natürlich auch finanzieller Art ist notwendig, denn die Gesundheit der Menschen und Suchtprävention geht uns alle an. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne. Sehr herzlich begrüße ich die Teilnehmerinnen des Politlehrganges im heurigen Jahr. Ich freue mich, dass Sie an der Landtagssitzung teilnehmen und einen Einblick bekommen in unsere Arbeit. (Beifall)

Ich möchte aber beginnen mit einem Dank an die Hermi Kraler, weil dieser sehr profunde, sachlich und fachlich sehr perfekte Vortrag zur Suchtprävention hat mir aus der Seele gesprochen. Und ich freue mich, dass die Wirkung der Arbeit, die auch ich einen Teil mittragen durfte in der Suchtprävention, im Institut Suchtprävention, so eine breite Wirkung hat. Und ich hoffe, wir werden gemeinsam weiter genau diese Arbeit auch unterstützen.

Da möchte ich eigentlich einem Teil vorgreifen, den ich nicht unbedingt vorgehabt habe. Du hast ja erwähnt wie wichtig die Prävention, die Gesundheitsförderung ist und dass da nicht die Droge im Mittelpunkt steht oder das Mittel oder das Symbol im Vordergrund steht, sondern eben der Selbstwert, die Kompetenzen der einzelnen Menschen, der Umgang. Und darum möchte ich ganz kurz zum Antrag, der in dieser Gruppe auch mitdiskutiert wird, Stellung nehmen und möchte da nur ganz einfach zwei, drei Zahlen in den Raum stellen. Es werden große Summen österreichweit, und da gibt es eine Studie dazu, ausgegeben für die Bekämpfung der illegalen Substanzen, für den Missbrauch von illegalisierten Substanzen. Und hier werden 64 Prozent rein für die Repression, das heißt für Polizei, für die Gerichte, für die Gefängnisse ausgegeben, 33 Prozent der Summe werden für die Behandlung der Kranken, wie wir gehört haben, der Süchtigen ausgegeben und nur 1,9 Prozent für die Prävention. Und ich glaube, hier ist österreichweit anzusetzen. Und wir in Oberösterreich sind da ein großes Vorbild, dass wir sehr viel Geld für die Prävention hineinstecken, sehr viele Angebote für die Gemeinden haben. Und ich glaube, diese Angebote gehören ausgebaut im Sinne der Prävention, der Gesundheitsförderung, und nicht zusätzlich Bekämpfungsmaßnahmen für Alkohol und Nikotin. Weil dann müssten wir die Brauereien zusperren und dann haben wir das Problem mit den Arbeitsplätzen wieder, sondern hier Angebote zu setzen, die die Gemeinden und alle anderen Zielgruppen nutzen können.

Aber nun zu meiner Gesundheitsrede. Die Gesundheit ist weiblich und das nicht nur weil die Frau Landesrätin Stöger Frauenlandesrätin und Gesundheitslandesrätin in einer Person ist. Die Gesundheit ist weiblich aus meiner Sicht, weil eine wichtige Säule in der qualitativen Gesundheitsversorgung unserer Bevölkerung von Frauen verrichtet wird, nämlich Frauen in der Pflege, die Pflegekräfte. Und weil für die gesundheitsfördernden Maßnahmen für das Gesundheitsbewusstsein sowohl in der Familie als auch in der Gesellschaft die Frauen einen wesentlichen Anteil oder den wesentlichsten Anteil daran tragen.

Wenn ich mich zwar freue, und das schließt ein bisschen an die Diskussion der Frauenpolitik an, wenn ich mich zwar freue, dass die Pflegekräfte auch in der Gesundheitsplattform verankert sind und gleich mit drei Personen, so stimmt es mich doch aus frauenpolitischer Sicht wieder traurig oder enttäuschend, dass von diesen drei Vertretern wirklich nur Vertreter sind, das heißt Männer in der Gesundheitsplattform. Die Frau Landesrätin Stöger ist gerade hinausgegangen. Ich glaube, das Verhältnis in der Gesundheitsplattform zwischen Frauen und Männern ist nicht sehr ausgewogen. Und wir werden uns als die wenigen Frauen, die in der Gesundheitsplattform tätig sind und für die gemeinsame Planung für die Gesundheitsversorgung unserer Bevölkerung aktiv sind, sehr auf die Füße stellen. Und ich garantiere den Männern, wir werden uns behaupten. Da hätte ich einen Applaus erwartet. (Beifall. Unverständlicher Zwischenruf links) Danke. Einer der männlichen Kollegen machte diesen Zwischenruf. Danke.

Einen weiteren Punkt möchte ich noch aus aktuellem Anlass auch im Sinne Frauengesundheit erwähnen. Ich begrüße sehr die Maßnahmen eines weiteren Ausbaues der Intensivierung der Vorsorge im Bereich Mammakarzinom. Ich sehe die vorgeschlagenen Maßnahmen jetzt in vier oder fünf Krankenhäuser Pilotversuche zu starten und hier verstärkt den Anteil der Untersuchungen der Frauen, die zur Untersuchung gehen, zu nutzen, hier gezielt einen Schwerpunkt setzen. Ich sehe auch diese Pilotphase in den Krankenhäusern auch darin, um noch wichtige Erkenntnisse zu sammeln und hier noch verstärkter zu nutzen. Aber in Zukunft muss doch die Möglichkeit der freien Arztwahl auch im Vordergrund stehen. Das nur so kurz zu den in den heutigen Medien auch schon angekündigten Stöger-Plan zur Intensivierung der Vorsorge im Bereich Mammakarzinom.

Ich möchte in meiner Rede über eine Patientengruppe berichten, die nicht immer so im Mittelpunkt steht. Das ist die Patientengruppe der Schädelhirntraumata. Menschen, die nach einem Unfall, nach einem akuten Krankheitsverlauf, in einem sehr ausgeprägten Maße sowohl im körperlichen aber auch im geistigen und sozialen Bereich Beeinträchtigungen haben. Hier braucht es neben der Akutbehandlung, und die ist in Oberösterreich und Österreich sehr gut ausgebaut, auch die erste stationäre Reha als einen wichtigen Bereich. Aber dann sind genau diese Schädelhirntraumata-Patienten und deren Angehörige meistens allein gestellt. Das heißt bei den weiteren rehabilitativen Maßnahmen, bei den weiteren Therapien, die lebensnotwendig aber auch lebensqualitätserhaltend sind, sind sie meist auf sich allein gestellt. Gerade in dieser Patientengruppe ist die weiterführende und laufende Therapie nicht nur im medizinischen Sinn, sondern vor allem auch in der sozialen Eingliederung, in der sozialen Rehabilitation sehr, sehr wichtig ist für die Lebensqualität der Betroffenen selbst, aber auch für die Lebensqualität der Angehörigen. Alle die aus dem eigenen Familienkreis oder aus dem Bekanntenkreis solche Fälle kennen, wissen, was auf diese Familien zukommt, wie sich der Lebensalltag plötzlich dramatisch ändert. Und hier gibt es eine sehr initiative und sehr engagierte Gruppe, die Schädelhirntraumata-Lobby, die genau diese Schnittstelle für die Angehörigen, die erste Anlaufstelle sind. Hier gemeinsam zu schauen, zu beraten, wie können wir dieses Angebot weiter betreiben, was können wir für den betroffenen Patienten in der Region auch machen, damit der bleiben kann oder hier eine qualitativ hochwertige Versorgung passiert.

Diese Konzepte, die die erarbeitet haben, ob das das Case Management, ob das der weitere Ausbau der ambulanten Reha ist, die Betreuung der Angehörigen, aber auch die Betreuung der Betroffenen in Tagesstrukturen mitaufzubauen, mitzudenken was braucht es, wo kann es Schnittstellen, wo kann es Nahtstellen geben, Kooperationen mit anderen Bereichen. Ich glaube, hier leistet diese Gesellschaft sehr, sehr einen wesentlichen Beitrag. Und ich hoffe, dass die finanziellen Engpässe dieser Gruppe, es fehlen aus dem Jahr 2005 immer noch 24.000 Euro wie sie mir gesagt haben, sich regeln lassen. Sie haben schon eine Vorsprache bei der Frau Landesrätin Stöger gemacht, aber auch beim Finanzreferenten. Und ich hoffe doch, dass für diese Gruppe, für diese engagierte Personengruppe, die aus betroffenen Angehörigen auch besteht, aus medizinischen Experten, aber auch aus therapeutischen Experten besteht, hier diese infrastrukturellen Maßnahmen, die sie brauchen, das Büro, das Personal, damit sie diese wertvolle Arbeit weiter leisten können, doch auch ermöglicht werden.

Ich glaube, dieser Bereich, und das haben wir in Schweden gesehen, ist ein ganz klarer Nahtstellenbereich zwischen Gesundheitssystem und Sozialsystem. Ab einem gewissen Zeitpunkt fallen diese Patientinnen und Patienten nicht mehr dem Gesundheitssystem zu, sondern ganz klar dem Sozialsystem. Aber wenn es hier eine stärkere Verzahnung gibt, wenn es hier eine bessere Kooperation gibt, kann man für diese Patientinnen und Patienten wesentliche Verbesserungen schaffen und hier braucht es die konstruktive Arbeit uns aller. Und ich glaube, gerade für diesen Bereich ist der neu angedachte Reformpool auch zu sehen und hier müssen wir gemeinsam schauen, wie wir solche Projekte, solche Nahtstellenprojekte, besser einbinden können.

Ein weiterer Nahtstellenbereich zwischen Medizin und Sozialem ist der der Pflegeheime. Und da meine ich einerseits die Pflegeheime für alte Menschen, aber auch die Pflegeheime für behinderte Menschen. Bei dem einen ist die medizinische Komponente vielleicht oft noch überbewertet. Bei den behinderten Menschen, da ist immer noch das medizinische Paradigma vorherrschend in vielen Bereichen und nicht das soziale. Bei den alten Menschen wird es oft ein bisschen vernachlässigt. Es geht mir nicht darum in jedem Altenheim in ländlichen peripheren Regionen oder in jedem Altenwohnheim einen Arzt zu installieren. Wichtig ist mir

hier eine Vernetzung der dort ansässigen Medizinerinnen und Mediziner oder Hausärzte und dem Altenheim, damit hier eine bessere Versorgung auch im Altenheim möglich ist. Jetzt ist es oft so, dass die Ärzte gezwungen sind, um eben zu diagnostizieren, um Maßnahmen zu setzen wie eine Infusion, wie erste Blutuntersuchungen zu machen, die Patienten vom Alten- und Pflegeheim ins Krankenhaus zu überweisen und dann zurückbekommen. Es wäre und da wären nicht viele Investitionen notwendig, wenn es hier eine Koordinierung gibt, wenn ein dort ansässiger Arzt die Koordinierung übernimmt. Ein Pilotprojekt hat es im Bezirk Rohrbach diesbezüglich gegeben im Altenheim Haslach, das sehr, sehr gut funktioniert. Es hat Verbesserungen gebracht und auch Verbesserungen für die Anzahl derer, die eingewiesen werden. Es müssen nicht mehr so viel Patientinnen und Patienten aus dem Altenheim in das Krankenhaus eingewiesen werden, weil eben die Struktur und die Zusammenarbeit der niedergelassenen Ärzte hier sehr gut funktioniert. Also ich glaube, gerade auch in diesem Bereich ist es ganz, ganz wichtig hier diese Vernetzung voranzutreiben.

Abschließend möchte ich noch mit der Gesundheitsplattform enden. Ich bin sehr froh, dass die Gesundheitsplattform und dass das Gesundheitsfondsgesetz in Oberösterreich so umgesetzt wird, wo alles das was möglich war aus den Vorgaben des Bundes wir gemacht haben. Und ich bedanke mich bei allen Fraktionen, dass sie so konstruktiv mitgearbeitet haben. Und ich wünsche mir die weitere konstruktive Zusammenarbeit gerade auch in dem schon angesprochenen Reformpool. Wie können wir hier Kriterien gemeinsam definieren, dass genau diese Projekte, die aus dem Schnittstellenbereich des niedergelassenen, des stationären, aber auch des Sozialbereichs dort einen Platz finden und wir gemeinsam zu guten Lösungen für die oberösterreichische Bevölkerung kommen? Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Schreiberhuber.

Abg. **Schreiberhuber:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen im oberösterreichischen Landtag! Wenn wir von der oberösterreichischen Sozialdemokratie den Budgetentwurf 2006 außer dem Lehrerdienstpostenplan bekanntlich unsere Zustimmung geben, heißt das nicht, dass wir ihn auch in allen Punkten unkommentiert abnicken. Das einmal grundsätzlich. Und da kann es schon vorkommen, dass die gravierenden nachteiligen Auswirkungen einer Bundespolitik zur Sprache kommen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, vor allem weil sie sich praktisch auf alle Lebensbereiche erstrecken. Und ich denke, da muss man sich halt auch in einer Demokratie gefallen lassen, dass das so ist. Toleranz kann ja schließlich keine Einbahn sein. Sie werden auch zur Kenntnis nehmen müssen, dass es für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten null Toleranz gibt, wenn es um die sozialen Belange der Menschen in unserem Bundesland geht. Ein sozialer Mensch hat die Eigenschaft auch das Wohl anderer im Auge zu behalten, fürsorglich auch an die Allgemeinheit zu denken. Aber auch das ist keine Einbahn, denn umgekehrt kann der Einzelne das Individuum, die Fürsorge oder das Mitgefühl einer Gemeinschaft oder Gesellschaft erwarten.

Sozial sein heißt also über die Grenzen des eigenen Gartenzauns zu schauen, tatsächliche und imaginäre Grenzen zu überwinden. Und wenn sozial schon ein Teil eines Parteiprogrammes oder eines Grundsatzprogrammes ein Teil des Namens ist, dann muss man das auch leben so wie wir das in der Sozialdemokratie tun und die nicht als Deckmäntelchen für genau das Gegenteil verwenden. Und was Demokratie heißt, liebe Kolleginnen und Kollegen, brauche ich hier im hohen Haus sicher nicht näher zu erläutern. Gerade der Kontext schließlich zur Gesundheit bedingt den Menschen einer Region mehr von dieser eben geschilderten Wertschätzung zukommen zu lassen und sie nicht zum Schätzwert politischen Kalküls verkommen zu lassen. Denn eine Spitalsreform, liebe Kolleginnen und Kollegen, die nur auf Kostendämpfung durch Bettenabbau abzielt, einen Gesundheitsmarkt mit seinem

Trend zum qualitätsorientierten Gesundheits- und Wellnessprodukt, nur unter dem Aspekt touristischer Zielsetzungen zu betrachten, um bis zum Jahr 2010 zu dem Gesundheitsland Österreichs zu werden - dann können wir vielleicht nachhaltig auch wieder das Agrarland, das Genussland und Knödelland vermarkten - ist ebenfalls in seiner Wertigkeit als zu gering angesetzt zu betrachten.

Und ich komme damit auf den Thermenbetrieb in der Kurstadt Bad Hall zu sprechen. Wenn also das Land Oberösterreich als wichtiger Impulsgeber mit seiner heuer getätigten Investition mit vier Millionen Euro in die Landesgartenschau Bad Hall nicht nur erreichen will, dass sich einige wenige einen grünen Finger oder einen golden Daumen verdienen können, die damit ausgelöst so genannten nachhaltigen Effekte für die Kurregion aber sonst verpuffen, dann müssen die mehrfach zugesagten 19 Millionen Euro für die Tassillo-Kurbetriebe zur Modernisierung und Attraktivierung des Thermenstandortes rasch realisiert werden. Leider wurde nicht so rechtzeitig mit den Planungen begonnen, so dass je nach Verlauf der Planungsphase, und das kann man ja den Presseaussendungen entnehmen, je nach Verlauf der Planungsphase erst im Herbst 2006 oder Frühjahr 2007 tatsächlich der Baubeginn sein wird.

Bad Hall, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der dritte Hauptstandort in Oberösterreich nach Bad Schallerbach und Bad Ischl, der von der (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Bad Ischl an erster Stelle!") Gesundheits- und Thermenentwicklung generell profitieren - hätte ich Bad Ischl zuerst nennen sollen, Entschuldigung - generell profitieren soll. Also Bad Hall soll zum Leitstandort entwickelt werden, so wie ich das sehe dann natürlich. Aber da können wir dann später diskutieren darüber in ein paar Jahren, wenn es soweit ist.

Es ist wirklich in hohem Maße bedauerlich, dass der positive Drall der Landesgartenschau nicht unmittelbar seine Fortsetzung gefunden hat. Abgesehen davon, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, finden natürlich Neupositionierungen auf diesem Sektor statt, die so rasch als möglich auf den Markt gebracht werden. Und wer länger schaut hat halt dann möglicherweise das Nachsehen. Ein Häuselbauer überlegt ja auch nicht erst wenn er den Rohbau fertig hat welche Fenster er sich einbaut oder welches Dach er draufsetzt. Überdies ist der Thermenstandort Bad Hall in seiner Gesamtheit zu sehen, wenn zwar das Herz-Kreislauf-Zentrum der Bauernkammer, und das möchte ich schon anführen, eine wichtige Stärkung der Kurinfrastruktur bedeutet, muss doch in allen planerischen Überlegungen miteinbezogen werden, dass das Justusheim bereits zugesperrt worden ist und dass das Eisenbahnerheim mit Ende 2006 geschlossen wird mit rund 60 Betten. Und damit wird das Kurmittelhaus obsolet, weil alle anderen Häuser ihre Anwendungen in den eigenen Einrichtungen tätigen. Es ist daher alles dazu beizutragen, dass die Kurstadt Bad Hall im Ranking mit den anderen Kurstandorten den Wettlauf mit der Zeit, die hier offensichtlich gegen sie arbeitet, gewinnt. Gleichzeitig ist darnach zu trachten, dass die übrigen Leitbetriebe, die die Kurstadt Bad Hall als Gesundheitsstandort für die breite Bevölkerung ausmachen, die es sich nicht so einfach leisten können, dem Wellness-tourismus zu huldigen, erhalten bleiben beziehungsweise mit neuem Leben gefüllt werden. Wie diesbezüglich im Arbeitsbericht Oberösterreich 2005 des Instituts für Gesellschafts- und Sozialpolitik der Johannes-Kepler-Universität mit dem Schwerpunktthema Armut und Krankheit nachzulesen ist, spielt das kostenlose beziehungsweise kostengünstige Angebot von präventiven Maßnahmen und gesundheitsfördernden Maßnahmen wie zum Beispiel Kuren eine wichtige Rolle. Denn Gesundheit gilt als höchstes Gut und darf niemandem verwehrt werden. Die Forderung Gesundheit für alle setzt einen kostenlosen Anspruch unabhängig vom Einkommen voraus, was insbesondere in den Regionen abseits der städtischen Räume, der städtischen Zentralräume, mit den in den ländli-

chen Räumen immanenten schlechteren Einkommens-, Mobilitäts- und Versorgungsverhältnissen große Bedeutung hat.

Soziale Gerechtigkeit ist also zentrale Grundlage für die Gesundheit der Bevölkerung. Jeder und jede Einzelne ist natürlich damit auf das Vorhandensein und den Zugang zu einem entsprechenden Gesundheits- und Sozialsystem angewiesen, um die Gesundheit erhalten bzw. wieder erlangen zu können. Wie auch die oberösterreichische Gesundheitslandesrätin Dr. Silvia Stöger überzeugt ist, sind daher Zugangsbarrieren, wie etwa die Ausweitung von Selbsthalten strikt abzulehnen. Damit werden nämlich besonders sozial schwächere Patientinnen und Patienten, Familien und chronisch Kranke stark belastet. Im Übrigen werden auch die Selbsthalte von der Weltgesundheitsorganisation als nicht zielführend kritisch und bis absolut negativ beurteilt.

Auch in der Budgetgruppe 5, Gesundheit, ist der Querverweis damit zur Armut gegeben. In den unteren Einkommenschichten muss jeder Cent, jeder Euro gespart werden und man muss sich sozusagen mit den Dingen des täglichen Lebens beschäftigen. Experten kommen bei der Erklärung des Zusammenhangs zwischen sozioökonomischem Status und Gesundheit zu dem Ergebnis, dass insbesondere psychosoziale Faktoren, wie Arbeitsbedingungen, Freunde und Verwandte, Unterstützung, Lebensereignisse und ökonomische Verhältnisse einen wesentlichen Einfluss auf Gesundheit haben, mehr noch als der Zugang zu Gesundheitseinrichtungen selbst.

Das sollte sich vor allem Schwarz-Grün in Oberösterreich verinnerlichen, die schonungslos den Spitalskostenbeitrag auf zehn Euro pro Tag erhöht haben, ohne dass andere Sparpotentiale und der Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit (Unverständliche Zwischenrufe) bis hin zur Bewältigung neuer Herausforderungen, vor allem im Hinblick auf die Zunahme der älteren Bevölkerung in Betracht gezogen werden. Es ist daher überaus erfreulich, dass unsere Gesundheitslandesrätin Dr. Silvia Stöger, (Unverständliche Zwischenrufe Abg. Schwarz) ich kann leider nicht eingehen auf deine Zwischenrufe, mir fehlt die Zeit sonst, bei der Spitalsreform ein spezielles Angebot für Menschen, gerade für ältere Menschen wohnortnah in den Regionen durchgesetzt hat.

Dieses Ergebnis ist für uns in der Sozialdemokratie deshalb von besonderer Bedeutung, weil nur dieses Angebot aufgrund der Bevölkerungsentwicklung immer wichtiger werden wird, was ja bereits mehrfach in diesem Haus angesprochen wurde. Es wird daher auf Initiative unserer Gesundheitslandesrätin Dr. Silvia Stöger ein Konzept umgesetzt, ein umfassendes Altersmedizinkonzept, bei dem landesweit Akutgeriatriestationen eingerichtet werden, was bedeutet, dass die altersmedizinische Versorgung der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher gesichert ist und sie keine Angst davor zu haben brauchen, dass sie wegen rigoroser Bettenabbaupläne im fortgeschrittenen Lebensalter keine adäquate medizinische Behandlung mehr bekommen, eine adäquate Behandlung im Sinne ihrer Menschenwürde und im Sinne des Standes des medizinischen Fortschrittes.

Damit konnte anstelle des ursprünglich, so ehrlich müssen alle in dem Haus sein, auch wenn Sie nicht der Sozialdemokratie angehören, ursprünglich von Landeshauptmann Pühringer vorgesehen Bettenabbauplanes von der SPÖ-Gesundheitslandesrätin Dr. Silvia Stöger mit einer wirklichen Spitalsreform begonnen werden, die das oberösterreichische Gesundheitssystem den Anforderungen der Zukunft anzupassen ermöglicht, weil es nicht nur auf ökonomische Wertanpassung ausgerichtet ist, sondern auch die viel zitierten demografischen und damit sozialen Aspekte mit einbezieht. Glück auf auf dem weiteren Weg, Frau Landesrätin! (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Pilsner.

Abg. **Pilsner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gunther, was hast du gemeint? (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Hast du ein anderes neues Manuskript?") Nein, du ich sage es dir so oft, bis du es verstehst, bist du auch weißt, was wir meinen. Aber mittlerweile ist das ja passiert und ich möchte mich wirklich vorweg bei allen Fraktionen bedanken, dass dieses Spitalsreformpapier so einstimmig beschlossen worden ist. Es zeigt, wie wichtig es war, dass man auch durchaus sehr engagiert auch dieses Thema diskutiert hat und es zeichnet uns eigentlich alle aus, dass wir uns sehr eingehend auch damit beschäftigt haben.

Aber ich denke mir, es geht weiter. Noch heuer soll der österreichische Strukturplan Gesundheit als Nachfolger des derzeitigen Krankenanstaltenplanes ÖKAP, wie wir wissen, von der Spitalsreferentin, Silvia Stöger, in der Bundesgesundheitskommission mit beschlossen werden. Bereits in den ersten Entwürfen dieses ÖSG und den diesbezüglich stattgefundenen Verhandlungen hat sich jedoch gezeigt, dass unsere regionalen Krankenhäuser durch diesen Bundesplan massiv in ihrer Existenz gefährdet werden würden. So dürften sehr viele Leistungen in Zukunft nicht mehr erbracht werden können. Wie schon bei der oberösterreichischen Spitalsreform angedroht, Patientinnen und Patienten würden wieder auf die Reise geschickt werden.

Ich bin mir daher wirklich sicher, dass Landesrätin Silvia Stöger alles daran setzen wird, dass dieser geplante Unsinn, als anders kann ich es nicht bezeichnen, abgewandt wird und die oberösterreichische Spitalsreform, so wie einstimmig beschlossen, jetzt auch umgesetzt wird.

Dass wir keinen Abbau bei der Versorgung, sondern sowohl medizinisch als auch wirtschaftlich sinnvollen Umbau hin zur Bewältigung der neuen Herausforderung, vor allem im Zusammenhang mit der starken Zunahme der älteren Bevölkerung und dem rasanten medizinischen Fortschritt brauchen, wurde bekanntlich bei den Regionalkonferenzen zur oberösterreichischen Spitalsreform auch deutlich unterstrichen. Meine Vorrednerinnen und Vorredner sind ja bereits auch schon darauf eingegangen. Zur Verstärkung der Altersmedizin wurden im Krankenhaus Grieskirchen bereits 24 Betten für die Akutgeriatrie eingerichtet und sollen auf 45, soweit ich weiß, auch entsprechend erweitert werden. Dieses Angebot wird, wie Sie alle wissen, aufgrund der Bevölkerungsentwicklung immer wichtiger werden. Sind derzeit 20 % der Bevölkerung älter als 60 Jahre, so wird im Jahr 2015 bereits jeder Dritte über dieser Altersgrenze liegen.

Ergänzt werden soll noch die medizinische Altersversorgung in Grieskirchen durch die Geronto-Psychiatrie (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Geronto!"), danke, Frau Kollegin, in Kooperation mit dem Klinikum in Wels ausgebaut werden. Diese Form der Psychiatrie ist speziell auf die Bedürfnisse älterer Menschen, psychisch kranker Menschen zugeschnitten und wird das Angebot der Akutgeriatrie hervorragend auch noch zusätzlich ergänzen.

Ich bin auch sehr froh, meine sehr geschätzten Damen und Herren, dass es bei der oberösterreichischen Spitalsreform gelungen ist, die unfallchirurgische Leistungserbringung, Auslastung 86 %, die Abteilung Gynäkologie und die Geburtshilfe, Auslastung 89,4 %, also es ist eine sehr hohe Auslastung und die Kinderversorgung im Krankenhaus Grieskirchen zu erhalten, damit die Versorgungssicherheit der Menschen auch gewährleistet ist, auch in unserer Region.

Zur unfallchirurgischen Versorgung sei nur ganz generell erwähnt, dass es durch die von der Spitalsreformkommission angedrohte Einschnitte um mehr als ein Viertel weniger Betten für die unfallchirurgische Versorgung gegeben hätte und die verbleibenden Abteilungen hoffnungslos überlastet gewesen wären. 12.000 Patientinnen und Patienten wären durch die Pühringer-Kommission, zu deren Entscheidung es ja letztendlich nicht gekommen ist, zu richtigen Unfallpendlern geworden.

Dass vor allem die orthopädische Leistungserbringung in unseren regionalen Unfallchirurgien von besonderer Bedeutung für unsere Patientinnen und Patienten ist, wurde bei den Regionalkonferenzen deutlich hervorgehoben. Dies deshalb, da sich ansonsten Horrorwartzeiten, und wir wissen das und wir kennen ja diese Wartezeiten vor allem auf Gelenkersätzen in unserem Bundesland, ergeben würden.

Gerade auch im sensiblen Bereich der Kinderversorgung wäre eine Einschränkung des Angebotes durch die oberösterreichische Spitalsreform von uns Sozialdemokraten sicherlich nicht akzeptiert worden. Vor allem Kinder brauchen in Krisensituationen, im Krankheitsfall ihr soziales Umfeld, damit auch dann die schnelle Genesung auch gewährleistet ist.

Viele kleine Krankenhäuser, und dazu zählt natürlich auch das Krankenhaus Grieskirchen, vor allem diese Strukturen dazu, waren durch die oberösterreichische Spitalsreform in Berechtigungsdiskussion und Existenzängste gekommen. Schließlich und endlich konnten jedoch durch den Einsatz der SPÖ mit ihrer Gesundheitsreferentin Landesrätin Dr. Stöger zukunftsorientierte Strukturierungsmaßnahmen auch geschaffen werden und wie einstimmig dann, ich habs eh schon erwähnt auch, eine entsprechende Grundlage geschaffen werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich warne daher davor, dass durch einen Bundesplan, der steht natürlich noch nicht fest, die ganze Diskussion wieder von vorne begonnen werden kann. Ich warne wirklich davor. Die zuständige Ministerin Rauch-Kallat hat ja auch schon ihre Überlegungen dargelegt und sie sind schlimm genug, wenn sie auch so kommen. (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Sind Überlegungen der Ärzte Großteils!") Naja, aber sie hat das mitgetragen.

Da es sich jedoch bei der oberösterreichischen Spitalsreform um einen Vier-Parteien-Beschluss handelt, bin ich mir sicher, dass unsere Spitalsreferentin Silvia Stöger mit gestärktem Rücken entsprechend auch diese Verhandlungen zum ÖSG führen wird. Ich wünsche dir viel Erfolg und ich wünsche dir und uns allen, dass dein, unser Konzept, so wie wir es uns in Oberösterreich vorgestellt haben und beschlossen haben, auch auf Bundesebene umgesetzt werden kann. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren und geschätzte Damen und Herren auf der Tribüne! Gesundheit ist ein Thema, wo es in Oberösterreich ungefähr 1,4 Millionen Expertinnen und Experten gibt. Ich glaube, Gesundheit ist etwas, wo es natürlich die Experten gibt, die über den Dingen stehen und die etwas mehr Wissen haben, aber es gibt sehr viele. Wir alle sind Experten unserer eigenen Gesundheit. Deswegen ist es ein so großes Anliegen, das alle Menschen in diesem Land bewegt. Ich denke, dieses Thema eignet sich für vieles, aber es eignet sich nicht, um Angst zu machen, um Politik zu machen mit Gefühlen. Ich glaube, wir müssen dieses Thema ernst nehmen, aber wir müssen mit Fakten darauf antworten.

Wie die Spitalsreformdiskussion begonnen hat vor etwas mehr als eineinhalb Jahren, da hat es schon Dinge gegeben, wie die Inseratenkampagne, wo ich mir gedacht habe, jetzt beginnt das Ding zu kippen und wir diskutieren eigentlich nicht mehr über eine höchst notwendige Reform und Weiterentwicklung unseres Spitalswesens, sondern wir diskutieren eigentlich nur mehr über Gefühle und Angst machen und Beschwichtigen.

Wir sind vor der Situation gestanden, und das wissen wir alle, weil auch die Gemeinden davon betroffen sind, dass die Spitalskosten, überhaupt die Kosten für Gesundheit, uns beginnen langsam davonzulaufen. Wir sind in Österreich in einer vergleichsweise günstigen Situation, wo wir ein sehr gutes Preis-Leistungsverhältnis haben. Das möchte ich ausdrücklich betonen. Aber eine Steigerung von 300 %, gerade was eben die Spitalskosten betreffen, sind natürlich Alarmsignale, 300 % innerhalb von 15 Jahren. (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Für wen? Für die Gemeinden?")

Wir haben uns, glaube ich, dieser Aufgabe zu stellen und wir haben uns dieser Aufgabe, glaube ich, höchst professionell gestellt, wenn man jetzt die Legendenbildungen und diese Inseratenkampagnen ausblendet, und ich möchte auf das nicht näher eingehen, weil das wieder eine endlose Diskussion mit sich bringt. Ich glaube, wir sollten diese Phase der Diskussion am besten vergessen.

Wir haben in vielen Regionalkonferenzen gearbeitet. Ich selbst war nicht dabei, das war meine Kollegin Uli Schwarz, die hier sehr viel Zeit und Energie investiert hat, wie viele andere auch. Ich lobe nicht nur unseren Beitrag, sondern ich denke, was das Budget betrifft, haben wir alle unseren Beitrag geleistet. So glaube ich, ist dort in diesen Regionalkonferenzen höchst professionelle, gute Arbeit geleistet worden und ich denke, das was dort geschaffen wurde auf der Basis dieses Expertenberichtes, ist etwas, was wir herzeigen können, was von allen Parteien mitgetragen wurde, was die Basis einer vernünftigen Gesundheitsreform werden soll.

Jetzt sind wir einmal bei den Spitälern, haben strukturelle Maßnahmen erreicht, Verbesserungen erreicht. Wir haben auch erreicht, dass Synergien entstehen. Jetzt lassen Sie mich etwas sagen zu den Kosten. Ich wurde voriges Jahr bei der Diskussion um die Spitalskosten mehrmals von der Frau Landesrätin gescholten, ich spräche nur von den Kosten. Das tu ich nicht. Ich spreche von den Leistungen und ich spreche davon, dass wir diese Leistungen auch künftig uns leisten sollen. Da ist es unumgänglich, das macht jeder Mensch in der Familie und in seiner politischen Verantwortung, zu fragen, was kann ich tun, damit ich diese Qualität auch in Zukunft leisten kann und welche Maßnahmen muss ich treffen und welche Synergien muss ich nutzen, damit auch dieses hohe Niveau, die Weiterentwicklung künftig bezahlt werden kann und nicht vor der Tatsache stehe, dass ich dann Menschen aus den Leistungen ausschließen muss.

Ich betone noch einmal, Ende gut, alles gut. Die Spitalsreform wurde einstimmig beschlossen. Es wurden 90 % des Expertenpapiers umgesetzt und alle warten jetzt darauf, dass wir auch diese Vorschläge, die ja jetzt erst in Umsetzung sind, auch tatsächlich Realität werden lassen.

Ich darf im zweiten Teil meiner Wortmeldung auf ein anderes Thema kommen. Ich habe schon im Sozialbereich angekündigt, als wir vom Chancengleichheitsgesetz gesprochen haben, dass jedes neue Behindertengesetz, das die Behindertenhilfe noch verbessert, sinnlos ist, wenn wir es nicht schaffen, in allen Lebensbereichen jene Barrieren aus dem Weg zu

räumen, die immer noch da sind. Ich komme heute noch ein drittes Mal zu diesem Thema, das wird der Verkehr sein. Es ist schaurig, ich sage wirklich, es ist schaurig, wenn Sie heute als jemand, der im Rollstuhl sitzt oder der mit einem Handwagerl fährt oder vielleicht sonstig vorübergehend behindert ist, einen Zahnarzt braucht. Ich habe seit Jahren nicht den Zahnarzt, weil er gut ist, sondern ich habe einen Zahnarzt, weil er einen Lift hat. Das ist ein Qualitätsmerkmal, ja.

Und jetzt der nächste Punkt, die freie Arztwahl. (Unverständlicher Zwischenruf) Zum Beispiel Frauenärzte, da ist das Spektrum noch mehr eingeschränkt. Ich habe mir von Kolleginnen sagen lassen, dass sie 100 Kilometer in Kauf nehmen, weil sie dort eine Frauenärztin haben, die sie einfach besuchen wollen, zu der sie Vertrauen haben. Aber sie können sich nicht aus dem Katalog der Ärzte und Ärztinnen einfach aussuchen, welcher ist mir sympathisch, zu welchem habe ich Vertrauen.

Das geht jetzt seit Jahren so. Frau Landesrätin Stöger, Sie haben gesagt Ärztekammer. Das ist zu einem Großteil richtig und ich habe ... (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Ausschließlich!") Nein, nicht ausschließlich. Nein, Frau Kollegin, Sie vergessen, es gibt heute bereits Zuschüsse, Kredite, zinsfreie Kredite bei der Barrierefreimachung von Arztpraxen. Sie werden kaum in Anspruch genommen, weil das Interesse auch seitens der Ärzte und Ärztinnen fehlt. Ich habe mit vielen Ärzten gesprochen, die neue Ordinationen eingerichtet haben, die viel Geld in die Infrastruktur gesteckt haben, die Kredite aufgenommen haben und denen es völlig egal ist, ob die Menschen zu ihnen kommen können oder nicht. Das ist eine Menschenverachtung, die ich wirklich, nicht generell, aber in hohem Maße verurteile.

Ich habe schon einmal angeführt, ich glaube, im Sozialbereich habe ich es gesagt, das Thema Apotheken. Versuchen Sie in der Innenstadt, jetzt wenn man die Schutzengelapotheke ausnimmt, andere Apotheken, ein Medikament zu bekommen. Jetzt sage ich, Menschen mit Behinderungen sind ja nicht grundsätzlich krank. Ich gehe, glaube ich, auch nicht mehr in Apotheken als alle anderen auch. Aber diese Einschränkung der Selbständigkeit, ist etwas, was die Menschen ja erst behindert macht. Und ich denke der Gesundheitsbereich ist etwas, wo zuvorderst diese Maßnahmen der Barrierefreimachung und so weiter, dieses für-alle-Dasein, geschehen sollte. Und ich denke, wichtig ist, dass wir auch die ansprechen, die für solche Bereiche verantwortlich sind. Nicht alleine der Sozialbereich kann jene Barrieren entfernen, dass dieses Chancengleichheitsgesetz tatsächlich zu einer Chancengleichheit führen wird. Und ich glaube, wenn wir eines erreichen können, und wir werden im nächsten Jahr diesbezüglich - das kann ich jetzt schon ankündigen - einige Initiativen ergreifen. Ich weiß, dass ich in diesem Haus - und das macht mich ja auch mutig und macht mich zuversichtlich - in diesem Punkt volle Unterstützung habe. Ich spreche jetzt zu Ihnen als jene, die auf meiner Seite sind, aber so geht es halt leider. Die anderen kann ich maximal über die Medien erreichen. Und ich hoffe, dass sie auch das tun und dass das auch möglich ist.

Aber, wie heute Kollege Stelzer in seiner Wortmeldung, beim Wohnbau ist es sogar mehrfach erwähnt worden, von anderen auch, das gehört einfach dazu heute. Das ist Querschnittsmaterie. Ich musste mich beim Wohnbau nicht zu Wort melden, weil Kollege Stelzer und die anderen - Kollegin Wageneder glaube ich von der Seite SPÖ auch - das erwähnt haben. Und ich denke, nichts wäre mir lieber, als dass meine Funktion als ewig auf dasselbe Thema Drückender - mir geht es ja schon selber auf den Nerv - ich kann es ja nicht mehr hören, ja, aber, wenn ich das nicht mehr machen müsste, dafür danke ich sehr, für diese Unterstützung, und nichts Schöneres ist, als wie wenn ein Mahner oder der immer mit einem Thema kommt, irgendwann einmal überflüssig wird. Und das würde ich mir sehr wünschen. Ich danke Ihnen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte fürs Erste auch die Frauen des Polittrainings auf der Zuschauertribüne begrüßen. Seid herzlich willkommen! Und möchte zum Thema Gesundheit aus Gründen der Zeitökonomie vielleicht das Thema Gesundheit und Krankenanstalten gleich zusammenfassen. (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Das ist gescheit!") Ist gescheit, sagt die Frau Landesrätin. Zum Thema Gesundheitsvorsorge allgemein und Suchtprävention ist ja schon sehr viel eingebracht worden. Und ich sage auch, es geschieht sehr viel, aber man kann in der Prävention, sowohl was Suchtverhalten, Drogen anbelangt, aber auch in der Gesundheit allgemein, nie genug tun.

Daher möchte ich ganz kurz einfach noch unsere Anträge der letzten Zeit, auch unseren Abänderungsantrag mit der Beilage 772/2005 berichten oder kurz erklären, wo wir in diesem Abänderungsantrag für diese Budgetgruppe meinen, dass Alkohol, Nikotin und Drogenmissbrauch, also diese wesentlichen Suchtverhalten, weiter durch einen höheren Geldbetrag bekämpft, durch Prävention, durch Aufklärung bekämpft werden sollen. Und wir meinen in diesem Antrag, dass neben der Verfolgung des 11. Gesundheitszieles durch das Land Oberösterreich, das ja schon ein mehrjähriges Projekt ist, dass man vor allem die Gemeinden im Sinne der gesunden Gemeinden hier mit Mitteln und mit Möglichkeiten ausstatten soll, sozusagen dezentral diesen Vorsorgeauftrag weiterzuführen.

Ich erinnere auch an unseren Initiativantrag, den wir betreffend Drogen in den Schulen eingebracht haben. Es war ein Anlassfall, das war das Problem in der HTL in Braunau, wo eben in der Schule mit Drogen gehandelt wurde und Drogenmissbrauch stattgefunden hat. Wir haben hier gesagt, es muss ein runder Tisch her um dieses Thema, zunehmend problematische Thema, Drogen, die bereits in den Schulen konsumiert und gehandelt werden, wo wir uns damit auseinandersetzen wollen. Und ein Nebenaspekt ist hier auch, dass die Gewalt in den Schulen zunimmt und sehr oft ist Drogenkonsum, beginnende Kriminalität und Gewalt halt miteinander verbunden, auch dem können wir uns nicht verschließen.

Ich möchte auch erwähnen unseren weiteren Antrag, den wir in dieser Legislaturperiode eingebracht haben, was die Gesundheitsvorsorge, die Vorsorgeuntersuchungen anbelangt, wo Oberösterreich leider nicht im Spitzenfeld im Bundesvergleich liegt und wo wir der Meinung sind, wir sollen uns gemeinsam anstrengen, die Ärztekammer, die Sozialversicherungen und das Land soll halt hier ein bisschen Druck machen, um in der Gesundheitsvorsorge auch Spitzenreiter im österreichweiten Vergleich zu werden.

Nun zu den Krankenanstalten: Über die Strukturreform wurde schon sehr viel gesagt und insgesamt ist die Strukturreform gelungen, daran besteht kein Zweifel. Es hat schlecht begonnen, und ich würde sagen, hat weitgehend gut geendet. Und es gibt aber eine Ausnahme und auf diese Ausnahme möchte ich jetzt eingehen. Ein Thema, das diese Spitalsreform absolut kontakariert und völlig konträr läuft, und das ist die Verweigerung im Zentralraum Linz, der Spitäler Allgemeines Krankenhaus, Mutter-Kind-Zentrum und Kinderklinik ihren Beitrag zur Spitalsreform zur Kostendämpfung umzusetzen. Und wenn da in den Zeitungen zu lesen ist oder in einer Zeitung zu lesen ist "Linzer Spitäler kein Drang zur Kooperation", dass sozusagen dieses Wegschieben der Verantwortung und des Versprochenen auch noch veröffentlicht wird, dann muss man sagen, dann ist das ein mittlerer Skandal. Und wir Freiheitliche haben schon bei der Spitalsreform selbst gesagt, die Kooperation in diesem Bereich, wo mehrere Spitäler im engsten Raum sind und wo die Kooperation am einfachsten zu bewerkstelligen ist, ist die Nagelprobe dieser Spitalsreform. Und das bewahrheitet sich jetzt.

Und wir werden alles tun und immer wieder, und ich sage, monatlich auf dieses Problem hinweisen bis es wirklich gelöst ist und bis diese Einsparung von 4,1 Millionen Euro tatsächlich stattgefunden hat. 4,1 Millionen Euro im Jahr - und wenn man die Gynäkologien des AKH und des Mutter-Kind-Zentrums zusammenlegt, sind das 1,2 Millionen Euro. Und es ist wirklich nicht verständlich, wenn im gleichen Jahr, wo wir die Spitalsreform zur Kostendämpfung durchführen, wenn man hier den Spitalskostenbeitrag der Patienten erhöht, was in etwa 1,2 oder vielleicht zwei Millionen Euro hereinbringt, wenn man auf der anderen Seite die einfachste Möglichkeit zur Kostendämpfung nicht wahrnimmt. Und das aus ganz einfachen Gründen, weil dort rote Reviere im Gesundheitswesen und schwarze Reviere zwar nebeneinander sind, aber nicht zusammenarbeiten wollen. Und das kann es wirklich nicht sein.

Es gibt auch Positives zu den Krankenanstalten zu berichten. Es wäre sehr viel. Ich möchte als positives Beispiel anführen, dass die gesparg-Spitäler beginnend mit Freistadt sich damit beschäftigen, die e-Card weiterzuentwickeln und zu verwenden. Das ist positiv anzuführen und das ist der richtige Weg. Und bei aller Diskussion über die e-Card sage ich auch eines, und das weiß ich aus meiner täglichen Arbeit in der Praxis, es hat sehr wohl was gebracht die e-Card, nämlich es hat was für die Patienten gebracht. Und ich glaube, es ist das Wichtigste in der Gesundheitspolitik, dass man das Gesundheitswesen und die Maßnahmen und die Diskussion immer aus der Sicht des Patienten sieht. Und vor allem die meist älteren Patienten haben auf alle Fälle den Vorteil, wenn sie also nur mehr die e-Card mitnehmen müssen.

Ich glaube, dass die Gesundheitspolitik eine Politik ist, die nie endet, die nie einen absolut zufriedenstellenden Zustand erreichen kann. Und das ist genau deswegen - und das hat glaube ich Klubobmann Trübswasser gesagt - dass es notwendig ist, die Gesundheitspolitik ohne Polemik und ohne parteipolitisches Hickhack zu betreiben. Das ist auch mein persönliches Kredo und möchte in diesem Sinne abschließend noch einmal danken allen, die bei diesen Regionalkonferenzen mitgewirkt haben, wo die Politik gemeinsam mit den Leistungserbringern des Gesundheitswesens wirklich was geschaffen hat, was Zukunft hat und was auch österreichweit, wo wir als oberösterreichische Landespolitik österreichweit Ansehen geerntet haben und noch Ansehen ernten werden. Danke schön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Frau Kollegin Eisenriegler, bitte.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein Nachtrag zum Nachtragsvoranschlag. Eine multinationale Pharmafirma hat ein Medikament entwickelt. Und was macht sie? Sie nimmt das Auftreten der Hühnerpest, die es im Übrigen schon immer gegeben hat auch bei uns, in Asien zum Anlass, das Gespenst einer weltumspannenden Epidemie durch mutierte Viren an die Wand zu malen, um ihr nachweislich nicht gegen die so genannte Vogelgrippe wirksame Medikament ins Spiel zu bringen. Und die Politik, die kann dann nicht anders, um sich nicht dem Vorwurf der Untätigkeit auszusetzen, werden um Millionenbeträge - konkret jetzt im Nachtragsvoranschlag sind 2,5 Millionen Euro veranschlagt - werden um Millionenbeträge Lager dieses Mittels angelegt. Und das, obwohl das Gesundheits- und Sozialsystem, wie wir ja in den letzten Tagen gehört haben, angeblich zunehmend unfinanzierbar wird und für wirksame Medikamente gegen Krebs, wie man auch gehört hat, oder ausreichende Pflegedienste kein Geld da ist. Und der oder die Steuerzahlerin, die glaubt die Märchen, zahlt brav und nimmt dabei empfindlichen Reallohnverlust in Kauf.

Auf der anderen Seite steigen explosionsartig die Aktien jenes Konzerns, was wieder die Pensionskassen und Versicherungen freut, die dem einfachen Volk eben diese angebliche

Unfinanzierbarkeit des Sozialstaates einreden und mit der so genannten Eigenvorsorge fette Gewinne machen. Auf der Strecke bleiben alle, die auf Transferleistungen der öffentlichen Hand angewiesen sind. Ihre Einkommen schrumpfen im gleichen Ausmaß wie die Gewinne der Multis steigen. Und einmal im Jahr gibt es dann eine Armutskonferenz oder einen Frauentag oder einen Tag der Arbeitslosen, wo wir feststellen, dass die Einkommensschere wieder ein Stück weiter auseinander klafft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen in der Politik künftig mehr Mut beweisen und so offensichtlich erzeugter Massenhysterie im Geschäftsinteresse verstärkt eine Gegenöffentlichkeit entgegenstellen. Dieses Spiel dürfen wir nicht mehr mitmachen. Wir werden nämlich erpressbar, wenn das Schule macht. Danke schön. Das ist die Erklärung, warum ich dem Nachtragsvoranschlag nicht zugestimmt habe. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Dr. Röper-Kelmayr.

Abg. Dr. Röper-Kelmayr: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Zuhörer, Zuhörerinnen auf der Tribüne! Die Zukunft unseres Gesundheitswesens liegt uns allen sehr am Herzen. Wie die Finanzierung ausschauen soll und wie es funktionieren soll? Darüber gehen teilweise die Meinungen weit auseinander, sogar sehr weit auseinander. Wir von der Sozialdemokratie sehen eine große Zukunft des Gesundheitswesens, das im Gesamtzusammenhang von ökonomischer, von politischer und von gesellschaftlicher Art gehandelt werden muss. Allerdings müssen wir uns auch eine Tatsache eingestehen. Jede sisyphusartige Veränderung und jedes sisyphusartige Streben nach zunehmender Qualität bester Versorgung wird nicht möglich sein, wenn es daneben heißt, Kosten senken, Einsparungen vornehmen. Wir haben grundlegende Veränderungen in der Bevölkerung sowie Prävention und Gesundheitsförderung, Zunahme der Altersmedizin bei zunehmendem neuen technischen Fortschritt und neuen technischen Entwicklungen zu bewerkstelligen. Es gibt ein Zitat, das sich eigentlich auf die Gesundheitseffizienz bezieht und was man eigentlich im Gesundheitsbereich sich öfter vor Augen halten sollte.

Gewinn - und hier ist gemeint, ein Gewinn an Lebensqualität und an Gesundheit - ist nicht ein Ziel, sondern ein Resultat. Gesundheit ist ein Resultat, das bedarf einer großen Vorarbeit. Es bedarf einer Vorarbeit, wie es unter Landesrätin Dr. Silvia Stöger mit dem Spitalplan auch geschaffen werden konnte. Und weil der ÖSG bereits sehr oft schon angesprochen wurde. Was ist der ÖSG? Der ÖSG führt eine neuartige medizinische Umplanung eigentlich nur fort. Begonnen hat das Ganze mit der 15a-Vereinbarung am 1. Jänner 2005. Ziel ist es, von einer Bettenplanung zu einer Leistungsangebotsplanung zu kommen. Der ÖSG hat allerdings einen großen Haken. Wenn man zu sehr zentral steuert und wenn man zu hohe Anforderungen zentral fordert, braucht man Qualitätsrichtlinien. Und hier sollte man sehr genau unterscheiden zwischen Richtlinien und Leitlinien. Leitlinien empfehlen und Richtlinien sind einklagbar. Der ÖSG hat auch ein großes Kollisionsproblem, was die Spitalreform betrifft, und zwar können kleinere Eingriffe betreffend orthopädische Eingriffe in den Regionen, es betrifft kurative Handlungen im Kinderbereich, nicht mehr eingesetzt werden. Und so ist sehr wichtig, dass man sich zuerst einmal überlegt, was brauchen Regionen, was sind regionale Anforderungen, um sie dann letztendlich einzubinden in einen großen Strukturplan.

In diesem Sinn möchte ich Landesrätin Dr. Silvia Stöger und ihrem Ressort, sämtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch der Landessanitätsdirektion herzlich danken, dass sie dafür mitgearbeitet haben. Denn zu hohe Anforderungen von zentraler Art, was übersteigen-

de Planungsvorgaben betrifft, sind nicht sinnvoll und sind im Gesundheitsbereich mit Sicherheit nicht einzuhalten. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Affenzeller.

Abg. Affenzeller: Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Als wir die Spitalreform, also das Zukunftsprogramm für die Spitäler hier im Oberösterreichischen Landtag diskutiert und beschlossen haben, hat der Kollege Aichinger gemeint, wir Sozialdemokraten sollten bei dieser Diskussion unsere Kampfrhetorik endlich ablegen. Ich möchte dazu nur ganz kurz sagen, lieber Kollege Aichinger, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich bin schon stolz darauf, gemeinsam mit der Landesrätin Dr. Silvia Stöger, gemeinsam mit der Bevölkerung, gemeinsam mit den Beschäftigten in den Krankenhäusern, für diese Reform, die jetzt herzeigbar ist, gekämpft zu haben. Bin wirklich stolz darauf, und wenn das als Kampfrhetorik bezeichnet wird, bin ich auch auf diese Kampfrhetorik stolz. Ich glaube, ab und zu ist es notwendig, in der Politik für Rechte in den Regionen zu kämpfen.

Damit bin ich schon bei einem Thema, das auch diesen Bereich betrifft. Und ich möchte kurz mehrere Themen streifen, weil Gesundheit doch auch eine Querschnittsmaterie ist. Zu den Investitionen betreffend Zukunftsprogramm für die oberösterreichischen Spitäler: Für Neu-, Zu- und Umbauten sowie Ersatzanschaffungen werden heuer insgesamt rund 205 Millionen Euro in die oberösterreichischen Krankenhäuser investiert. Und für nächstes Jahr sind rund 225 Millionen Euro geplant. Damit kann das 2001 gestartete und auf rund zehn Jahre angelegte Modernisierungsprogramm nicht nur umfangmäßig gesteigert, sondern auch zeitlich beschleunigt werden. Die Spitaloffensive bringt eine zukunftsorientierte Modernisierung und Qualitätssteigerung in unseren Krankenhäusern, womit vor allem für die Patienten, aber vor allem auch für die Spitalmitarbeiter eine Verbesserung der Behandlung und Pflege ermöglicht wird. Zu dem, das scheint mir auch sehr wichtig, wird mit Riesenaufträgen die Wirtschaft und die Beschäftigungslage in unserem Bundesland kräftig angekurbelt, immerhin werden rund 1,7 Milliarden Euro in unsere Spitäler investiert. Jährlich betreuen die oberösterreichischen Krankenhäuser rund 8.700 stationäre Patientinnen und Patienten und weisen mehr als 17.000 Ambulanzfälle auf. Die geplanten Investitionen im Jahre 2006 sind in verschiedenen Versorgungsregionen, im Zentralraum Linz 105 Millionen Euro, Zentralraum Wels fast 30 Millionen Euro, Pyhrn-Eisenwurzen 17 Millionen Euro, Traunviertel und Salzkammergut 31 Millionen Euro, Innviertel 31 und Mühlviertel in etwa 9 Millionen Euro. Ich denke, dass dies wichtige Investitionen für das Gesundheitswesen in unseren Regionen sind.

Damit komme ich zu einem zweiten sehr wichtigen Thema, nämlich die Regionalisierung der Psychiatrien, die vor einigen Jahren eingeleitet worden ist. Es ist geplant, insgesamt 780 Psychiatriebetten regional verteilt zu errichten, derzeit sind 722 in Betrieb. Ich denke, wir sind hier auf einem guten Weg, 780 sind geplant gewesen bis Ende 2005, jetzt haben wir 722, und die Regionalisierung der Psychiatrien in den einzelnen Regionen muss noch fortgesetzt werden, weil nicht alle Bereiche, die im Krankenanstaltenplan vorgesehen sind, schon abgedeckt sind. Meine Damen und Herren, jeder Vierte ist nach Angaben der Weltgesundheitsorganisation von einer psychischen Krankheit betroffen. So wird zum Beispiel die Depression bis zum Jahr 2020 zu den am weitest verbreiteten Krankheiten gehören, schätzen die Experten. Der Mythos, psychische Krankheiten seien unheilbar, ist auch heute noch in weiten Teilen der Bevölkerung verankert, ebenso die Stigmatisierung psychisch Kranker. In vielen Fällen kommt es aber zur völligen Gesundung der Patienten nach einer psychischen Krise, bei Fortdauer der Erkrankung stehen sehr gute Behandlungsmöglichkeiten zur Verfügung. Die psychiatrische Versorgung in Oberösterreich muss qualitativ und quantitativ entsprechend den Bedürfnissen der Betroffenen angepasst werden. Die Hilfe soll methodisch am unmittel-

baren Lebensumfeld der Patienten greifen und mit geringst möglicher Einschränkung für sie verbunden sein. Im Sinne der Gemeindenähe muss die Versorgung dezentral organisiert werden und die Angebote in der Region gut erreichbar und leicht zugänglich sein. Ziel ist es, dass jede Region Vollversorgung anbieten kann, das heißt, über alle zur angemessenen Behandlung und Rehabilitation notwendigen Angebote verfügen.

Meine Damen und Herren, ich möchte zu diesem Kapitel auch die Gelegenheit wahrnehmen, die wertvolle Arbeit von pro mente Oberösterreich ganz besonders zu erwähnen. Pro mente hat vor einigen Wochen ihr 40-Jahr-Jubiläum gefeiert unter dem Motto "Helfen statt Ausgrenzen". Ich denke, im Umgang der Gesellschaft mit Menschen, die psychisch erkrankt sind, hat das oberösterreichische Sozialressort einen Paradigmenwechsel zum Bedürfnis und personenorientierten Ansatz eingeleitet. Bei dieser Entwicklung war pro mente Oberösterreich in den letzten 40 Jahren größtenteils Vorreiterin, teils Wegbegleiterin, aber auf jeden Fall ein starker Partner, um gegen Vorurteile gegenüber Menschen mit besonderen psychosozialen Bedürfnissen abzubauen und ihnen den Weg zurück in die Gesellschaft zu ermöglichen. Ich möchte mich auch herzlich namens meiner Fraktion bedanken bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von pro mente Oberösterreich.

Damit zum Abschluss, meine Damen und Herren. Kurz noch das Thema Gesundheit, auf Drogen wurde heute schon hingewiesen, im Besonderen Alkohol. Ich lese ja immer sehr aufmerksam die Zeitung "Der Oberösterreicher", die von der ÖVP Oberösterreich herausgegeben wird. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Brav!") Ich bin da auf einen Artikel gestoßen vom Klubobmann Strugl unter der Überschrift "Jugend und Alkohol". Die ÖVP setzt auf Bewusstseinsbildung, der Kampf gegen den Alkoholmissbrauch bei Kindern und Jugendlichen ist ein Schwerpunktthema der ÖVP auf Landesebene. Dann wird zum Beispiel als Forderung eingebracht, Antrag auf Prüfung der rechtlichen Möglichkeiten auf Landesebene, um Trinkwettbewerbe zu verbieten. Meine Damen und Herren, ich stelle die Frage, ob die Forderungen in der Werbezeitung immer mit der Realität übereinstimmen. In etwa zur gleichen Zeit bin ich von einigen Gemeindefunktionären aus Unterweikersdorf darauf hingewiesen worden, dass dort die Junge ÖVP folgende Veranstaltung am 20.8.2005 in Unterweikersdorf hat, "Jamaika-Party", da wird geworben, Spezialcocktails und Kübelaktion. Ich habe mich dann erkundigt, was da gemeint ist, ich habe das nicht so genau gekannt, was da gemeint ist. Es ist tatsächlich so, dass bereits vor einem Jahr so eine Veranstaltung stattgefunden hat, mit dem so genannten Kübeltrinken ist diese Veranstaltung der Jungen ÖVP auch beworben worden. Damals hat schon der Bürgermeister darauf hingewiesen, dass das nicht sehr positiv ist, wenn man eine "Gesunde Gemeinde" ist und viele Aktivitäten in Richtung "Gesunde Gemeinde" gemacht werden und auf der anderen Seite eine Jugendorganisation zu einer Veranstaltung einlädt, wo als Werbemittel Kübeltrinken beworben wird. Es ist tatsächlich so gewesen, dass an diesem Abend nicht nur mit Bier dieses Kübeltrinken stattgefunden hat sondern auch mit Mix-Getränken. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Alkoholfreie Mixgetränke!") Meine Damen und Herren, ich denke, da klafft also das, was man öffentlich fordert und auf der anderen Seite mit einer Veranstaltung durchführt, schon sehr weit auseinander. Ich würde den Kollegen Strugl und die ÖVP auffordern, da auch mit gutem Beispiel voranzugehen und nicht nur die Werbetafel vorne hinstellen. Dankeschön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Aichinger.

Abg. **Dr. Aichinger:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Müsste ich über das Jahr 2005 ein gesundheitspolitisches Motto darüber stellen, so würde ich es nennen: Das Jahr des großen Vergessens. Zu Beginn des Jahres waren wir alle noch beschäftigt mit manchen Vorschlägen, die von diversen Experten, Gremien gekommen sind,

und tatsächlich sind manche dieser Vorschläge nicht umsetzbar gewesen, aber nicht weil es einen entsprechenden Widerstand gegeben hat, sondern weil sie schlicht und ergreifend außerhalb des gesetzlichen Rahmens gewesen sind, weil es manche Bedingungen definiert hat, die nicht erfüllt worden wären. Zum Beispiel - Erreichbarkeit bei den unfallchirurgischen Abteilungen. Hätte man die gesetzlichen Grundlagen gewusst, dann hätte man sich manche angstmachende Diskussion erspart. Vergessen konnten wir auch manche Entwürfe des Strukturplans Gesundheit, die, glaube ich, vier an der Zahl in diesem Jahr gekommen sind. Der Umfang ist immer kleiner geworden, die Unterlagen wurden immer dünner, die letzte Version ist wieder etwas dicker. Das heißt, hier sind wir in einem, wie soll ich das nennen, in einem Diskussionsprozess, wo wir sicher gefordert sind, dass in diesem Strukturplan Bestimmungen nicht enthalten sind, die unsere Beschlüsse und unsere Strukturen in Oberösterreich konterkarieren, denn ich bin überzeugt, dass diese Diskussion über unsere Krankenhäuser im vergangenen Jahr und auch zu Beginn dieses Jahres eine sehr gute und eine sehr sinnvolle war.

Vergessen möchte ich auch in diesem Jahr die Vorgänge rund um die Bestellung der zwei Vorstände der Gespag, denn dieser Weg war von Vorurteilen gepflastert und führte sicherlich nicht zu sauberen Entscheidungen und Entschlüssen. Vergessen wurde auch in diesem Jahr, das ist vielleicht ein interessantes Vergessen, weil es ein kollektives Vergessen der Sozialdemokraten war, dass sie für eine interne Abteilung in Sierning gekämpft haben, die gar nicht mehr im Krankenanstaltenplan drinnen gewesen ist, aber das ist nur eine kleine Bemerkung am Rand.

Was bleibt daher in diesem Jahr? Das rund 500.000 Patienten von etwa 30.000, 35.000 Mitarbeitern 24 Stunden am Tag und das 365 Tage im Jahr betreut werden, bestens betreut werden, die Patientenbefragungen zeigen uns immer eine extrem hohe Zustimmung. Das spricht für dieses System, das spricht auch für die Menschen, die in diesem System arbeiten, das spricht auch grundsätzlich für die gesundheitspolitischen Entscheidungen der letzten Jahre. Was sicherlich bleibt von diesem Jahr ist diese einzigartige und beispielgebende, nämlich für andere Bundesländer beispielgebende Ausbauaktion unserer Spitäler. Es sind sage und schreibe, wenn ich das Unfallkrankenhaus mit dazu rechne als oberösterreichischen Standort, dann sind es sage und schreibe zwei Milliarden Euro, die in Krankenhäuser, in den Ausbau der Krankenhäuser, in die Modernisierung der Krankenhäuser investiert werden. Das kann uns kein Bundesland nachmachen, wird uns auch in nächster Zeit kein Bundesland nachmachen, aber ich glaube, das sind genau jene Investitionen in die Sicherheit, in die Infrastruktur in unserem Land, die die Menschen wollen und die sie auch brauchen, und wo zu Recht hier diese Investitionen getätigt werden. (Beifall)

Ich stehe nicht an zu sagen, dass es ein längerer Weg gewesen ist, dass wir zu diesen wirklich großen Entscheidungen gekommen sind, dass wir neue Finanzierungsmodelle gesucht haben, um diese Häuser jetzt bauen zu können, dass wir Modelle gesucht haben, um die Finanzierungsspitze etwas zu glätten und die Belastung auch auf die nächsten Jahre weiter fortzuschreiben. Das macht Sinn, wenn man derartige Gebäude nicht in einem oder zwei Jahren, also in der Zeit ihrer Errichtung finanziert, sondern dass man das über mehrere Jahre macht. Das bleibt sicherlich auch von diesem Jahr.

Was noch von diesem Jahr bleibt, darauf können wir alle zusammen ein bisschen stolz sein, dass es zu einem Paradigmenwechsel in der Planung der Gesundheitsversorgung kommt. Dieser Paradigmenwechsel eingeleitet auch durch viele Diskussionen, bedeutet, dass wir weggehen von der Planungsstruktur Krankenhausbetten und Abteilung, sondern dass wir zur Leistungsangebotsplanung kommen. Das ist tatsächlich ein riesiger Fortschritt in der Pla-

nungsqualität, es wird viele Diskussionen, die wir jetzt immer noch haben, wo wir fast sklavisch an irgendwelchen Begriffen hängen, wie Abteilungen und ähnliches, das wird vieles überflüssig machen. Notwendig ist das Instrument der Regionalkonferenzen und das Instrument der Gesundheitsplattform. Es wird notwendig sein, gesundheitspolitische Planungen, Leistungsplanungen zu machen, Zuordnungen von Leistungen zu machen, dort, wo sie am günstigsten gemacht werden können. Das bedeutet, dass diese jahrelange, jahrzehntelange Kluft zwischen dem stationären Bereich und dem niedergelassenen Bereich endlich begonnen wird, ich will nicht sagen, zuzuschütten sondern Brücken zu bauen, sodass man auch aufeinander zugeht. Ich weiß, Frau Kollegin, das wird ein schwieriger und sicherlich auch noch langwieriger Weg, aber wir können jetzt diesen Weg beginnen, und das haben wir mit den Strukturen der Gesundheitsplattform geschafft, weil wir ein entscheidungsfähiges Gremium schaffen und beschließen werden - es wird heute noch der Beschluss dazu fallen im Landtag. Das macht Sinn und das ist sicherlich etwas, was aus diesem Jahr 2005 von gesundheitspolitischen Entscheidungen und Veränderungen in Oberösterreich bleiben wird. Insofern ist es tatsächlich nicht ein Jahr des großen Vergessens, sondern es ist ein Jahr der großen Fortschritte in der Gesundheitspolitik in Oberösterreich. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Frau Landesrätin Dr. Stöger.

Landesrätin **Dr. Stöger:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Teilnehmerinnen des Polit-Trainings, herzlich Willkommen! Zunächst möchte ich mich einmal ganz, ganz herzlich bedanken für das Lob, das ich bekommen habe, dann möchte ich mich auch einmal bedanken bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Krankenhäusern, denn ich denke mir, wir Politikerinnen und Politiker haben ihnen einiges auszuhalten gegeben. Kaum war dieser Reformplan, der so genannte Pühringer-Plan, ich sage der so genannte, um keinen Unmut zu erregen, in der Diskussion war ja die Verunsicherung verständlich. Es ist ja nicht so, dass sich die Spitäler nicht in Strukturen vorwärts bewegen, aber so ein radikaler Einschnitt war meiner Meinung auch nicht für die Spitäler mitzutragen, weil auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in unseren Krankenhäusern, die täglich am Menschen arbeiten, geht es um die Versorgungssicherheit unserer Menschen. Ich glaube, dass wir das von ihnen fordern, dass sie Engagement haben, dass sie Qualität einbringen, dass sie ihre Aufgabe als Erfüllung sehen, daher darf es nicht verwundern, wenn Irritationen herrschen. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Das ist ja auch nie in Frage gestanden!")

Ich möchte mich bei allen bedanken, die an diesem Plan mitgearbeitet haben und auch sehr genau hinausgehört haben, zu diesen Menschen, die in diesen Spitälern arbeiten, weil im ständigen Kontakt und Konsens mit ihnen war es möglich, dann einen Plan zu entwickeln, denn der Landtag schlussendlich einstimmig beschlossen hat. Noch einmal, ich denke mir, wir sind aber jetzt vor der zweiten Herausforderung, und die zweite Herausforderung heißt "Österreichischer Strukturplan Gesundheit". Kollege Aichinger, der ja mit mir aufmerksam das Geschehen verfolgt, hat jetzt schon die vierte Version hinter sich. Inzwischen war es klar, dass wir unten beim Bund bei der Frau Minister Rauch-Kallat diese Modelle nicht mittragen konnten. Deswegen nicht konnten, weil nicht nur die Versorgungssicherheit unserer Menschen in den Standards, sprich periphere Häuser, gefährdet gewesen wäre, sondern auch durch Wegfall vieler Leistungen unsere Häuser wirtschaftlich nicht mehr zu führen gewesen wären. Abgesehen von der zweiten Schiene, die ja nie berechnet war, das ist die Transportfrequenz, die enorm ansteigt. Auch die Zeiterreichbarkeiten, die vorgegeben sind, dazu müssen unsere peripheren Häuser Leistungen aufrechterhalten, und daher ist es für mich notwendig, dass auch diese Diskussion mit Ruhe und mit Augenmaß geführt wird. Ich habe beschlossen, dass jeder einzelne Schritt, der in diesem "Österreichischen Strukturplan

Gesundheit" jetzt fertig ausgearbeitet ist, in einer landesweiten Runde mit unseren Expertinnen und Experten aus den Krankenhäusern, den Trägern und auch anderen dem Gesundheitswesen zuzuordnenden Personen diskutiert wird. Weil es gibt wirklich noch sehr viele Ungereimtheiten, und ich muss das nicht wiederholen, ich könnte jetzt fast auf meine Rede vom letzten Landtag verweisen, es ist die Kinderversorgung, die in unserem Herzen, die Frauenversorgung, und es ist das leidige Thema der Unfallversorgung, weil wir in Österreich leider nicht in der Lage sind, Orthopädie und Unfallchirurgie in einem Fach Traumatologie wahrzunehmen, wie es in anderen europäischen Ländern längst eine Selbstverständlichkeit ist, was uns ja auch die Möglichkeit gäbe, akut und konservative Versorgung in einem Fach zusammenzubringen, das ändert nichts, dass man Kompetenz in dem einen Fach der Orthopädie näherstehenden konservativen Fach entwickeln kann oder die Unfallchirurgie als Schwerpunkt hat. Aber in unseren kleineren Spitälern wäre die Zusammenführung der Fächer eine wirklich wirtschaftliche Entlastung und gleichzeitig eine Sicherung der Akutversorgung. Ich kann nur wieder sagen, ich bin da nicht allein in der Diskussion, fast alle Bundesländer wünschen sich das inzwischen, aber wir haben ja ein Expertengremien auf Bundesebene, schon bestehend aus hochkarätigen Universitätsprofessoren und auch aus dem Österreichischen Bundesinstitut für Gesundheitswesen, die tun sich halt ein bisschen hart, oberösterreichische Verhältnisse auch von der Entfernung her in den Kopf hineinzubekommen. Das wollen wir ihnen deswegen auch nahe bringen, damit vielleicht die Planung nicht mehr so zentralistisch allein passiert, sondern dass wir auch einmal in den Bundesländern eine Chance haben, dass man ein bisschen merkt, was bei uns die Distanzen sind.

Soweit zum ÖSG, er ist nicht abgeschlossen, wir werden jetzt einmal eine gewisse Grundstruktur im Dezember beschließen, es geht dann weiter mit diesen angekündigten breiten Diskussionen in Oberösterreich, es sollte bis zum 30. 6. der Plan abgeschlossen sein. Ich persönlich bin der Meinung, das wird uns nur sehr schwer gelingen, aber das wäre an sich der Verhandlungszeitpunkt, wo wir mit dem Bund abschließen sollten.

Herr Kollege Aichinger, es gibt sicher Abteilungen, die manchmal im Krankenanstaltenplan nicht mehr drinnen stehen, es gibt aber noch Abteilungen, die durchaus eine Chance haben, realisiert zu werden, wie zum Beispiel die Psychiatrie in Freistadt, die auch noch nicht drinnen steht, aber noch immer im ÖKAP steht, als mögliche Entwicklungsmöglichkeit, daher denke ich mir manchmal sind gewisse Schritte nicht zeitgleich mit den amtlichen und umgekehrt. Und daher nehme ich das jetzt nicht als Argumentation, dass deswegen die Interne in Sierning nicht gehalten wurde. Sondern wir alle sind überzeugt, dass wir einen Schritt in Richtung altersmedizinische Versorgung auf vielen Ebenen gehen müssen. Und ich gebe durchaus zu, dass vieles in den Spitälern nach wie vor in der Versorgung hereingenommen wird. Aber das ist schon auch ein Grund, da wir in den Spitälern eine einheitliche Struktur, eine einheitliche Qualitätsvorgabe haben und eine Dokumentation. Und da ist es natürlich leichter, die Qualität dort sicher zu stellen, als in einem Bereich, wo wir über die Gesundheitsplattform, nämlich unseren niedergelassenen Bereich, die ersten Verschränkungen anstreben werden.

Aber dass wir das tun, das beweist ja auch die Bildung der Gesundheitsplattform, so wie ich ein Projekt vorstellen will, das erste Projekt unseres Reformpools, die integrierte Schlaganfallversorgung. Kurz, was soll das sein? Sie soll von der optimalen Früherkennung eines Schlaganfalls bis zur nahtlosen Übergabe an das Krankenhaus bis hin zur Rehabilitation, die ganze Versorgungskette wirklich suffizient gestalten, um einfach die Spätschäden für diese Menschen zu reduzieren. Und ich denke mir, es ist österreichweit ein Erstobjekt, es ist ein herausforderndes Projekt, und es bindet von der Krankenhausebene über die Reha über die Transportkapazitäten alles ein, was wir auf dieser Ebene im Gesundheitswesen zu bieten

haben, die gesamte Versorgungskette. Und ich denke mir, das ist wirklich ein Projekt, zu dem ich mich voll bekenne und wo ich glaube, dass wir mit Mitte des Jahres 2006 auch wirklich ein Pilotprojekt haben, das wir dann auf die gesamte Landesebene umsetzen.

Herr Kollege Brunmair, zum Allgemeinen Krankenhaus. Es war uns klar, dass die Landesfrauenklinik, wenn sie sich Richtung Allgemeines Krankenhaus bewegt, sich dort wird anbinden müssen. Und wenn Sie die erste, zweite, dritte oder vierte Version und vielleicht auch die Endversion des ÖSG lesen, werden Sie erfahren, dass Kooperation für die Landesfrauenklinik eine extreme, verpflichtende Notwendigkeit ist, um das Leistungsspektrum weiter aufrecht zu erhalten, weil nämlich eine isolierte GynGeb-Abteilung gar nicht mehr in der Lage ist auf Grund seiner fehlenden Strukturen zum Beispiel Krebsbehandlungen durchführen zu dürfen. Und da ist nicht in dem Fall das AKH, das die Bringschuld hat, da ist es diese isolierte Abteilung, die ja nicht mehr ganz zeitgemäß allein steht, die sich einbringen muss in ein Schwerpunkt Krankenhaus, (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Das ist der Punkt!") wie es ja in vielen, bitte, und da muss ich mich schon wehren, Kooperationsbereichen ideal gelungen ist. Weil die radiologische Versorgung des AKHs für die Landeskinderklinik ist eine Realität, in vielerlei Angeboten.

Genauso ist eine Realität der Bestkooperation, das wirklich mitteleuropäisch beste Kinderherzzentrum. Also, AKH und Gespag leben bereits Kooperation. Dass jetzt dieser Leiter Sie so erzürnt, da muss ich sagen, es ist schon so, dass der Schwerpunkt der gynäkologischen Abteilung im AKH die onkologische Versorgung ist auf Grund der Schwerpunktfunktion des Krankenhauses. Und da muss ich mich schon fragen, wer ist der bestgeeignete Leiter dafür. Denn hier geht es um Qualität. (Zwischenruf Abg. Moser: "Dann geben wir die Geburtsabteilung rüber zum Mutter-Kind-Zentrum!") Das war ja schon einmal mein Vorschlag. Aber er wurde aus irgendeinem Grund nicht goutiert. Aber nicht, glaube ich, von unserer Seite, wenn ich das sagen darf.

Der ÖVP nur ganz schnell, bevor ich zur gesunden Gemeinde komme und damit schließe, ich würde empfehlen, unsere Barfußbar in Anspruch zu nehmen. Wir haben durch das Institut für Suchtgiftprävention eine alkoholfreie Bar mit sehr motivierten Jugendlichen zur Verfügung, die sich auch gerne mit den Menschen unterhalten, die unbedingt Alkohol brauchen, damit sie Kommunikationsschwierigkeiten überwinden. Das ist nämlich das Modell der Barfußbar. Und ich darf der ÖVP vielleicht statt diesem, ich weiß jetzt den Ausdruck nicht richtig genau dafür (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Kübeltrinken!") Kübeltrinken die Barfußbar empfehlen. Weil es wäre vielleicht eine Imageverbesserung, vor allem weil wir ja als Gesundheitspolitiker immer so dafür eintreten, dass wir die Jugend nicht dazu motivieren. (Beifall)

Fünfzehn Jahre "Gesunde Gemeinde". Ich danke der Hermi Kraler, sie hat das hervorragend dargestellt. Wir haben jetzt eine Evaluation. Und, Herr Dr. Brunmair, ich möchte noch auf Ihren Wunsch eingehen, dass in den Gemeinden mehr Suchtberatungen und Suchtthemen und Suchtprojekte abgefolgt werden. Es ist so, dass an erster Stelle steht die Bewegung, 98 Prozent der Gemeinden machen Bewegungsprojekt. Also ich glaube, das ist einmal ein toller Erfolg. 98 Prozent widmen sich auch dem Thema Ernährung. (Zwischenruf Abg. Moser: "Der gesunden Gemeinden oder überhaupt?") Der gesunden Gemeinden. Das nächste Thema, das in 79 Prozent der gesunden Gemeinden wahrgenommen wird, ist Herz-Kreislauf. Und dann kommt mit 71 Prozent bereits Sucht. Also, ich denke mir, die gesunden Gemeinden sind wirklich sensibel bei dem Thema. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Bravo!") Wir geben auch entsprechende Unterstützung, um dieses Thema bewältigen zu können. Und es wird diese Evaluation, die sicher sehr interessant ist, weil da auch zum Beispiel Verschiedenstes drinnen ist, was die Gemeinden selber interessiert, wenn man an Themen noch weiter anbie-

tet, im Dezember 2005 in der Langfassung zur Verfügung stehen und jetzt in der aktuellen Ausgabe der gesunden Gemeinde, aktuell Dezember.

Mit einem Wort, das ist ein extrem erfolgreiches Projekt für die Gesundheitsförderung und Erfüllung unserer Gesundheitsziele. Und ich bedanke mich bei allen Gemeinden und bei allen auch hier herinnen. Ich habe viele von Ihnen von euch getroffen in den gesunden Gemeinden. Ich weiß, dass Ihr mit dazu beiträgt, dass die Struktur so gut funktioniert. Und dafür möchte ich mich ganz herzlich bedanken. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Damit ist das Kapitel Gesundheit, Spitäler etc. abgeschlossen. Wir wenden uns dem Umweltschutz und dem Naturschutz zu. Da ist die erste Rednerin die Frau Abgeordnete Peutlberger-Naderer Bitte.

Abg. Peutlberger-Naderer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Gell Bauer, sagt das Schweinderl in der Werbung, und alle merken sich "natürlich". Natürlich wollen wir alle leben. Natürlich wollen wir keine genveränderte Nahrung zu uns nehmen. Was ist denn da so unnatürlich? Gentechnik ist doch schon ein großer Wirtschaftszweig. Wo ist die Grenze zwischen gesunder Gentechnik und ungesunder Gentechnik? Akzeptiert ist die Gentechnik im Gesundheitswesen. Aber das Kapitel ist schon vorbei. Und jetzt geht es eben um alle Lebensmittel, die wir den Österreicherinnen und Österreichern auf den Tisch stellen. Und es stellt sich die Frage: Was hat unser Essen gegessen? Sie haben es sicher schon erraten. Es geht um Gen-Futter. Und wir sind ja in Oberösterreich sehr stolz darauf, dass wir es bis jetzt geschafft haben, keine genmanipulierten Pflanzen in die Umwelt auszusetzen. Und das Oö. Gentechnik-Vorsorgegesetz ist ein wichtiger Schritt für diese Maßnahme und gegen die Aussaat.

Ja und jetzt sind wir gefordert, den nächsten Schritt bei den Futtermitteln zu setzen. Derzeit werden praktisch keine Lebensmittel angeboten, die als gentechnisch verändert gekennzeichnet werden. Und um die Glaubwürdigkeit als Genussland Oberösterreich nicht zu gefährden, muss es ein entschlossenes Vorgehen gegen Genfutter in der Landwirtschaft geben. Wenn in Zeitungsberichten transportiert wird, manipulierter Mais erstmals in Blut und in Orangen gefunden, schockierender Medizinbeweis – Genfutter verändert Erbanlagen, dann bewegt das die Leserinnen und Leser und wir sind gefordert, hier klare Antworten zu geben. Natürlich habe ich es verstanden, dass große Importeure von gentechnisch verändertem Mais hier ihre Geschäftsinteressen gefährdet sehen. Aber selbst bei den Importen, die sich scheinbar nicht verhindern lassen, gibt es Importeure, die Gentechnikfreiheit ermöglichen und besiegeln.

Einige Genmaissorten warten in der Europäischen Union noch auf ihre Zulassung. Und wenn wir wissen, dass die Machbarkeit gegeben ist, dass unsere Landwirtschaft ohne Genfutter auskommen kann, dann sollten wir diesen Weg auch ganz entschlossen gehen. Und dann müssen wir halt mit unseren Landwirten schlauer sein, als es die EU erlaubt. Gell Bauer, würde das Schweinderl sagen.

Die Landesregierung wird daher im Sinne des Konsumentenschutzes aufgefordert, die Verwendung von Genfuttermitteln in der Landwirtschaft durch eine Positivkennzeichnung von Lebensmitteln zurück zu drängen. Und bei der Positivkennzeichnung, da spielt halt die Werbung eine große Rolle. Die EU hindert uns nicht an einem Qualitätssiegel nach dem schweizer Vorbild. Sie kennen sicher alle die Swiss-Garantie, und die Ages-Studie, die eben diese GVO-freie Fütterung bei Milchprodukten und Rindfleisch bestätigt. Und wir sind hier den Oberösterreicherinnen und Oberösterreichern verpflichtet. Und wir Sozialdemokraten verlan-

gen hier auch die Ehrlichkeit gegenüber den Konsumenten. Und das ist beim Lebensmitteleinkauf absolut entscheidend. Wenn, und ich glaube, der Weg ist gut gegangen, Oberösterreich glaubhaft als Genussland positioniert werden soll, dann muss auch auf GVO-Futtermittel verzichtet werden.

Viele gratulieren zu den Genussland-Aktivitäten. Und damit identifizieren sich die meisten. Die oberösterreichische Landwirtschaft soll im Bereich der Qualitätsproduktion einen bewussten Gegenpol zu Massenproduktion und Agrarindustrien bilden. Und wir wissen genau, wie schwierig es für die Landwirtschaft ist, wie unter Druck eigentlich unsere bäuerlichen Betriebe stehen, unter Erfolgsdruck, und unter dem Druck, dass sie sich natürlich mit höherer Qualität einen besseren Marktanteil schaffen müssen. Und hier muss mit Entschiedenheit und Klarheit gegenüber den Marktinteressen aufgetreten werden. Und ich glaube wirklich, dass es der einzige Weg ist, um das Einschleichen der unberechenbaren Genmanipulation jetzt zu verhindern. Weil zu warten, bis in der Gentechnik die Zeit vergeht, und die Zeit ist da ein großer Faktor, das wäre schlecht. Und wenn das Vorbild Schweiz zeigt, dass Gentechnikfreiheit keine Utopie ist, dann sollten wir ganz selbstbewusst auch diesen Schritt gehen. Es ist sicher entscheidend, dass Oberösterreich dem eigenen Anspruch, sich als Genussland zu positionieren, gerecht wird. Und dazu gehört aus unserer Sicht auf jeden Fall der Verzicht auf GVO-Futtermittel. Deswegen haben die sozialdemokratischen Abgeordneten auch einen Initiativantrag eingebracht betreffend Programm gegen Genfutter in der oberösterreichischen Landwirtschaft. Und die Begründung war, dass jährlich in Oberösterreich 170.000 Tonnen gentechnisch veränderte Tierfuttermittel, das ist zumeist gentechnisch veränderter Sojaschrot, verwendet wird. Und die Lebensmittel, die aus Tieren erzeugt werden, welche mit Futtermittel gefüttert werden, unterliegen derzeit keiner Kennzeichnungspflicht.

Die Oberösterreichische Landesregierung soll daher im Sinne des Konsumentenschutzes die massive Verwendung von Genfuttermitteln in der oberösterreichischen Landwirtschaft nachhaltig zurückdrängen. So könnte der Verzicht auf Genfutter in der Tierproduktion durch eine Positivkennzeichnung von Lebensmittel, in deren Erzeugungskreislauf auf Genfutter verzichtet worden ist oder durch eine entsprechende Umstellung der landwirtschaftlichen Förderpolitik unterstützt werden. Eben ein entschlossenes Vorgehen gegen Genfutter in der Landwirtschaft. Und das würde oberösterreichs Glaubwürdigkeit im Kampf gegen Gensaatgut weiter verstärken und die beabsichtigte Vermarktung unseres Bundeslandes als Lebensmittelgenussland fördern. Und dann können diese Schlagzeilen in der Zeitung diese Verunsicherung nicht mehr erzeugen und unsere Oberösterreichinnen und Oberösterreicher können ihr Essen wirklich genießen. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, liebe Schüler und Schülerinnen auf der Tribüne und andere Besucher, die dazu gestoßen sind! Zum Thema Umwelt, das ist ein sehr breiter Bereich, da gibt es sehr viel zu sagen. In meinem Horoskop ist heute in der Früh gestanden: Üben sie Kritik dort, wo sie tatsächlich angebracht ist – alles andere ist bloß Nörgelei. Ich bin überzeugt, und das ist nicht zum ersten Mal, dass Kritik im Umweltbereich an der Bundesregierung, an der derzeitigen, sehr wohl angebracht ist und von uns und von Landesrat Anschöber schon sehr oft geäußert worden ist. Die letzten Maßnahmen haben uns nicht wirklich bestärkt, sondern gehen auch wieder in diese Richtung, dass Österreich von dem, was im Kyoto-Protokoll festgehalten wurde mit minus 13 Prozent, eine Reduktion des CO₂-Ausstoßes um 13 Prozent bis 2010, weit entfernt ist, sondern, wie es meine Kollegin Wage-

neder bei der Wohnbauförderung schon angesprochen hat, sich bei CO₂ eine 17 Prozent-Steigerung haben.

Dass hier Kritik angebracht ist und dass wir nicht müde werden, Kritik anzubringen und Maßnahmen vorzuschlagen, die auch auf Bundesebene zu setzen sind. Dass Oberösterreich sich auf einem anderen Weg abkoppelt vom negativen Bundestrend ist auch ein sichtbares Zeichen. Ein sichtbares Zeichen, dass Oberösterreich einen anderen Weg gegangen ist und geht, und dass, auch wenn mit nur 11 Prozent Steigerung, aber immer noch weit entfernt sind von den Zielen und es noch sicher viel Arbeit für die nächsten Perioden für einen grünen Umweltlandesrat gibt. Applaus? Nicht? Ich verstehe nicht, dass die anderen Parteien da nicht klatschen. Nicht einmal die eigene. (Beifall Abg. Makor-Winkelbauer und Abg. Mag. Steinkellner) Der Kollege Makor-Winkelbauer steht eben auch für den Naturschutz und weiß im Umweltschutz, dass da etwas ist.

Wir haben in Oberösterreich in den letzten Jahren viel gezeigt, was noch möglich ist. Ob das das Feinstaubpaket ist, mit Maßnahmen wie eben, auch wenn es immer noch korrigierende Maßnahmen sind, und nicht Symptome bekämpfen, die Förderung des Einbaus von Dieselpartikelfiltern. Oder auch, und ich glaube, da sind wir schon einen Schritt weiter, in Richtung nicht nur Symptome bekämpfen sondern wirklich auch das Grundproblem an der Basis anzusetzen im Klimapakt zwischen Produzenten und KonsumentInnen. Ein wesentlicher Faktor für die laufende Erhöhung und für die eminent steigende Erhöhung des CO₂-Ausstoßes ist der Verkehr. Die Industrie hat und tut sehr viel. In der Landwirtschaft ist in den letzten Jahren sehr sehr viel geschehen, dass die Treibhausgase verringert wurden, der Ausstoß der Treibhausgase verringert wurde. Also hier, glaube ich, sind wir auf einem guten Weg. Und beim Verkehr müssen wir alle, und da erinnere ich jetzt schon an die nächsten Reden, wenn es um den Verkehr geht. Wenn wir Klimaschutz, Umweltschutz ernst nehmen, dann müssen wir dort ansetzen und nicht nur, wo ich es vorstellen möchte, bei den Konsumentinnen und Konsumenten. Aber ich glaube gerade das Bewusstsein der Konsumentinnen und Konsumenten in diese Richtung ist sehr sehr wichtig. Und wenn wir einfach das Frühstück anschauen, und ich glaube, das Frühstück ist eine der wichtigsten Mahlzeiten auch im Anschluss an die Gesundheitsdiskussion. Und hier gibt es ein Frühstück mit einer Extrembilanz von 36.810 Kilometern, ein Frühstück mit Kaffee, Milch aus dem Diskonter, Zucker, ist da noch angeführt als das heimische Produkt, am klimafreundlichsten, Schinken aus dem Supermarkt kann aus Spanien oder sonst irgendwo her sein, Käse aus dem Nachbarland Deutschland, weil er halt gerade billiger ist, ein Ei aus Billigimporten, Orangensaft, den haben wir in allen drei Beispielen drinnen, der Orangensaft, und das bitte auch in die Überlegungen des Einkaufes miteinzubeziehen, 10.000, 11.000 Schifffahrtskilometer von Südamerika nach Europa einmal hat, anschließend, wie der Kaffee, 1.200 über den abfüllenden Betrieb bis in das Supermarktregal zurücklegt. Das sollten wir einfach bedenken, wenn wir in der Region vielleicht Apfelsaftproduzentinnen und -produzenten haben, in der Region direkt von Biobauern und Direktvermarktern oder aus heimischen österreichischen Äpfeln in größeren Abfüllanlagen oder wenn wir einen exotischen Honig hernehmen, Brot und Gebäck.

Wenn wir ein regionales Frühstück nehmen wird es schon einiges billiger was die Kilometer anbelangt. Das sind jetzt nur 24.600 Kilometer, wo der Kaffee noch gleich bleibt, die Milch aus einer regionalen Molkerei nur mehr noch 300 Kilometer hat zu vorher, wo die Milch mit 450 Kilometer angegeben wurde. Zucker bleibt gleich, österreichischer Schinken hat wesentlich weniger, auch wenn er von Tirol kommt oder hin und her gefahren wird, aber wesentlich weniger als wie der eventuell aus Spanien oder sonst wo her.

Der Klimastar beim Frühstück hat eine Bilanz von 23.730 Kilometer und verwendet Kaffee auch aus Südamerika, aber hier ein Fair Trade Produkt und ein biologisches Produkt, wo schon beim Anbau eine zusätzliche CO₂-Einsparung in diesem Land bei etwa bei 30 Prozent liegt. Ich glaube, auch das sollten wir bedenken und nicht nur an die CO₂-Reduktion in unserem Land denken, sondern auch dort, wo eben genau dieser Kaffee produziert wird und etwas mehr vielleicht ausgeben. Hier ein großes Dankeschön an das Land Oberösterreich, an das Landesdienstleistungszentrum, aber auch hier im Landhaus, dass wir immer nur Fair Trade Kaffee anbieten. Ich glaube, das ist ein wichtiges Zeichen, dass auch die Politikerinnen und Politiker daran denken, die zuständige Verwaltung daran denkt und hier einen Akzent zu setzen.

Ein Energiestartfrühstück im Klimastartfrühstück mit Käse vom Käseproduzenten aus der Region, mit Schinken aus dem Ab-Hof-Verkauf, den Orangensaft haben wir trotzdem noch dabei, weil er halt eben zum österreichischen Frühstück scheinbar dazu gehört, ein Honig aus der Region, da haben wir maximal 50 Kilometer und da haben wir schon nicht nur unbedingt den Honig vom eigenen Imker im Nachbarort gekauft. Also hier sehen wir, dass wir schon alleine, und ich glaube, das ist es auch, was uns bewusst sein muss, wenn wir alle einkaufen gehen, dass wir diese Produkte kaufen können. Wenn dann das Argument kommt, und das höre ich immer wieder, ja aber diese Produkte kann sich doch kein Mensch leisten, das stimmt nicht. Nachweislich ist, dass, wenn sich eine Familie biologisch ernährt mit Produkten aus der Region, kommt das unter dem Strich nicht teurer als wenn sie im Supermarkt größer einkaufen, das verpackte Material kaufen, weil hier oft die Mengen größer sind und weil es auch oft mehr braucht damit sie den gleichen Sättigungsgrad erreichen als wie mit regionalen wertvollen Produkten.

Wir brauchen nur beim Brot schauen, beim Brot alleine. Wenn es ein Vollwertbrot ist brauche ich bedeutend weniger, komme ich mit zwei Stück aus, und wenn ich ein auch schwarzes Brot aus dem Supermarkt esse dann sind die Inhaltsstoffe und auch der Sättigungsgrad bei weitem nicht erreicht. Wir können gerne einmal einen Vergleich anstellen, wenn man draußen nämlich schaut, wie viel Weißbrot wir essen, wie viel wir da brauchen, wie viel Vollkornbrot wir nur essen und sind genauso satt. Das alleine zeigt schon, dass das ganze Argument mit - (Zwischenruf Mitte: "Das Schwarzbrot ist besser!") Ich esse auch hie und da Weißbrot, aber ich nehme es von Mauracher und da passt es auch wieder, das Weißbrot von Mauracher ist biologisch ein Ast der Region, also ist es auch erlaubt.

Ein weiterer wichtiger Punkt, wo Oberösterreich darauf setzt, ist einfach der Ausbau des oberösterreichischen Klimabündnisses, der Klimabündnisgemeinden, der Klimabündnisbetriebe und der Klimabündnisschulen. Hier ein Dankeschön an das Team rund um Michel Schulz des österreichischen Klimabündnisses, die wirklich nicht müde werden, in den Gemeinden draußen Bewusstseinsarbeit zu leisten und hier den Klimabündnisgedanken draußen weiter tragen. Klimaretter, und ich glaube, wir haben ja den Klimaretter schlechthin im Landesdienst, ich glaube der Dipl.-Ing. Drack verkörpert Klimaretter wirklich von der Scheitelspitze bis zur Sohle und seine brennenden Reden kennen wir alle auch aus dem Ausschuss. Wenn er uns den Klimaschutzbericht vorbringt und wirklich dann auch sagt, was möglich ist und was es noch braucht und wo er in Oberösterreich massiv arbeitet daran, dass die Klimabilanz insgesamt besser wird. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Nicht aus politischen Gründen!")

Um einen breiten Konsens zu finden brauchen wir die Mitarbeiter aller Menschen in den Regionen. Da müssen wir einfach auch noch einmal zurückgreifen, und ich glaube, da leistet die Umwelt- und Naturschutzakademie in Oberösterreich sehr wertvolle Dienste. Die Um-

welt- und Naturschutzakademie unter der Leitung von Dipl.-Ing. Rescheneder und sein Team macht immer wieder wertvolle Bewusstseinsbildung, Informationsveranstaltungen, lädt zum Informationsaustausch, zur Diskussion ein, stellt neue Projekte vor, Ideen vor, versucht hier mit unterschiedlichsten Expertinnen und Experten Projekte zu erarbeiten und auch umzusetzen und zu begleiten. Ein Dankeschön für das engagierte Auftreten.

Wenn wir Nachhaltigkeit, und das soll nicht nur ein Schlagwort bleiben, sondern Nachhaltigkeit wirklich leben, und wir alle leben, ist es natürlich ganz klar, das kann nicht nur vom Umweltressort aus sein. Nachhaltigkeit, nachhaltiges politisches Handeln bedeutet, sektor- und ressortübergreifend zu agieren, in allen Ressorts ein klares Klimapaket, was in dem Ressort notwendig ist. Das geht vielleicht nicht in allen, aber ich glaube, es ist auch sogar im Sozialressort wichtig, weil ich glaube, gerade die soziale Nachhaltigkeit und auch, dass hier nicht nur die Armutsbekämpfung, sondern auch die Umweltschäden, die Umweltbelastungen für diese Menschen im Gesundheits- und Sozialbereich sehr, sehr wichtig sind. Auch hier können wir Akzente setzen.

Nachhaltigkeit ist eine wesentliche Strategie. Österreich hat sich dazu verpflichtet, und Oberösterreich setzt das um und setzt das vor allem auch in den Regionen um. Unter Führung von Günther Humer entstehen viele, viele lokale Agenda-21-Regionen, aber auch lokale Agenda-21-Gemeinden, wo in der Region mit den Leuten, mit den Menschen vor Ort das Expertenwissen genutzt wird, das Expertinnen- und Expertenwissen aus der Region einfließen kann und die gemeinsam Überlegungen anstellen, die immer in Richtung Klimaschutz gehen, in Richtung sozialer und umwelt- und naturbewusster Nachhaltigkeit gehen.

Ich glaube, genau diese Aktivitäten haben wir auch in unserem Impulsprogramm verstärkt noch einmal hervorgehoben und werden wir forcieren, weil ich glaube, nur wenn von unten nach oben klar der Druck und auch die Umsetzung kommt, dann werden wir sowohl in Oberösterreich als auch weiterführend in ganz Österreich Bewusstsein schaffen, nämlich Veränderung, eine Trendumkehr in diesem wichtigen Bereich für unsere Umwelt schaffen. Also Sie sehen abschließend, grüne Umweltpolitik hat sicher eine große Notwendigkeit auch auf bundespolitischer Ebene damit die Kritik im nächsten Jahr nicht mehr so stark ausfallen muss, danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Steinkogler.

Abg. **Steinkogler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, hoher Landtag, meine geschätzten Damen und Herren! Kurz ein Rückblick auf eine meiner Vorrednerinnen in der Gruppe 4, nämlich der Kollegin Schreiberhuber. Ich verstand und verstehe Ihr Lametieren über die oberösterreichischen Kuranstalten nicht. Ich glaube, es ist Ihnen völlig entgangen oder Ihrer Manuskriptschreiberin entgangen, dass bereits seit gut einem Monat eine Grundsatzentscheidung über die Investition in Bad Hall vorliegt, dass fast 20 Millionen Euro hier investiert werden, dass diese Großinvestition auf Schiene ist. Es ist allseits bekannt, dass in Bad Ischl die Entscheidung ansteht, dass auch hier dementsprechende Unterlagen bzw. Studien bzw. Konzepte vorliegen. Gerade auch bei Bad Schallerbach, das neben Geinberg das größte und erfolgreichste Projekt ist, wo ich mich noch erinnere, dass vor zirka zehn, zwölf Jahren gerade aus dieser Ecke sehr starke Kritik gekommen ist und dass gerade die Sozialdemokraten damals immer dagegen polemisiert haben und das negativ hergestellt haben, und jetzt ist es eine Erfolgsgeschichte mit dem Hotel und mit der Therme. Also ich verstehe das Lametieren nicht, und ich verstehe auch deshalb die destruktive Politik der Sozialdemokraten, die sich jetzt schon den dritten Tag durchzieht, nicht.

Auch die Landesrätin Stöger hat ja gerade bei ihrem Beitrag wieder bestätigt, nicht die Diskussion über die Spitalsreform hat die Leute verunsichert, sondern Ihre Kampagne, von Ihnen und Ihren Genossinnen und Genossen hat die Leute in den Spitälern und in den Regionen verunsichert. (Beifall) Das, glaube ich, ist das schlechte dabei. Deshalb ist es auch in Oberösterreich gut und wichtig, dass wir eine schwarz-grüne Partnerschaft haben, dass in Oberösterreich etwas weitergeht.

Aber, meine Damen und Herren, jetzt zur oberösterreichischen Umweltpolitik. Wir sind in Oberösterreich bei den Umweltinvestitionen auf dem richtigen Weg und führend in Österreich. Ich erinnere an das Energiekonzept Energy 21, das seit 27. März 2000 umgesetzt wird. Hier geht es um die Erhöhung der Effizienz und die verstärkte Nutzung der erneuerbaren Energieträger, der Nutzung der Wasserkraft und der Minimierung der fossilen Energieträger. Ich erinnere an das Energietechnologieprogramm, das innovative Projekte fördert. Bisher wurden 103 Projekte mit 41,61 Millionen Euro Investitionssumme und Fördersumme von 6,5 Millionen Euro umgesetzt. Ich erinnere an das Ökostrom-Programm, die Revitalisierung von Kleinwasserkraftwerken, wo 170 Projekte bis jetzt umgesetzt wurden, oder an den Ökoenergie-Cluster, 140 Unternehmen mit 2.640 Beschäftigten und einem Umsatz von 335 Millionen Euro und 50prozentiger Exportquote sind hier vernetzt und oberösterreichweit tätig, oder an das Netzwerk 2010 der Umwelttechnologie oder an das Science-Center in Wels.

Im Oktober wurde nach zweijähriger Bauzeit die größte Umweltinvestition Österreichs in Betrieb genommen, nämlich die Welser Abfallverbrennung II. Die Energie AG investierte 100 Millionen Euro, die für den Umweltschutz, für die Abfallwirtschaft, aber auch für die Wirtschaft ein starker Impuls für Oberösterreich sind. Außerdem werden dadurch langfristig 100 Arbeitsplätze gesichert. Damit ist auch die oberösterreichische Mülllösung umgesetzt. Neben der Nachsorgefreiheit gibt es auch eine dementsprechende Energiegewinnung für Strom und für Fernwärme. Das ist deshalb auch ein sehr, sehr starker Beitrag zur Erreichung des Kyoto-Zieles.

Meine geschätzten Damen und Herren, wir in Oberösterreich sind seit Jahrzehnten, seit 1971 im Umweltschutz führend, angefangen noch von Landeshauptmann Dr. Wenzl, weitergeführt von Landeshauptmann Dr. Pühringer, und jetzt von Landesrat Anschober. Das ist gut und das ist wichtig für Oberösterreich und für den Umweltschutz. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordneter Makor-Winkelbauer.

Abg. **Makor-Winkelbauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Nicht ganz verständlich ist mir die etwas verbitterte Art und Weise, wie jetzt noch einmal eine Stunde die Uhr zurück gedreht worden ist zum Gesundheitskapitel, (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Weil man nicht alles im Raum stehen lassen kann!") weil es wäre durchaus möglich gewesen, dass du dich dazu meldest, aber darum ist es ja offensichtlich nicht gegangen. Und darum will ich jetzt nicht den selben Fehler machen wie du und mich auch wieder jetzt rückwärts orientieren, sondern ich orientiere mich vorwärts und orientiere mich vorwärts und bleibe bei der Umweltpolitik. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Das dürfen nur die Sozialdemokraten, die anderen nicht!") Nein, es darf jeder bei uns da herinnen machen was er will. Ich stelle nur fest, dass die Debatte schon längst vorbei war, aber sei es darum.

Meine Kolleginnen und Kollegen, es ist in der Tat, und das ist eine kleine Wiederholung des letzten Jahres, und ich traue mich das deswegen zu sagen, weil das Kernkraftwerk Temelin in den vergangenen Jahren niemals mein Thema war, sondern immer sehr breit gerade bei den Budgetberatungen, oft schon bei der Generaldebatte breit abgehandelt wurde, so ist es

schon im vorigen Jahr so gewesen und bis auf die Stunden, Minuten, wo ich draußen war, kann ich sagen, bis zum heutigen Tag, nach 26 Stunden Budgetberatung ist, glaube ich, das Wort Temelin da herinnen noch nicht einmal gefallen. So ist es eigentlich ein bitteres Zeichen deswegen, weil die groben Mängel, die in letzter Zeit erst wieder festgestellt worden sind, ich erinnere an die Brennstäbe, die offensichtlich und offenbar nicht völlig funktions-tüchtig sind wie sie sein sollten, die allzu lange Liste an Betriebsfehlern und Mängel, eigentlich doch dazu führen sollten, dass der Druck, der auch vom Oberösterreichischen Landtag ausgeht, durchaus aufrecht erhalten werden sollte.

Jetzt mag es zwar vielleicht so sein oder mit Sicherheit sogar so sein, dass man den Kampf für eine Nullvariante womöglich aufgegeben hat auf Grund der realen Situation wie sie ist, aber die Liste an Mängeln, die festgestellt worden sind, nämlich auch eine Liste, die eine ganz offizielle Liste ist mit Mängeln, die in harten Verhandlungen letztendlich festgestellt worden sind und in internationalen Abkommen dokumentiert sind, diese Mängel sind noch genau so da wie sie vor einem Jahr da waren und vor zwei Jahren da waren. Es ist ein trauriges Kapitel der österreichischen Umweltpolitik, dass trotz der Erkenntnisse, die man seitens des Rotter-Gutachtens hat, die Bundesregierung, der Bundeskanzler auch als Person letztendlich schweigt, schweigt zu dem Thema, das uns alle und gerade in Oberösterreich, aber nicht nur, sondern auch in Niederösterreich wirklich persönlich und viele, viele Stunden betroffen hat, kein Wort, kein ernstes Wort Richtung Tschechien bzw. vor allem auch Richtung der Europäischen Kommission findet.

Eines ist schon gefährlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir in unserer Eintracht oder einträchtig über alle vier Parteien uns in Brüssel stark machen, so ist das gut und wichtig, nur fehlt gleichzeitig der Druck der eigentlichen Stelle, die diesen Druck erzeugen müsste, nämlich der Bundesregierung. Da werden sich die Befürworter des AKW sehr leicht tun, weil sie sagen, es sprechen ja nicht einmal die Oberöreicher und die Wiener mit der selben Sprache. Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man nicht sehr, sehr, sehr bald dieses Gutachten, dieses Rotter-Gutachten dahingehend zur Kenntnis nimmt, dass man aktiv wird, dann hat man wahrscheinlich wirklich die allerletzte Chance ver-tan, dass man, was die Sicherheitsmängel im Kraftwerk Temelin betrifft, wirklich endlich ein-mal etwas weiterbringt.

Dies wäre mein Appell, dass dieser Wunsch tatsächlich Richtung Wien transportiert wird. Vielleicht weiß Rudi Anschober schon mehr. Er war ja mit dem Umweltminister - (Zwischen-ruf Landesrat Anschober: "War nicht mit!") war nicht mit? In der Zeitung ist es gestanden. Ich habe mir gedacht, du fliegst zehn Stunden mit ihm hinunter und zehn herauf und wirst von diesen zwanzig Stunden achtzehn Stunden für Temelin nutzen. Also ihr seid nicht gemein-sam geflogen. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Er ist erst heute hergeflogen!") Aha, und dazwischen habt ihr euch nicht treffen können, weil das ist beim Flug nicht möglich.

Zum Ernst zurück, meine sehr geehrte Damen und Herren. Dann umso mehr, Rudi Anschober und Landeshauptmann und wir alle gemeinsam in Wien letztendlich Druck zu machen, dass endlich in dieser wirklich existenziellen Frage für Oberösterreich und seine Bürger, aber nicht nur, weil in Wirklichkeit trifft es sozusagen einen Kreis, der wesentlich größer ist, end-lich etwas weiter geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das zweite wesentliche und große Thema, nämlich der Klimaschutz, und er ist schon angesprochen worden, ist ein sehr ambivalentes Thema. Es ist mit Sicherheit so, dass alle Zahlen und Entwicklungen in höchst bedrohliche Richtung zeigen. Nicht nur, was ganz Österreich betrifft, das kann für uns alle nur ein kleiner Trost

sein, wenn Oberösterreich ein bisschen besser ist wie Österreich, aber also sowohl Österreich als auch Oberösterreich offensichtlich, wenn der Weg so weiter geht, das Kyoto-Ziel um Häuser nicht erreichen wird, dann können wir uns zwar gegenseitig auf die Schulter klopfen, dass wir vom Ziel weniger weit entfernt sind als alle anderen, aber wir haben das Ziel ja letztendlich doch nicht erreicht. Es ist noch viel, viel dramatischer, und der vom Land Oberösterreich veranstaltete Zukunftsdialog vor wenigen Wochen, wo der Generalsekretär des Club of Rome da war, wo das auch ein Randthema war, der hat das noch viel mehr auf den Punkt gebracht. Selbst die größten Anstrengungen EU-weit würden nicht mehr dazu reichen, um nur die Zugewinne der CO₂-Ausstöße alleine von China etwa aufzufangen. Geschweige denn, wenn man dann Indien und die ganzen Schwellenländer noch dazu nimmt. Eine globalisierte Betrachtungsweise dieses Klimaproblems könnte einem etwas depressiv machen, darf es aber nicht, weil es natürlich auch so ist, dass jeder in seinem Bereich da korrigierend arbeitet, dass es besser wird, aber es dadurch umso schwerer ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Klimaschutz ist Querschnitt und ich gestehe allen und wirklich auch positiv in Oberösterreich zu, dass sie ihren Beitrag dazu leisten, vom Umweltressort über die Landwirtschaft, Industrie die ihren Beitrag geleistet hat, beim Verkehr insgesamt ist es in Wirklichkeit die größte Herausforderung, weil die Zuwachsraten die größten sind, Wohnbau, Energie, überall sind wichtige kleine Schritte gemacht worden.

Und trotzdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, bleibt die Frage, ob die Summe dieser gemeinsamen Schritte, zu denen im Grunde alle stehen, ausreichen werden, um das Kyoto-Ziel in Oberösterreich auch nur zu streifen oder in die Nähe dieses Zieles zu kommen. Ich glaube wir müssen dahingehend in den nächsten Jahren, ja viele Jahre bleiben uns nicht mehr, aber in den nächsten Jahren die Anstrengungen noch einmal verbessern, damit wir zumindest in Oberösterreich unsere Hausaufgaben so machen, dass wir annähernd auf dieses Ziel zukommen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt leider nur mehr eine Redezeit und muss zwei verschiedene Themen ansprechen.

Das eine Thema schaut so aus: Das ist ein Stieglitz in einer Falle, zusammengequetscht und verdreht und das in Oberösterreich. Das ist eigentlich kein lustiges Thema. Leider sind auch mit der Kompetenzübertragung an den Bund beim Tierschutzgesetz verschiedene Bereiche nach wie vor unbefriedigend gelöst. Der eine Bereich ist die Landwirtschaft, der zweite Bereich ist die Jagd. Diese beiden Bereiche sind noch einigermaßen nachvollziehbar, warum Tiere nicht artgerecht gehalten oder unter problematischen Umständen eventuell getötet werden. Das kann man eventuell erklären.

Aber gänzlich unverständlich ist für mich die Geschichte mit dem Singvogelfang im Salzkammergut. Ich habe unlängst einige Tierschutzgruppen da gehabt. Die sprechen von 30.000 bis 35.000 Singvögel, die in solchen Fallen gefangen werden. Und darunter sind nicht nur die vier in der oberösterreichischen Artenschutzverordnung genannten Arten, sondern auch z.B. zahlreiche Kohlmeisen. Die haben das auch fotografiert. Und diese Zahl entspricht dem Fang von 55 bis 65 Vögel pro Fänger. Das ist eine Hochrechnung aus diesen zahlreichen Gesprächen an den Fangplätzen, die von Tierschutzorganisationen gemacht wurden. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Das stimmt nicht!") Das widerspricht in eklatanter Weise

dem Bundestierschutzgesetz und die Zahl der gefangenen Vögel widerspricht auch dem Artenschutzgesetz.

In der Fangsaison müssen diese Vögel in winzigen Käfigen leben, in denen sie nicht einmal ihre Flügel richtig ausstrecken können. Das widerspricht dem Paragraph 16, Absatz 1 des Bundestierschutzgesetzes. Und zwar heißt es dort: In der Haltung darf die Bewegungsfreiheit eines Tieres nicht so eingeschränkt sein, dass dem Tier Leiden zugefügt werden oder es in schwere Angst versetzt wird. Die Lockvögel werden in der Früh mitsamt ihren Käfigen in einen Rucksack gesteckt, der zugeschnürt wird. Und nicht selten stecken sechs oder mehr Lockvögelkäfige in einem Rucksack. Auf diese Weise werden sie zum Fangplatz und zurück transportiert, oft täglich zwei Stunden lang oder mehr. Das widerspricht dem Paragraph 11, Absatz 1 des Bundestierschutzgesetzes. Beim Transport von Tieren ist sicherzustellen, dass die Tiere über einen angemessenen und ausreichend belüfteten Raum verfügen.

Am Fangplatz müssen diese Vögel dann in diesen Käfigen, an Bäumen oder Gerüsten aufgehängt, vier bis fünf oder mehr Stunden verweilen, um ihre Artgenossen durch ihr klägliches Gezwitscher in die neben ihnen aufgespannten Fallen zu locken. Das widerspricht dem Paragraph 16, Absatz 1 des Bundestierschutzgesetzes. In der Haltung darf die Bewegungsfreiheit eines Tieres nicht so eingeschränkt sein, dass dem Tier Leiden zugefügt werden oder es in schwere Angst versetzt wird.

Viele Vogelfänger, und da habe ich auch Fotografien gesehen, halten ihre Vögel grundsätzlich in viel zu kleinen Käfigen. Die von der oberösterreichischen Artenschutzverordnung vorgeschriebene Mindestgröße eine Voliere, die selbst für einen Vogel bei weitem nicht artgerecht ist, muss oft für 10 bis 20 Vögel ausreichen. Das widerspricht dem Paragraph 16, Absatz 1 des Bundestierschutzgesetzes. In der Haltung darf die Bewegung eines Tieres nicht so eingeschränkt sein, dass dem Tier Leiden zugefügt werden oder es in schwere Angst versetzt wird.

Die dokumentierte und angezeigte Haltung der gefangenen Singvögel in einem Gartenhäuschen widerspricht der Anlage 2, Ziffer 14 der 2. Tierhaltungsverordnung des Bundestierschutzgesetzes, in der Haltungsbedingungen für Singvögel vorgeschrieben werden, wie zum Beispiel: Verbot der Einzelhaltung, abgedeckte Käfige, geeignetes Bodenmaterial, Käfigausstattung und Bademöglichkeit, Käfigmaße pro Paar, natürliche Bepflanzung und Versteckmöglichkeiten. All das ist bei dieser Art der Haltung nicht möglich.

Ich appelliere an Sie, verehrte Frau Landesrätin Stöger, die ich als Tierschützerin eigentlich kennen gelernt habe, diesem Treiben ehebaldigst ein Ende zu machen und das Bundestierschutzgesetz in Oberösterreich zu vollziehen. Und ich appelliere auch an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Haider, der momentan nicht hier ist, auch betreffend der Artenschutzverordnung hier ernsthaft eine Änderung dieser Situation herbeizuführen. Das wäre das eine.

Das zweite Thema betrifft den Naturschutz mit dem Schwerpunkt Nationalparks. Ich habe da eine Seite aus dem Volksblatt, und zwar vom 30.11.2005, und da heißt es in einem Artikel von Michael Kaltenberger: "Einen Abenteuerpark als zusätzliche Attraktion im Nationalpark Kalkalpen forderte der Nationalratsabgeordnete Walter Murauer auf dem Bezirksparteitag der ÖVP Steyr-Land. Weiters forderte Murauer vom Nationalpark noch eine jährliche Großveranstaltung, einen Nationalparkevent und die Umsetzung eines Campingkonzeptes".

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass das keine Mehrheiten hat im Bezirk Steyr-Land, das möchte ich voraussetzen. Es ist wahrscheinlich eine Eintagsfliege so hoffe ich, allerdings ist es so, dass aufgrund eines latenten Konflikts zwischen Naturschutz und Tourismusansprüchen jene NGOs, die das Projekt gegen die damaligen politischen Interessen erkämpft haben, bis jetzt noch immer nicht in das Nationalparkkuratorium zurückgekehrt sind. Und das liebe Kolleginnen und Kollegen, ist auch kein Zustand der noch länger von Dauer sein sollte.

Wir wollen in den Nationalparks keine Ökodiesneylands und keine Eventkultur. Die haben dort nichts verloren. Nationalparks gehören in unserer Kulturlandschaft zu den Oasen, zu den Rückzugsgebieten, in denen sich die Natur möglichst ungestört entwickeln kann und wo die Natur erforscht werden kann und wo sich die Vielfalt erhalten kann, die zur Erhaltung des ökologischen Gleichgewichts und damit auch der Lebensgrundlagen von uns Menschen notwendig ist. Es muss absolute Ruhezone für Flora und Fauna geben. Und es kann in den Randbereichen sanften Tourismus geben zur Erholung aber auch zum Wissenserwerb der Menschen. Es gilt dieses Gleichgewicht zwischen den wirtschaftlichen Interessen und den Interessen in der Bewahrung von Wildnis und Vielfalt zu finden. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Natur hat keine Lobby, weil ihr Wert nicht bewertet ist. Sie braucht eine Stimme, die für sie spricht. Und diese Stimme sollte auch grenzüberschreitend sein. In den Interessenskonflikt zwischen Wirtschaftswald Mühlviertel und Nationalpark jenseits der österreichisch - tschechischen Grenze ist auch der Naturschutz einzubeziehen und es sind nicht nur wirtschaftliche Interessen zu berücksichtigen.

Herr Abgeordneter Schürer! Ich spreche hauptsächlich mit Ihnen, weil Sie sind der Vertreter des Tourismus und Sie sollte das interessieren, was ich da jetzt sage. Ich weiß nicht wie viele vierhundert Jahre alte autochthone Fichtenwälder wir in Europa noch haben. Auf jeden Fall sind das Werte, die keine Rechtfertigung brauchen. Sie sind auch die Genreserve in einer immer ärmeren Kulturlandschaft. Und Oberösterreich soll auch im Sinne wirtschaftlicher Interessen nicht den Nachbarn nötigen, diese Naturreserven preiszugeben. Viel mehr sollte man sich zusammensetzen und Lösungen suchen, die nicht zerstören und unwiederbringliche Naturschätze kurzfristigen Profiten opfern.

Ich bin auch überzeugt davon, dass die meisten Menschen gerade wegen dieser Naturschätze diese Gegenden aufsuchen, wo man noch staunen kann, wie aus umgefallenen Baumriesen neues Leben sprießt. Und wo man noch Zwergen, Feen und Elfen begegnen kann, wenn man nur leise genug ist. Danke für die Aufmerksamkeit.

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Kollege Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Verehrte Präsidentin, meine Damen und Herren! Es sind zwei ganz wesentliche Umweltthemen, die uns im oberösterreichischen Landtag seit Jahren beschäftigen. Zwei Themen, die in der Schwebe sind und wo wir nicht wissen wie sie tatsächlich ausgehen.

Das eine Thema ist das Problem der Gentechnik, der gentechnikfreien Landwirtschaft. Ich betone hier Landwirtschaft, denn in anderen wissenschaftlichen Bereichen ist die Gentechnik, bekanntlich vor allem in der Medizin, unverzichtbar. Das ist Tatsache. Ich glaube den Gegenbeweis kann hier herinnen keiner antreten und wird keinem möglich sein. Wir bewegen uns jetzt, würde ich sagen, in der Mitte. Ich stelle das so fest, zwischen dem Verbotsgesetz

setz und dem Vorsorgegesetz und ich kann an dieser Stelle bei unserem gemeinsamen Bemühen nur hoffen, dass das Vorbild der Schweiz uns in Europa weiterhilft.

Was für mich aber in den letzten Tagen alarmierend war, das ist diese neue Studie von Italien, wo offensichtlich nachgewiesen wurde, dass gentechnikveränderte Futtermittel, nämlich Genmais, wo man bisher angenommen hat, dass die Erbinformation, also die veränderte Geninformation, nicht resorbiert über den Darm aufgenommen wird, weil ja dort eine Zerlegung in die Bruchstücke normalerweise erfolgt, dass das jetzt sozusagen einen Hinweis darauf gibt, dass als Geninformation, also veränderte Geninformation im Körper dieser Tiere nachgewiesen wurde. Das ist glaube ich wissenschaftlich ein ganz neuer Aspekt, dem wir sehr rasch und sehr intensiv nachgehen müssen, weil das die Situation natürlich, was Gentechnikfreiheit in der Landwirtschaft und in den Lebensmitteln betrifft, verschärft.

Ich glaube wir müssen da wissenschaftlich Rat suchen und mir ist da jetzt beim Nachdenken, über das was ich hier heraußen sagen will, eingefallen, da wäre unser oberösterreichischer Wissenschaftler, Josef Penninger heißt er glaube ich, eine Adresse, wo man diese Frage von Österreich aus klären könnte.

Das zweite Thema, das ist ein leider nicht sehr lustiges Thema, die Antiatompolitik, wo wir uns tatsächlich, glaube ich, auf einem Tiefpunkt befinden. Und wo ich auch ganz bewusst einmal sage, dass hier auf Bundesebene von Umweltminister Pröll einfach zu wenig oder fast nichts getan wird. Und das ist ein Manko, das sage ich ganz bewusst. Ich sage aber auch von dieser Stelle, dass es schade ist, dass wir unsere Forderungen an Tschechien kaum mehr an Konditionen binden können. Unser damaliges Veto wurde verteufelt. Aber im Nachhinein gesehen ist die Chance wirklich gegen Temelin vorzugehen, durch den Beitritt Tschechiens zur EU, nicht besser geworden, sondern, ich glaube das kann niemand wegdiskutieren, ich glaube sie ist schlechter geworden.

Und ich glaube beide Themen sind existentiell für die Zukunft der nachfolgenden Generationen und wir müssen uns glaube ich, so wie wir es eh tun oder pflegen, gemeinsam bemühen und den Druck jetzt für das nächste Halbjahr, wo wir den Vorsitz in Europa haben, wirklich verschärfen, auch in Richtung Umweltminister Pröll, in Richtung Wien.

Ich möchte zum Abschluss zum Thema Temelin noch anfügen einen Bericht von Radko Pavlovec, dass die Sicherheitsmaßnahmen, und das ist die Mindestforderung über die wir jetzt schon lange reden, nämlich Beseitigung der gravierenden Mängel aufgrund der finanziellen Entwicklung des Atomkraftwerkes Temelin, wo der heurige Gewinn etwa bei 600 Millionen Euro liegen würde, die Betreiberfirma heißt CEZ, dass nur ein Teil dieses Gewinnes von einem Jahr ausreichen würde, um die Sicherheitsmängel zu beseitigen. Das vielleicht noch als Abschluss zu Temelin, zur Antiatompolitik.

Ich möchte aber auch die Gelegenheit nützen, um noch auf unseren Zusatzantrag mit der Beilagennummer 733 betreffend Bahnlärm einzugehen, wo wir neuerlich einen Betrag von 500.000 Euro ansetzen, um den Bahnlärm, der wirklich ein Problem ist, vor allem im Nahbereich Linz, ich denke hier nur an Leonding und dergleichen, um den Bahnlärm für viele aber tausende dort wohnende Bürger zu beseitigen. Ich bitte diesen Zusatzantrag zur Kenntnis zu nehmen und mitzustimmen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Schenner.

Abg. **Schener**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer, liebe Frau Präsidentin Eisenriegler! Selbstverständlich ist das die natürlichste Sache in einer Demokratie, dass man unterschiedlicher Meinung sein kann. Selbstverständlich kann man auch sehr unterschiedlicher Meinung in Bezug auf den traditionellen Singvogelfang im Salzkammergut sein. Was man glaube ich, wenn man eine eigene Meinung hat, doch tun sollte und darum würde ich dich herzlich bitten, zu schauen, dass die Meinung auf einer möglichst breiten und möglichst objektiven Information beruht, denn, und das möchte ich jetzt für mich selber sagen, ich bin kein Vogelliebhaber und Vogelfänger, sondern ich unterstütze das. Aber wenn das wirklich alles so wäre, wie du das jetzt vorgelesen hast oder wie das in der Zeitung gestanden ist oder wie dir das geschildert wurde, dann wäre ich wahrscheinlich auch ein heftiger Gegner. Aber man kann in der Zeitung, in diversen Zeitungen glaube ich nicht auch was schreiben, was nicht ganz so stimmt. Man kann Fotos manipulieren, dass in Fallen Vögel zerquetscht werden etc. (Ein Mobiltelefon läutet. Heiterkeit) War weder ein Stieglitz, noch ein Schnabel, noch ein Gimpel, Zeiserl auch nicht. Und worum ich dich bitten würde, erstens einmal kann ich sicher einen Kontakt herstellen, einladen, dass du dir das vielleicht einmal in Wirklichkeit anschaust. Es gibt aber vorher schon eine Möglichkeit, am 17. Dezember um 17 Uhr gibt es in ORF 2 eine Dokumentation. Vielleicht schaust du es dir dort an. Es kann natürlich trotzdem sein, dass du sagst, na ich bin trotzdem dagegen. Aber ich glaube es ist ein Unterschied, ob man es auf Grund von Argumenten, wo man das selbst gesehen hat und selbst beobachtet hat, macht oder eben auf einseitigen Darstellungen, für die man oft nichts kann, weil sie eben einfach so erzählt werden. Es wird übrigens auch ein Gutachten, eins gibt es ja schon, und ein zweites eines namhaften europäischen Ornithologen zu dem ganzen Thema geben, auf Basis dessen man dann wahrscheinlich auch weiter diskutieren wird.

So und jetzt mache ich es so, wie es du gemacht hast, ich muss zu zwei verschiedenen Themen was sagen. Aber nachdem eh der Mensch ein Teil der Natur ist und wir zuerst Gesundheit gehabt haben, ist Schutz vor Lärm und Naturschutz glaube ich auch irgendwie vereinbar. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Beides Schutz!") Ist beides Schutz, ja, und auch Schutz von was Natürlichem, weil der Mensch wird ja glaube ich auch Gott sei Dank bis jetzt noch - naja jetzt gehe ich nicht zu sehr ins Detail, jetzt hättest du mich bald wohin gelockt. Vor einiger Zeit haben nämlich Familien in Bad Goisern, die sich über den Lärm von der Bundesstraße beschwert haben, ein Schreiben bekommen und in dem Schreiben von der Straßenbauabteilung heißt es: "Wie Sie dem Messbericht entnehmen können, werden die Lärmwerte von 65 Dezibel tags bzw. 55 Dezibel nachts bei Ihrem Haus teilweise überschritten. Es besteht daher grundsätzlich Anspruch auf Lärmschutzmaßnahmen. In Ihrem Ansuchen äußerten Sie den Wunsch auf Errichtung einer Lärmschutzwand oder eines Lärmschutzwalles. Die finanzielle Situation des Bundes ist derzeit so, dass mit einer Realisierung in den nächsten Jahren kaum gerechnet werden kann. Sie werden daher in diesem Falle auf eine Warteliste gesetzt." Dieses Schreiben haben die Familien vor neuneinhalb Jahren bekommen. Und jetzt fahren diese Familien so wie ich manchmal nach Linz - (Zwischenruf Abg. Moser: "Was war denn da für eine Regierung?") man soll manchmal was aus der Sicht des Menschen sehen und nicht immer mit der parteipolitischen Brille. Ich habe heute auch schon Orangen gegessen und eine grüne Birne und wenn es eine Schwarzwurzel gegeben hätte, hätte ich die auch noch gegessen heute. Also bitte betrachte das einmal aus der Sicht der Betroffenen. Neuneinhalb Jahre sind vergangen, jetzt fahren sie nach Linz oder fahren nach Salzburg, sehen da üppige Lärmschutzwände über hunderte Meter, dahinter nichts als Wald und denken sich, ja muss jetzt das feine Gehör von Reh und Hirsch oder vielleicht manche verborgene Jagdhütte besser geschützt werden als die elf Anrainerfamilien an der B 145 in Bad Goisern. Ist das wichtiger, hätten wir da nicht von dem Üppigen ein paar hundert Meter abkappen und in Goisern aufstellen können?

Und wirklich, also wenn man wirklich das so nüchtern betrachtet, glaube ich, welche Prioritäten werden da gesetzt. Es ist wirklich ein Problem, dass einerseits ein üppiger Ausbau da ist, auf der anderen Seite ein Mangel. Vor einem Jahr haben die übrigens wieder angesucht, geschehen ist in der Zwischenzeit natürlich auch noch nichts. Und daher würde ich sagen, man muss sich überlegen, was da die Ursachen sind. Ich glaube, früher hat es ja einmal beim Land angeblich einen Ampel-Hofrat gegeben, der immer gegen die Kreisverkehre war, weil da hat man keine Ampel montieren und anschaffen müssen dafür. Vielleicht gibt es jetzt irgendwo so einen Lärmschutz-Manager, der möchte, dass möglichst viele Lärmschutzwände aufgestellt werden. Ich glaube das zwar nicht, aber ich glaube, dass wir dieses Problem nämlich der Prioritäten lösen.

Und mittelfristig, und da komme ich zu dem zweiten Problem, wird sich das ganze Problem überhaupt nicht mit Lärmschutzwänden alleine lösen lassen. Da gibt es ja den Stadtmarketing-Guru Christian Klotz, der manchmal in Österreich auftritt, beratend, weil er ja ein guter Mann ist, und der zitiert immer die österreichischen zwei Eigenarten. Die erste ist, an den schönsten Plätzen im Dorf wird eine Sammelinsel aufgestellt und die zweite, die schönsten Landschaften werden durch Lärmschutzwände versteckt. Und dem kann man natürlich nur entgegen, wenn man Maßnahmen setzt, die nicht Symptome kurieren, sondern die an die Wurzel des Übels gehen. Und wir haben deswegen unter dem Motto "Lärmquellen entschärfen statt Landschaft verschandeln" einen Antrag gestellt der ansetzt bei den lärmarmen Reifen und haben gefordert, dass solche lärmarmen Reifen verwendet werden sollen und dass man die Motivation dazu stärken sollte, die ja nach Tests in Deutschland überhaupt nicht teurer sind als laute Reifen. Man sollte die Reifen mit den Dezibelwerten kennzeichnen, damit der Konsument sich entscheiden kann und lärmarme Reifen verwenden kann. Man sollte verstärkt forschen mit dem Ziel lärmarmen Fahrbahn und Reifentechnologie und die Ergebnisse natürlich dann auch umsetzen. Und, nachdem an einer EU-Richtlinie zu diesem Thema gerade gearbeitet wird, man sollte zumindest im ersten Schritt die Grenzwerte für die Fahrgeräusche sowohl bei den LKWs als auch bei den PKWs um drei Dezibel reduzieren. Hört sich nicht viel an, drei Dezibel, aber nach den Berechnungen des Umweltbundesamtes würde eine Reduzierung um drei Dezibel der Halbierung des Verkehrsaufkommens entsprechen. Leisten wird daher bitte gemeinsam druckvolle Denkanstöße in Richtung eines Umdenkens auch an den Bund und vor allem auch an die Europäische Union mit dem Ziel umdenken, nicht Symptome bekämpfen, sondern eigentlich mehr die Ursachen. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Die wollen sogar 160 km/h fahren!") Über 160 habe ich schon einmal was gesagt.

Ein erfreuliches Umdenken hat es in einem anderen Bereich gegeben, nämlich im Bereich des Naturschutzes. Der wurde ja, da kann man darüber diskutieren, aber es war wahrscheinlich so, vielerorts auch als Bürde empfunden und heute erkennen aber immer mehr Menschen auch die Chancen, die eine gepflegte Kulturlandschaft und eine gut erhaltene Naturlandschaft einer Region bieten. Die Naturparke hat die Frau Präsidentin schon kurz erwähnt. Ich glaube, dass die Naturparke, die ja charakteristische Landschaftstypen umfassen, zeigen, dass der Naturschutz auch eine Rolle als Motor für eine regionale Entwicklung spielen kann. Solche Naturparke liegen ja meistens in Gegenden, die strukturell eher schwach sind, abseits der Ballungsräume und deren wichtigste Ressourcen solche Kultur- und Naturlandschaften sind. Und schon die Bezeichnung Naturpark selbst ist ein Qualitätsmerkmal, das diese wirtschaftliche Entwicklung fördern kann. Da geht es um eine neue Form des Naturschutzes, der Impulse für eine regionale Entwicklung setzen will, um die regionale Wertschöpfung zu erhöhen und um die Lebensqualität zu steigern und zu sichern.

Und damit man das wirklich umsetzen kann, und das wird auch gemacht, müssen natürlich die Menschen einbezogen werden, einerseits die Bewirtschafter der Landschaft, andererseits aber auch alle anderen, die dort wohnen, denn mit Aussperren oder Einschränken von Wegerechten und Wegefreiheiten würde man keine Akzeptanz und auch damit die gewünschten Ziele nicht erreichen. Im Tourismus zeigen ja Untersuchungen, dass diese Naturparkziele gefragt sind gerade für den so genannten sanften Tourismus, dass man lokale Spezialitäten, lokale Angebote, auch kleinere Gasthöfe, die von der lokalen Bevölkerung betrieben werden, bevorzugt, dass gerade der Trend zu Kurzurlauben zu solchen Destinationen hinführt und daher die Naturparke der lokalen Gastronomie gute Entwicklungschancen bieten. Aber auch die Landwirtschaft erhält durch diesen Tourismus die Chance, Finalprodukte entweder direkt oder über die Gastronomie zu verkaufen und die Wertschöpfung ist ja bekanntlich bei Finalprodukten wesentlich höher als bei Rohstoffen. Und gleichzeitig wächst die Erkenntnis, wie wichtig die Landschaftserhaltung und die Erhaltung natürlicher Produktionsweisen für die eigene Existenz ist. Und so entsteht eben dieses Konzept, Schutz durch Nutzung, ein neues und modernes Naturschutzkonzept. Statt der früheren Gräben, die es manchmal gegeben hat, kann man sagen, gibt es jetzt Brücken zwischen Landwirtschaft und Naturschutz, es gibt Partner im Sinne einer nachhaltigen regionalen Entwicklung und das Bewusstsein, dass eine geschützte Natur- und Kulturlandschaft auch materielle Werte hat.

Unser Naturschutzreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider hat sich daher sicher ebenso wie die Einheimischen und Gäste gefreut, als heuer der Naturpark Obst-Hügelland in den Gemeinden Scharfen und St. Marienkirchen an der Polsenz - ist ein wenig ungewöhnlich, weil St. Marein Mostmetropole ist und das ist ja glaube ich im Gedächtnis - eröffnet wurde und auch die Erweiterung des Naturparks Rechberg von 300 auf über tausend Hektar beschlossen wurde und Rechberg, Allerheiligen, Bad Zell und St. Thomas am Blasenstein nun den Naturpark Mühlviertel bilden.

Ein anderes Beispiel für die Verbindung von Naturschutz und Technik, also zwei Dinge, die man früher eher gegensätzlich betrachtet hat, sehen wir beim Nationalpark Kalkalpen, wo ja neben dem neu errichteten Besucherzentrum auch ein Technologiezentrum mit dem Schwerpunkt nachhaltiges Wirtschaften, nachwachsende Rohstoffe, erneuerbare Energie und Umwelttechnik errichtet wurde. Technik und Naturschutz gehen also auch hier gemeinsame Wege. Und zum Schluss möchte ich doch einen positiven Effekt des Naturschutzes erwähnen, der gerade für die, die in den Ballungsräumen wohnen, wichtig ist und für jemanden, der nicht im Ballungsraum, sondern eher in der Natur wohnt, ganz besonders viel Verständnis hat, vor den Toren der Großstadt Linz und in unmittelbarer Nähe eigentlich zu den Hochöfen der voest befindet sich ein äußerst wertvoller Lebensraum für viele seltene und bedrohte Tier- und Pflanzenarten. Besonders die Auwälder sind für solche raren Tier- und Pflanzenarten charakteristisch und es wird daher gerade ein Besucherlenkungskonzept umgesetzt, wo Wanderwege markiert werden, der kleine Weikerlsee erweitert wird als Bade-seeanlage eines Freizeitparks und so weiter und das Ziel ist die Erhaltung besonders wertvoller Teile der Traun-Donau-Auen durch die Konzentration der Erholungsnutzung auf bestimmte Bereiche. Damit wird die Stadt Linz mit diesen Grünoasen lebenswerter und attraktiver für seine Bewohner und ich als Gmundner gönne es ihnen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Steinkogler.

Abg. **Steinkogler:** Frau Präsidentin, hoher Landtag! Grundsätzlich ist die Budgetdebatte sicherlich nicht der richtige Ort für eine Vogelfängerdebatte und ich möchte es auch nicht zu einer Vogelfängerdebatte ausarten lassen. Aber die Worte von der Frau Präsident Eisenriegler kann ich nicht unwidersprochen stehen lassen. Frau Präsident Eisenriegler, ich würde

Sie nur sehr, sehr bitten, bleiben Sie fair gegenüber den Menschen im Salzkammergut und gegenüber den Vogelfängern. Es ist sicherlich nicht richtig, was Sie gesagt haben, diese Fakten entsprechen nicht den Tatsachen. Das ist schon einige Male in den Zeitungen gestanden diese Berichte dieser Organisationen und sie konnten nicht bestätigt werden. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Es gibt auch die BH, es gibt dementsprechende Verfahren und es werden die Vogelfänger bei ihrer Tätigkeit sehr, sehr genau überprüft und es konnte keine dieser Anschuldigungen bewiesen werden. Deshalb bitte ich Sie, bleiben Sie fair, denn die Vogelfänger sind wirklich kreuzbrave, tüchtige Menschen in unserem Salzkammergut, sie stehen zu ihrer Heimat und zum Brauchtum und sie sind große Pfleger, Heger und Freunde der Tiere. Genauso lieben sie ihre Vögel, ihre Singvögel, wie Sie Ihren Vierbeiner, Ihren Hund zu Hause pflegen und hegen und auch lieben. Und deshalb bitte ich Sie wirklich, bleiben wir objektiv gegenüber den Vogelfängern und unterstellen wir ihnen nicht solche Taten. Das würde ich Sie bitten. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Weichsler.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nicht zu den Vogelfängern und nicht zum Nationalpark, aber vielleicht nur eine kurze Randbemerkung zu Frau Präsidentin Eisenriegler, wo hier bemerkt worden ist, dass Walter Murauer eine Forderung aufgestellt hat. Ich bin sicher nicht der Verteidiger des Walter Murauer und so wie wir ihn alle kennen und du wahrscheinlich auch, wird sicherlich in der nächsten Steyrer Rundschau ein entsprechender Leserbrief von ihm dazu erscheinen, aber in einer Richtung möchte ich also schon auch ein bisschen mitdenken. Ich glaube schon, und da auch uns zu verstehen und gerade das innere Ennstal, dass man den Menschen dort schon erlauben muss, dass sie sich auch in dieser Gegend wohl fühlen, und da wird der Nationalpark alleine und wenn wir da was drüberstürzen und sagen, das ist jetzt ein Glaskasterl, nicht funktionieren können. Und wenn man sich das anschaut, muss uns schon klar sein, dass da also was anderes auch noch sein wird, dass da drinnen keiner daran denkt, und Überlegungen laufen ja, dass das in der Kernzone sein wird oder dass wir da jetzt plötzlich ein Eldorado an Abenteuerlustigen und so weiter aufmachen werden. Das wird also sicherlich nicht passieren, und so selbstbewusst bzw. so sorgfältig sind auch die Leute da drinnen. Aber dass Arbeitsplätze geschaffen werden müssen, dass die riesige Abwanderung, die da drinnen laufend ist, zurückgestellt werden muss und gestoppt werden muss, das glaube ich muss einfach Konsens sein für uns alle. Und da verstehe ich also auch die Menschen und insofern, wenn es das Projekt ist, was also in den Köpfen herumschwirrt, da muss ich ihn fast ein bisschen in Schutz nehmen, es ist sicherlich wilder ausgedrückt als es tatsächlich ist.

Ich möchte aber zu einem anderen Thema kommen, weil es also heute noch nicht wirklich angesprochen worden ist oder nur am Rande von der Kollegin Schwarz, die so ein bisschen auf das Ökostromgesetz auch eingegangen ist und so weiter. Und ich denke mir, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man die letzten Monate, Wochen, ja beinahe fast Tage Revue passieren lässt, dann haben wir also wirklich eine intensive Zeit hinter uns, wo nicht nur der Benzinpreis, der uns auch alle weh tut, aber wo die Ölpreise Sprünge gemacht haben, die wir uns in diesem Ausmaß eigentlich nicht vorgestellt haben. Und es stimmt, wir sind also immer wieder gewarnt worden, was mit dem Ölpreis noch entsprechend passieren wird, aber ich glaube, wir haben es uns alle in diesem Ausmaß nicht vorstellen können. Und ich bin also sehr froh auch in diese Richtung, dass Österreich und Oberösterreich sehr wohl schon längere Zeit einen Weg eingeschlagen hat, dass wir uns unabhängiger machen in jeder Richtung, sowohl was Ölimporte betrifft, was das Erdgas betrifft, aber natürlich auch, und

das gehört für mich auch dazu, dass wir uns also auch autarker machen in Richtung Strompreis, Stromimporte. Denn eines ist uns allen klar, und der Herr Landesrat hat es auch letzt-hin erwähnt, wir werden den Verbrauch nicht einfrieren können. Es wäre illusorisch zu glauben, wir können einen Stromverbrauch einfrieren auf dem, was wir jetzt haben, es wäre illusorisch zu glauben, die Heizkosten oder die Heizungen und die Energien, die wir brauchen, können wir einfrieren. Wir haben Prognosen und die wissen wir, dass wir zwei bis drei Prozent an jährlichem Zuwachs haben, auch wenn wir uns alle gemeinsam bemühen und es ein vorrangiges Ziel des Landes Oberösterreich ist, dass Energiesparen in erster Linie angesagt ist. Aber dass dieser Verbrauch steigt, hat ja einen positiven Nebeneffekt also auch, oder einen ganz wesentlichen. Das heißt ja, es geht bei uns etwas weiter, es entwickelt sich die Wirtschaft und so weiter und so fort und das ist ja ein Effekt davon.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben also das Thema Ölpreis, Ölpreisbindungen sehr intensiv diskutiert und haben bei dem Thema auch ganz klar erkannt, dass es eigentlich unverständlich ist, dass es in vielen Bereichen Ölpreisbindungen gibt, auch dort, wo wir alle aus unserem Selbstverständnis heraus glauben würden, dass das mit dem Ölpreis gar nichts zu tun hat oder dass da nicht einmal ein Stückchen Öl dabei gewesen ist. Und wenn wir jetzt uns das neue Ökostromgesetz anschauen, dass ja nach intensivsten Verhandlungen erst über die Bühne gegangen ist, aber wo ich auch sagen muss, 2004 zum Beispiel, wo es schon geplant gewesen ist, dass es eine Novelle gibt, ist gar nichts passiert, und jetzt hat man es ein bisschen eilig gehabt auf Bundesebene auch und die Kollegin Schwarz hat es ja vorhin angesprochen, dass es also vielleicht nicht ganz so ausgefallen ist, wie sich gerade die Grünen das vorgestellt haben. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Noch viel schlimmer!") Aber dass es nicht so wild ausgefallen ist als die ursprüngliche Regelung gewesen ist und die ursprünglichsten Überlegungen, da haben wir also entsprechend auch als SPÖ ein Stückchen dazu beitragen können. Und ich denke, dass es eine Lösung ist, die ganz gut geworden ist. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das sehe ich sehr anders!") Ich weiß es, ich weiß es, das habe ich ja gesagt. Wir sehen das durchaus unterschiedlich. Und ich glaube, dass man zwei Dinge schlicht und einfach sehen muss dabei. Wir haben Bedürfnisse und wir haben Möglichkeiten, gerade was die Öko-Energie betrifft, auch Förderungen dafür herzugeben. Und die müssen wir aber auch so effizient wie möglich einsetzen. Und genau mit diesem Öko-Stromgesetz oder mit dieser Vorlage, denke ich doch, dass es genau auch diesen Aspekt beinhaltet. Dass wir es so effizient wie möglich einsetzen, um also auch möglichst viel dabei herauszuholen.

Und wir haben ja letztthin einen Antrag eingebracht, gerade was jetzt im Hinblick auch die EU-Vorsitzführung Österreichs betrifft, und gerade im Bereich der Forschung, so dass wir gesagt haben, da sollte doch Österreich sich das Geld abholen in einem Bereich, wo ich dem Kollegen Anschober also sehr Recht gebe, wir sind federführend, und du warst ja jetzt gerade wieder in dieser Richtung unterwegs, ich weiß, dass wir uns nicht verstecken brauchen in dieser Richtung, aber wir haben viel Entwicklungspotenzial und vor allem haben wir eines, das müssen wir uns schon klar vor Augen führen, wir haben sehr wohl auch Möglichkeiten um Forschung dahingehend anzustreben, wie können wir Alternativenenergien billiger gestalten in der Erzeugung, denn wir wissen ganz genau, wir fördern sie in einem sehr, sehr erheblichen Ausmaß, und vieles, dazu haben wir uns bekannt, ist nur deswegen machbar, weil sie intensivst gefördert werden. Und ich glaube, dass das ein durchaus guter und richtiger Ansatz ist, zu sagen, wie können wir denn das Ganze billiger gestalten, wie können wir die Technologien und so weiter so verändern und so besser machen, dass das auch entsprechend billiger gestaltet werden kann, und nicht so viel dazugeschossen werden muss, um überhaupt unsere Überlegungen Richtung Ökostrom umzusetzen. Wir haben das auch entsprechend vorgeschlagen. Und ich will das jetzt da noch einmal bekräftigen, das muss ein

Schwerpunkt sein, gerade für Österreich, dass wir im Rahmen der EU-Vorsitzführung also und gerade in diesem halben Jahr die Möglichkeit haben, uns das Geld hier auch abzuholen. Denn wir sind in vielen Bereichen wirklich federführend und wir haben tolle Firmen und Entwicklungen auch in Oberösterreich, und einen Haufen an Mitarbeitern, letztlich haben wir es genannt, 4.000 Mitarbeiter, die in diesem Bereich tätig sind. Das heißt, das ist ein Potential, wo wir noch kräftig entwickeln können und wo wir uns mindestens verdoppeln, wenn nicht ver-x-fachen können, um in Oberösterreich auch entsprechend Arbeitsplätze zu schaffen, und dazu bekennen wir uns auch.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was die Energie betrifft, so wird das ein Thema sein, wo ich mir sicher bin, das wird uns ein Leben lang begleiten. Nicht nur weil wir es brauchen, sondern weil wir uns ständig darüber Gedanken machen müssen, wo kriegen wir sie her, wie können wir uns von fossilen Energieträgern im Wesentlichen noch mehr entkoppeln, als wie wir das eh schon die ganze Zeit tun, und insofern sind wir also auch als SPÖ immer ein guter Partner in dieser Richtung, und da haben wir ja immer gut zusammen gearbeitet, weil es uns auch ein intensives Anliegen und ein wichtiges Thema ist. Danke.

Erste Präsidentin: Danke. Zu einer tatsächlichen Berichtigung Frau Präsidentin Eisenriegler bitte. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Ja, liebe Kollegin Weichsler! Der Anton Benja, der ja auch, glaube ich, ein Angehöriger eurer Gesinnungsgemeinschaft war, der hat schon damals anlässlich der Besetzung der Hainburger Au gemeint, das sei ja nur ein Dickicht. Er hat gesagt, wie er die Holzarbeiter gegen die Umweltschützer angetrieben hat, das ist ja nur ein Dickicht. Und das kann man ja ohne weiteres entfernen. Aber Gerda, du hast mir nicht genug zugehört und nicht genau genug zugehört. Ich habe gesagt, es gilt das Gleichgewicht zwischen den wirtschaftlichen Interessen und den Interessen an der Bewahrung von Wildnis und Vielfalt zu bringen. Und es gibt ein Wirtschaften, das vereinbar ist mit der Natur und mit der Bewahrung der Natur. Und zum Schluss noch einen alten Spruch, der mir jetzt gerade wieder eingefallen ist, ich glaube das war der Häuptling Seattle, der gesagt hat in Richtung weiße Menschen, "Erst wenn der letzte Fluss vergiftet ist, der letzte Baum gefällt ist, der letzte Fisch gefangen ist, werdet ihr merken, dass man Geld nicht essen kann. Danke". (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Schürrer.

Abg. **Schürrer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Präsidentin Eisenriegler! Weil Sie mich zuerst direkt angesprochen haben, möchte ich kurz ein paar Sätze zum Nationalpark und den Vorgängen im Umland um den Nationalpark sagen. Und ich komme aus dieser Region, ich war so, wie manche andere Kolleginnen und Kollegen, bei der Gesetzeswerdung zum Nationalpark auch dabei. Und da steht ganz eindeutig drinnen, dass der Naturschutz und die maßgeblichen Initiativen, die im Nationalpark gesetzt werden, natürlich in dieser Richtung gehen. Es steht aber auch drinnen, dass wir den Nutzen des Nationalparks für die Region erkennen sollen und danach auch handeln sollen. Und ich möchte auch betonen, dass wir auch im Vorfeld immer wieder betont haben, dass unsere Kulturlandschaft, so wie wir sie in Oberösterreich haben, durchaus mit manchen Fehlern, aber doch großteils sehr, sehr positiv durch unsere Landwirtschaft, durch unsere Forstwirtschaft geprägt ist. Und dass in der Land- und Forstwirtschaft eine Märchenwiese und ein Märchenwald nicht der Weisheit letzter Schluss ist, sondern wir müssen dort wirtschaften, und ich glaube, wir haben sehr viel dazu gelernt.

Und konkret zum Nationalpark, wir sind dort wirklich bemüht, dass der Nationalpark sich so entwickeln kann, wie er im Gesetz verankert ist. Und das passiert auch, vor allem in den Kernzonen. Wir haben aber auch mit allen Gemeinden, die rundherum liegen, ein Verständnis, das dahin geht, dass der Nationalpark nicht die Region zum Sterben bringt, sondern zum Blühen, auch im Umfeld des Nationalparks. Und ich glaube, diesen wichtigen Konsens müssen wir herstellen. Und wir haben gerade in letzter Zeit, alle NP-Gemeinden, eine Vereinbarung getroffen, wie wir in Zukunft den Nutzen und den Schutz der Natur, und einen Teil dieser Natur auch in ihrer Ursprünglichkeit zu belassen, in Zukunft gemeinsam lösen werden. Und da gibt es ganz, ganz gute Ansätze und sind derzeit dabei, dass in allen Gemeinden dieser Beschluss gefasst wird, der ja ein Zwölfpunkte-Programm umfasst und uns genau in diese Richtung bewegt. Und ich glaube, das ist eigentlich die entscheidende Frage, wie wir mit dem Thema Naturschutz, Nationalpark und Umland umgehen. Wir möchten, wie die Frau Präsidentin Weichsler auch schon gesagt hat, nicht, dass weiter abgewandert wird. Wir brauchen dort auch Arbeitsplätze und so weiter, und ich glaube, in die Richtung sollten wir uns gemeinsam auf den Weg machen. Weil das Leitbild, das wir uns erstellt haben, gemeinsam erstellt haben, ist auch in Ihre Richtung, Frau Präsidentin. Nur unterscheiden wir uns halt manchmal in der Diktion und in der Frage, wo kann man einen Raum in unserem Land wirklich der Natur überlassen, und wo braucht man einen Raum, wo Natur auch genützt werden kann. Sinnvoll genützt und sehr ökologisch, da sind wir auf einem guten Weg, auch im Einvernehmen mit der Landwirtschaft und der Wirtschaft. Und ich bitte einfach, nicht so das Bild stehen zu lassen, dass nur Naturschutz die Natur schützt, sondern auch jene, die die Natur nützen. Ich glaube, das muss man einmal eindeutig auch zum Ausdruck bringen, und ich bin jenen dankbar, die unsere Natur so bewirtschaften, wie sie es jetzt machen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Anschöber.

Landesrat **Anschöber:** Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem ich ja offen und ehrlich gesagt leider nicht für den Naturschutz zuständig bin, sondern "nur" für den Umweltbereich, möchte ich mich jetzt im Wesentlichen auf den Umweltbereich und die dabei aufgezeigten Themenbereiche, einer wichtiger als der andere, beschränken. Ich glaube, es war der Kollege Brunmair, der formuliert hat, es geht dabei um existenzielle Fragen. Ich habe mir drei Bereiche gemerkt, es ist über mehr diskutiert worden, aber vor allem drei Bereiche, und auf die möchte ich kurz eingehen, und dann noch kurz anhängen auch ein paar Erfahrungen der letzten Tage von der Weltklimakonferenz in Montreal, weil das mit dem dritten Thema der Fragestellung, Klimaschutz, sehr viel zu tun hat. Wir haben diskutiert jetzt in diesen vergangenen eineinhalb, zwei Stunden über den Bereich Gentechnologie, eine absolut existenzielle Frage, vor allem eine Frage, wo Risikoforschung völlig, völlig unterblieben ist und auf die Seite geschoben wurde, und das, was dargestellt wurde, was die neuesten Forschungsergebnisse etwa von der Universität Florenz sind, ist, da bin ich zutiefst überzeugt davon, nur der Gipfel des Eisbergs, denn wir haben keine langfristigen Abschätzungen, was diese neue Technologie bedeutet, und werden da, so fürchte ich, noch viele Überraschungen erleben.

Der zweite Bereich, der Bereich der Atomenergie, auch ein absolut existenzieller Bereich, und der Bereich Klimaschutz. Ich bin mittlerweile der Überzeugung, der existenziellste Bereich für diesen Planeten und für die Zukunft der Menschheit. Vielleicht hört es sich pathetisch an, aber ich bin überzeugt davon, dass es so ist.

Kurz zur Gentechnologie. Risikofolgenabschätzung, die fehlt, habe ich ja bereits erwähnt. Das ist ja mit eine Argumentationslinie von uns, etwa auch bei der Klage beim Europäischen Gerichtshof jetzt auch bei der Berufung, dass diese Risikofolgenabschätzung fehlt, dass es

keinerlei mittel- und langfristige Risikofolgenabschätzung für den Einsatz der Gentechnologie und über den Einsatz der Gentechnologie in der Landwirtschaft gibt. Sie wissen alle, und ich bin froh, dass wir da den Konsens haben in Sachen Saatgut, wir sind alle miteinander, glaube ich, sehr ambitioniert und sehr engagiert unterwegs. Wir haben letzte Woche neuerlich die Berufung realisiert, sind neuerlich dann vor dem Europäischen Gerichtshof. Es ist aber wichtig, dass wir den Konsens gefunden haben alle miteinander, und ich sage danke dafür, dass wir sozusagen ein zweites Netz mit dem Vorsorgegesetz definiert haben, das notifiziert werden müsste, ich gehe davon aus, dass wir in drei Monaten seitens der Europäischen Union wissen, dass dieses zur Kenntnis genommen wird als zweitbeste Möglichkeit. Mir wäre das Verbotsgesetz wichtiger. Jetzt kann man natürlich die Debatte über die Europäische Union führen, und ich glaube, es ist sogar ein gutes Beispiel, obwohl ich ausdrücklich dazu sage, dass ich ein überzeugter Europäer bin, aber wenn die EU es nicht schafft anzuerkennen, dass man den Willen von 90 Prozent der Bürgerinnen und Bürger, der Konsumentinnen und Konsumenten in einer derartigen wichtigen Frage akzeptieren muss, dann wird es zunehmend ein wachsendes Akzeptanzproblem in der Bevölkerung geben. Denn das muss man schon offen und ehrlich sagen, die Schweiz hat genau dasselbe jetzt nach Volksentscheid, wie wir es eigentlich mit dem Verbotsgesetz realisiert gehabt hätten oder realisieren möchten, außerhalb der Europäischen Union ist dies möglich, mit einem kleinen oder großen Fragezeichen, ich komme gleich drauf. Innerhalb der EU muss das auch möglich werden. Regionen müssen in diesen entscheidenden Fragen so ernst genommen werden, dass sie ein Selbstbestimmungsrecht in diesem Punkt erhalten. Was die Schweiz betrifft, so wird die Schweiz, einerseits ist sie für uns eine enorme Bestätigung und ein Rückenwind, die Volksentscheidung mit diesem klaren Ausgang von vor zwei Wochen, andererseits wird die Schweiz in massive Konflikte mit der WTO kommen, denn in Wirklichkeit werden diese Fragen bei den WTO-Verhandlungen und bei der Fragestellung, gelingt es die WTO zu demokratisieren, gelingt es, die WTO zu ökologisieren, entschieden werden. Ich erwarte mir, dass es WTO-Klagen gegen das fünfjährige Moratorium der Schweiz geben wird, und das werden auch für uns dann Präjudizurteile sein. Ob sich die Schweiz dabei behaupten kann, da braucht die Schweiz auch unsere Solidarität.

Was machen wir weiter in dieser Frage? Wir werden ganz dezidiert die Frage Koexistenz während der österreichischen EU-Präsidentschaft zu einem zentralen Thema gemeinsam mit dem Umweltminister machen. Wir werden von oberösterreichischer Seite aus im Wesentlichen zwei Kernstudien in Auftrag geben, die diese Unmöglichkeit, in einer kleinstrukturierten Landwirtschaft wie in Oberösterreich Koexistenz durchzuführen, wissenschaftlich beweisen soll und bewiesen wird. Nämlich einerseits in der Fragestellung, wie enorm sind die Kosten einer derartigen Koexistenz, die dann auf die Landwirtschaft zukommen würden, da gibt es praktisch keine Erhebungen, keine Untersuchungen. Ich glaube, das ist ein wichtiger Bereich, das beispielhaft für eine Region zu eruieren und zu ermitteln, und zweitens auch darzustellen, dass in unserer kleinstrukturierten Landwirtschaft, wissenschaftlich belegt, Koexistenz vor allem bei Raps völlig unmöglich ist, und bei Mais mit großer Wahrscheinlichkeit auch unmöglich ist. Das war die geöffnete Tür der EU-Agrarkommissarin Fischer-Boel bei unserem letzten Gespräch im, was war es, April glaube ich des heurigen Jahres, wo sie gesagt hat, aus EU-Rechtssicht nein zu einem flächendeckenden Verbotsgesetz, sehr wohl könne sie sich aber vorstellen, dass es in bestimmten Regionen für bestimmte Pflanzensorten definierte gentechnikfreie Zonen, also etwa eine Raps-GVO-freie Zone Oberösterreich geben könnte, und genau in die Richtung wollen und müssen wir gehen.

Viel schwieriger, noch viel schwieriger ist der Bereich Futtermittel, weil er ganz einfach nicht mit einem Importverbot zu unterbinden ist aufgrund der europarechtlichen Situation. Aber wir haben ja auch dazu im Ausschuss die Diskussion geführt, und da sind ein paar spannende

Vorschläge drinnen, die wir mit großer Ambition und mit großem Engagement in den nächsten Wochen und Monaten auch im Dialog mit der Landwirtschaft selbstverständlich, aber auch im Dialog mit den Handelsbetrieben umsetzen wollen und werden. Was aber klar sein muss, das ist, dass es hohe Qualität nicht zum Billigtarif geben kann und geben wird, und dass wir Landwirte, die wie in Oberösterreich in einer sehr großen Menge bereit sind, auf Gentechnologie zu verzichten, auch dabei entsprechend unterstützen müssen, etwa durch Förderungssysteme und ähnliches mehr.

Zweiter Punkt, der Bereich Temelin. Das wurde eigentlich von meinen Vorrednern ja von hier alles gesagt, was zu sagen ist. Ich sage es mit einem Satz. Ich bin entsetzt darüber, was seitens der Bundesregierung in Richtung Temelin-Politik nicht passiert. Und welche Möglichkeiten hier vergeben werden. Und ich glaube, dass dieses Thema auch im nächsten Jahr im Nationalratswahlkampf ein wichtiges zentrales Thema sein wird und sein soll, denn da muss sich entschieden etwas verändern, denn sonst werden wir die Chancen, die in einem beschränkten Bereich aber doch das Melker Übereinkommen bietet, nicht nützen können, wenn nicht viel ambitionierter und viel entschiedener von Wien in dieser Frage Druck gemacht wird. Das Geld wäre da, der Kollege Brunmair hat es richtigerweise angeführt, CEZ hat im heurigen Jahr eine Gewinnprognose von rund 600 Millionen Euro. Das heißt, es geht nicht um die Unfinanzierbarkeit, sondern es geht darum, dass es den entsprechenden Druck aus Wien und aus Brüssel geben muss, damit das, was völkerrechtlich paktiert ist, auch tatsächlich eingehalten wird. Das ist ja das Mindeste, was man in dieser Frage erwarten kann.

Dritter Bereich, der Klimaschutz und das ist eigentlich eine nahtlose Überleitung, denn ich befürchte sehr stark, dass es zu einer Renaissance der Atomenergiebefürworter jetzt auf Basis der Klimaschutzdebatte kommen wird. Ich habe das bei der Weltklimakonferenz jetzt sehr, sehr deutlich gemerkt, dass die großen Atomkonzerne jetzt auf dem "Weltklimaschutz" sehr, sehr gut versuchen zu surfen, um hier wieder Marktnischen zu besetzen, die sie eigentlich schon verloren gehabt hätten. Montreal dauert ja noch zwei Tage. Es wird keine sensationellen Ergebnisse geben, weil für Kyoto 2 ist es ja noch zu früh, vor allem stellt sich die Frage, was muss passieren, dass endlich die US-amerikanische Führung in dieser Frage aufwacht, und das, was in ihrem eigenen Land an Katastrophen passiert ist, ernst nimmt, und entschieden sich an diesem Kyoto-Prozess beteiligt. Viele meinen, es muss eines passieren, nämlich 2008 ein Regierungswechsel, und dann wird sich auch auf bundesstaatlicher Ebene in den USA eine Änderung in diesem Bereich ergeben.

Was waren die Kernthemen, und ich glaube, das ist auch für uns sehr, sehr wichtig. Erstens wurden in diesen vergangenen eineinhalb Wochen in Montreal dargestellt die letzten, aktuellsten wissenschaftlichen Ergebnisse im Bereich Klimaschutz, und wenn man die ernst nimmt und sich die in Ruhe zu Gemüte führt, ich drücke es auf oberösterreichisch aus, dann wachsen einem die Grausbirnen. Und da kriegt man die Ganslhaut. Warum? Einerseits, alle Wissenschaftler sind sich bei der Weltklimakonferenz einig gewesen darüber, dass wir im Jahr 2005 die sichtbarsten Konsequenzen und Folgen und Auswirkungen der Klimaveränderung gespürt haben. Es hat kein Jahr in der Menschheitsgeschichte seit Beginn der Aufzeichnungen im Jahr 1851 gegeben, das von der Durchschnittstemperatur wärmer gewesen wäre als das heurige. Das heißt, der Temperaturanstieg geht Schritt für Schritt nach oben. Alle letzten Jahre waren die wärmsten Jahre, 2005 der Gipfel. Es hat noch nie zuvor in einem Jahr so viele Stürme und Katastrophen umweltbedingt gegeben als im Jahr 2005. Und der dritte Bereich ganz entscheidend, die Schäden werden im Jahr 2005 geschätzt auf rund 200 Milliarden Dollar aus diesen extremen Witterungssituationen, die durch die Klimaveränderung verursacht werden.

Also mit einem Wort gesagt, wer es jetzt noch nicht begriffen hat und jetzt noch nicht in Richtung Umsetzung geht, dem ist nicht zu helfen. Der Gouverneur von Kalifornien hat es mit einem treffenden Satz formuliert. Er hat gesagt, das Wissenschaftliche ist untersucht, da gibt es nichts mehr zu untersuchen. Jetzt geht es um die Handlungen und Lösungen, die realisiert werden müssen.

Die UNO hat bei dieser Konferenz vorgestellt, die Bilanz, die bisherige Bilanz des Kyoto-Protokolls für die einzelnen Nationalstaaten 1990 bis 2003. Und wer sich diese Bilanz durchliest, der kriegt als Österreicher fast die Schamesröte ins Gesicht getrieben. Warum? Weil wir viel, viel schlechter als Land Österreich in Summe dastehen was die Emissionsentwicklungen betrifft als gemeinhin von der Politik dargestellt wird. Wir sind mit einem Zuwachs von 17 Prozent seit dem Jahr 1990 bei den CO₂-Emissionen bei einem höheren Zuwachs als etwa die USA, die bei 13 Prozent liegt, und das sagt eigentlich alles, das sagt eigentlich alles, und in den einzelnen Verursacherbereichen dargestellt die massivsten Zuwächse im Bereich des Transports, des Verkehrs. Da ist Österreich international eines der fünf, sechs Länder mit den dramatischsten Zuwächsen auf der ganzen Welt. Das heißt, wir haben hier vieles in Richtung der eigenen Hausaufgaben noch zu tun.

Aus meiner Sicht gibt es eine doppelte Hoffnung in dieser gesamten Klimaschutzfrage, nämlich einerseits bricht in den USA sehr, sehr wohl eine breite Klimaschutzbewegung auf. Es waren etwa beim Gipfel der Regionen, der gestern stattgefunden hat, sechs oder sieben US-amerikanische Bundesstaaten anwesend mit ihren Umweltministerinnen und Umweltministern und die haben sehr, sehr spannende ambitionierte Klimaschutzprogramme in den letzten Monaten beschlossen. Das ist der eine Hoffnungsbereich. Der zweite Hoffnungsbereich, wir haben gestern Nachmittag gehabt die Unterredung, eine Konferenz mit den zehn größten Unternehmensgruppen in den Vereinigten Staaten etwa DuPont bis zu British Petrol und anderen mehr. Und da war überall der Grundtenor, klar, wir wollen etwas tun. Wir wissen, dass wir etwas tun müssen, wir wissen, dass sich das auch rechnet seit Kyoto, seit dem Zertifikatshandel, wo jetzt erstmals CO₂-Emissionen etwas kosten und damit ein wirtschaftlicher Bewertungsfaktor werden. Das heißt, mein Eindruck ist, dass sich in diesem Bereich, im Wirtschaftsbereich, sehr, sehr viel tut. Und für mich war ganz interessant, dass gerade die Großkonzerne der USA ganz heftig eine rasche Einigung auf Kyoto II eingefordert haben, damit sie für die nächsten 15, 20 Jahre wissen, in welche Richtung es geht und damit sie eine Planbarkeit und Berechenbarkeit haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir waren als eines von sechs Ländern eingeladen als Modellregionen unsere Klimaschutzbemühungen zu präsentieren. Das ist durchaus eine Ehre, denke ich. Und es ist klar geworden, dass wir in einigen Bereichen sehr weit sind als Land Oberösterreich, etwa im Bereich Ökoenergie zur Wärmezeugung. Da sind wir mittlerweile Europameister. Es gibt niemanden, der einen derartigen Anteil wie wir von rund 20 Prozent derzeit bei den Heizungen aus Biomasse haben, etwa im Bereich Ausstieg aus dem Ölbereich, auch bei der Stromerzeugung mit unseren mittlerweile 14 Prozent Ökostromanteil, auch das ist ein relativer Spitzenwert. Ein dritter Bereich, wo wir gut unterwegs sind, ist die Energieeffizienz. Wir sind wie Sie wissen das erste Land in Europa, das die Energieeffizienz-Richtlinie der Europäischen Union umsetzt und versucht damit diesen massiven Wachstumstrend in den Griff zu kriegen.

Und ein vierter Bereich, der gut funktioniert, ist der Bereich Landwirtschaft. Wir haben im Bereich der Landwirtschaft rund 20 Prozent Emissionseinsparungen seit 1990. Das ist sehr stark dadurch bedingt, dass wir einen stark wachsenden Anteil an Biolandwirtschaft haben. Die Biolandwirtschaft hat zirka 30 Prozent weniger CO₂-Emissionen als die konventionelle.

Und mich freut das in einem Industrieland ganz besonders, auch im Bereich der Industrie haben wir Erfolge zu verzeichnen, wo hingegen der Bereich des Verkehrs bei einem Zuwachs von sage und schreibe 90 Prozent liegt.

Und meine sehr verehrten Damen und Herren! Unsere Entscheidung ist es, was wir etwa bei den Verhandlungen, bei den politischen Unterredungen im Unterausschuss zum Generalverkehrsplan an zukünftiger Verkehrspolitik realisieren. Wir können nicht auf der einen Seite die ganze Zeit - (Unverständlicher Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger) Nein, nein, Frau Landesrätin, das ist unglaublich regional unterschiedlich. Schauen Sie sich die Emissionsdaten an, nach Regionen völlig unterschiedlich. Wie ist es möglich, dass etwa Deutschland einen Zuwachs von 4 Prozent seit 1990 hatte aus dem Verkehr und Österreich von 86 Prozent? Wie ist das möglich? Das ist selbstverständlich auch eine Folge von politischem Handeln und von politischen Rahmenbedingungen, wo ich etwa ganz stark weiterhin auf den öffentlichen Verkehr setze. Also aus meiner Sicht wird das Generalverkehrskonzept eine absolute Nagelprobe für den Klimaschutz in Oberösterreich. Und ob wir diesen Klimaschutz ernst nehmen oder ob es einfach Sonntagsreden, heiße Luft sind, wie es in politischen Bereichen manchmal der Fall sein soll, höre ich.

Ich sage aber offen dazu, auch im Energiebereich, auch im Bereich Energieeffizienz, Ökoenergie, Ökostrom, Landwirtschaft stehen wir am Anfang und können wir vieles und müssen wir vieles weiter verstärken und weiter realisieren. Was wir brauchen, das ist eine breite Klimaschutzbewegung, die quer durchgeht. Wir können ja keine großen Beiträge leisten als kleines Land, aber wir können zeigen, dass es geht und vor allem dass es funktioniert im Einvernehmen von Wirtschaft und Klimaschutz, dass das zusammenpasst, dass das ineinander greifen kann. Das ist das was auch die Kolleginnen und Kollegen bei der gestrigen Konferenz für das spannendste am oberösterreichischen Modell erachtet haben, dass die florierendste Industrieregion gleichzeitig jene ist, die in wichtigen Bereichen, im Klimaschutzbereich, relativ weit mittlerweile ist.

Als Letztes aus meiner Sicht noch ein Faktum. Die Wissenschaftler haben im Montreal dargestellt, dass wir bei einer Temperaturerhöhung im vergangenen Jahrhundert von rund einem Grad Celsius im Durchschnitt auf diesem Planeten sind und die Temperaturerhöhung Hand in Hand geht mit der zunehmenden Konzentration von CO₂ in der Atmosphäre. Wir sind jetzt bei einem Anteil von rund 380 ppm, parts per million, waren vor 100 Jahren zirka bei 280 ppm, das heißt, wir haben über ein Drittel zugelegt. Und wir haben eine magische Grenze bei dieser Temperaturerhöhung und diese liegt nach wirklich übereinstimmenden Aussagen aller Wissenschaftler international, von asiatischen bis zu US-amerikanischen und europäischen, bei zwei Grad. Bei zwei Grad beginnt nach Meinung der Wissenschaft die Unumkehrbarkeit, das heißt, dass eine Dynamik in Gang gesetzt wird, die nicht mehr reparabel ist. Und da haben wir nach den jetzigen Prognosen, wenn sich nichts ändert an der Klimaschutzpolitik und die Emissionstrends so weitergehen wie derzeit, in rund 20 Jahren diese magische Grenze erreicht.

Warum ist dann die Unumkehrbarkeit da? Das vielleicht noch an einem letzten Beispiel dargestellt. Das sieht man am deutlichsten an der Entwicklung der Antarktis. Es waren am Samstag große Demonstrationen der Eskimos, der Inuit, in Montreal, weil man bei deren Lebensraum am dramatischsten sieht was Klimaveränderung bedeutet, weil ihnen sozusagen der Permafrost unter ihren Häusern, unter ihren Straßen, unter ihren Gemeinden wegschmilzt. Und das waren derartig dramatische Schilderungen, die wirklich berührend gewesen sind, und ich hoffe auch aufrüttelnd gewesen sind.

Und in der Antarktis würde Folgendes eintreten, wenn wir diese Zwei-Grad-Grenze überschreiten, würden nach den jetzigen Prognosen, es würde so sein, dass mit dem Auftauen des Permafrostes die im Eis schlummernden Methanquellen auch freigesetzt werden. Methan ist einer der größten Klimakiller überhaupt, das heißt, wenn das einmal passiert in der Antarktis, in Sibirien, wo es überall die gleichen Prognosen und Entwicklungen gibt, dann ist die Entwicklung dort wirklich nicht mehr reparabel und nicht mehr umkehrbar.

Wir können als kleines Land einen kleinen Beitrag liefern. Wir können ein Modell sein, das zeigt, es geht. Und ich wünsche mir, dass wir da wirklich konsequent und entschieden an einem Strang ziehen und ich wünsche das nicht nur mir, sondern auch Ihnen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Wir kommen zum nächsten Unterkapitel Veterinärwesen und ich darf Frau Kollegin Peutlberger-Naderer das Wort erteilen.

Abg. Peutlberger-Naderer: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Von diesem großen Ausflug in die weite Welt zum oberösterreichischen Tiergesundheitsdienst, der in die Verantwortung unserer Landesrätin Silvia Stöger fällt. Und als Überschrift möchte ich sagen, dass der oberösterreichische Tiergesundheitsdienst heutzutage wirklich für Leistung und Qualität steht.

Der oberösterreichische Tiergesundheitsdienst besteht erst seit wenigen Jahren, also konkret seit 2003 und hat eben zum Ziel, dass durch Beratung der Tierhalter und Betreuung der Tierbestände in der Landwirtschaft es zu Minimierungen des Einsatzes von Tierarzneimitteln und zur Einschränkung von haltungsbedingten Beeinträchtigungen kommt. Im Bundesland Oberösterreich wird das sehr zielstrebig umgesetzt und diese Aufgabe wurde neu strukturiert und es konnte schon viel erreicht werden. Eine entsprechende Unterstützung der Politik, und das Lob an unsere Landesrätin ist wirklich angebracht, so dass dieser Tiergesundheitsdienst zu einem wichtigen Unternehmen geworden ist. Lebensmittelproduktion ist in aller Munde, wir sind alle tagtäglich betroffen. Es ist eigentlich ein Qualitätssicherungsprogramm, wo mit Eigenkontrolle in der Primärproduktion angesetzt wird. Und es ist auch mit Zahlen sehr beeindruckend belegt, dass der Tiergesundheitsdienst in der intensiven landwirtschaftlichen Produktion einen hohen Deckungsgrad aufweist. Betriebe zum Beispiel, welche mehr als 50 Zuchtschweine halten sind zu 99 Prozent beim Tiergesundheitsdienst und solche, die mehr als 100 Rinder halten, sind zu 86,3 Prozent Teilnehmer beim oberösterreichischen Tiergesundheitsdienst. Man kann sich eine intensive Produktion ohne diese Maßnahmen nicht mehr vorstellen. In absoluten Zahlen sind derzeit 11.082 landwirtschaftliche Betriebe Teilnehmer beim oberösterreichischen Tiergesundheitsdienst und es ist den Landesmitteln zu danken, dass hier entsprechend hohe Fördermittel den Betrieb dieser Geschäftsstelle finanzieren und dass zusätzliche Leistungen angeboten werden können.

Es wurde auch in diesem Jahr begonnen, die Leistungen im Rahmen eines Leistungskataloges zu definieren und für alle auch transparent zu machen. Es hat die Einführung von Selbstkostenbeiträgen bei manchen Leistungen gegeben und das ist ein wichtiges Steuerungselement, um auch die Finanzierbarkeit in Zukunft zu sichern. Insgesamt geben wir 1.550.000 Euro aus. Das ist der Rahmen des Leistungskataloges und natürlich wird auch dieses Programm immer wieder evaluiert und Stärken und Schwächen im Tiergesundheitsdienst ganz genau angeschaut. Es ist eine absolute Stärke, dass es eine Freiwilligkeit gibt. Und wer unsere Landwirte kennt, der weiß, dass sie bei der Nachbehandlung von Tieren eben unter Anleitung, Aufsicht und schriftlicher Dokumentation einbezogen werden, was natürlich eine Kostenverringerung bewirkt. Und dieses umfangreiche Service und Leistungsangebot über den TGD und das permanente Dazulernen ist eine ganz wichtig hervorzuheben-

de Stärke, dass natürlich wie auch in allen Bereichen auch Schwächen da sind. Manchmal erkennen die Landwirte noch nicht so sehr diese Betriebserhebungen als Leistung an und sind mit der Höhe der Gebühren unzufrieden und manche Landwirte fühlen sich mehr kontrolliert. Und ich denke diese Stärken und Schwächen wird man mit der Zeit auch, besonders die Schwächen, verbessern können.

Die Erreichbarkeit ist auch auf moderne Füße gestellt, es gibt beim österreichischen Tiergesundheitsdienst eine eigene Homepage. Und da muss man sagen, dass in den letzten zwei Jahren sich das alles sehr gut entwickelt hat. Sie sehen also, meine Damen und Herren, dass bei unserer Landesrätin der Tiergesundheitsdienst sehr gut aufgehoben ist. Und die verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind an ständiger Verbesserung und der Erweiterung interessiert und arbeiten dafür auch an dieser Stelle. Besten Dank. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Bauer, wobei ich aufmerksam mache, sie ist die letzte Rednerin in dieser Budgetgruppe.

Abg. **Bauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Schüler auf der Tribüne! Tierschutz sollte uns allen ein Anliegen sein. Tiere brauchen regelmäßig Pflege, Zuwendung und vor allem viel Geduld. Sie haben Gefühle. Tiere spüren Schmerz und sie haben eines verdient, dass sie sie mit Achtung und Verantwortung behandeln und ihnen die Liebe und Zuneigung geben, die sie uns wertfrei entgegen bringen. Physische Zuneigung ist das eine.

Effizienter Tierschutz zeigt sich aber vor allem auch daran, wie viel ein Land an finanziellen Mitteln eben gerade dafür zur Verfügung stellt. Derzeit ist es so, dass jährlich für den Tierschutz finanzielle Mittel in Höhe von 570.000 Euro zur Verfügung stehen. Damit werden heuer den Tierschutzorganisationen beziehungsweise den Tierheimbetreibern 218.000 Euro an Zuschüssen für den laufenden Betrieb sowie 352.000 Euro für Investitionen gewährt. Da aber Förderungswünsche im Ausmaß von insgesamt 890.000 Euro eingebracht wurden, können diese nur zu zwei Drittel erfüllt werden. Und diese angespannte Finanzierungssituation wird sich weiter drastisch verschärfen, insbesondere deshalb, weil durch das neue Bundestierschutzgesetz auf das Land Oberösterreich massive Belastungen durch neue Pflegeaufwendungen zukommen. So müssen nun die Bezirksverwaltungsbehörden Vorsorge treffen, dass entlaufene, ausgesetzte oder zurückgelassene Tiere entsprechend untergebracht werden können. Das heißt, die Kosten für Unterbringung, Tierarzt und Futter hat letztendlich das Land Oberösterreich zu tragen. Da dafür das Tierschutzbudget bei weitem nicht ausreicht, müssen diesbezügliche Verhandlungen mit dem Bund noch geführt werden.

Landesrätin Dr. Silvia Stöger hat bei den Budgetgesprächen erreicht, dass für Investitionen und Neubauten das Tierschutzbudget für 2006 um 1,3 Millionen Euro angehoben wird. Verfügt nun seit einigen Monaten die Region Steyr mit dem Neubau für ein nach modernsten Erkenntnissen errichtetes Tierheim, so gibt es in Oberösterreich leider noch immer zu viele weiße Flecken. Während für das mittelfristig in Ried geplante Tierheim bereits einige passende Grundstücke angeboten wurden, steht der Erwerb des Grundstückes im Bezirk Vöcklabruck durch den Vöcklabrucker Tierschutzverein kurz vor dem Abschluss.

Die Tiere erhalten in Oberösterreichs Tierheimen nicht nur Nahrung und ein Dach über dem Kopf, sie werden auch nach den modernsten Erkenntnissen gehalten. Leider gibt es auch besonders misshandelte, verhaltensgestörte und alte Tiere, kurz gesagt, Problemtiere, die nicht mehr vermittelt werden können. Auch sie brauchen Zuwendung und Geborgenheit.

Einige Tierheime übernehmen schon jetzt die Funktion von so genannten Gnadenhöfen. Solche Projekte zu forcieren, hat sich Landesrätin Dr. Silvia Stöger zum Ziel gesetzt. Derzeit wird im Großraum Linz bzw. Wels ein geeignetes Projekt für einen Gnadenhof gesucht. Die größte Schwierigkeit beim Bau von Tierheimen oder Gnadenhöfen liegt darin, ein passendes Grundstück zu finden, nicht in Wohngebieten, aber doch einfach zu erreichen.

Die Tierheime und Gnadenhöfe erfüllen mehrere Funktionen. Sie sind nicht nur eine Zufluchtstätte für kranke, alte oder ausgestoßene Tiere, sie sollen auch eine Begegnungsstätte für Menschen sein, die aus der Verantwortung für das Tier einen neuen Hausgenossen suchen. Deshalb müssen Tierheime und Gnadenhöfe auch als Mahnzeichen für unsere Bürgerinnen und Bürger gesehen werden. Es soll sie auffordern, die lebende Kreatur nicht als Spielzeug oder kurzen Zeitvertreib zu sehen. Ein kleiner Hund unter dem Weihnachtsbaum ist eine schöne Sache, für das Tier aber nur dann, wenn es nicht ein paar Tage später in einem Tierheim landet oder ausgesetzt wird.

Der Linzer Tiergarten beschreitet derzeit den Weg zur Anpassung an die Zoos der anderen Landeshauptstädte Österreichs. Die dafür notwendigen Sanierungsarbeiten werden aus dem Tierschutzbudget mit rund 187.000,-- Euro bestmöglich gefördert, damit der Tiergarten auch weiterhin ein Anziehungspunkt für die oberösterreichische Bevölkerung, aber auch für alle in- und ausländischen Besucher bleibt.

Nicht unerwähnt lassen möchte ich den Tag der offenen Tür jeden Oktober in Oberösterreichs Tierheimen. Im Rahmen dieser Veranstaltungen besteht nicht nur die Möglichkeit Tierschutzangelegenheiten einem breiten Publikum näher zu bringen, es soll ein Denkanstoß gegeben werden, vor Anschaffung eines Haustieres zunächst ein Tierheim aufzusuchen. In diesem Sinne bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit und wünsche auch den Tieren, dass ihnen jene Liebe und Zuneigung zuteil wird, die sie letztendlich auch verdienen. Danke schön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe Fünf und wir kommen zur Abstimmung. Ich mache aufmerksam, dass wir zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen, das ist die Beilagennummer 772/2005, dann über die Hauptansätze der Gruppe 5 und im Anschluss daran, über den Zusatzantrag mit der Nummer 773/2005.

Ich komme zur Abstimmung über den Abänderungsantrag und ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 772/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Wir stimmen über den Hauptantrag ab, das sind die Ansätze der Gruppe 5 in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlags und ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die damit einverstanden sind, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Hauptantrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 773/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Zusatzantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 6: Straßen- und Wasserbau, Verkehr. Ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer**: Gruppe 6: Straßen- und Wasserbau, Verkehr: Einnahmen: 114.662.800,- Euro. Ausgaben: 356.837.500,- Euro. Der Landtag möge diesen Vorschlag beschließen.

Zweite Präsidentin: Danke. Bevor ich den ersten Redner aufrufe, gebe ich Ihnen bekannt, dass es zur Gruppe Sechs einen Abänderungsantrag und einen Zusatzantrag gibt, die beide in die Wechselrede mit einbezogen werden. Der Abänderungsantrag trägt die Beilagennummer 774/2005 und der Zusatzantrag die Beilagennummer 775/2005. Als ersten Redner darf ich Kollegen Öller zum Rednerpult bitten.

Abg. **Ing. Öller**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter wird sich schon wieder gedacht haben, jetzt kommt der Briefträger schon wieder daher. Aber mir geht es beim Thema Straßenbau eigentlich immer so wie dem Kollegen Brandmayr, wenn das Thema Feuerwehr oder die Jägerei zur Debatte steht, dann fühle ich mich verpflichtet und es ist mir auch ein Bedürfnis, dazu etwas zu sagen, wenn auch es so ist, dass man zu dem Thema, was unsere Region betrifft, eigentlich keine Neuigkeiten mehr verkünden braucht, dass man immer wieder verkünden muss, dass wir mit der Verkehrssituation, mit der Straßenverkehrssituation im Bezirk sehr unzufrieden sind, dass diese Situation, wie viele sagen, eine katastrophale ist. Ich sage heute absichtlich Bezirk Braunau und nicht Innviertel, weil ja die ÖVP-Abgeordneten aus den Bezirken Ried und Schärding mit ihrer Verkehrssituation laut ihren eigenen Aussagen ja sehr zufrieden sind, wenn auch andere Parteikollegen von ihnen etwas anderes behaupten. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Haben wir nicht gesagt!") Ich hab es zumindest so gelesen, Kollege Bernhofer. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Wir haben nur gesagt, wir reden gleich mit dem Hies!") Und wenn ich diese Botschaft heute wieder verkünden darf, laufe ich halt wieder Gefahr, vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter als Briefträger bezeichnet zu werden, aber ich habe kein Problem damit, weil so eine Bezeichnung ja keine ehrenrührige ist. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Ein ehrenvoller Beruf der Briefträger!")

Im Innviertel läuft ja derzeit so eine Aktion über eine Zeitung, die sich nennt Straßenbau-Initiative Innviertel, die quer über alle Grenzen der Sozialpartner geht, die unterstützt wird auch quer über alle Parteigrenzen, wenn man davon ausgehen kann, dass der Vizepräsident der Wirtschaftskammer oder der Chef der Industriellenvereinigung oder der Bezirksbauernkammerobmann vom Bezirk Braunau doch eher der ÖVP-Reichshälfte zuzuordnen sind. Die Menschen sind eigentlich froh über diese Unterstützung durch diese Initiative. Froh sind die verkehrsgeplagten Menschen, froh ist die Wirtschaft und froh sind auch die politischen Entscheidungsträger.

Wenn immer wieder behauptet wird, es ist eh nicht so schlimm, man hat ohnehin in der letzten Zeit, in den letzten 20 Jahren so viel Geld in den Bezirk gepumpt oder man hat jetzt eh Gott sei Dank die Umfahrung Altheim eröffnet, dann sage ich, das ist natürlich sehr positiv, aber es ist nicht genug. Sonst könnte es nicht Aussagen geben, wie eben, ich habe da einige Zeitungsausschnitte mitgebracht, der KTM-Chef Pierer sagt, dass die Straßeninfrastruktur ihm ein großes Problem bereitet und das ist immerhin der Chef eines Weltunternehmens. Es sagen Sozialpartner, ausgebaute Straßen sichern Arbeitsplätze. Es wird gesagt, der Kampf um bessere Straßen, da soll jetzt auch noch der Bundeskanzler helfen. Es muss was weitergehen, sagt der Wirtschaftskammervizepräsident Hermann Haslauer. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Klimaschutz machen wir mit Eskimos!") Ich weiß nicht, Kollegin

Eisenriegler, ob Sie schon einmal von Mattighofen nach Linz gefahren sind. Dann würden Sie vielleicht eine andere Wortmeldung da loslassen. Da steht zum Beispiel auch Geldmangel als Schlagzeile. Geldmangel für Innviertler Straßen kostet vielen Menschen das Leben. Verkehrsgeplagte Innviertler haben die Nase allmählich voll und der Wirtschaftskammerobmann vom Bezirk Braunau, der Bogner, sagt, für bessere Straßen im Innviertel unterschreiben, und, und, und.

Es wird, wie gesagt, da eine Unterschriftenaktion gestartet, die von allen unterstützt wird. Darauf sagt unser Landeshauptmann-Stellvertreter, für den Straßenbau zuständig, laut einer Zeitungsmeldung, da darf man ja nicht allem trauen, aber nachdem es in der ÖVP-Zeitung steht, wird er es schon so gesagt haben, Hiesl über Innviertelkritik: Ein aufgelegter Blödsinn. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "So ist es!") Ich glaube nicht, dass all diese Persönlichkeiten, die ich da jetzt zitiert habe, einen aufgelegten Blödsinn reden.

Ich bin damit auch schon beim Abgeordneten Frauscher, wenn er in einem Zeitungsinterview sagt, er mahnt Sachlichkeit ein von allen Beteiligten. Wahrscheinlich in erster Linie hat er da eh die eigenen Parteikollegen gemeint. Ich kann nur sagen, ich habe viele Jahre und seit ich Bürgermeister bin, in dieser Hinsicht Sachlichkeit gepflegt, habe die Sachlichkeit zu diesem Thema in den Vordergrund gestellt, obwohl ich mit harten Forderungen konfrontiert war. Es ist verlangt worden, ich muss Straßensperren organisieren, ich muss Demonstrationen organisieren, ja. Auch von den ÖVP-Fraktionären von Mattighofen bin ich in der Hinsicht hart kritisiert worden, weil ich zu wenig Aktionismus entwickelt habe. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Beispiel Weinberger, vorbildlich!") Du hast schon wieder vergessen, was ich letztes Mal gesagt habe zu dem Thema. Das hast schon wieder vergessen. Muss es heute wieder wiederholen wahrscheinlich. Nicht?

Ich habe immer versucht, an einer sachlichen Lösung mitzuwirken und die muss aber jetzt her. Es muss Geld in unsere Region fließen. Nicht so, wie es ausgerechnet worden ist für das nächste Jahr, sind anscheinend für unsere Region zirka zwei Prozent, mickrige zwei Prozent reserviert. Ich möchte auch noch einmal die Forderung bekräftigen, dass dieses Geld in den übergeordneten Straßenbau fließen muss und nicht immer, sage ich einmal, vielleicht um es überspitzt zu formulieren, in den Güterwegebau. Es muss eine gerechte Verteilung dieser Gelder geben.

Ich möchte noch einmal wiederholen, es sind ja keine Neuigkeiten. Was ist zu tun bei uns? Es muss einen leistungsgerechten Ausbau der Innkreis-Autobahn geben mit entsprechenden Schutzmaßnahmen für die Siedlungsgebiete. Eine leistungsfähige Straßenverbindung wird gefordert von Ried in den Salzburger Raum hinein und es wird natürlich für den Bezirk Braunau gefordert eine leistungsfähige Straßenverbindung vom Braunauer-Bayerischen Raum in den Salzburger Raum.

Man sollte das ganze Thema nicht immer reduzieren auf den Begriff Umfahrung Mattighofen, mit dem ja vor vielen, vielen Jahren der Herr Landeshauptmann auch schon konfrontiert war, wie er noch Straßenbaureferent war. Ich denke, dass der ganze Bezirk einfach auch einen Anspruch hat auf eine adäquate Straßenverbindung. Man soll nicht immer sagen Umfahrung Mattighofen und die Bürgermeister und die Gemeinden sind sich nicht einig. Wir wären uns schon einig, aber es wird nicht die Planung angedacht, die unserer Einigkeit entspricht. Man möchte um jedes Dorf, um jeden Ort ein U-Hakerl herum machen und das finden wir für sinnlos. Man kann nicht ein Problem verlagern, in dem ich sage, jetzt fahren wir weniger durch Mattighofen durch, aber dafür mitten durch Schalchen oder mitten durch Pfaffstätt. Dass die dann natürlich auf die Barrikaden steigen, das ist selbstverständlich. Wir

wollen eine großzügige, eine gescheite, eine zukunftssträchtige Lösung, auch vor dem Hintergrund der künftigen Straßenbaumaßnahmen im bayrischen Raum.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ich sage ja gar nicht, dass die politische Gegenwart Schuld ist an der Misere. Verschiedene Planungslösungen wurden ja zum Teil schon vor Jahrzehnten verbockt, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Und verhindert!") und verhindert, von wem auch immer, zum Teil sind es Geschäftsleute gewesen, zum Teil sind es Politiker gewesen, denen dann leicht geholfen gewesen ist, und, und, und. Aber von der Vergangenheitsbewältigung können wir nicht leben. Wir haben es jetzt in der Gegenwart auszubaden. Ich denke, dass eine solche Sichtweise, die damals passiert ist, die bringt uns nichts.

Wir müssen eine Verbesserung herbeiführen für die Menschen, die auch in der Provinz ein Anrecht haben auf eine adäquate Straßenverbindung, auf funktionierende Verkehrswege für die Wirtschaft, die sich langfristig, wenn das nicht funktioniert, andere Standorte suchen wird und es muss endlich Ergebnisse geben, für ein Ergebnis, wir als Bürgermeister sind uns dessen bewusst und wir wollen dazu beitragen. Aber zuständig für die Planung und für die Umsetzung ist das Land Oberösterreich und ich hoffe, dass man dieser Aufgabe bald gerecht wird. Danke schön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Kollege Weinberger.

Abg. **Weinberger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, liebe Jugend! Herr Kollege Öller, dass es keine Neuigkeiten gibt im Bezirk Braunau oder im Innviertel, das können wir nicht im Raum stehen lassen. Ich werde darauf noch eingehen.

Ja, es gibt diese Aktion der Wirtschaftskammer und der Industrie mit dem Vizepräsidenten Haslauer und Wiesner, aber besonders im Hinblick darauf, dass sie das hochrangige Straßennetz durch das Innviertel unterstützen wollen. Dass ein Weltunternehmen wie KTM, und das hat uns ja Dipl.-Ing. Pierer beim Besuch des Bundeskanzlers und des Herrn Landeshauptmannes gesagt, darauf Wert legt, dass wir Verbesserungen in der Straßeninfrastruktur schaffen, an denen wir schon arbeiten, aber das Ergebnis noch nicht haben, das ist uns ganz klar. Ich bekenne mich dazu und ich glaube auch du und besonders unser Straßenbaureferent Hiesl, für eine sachliche Lösung für die Zukunft in der Region, im Bezirk Braunau und auch im Innviertel.

Die Mobilität ist ein Teil unserer Lebenskultur geworden. Sie bringt Belastungen, aber auch Wohlstand. Daher ist eine zeitgemäße Verkehrsinfrastruktur im Straßen- als auch im öffentlichen Verkehr für unsere Landesbürgerinnen und -bürger von höchster Notwendigkeit, denn durch diesen Infrastrukturausbau wird eine weitere Attraktivierung des Wirtschafts-, Arbeits- und Lebensstandortes Oberösterreich verbessert und erreicht.

Die Steigerung der Motorisierung vor allem im PKW-Bereich wird laut Prognosen eine starke Zunahme erfahren. Waren im Jahr 2001 in Oberösterreich zirka 530 PKW je 1.000 Einwohner angemeldet, so sollen es für 2011 schon 650 sein und für 2021 720. Natürlich wird auch der Güter- und Schwerverkehr weiter zunehmen. Aus diesen Gründen muss auch die Straßenbauoffensive des Landes Oberösterreich unter dem Motto "Straßen für die Zukunft" fortgesetzt werden. Landeshauptmann-Stellvertreter und Straßenbaureferent Franz Hiesl wird dies mit seinem Mitarbeiterenteam auch weiterhin so halten. Nicht nur, dass damit Arbeitsplätze in den Straßenbaufirmen und bei den Zulieferern gesichert und geschaffen werden, nein,

durch eine hoch qualitative Verkehrsinfrastruktur werden zusätzliche Arbeitsplätze bei bestehenden und neu anzusiedelnden Firmen entstehen. Ich nenne nur derzeit ein Beispiel im Bereich Reichersberg, St. Martin, Orth im Innkreis, FACC und so weiter. Aber auch für die vielen Tausend Pendler in unserem Heimatbundesland werden bessere Voraussetzungen zur Erreichbarkeit der Arbeitsorte geschaffen. Und was natürlich mit hineingehört, ist, durch diesen Straßenausbau und auch -neubau kann die Verkehrssicherheit erhöht werden. Daher ist es für unseren Straßenbaureferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl immer wieder eine neue Herausforderung, neue Straßenbauprojekte erarbeiten zu lassen, zu präsentieren, aber auch zu realisieren. Ich denke hier an große Maßnahmen wie die S10, die Mühlviertler Schnellstraße oder die B309, die Steyrer Straße, aber auch Umfahrungen wie Schwanenstadt, Lambach und Eferding, um nur einige heraus zu nennen. Im Innviertel und im Bezirk Braunau haben wir durch die Umfahrung Altheim-West, welche am 5. November eröffnet wurde, ein wichtiges Ziel erreicht im Zuge der B148 Altheimer Straße, sieben Kilometer neue Straße sind unter Verkehr. Damit aber meine Heimatstadt Altheim höchst möglich vom Durchzugsverkehr entlastet wird, wird im Jahr 2006 die Umfahrung Altheim-Ost im Zuge der B141, Rieder Straße, errichtet. Die Verkehrsbelastung innerhalb des Ortszentrums betrug zirka 13.500 Fahrzeuge in 24 Stunden, davon über zwanzig Prozent Schwerverkehr. Durch diese Halbringlösung in Altheim wird eine Verkehrsentslastung von rund 65 Prozent erreicht werden. Altheim hat damit gezeigt, wenn alle an einem Strang ziehen und mit eingebunden sind, ist ein solches Umfahrungsprojekt machbar. Auch wenn sich bei Grundbesitzern oder bei der Wirtschaft im Zentrum die Freude in Grenzen hält, die letzten Wochen haben uns bereits gezeigt, dass die Lebensqualität aber auch die Kundenfrequenz im Zentrum gestiegen ist. Rund 20 Millionen Euro machen die Gesamtkosten dieser beiden Umfahrungen aus. Ich bin auch froh, dass der erste Bauabschnitt der Umfahrung Lengau bis zur Kranfirma Palfinger demnächst begonnen wird - also spätestens Anfang 2006.

Machen wir einen Blick in die Zukunft! Anfang November hat auf Initiative des Ortsbauernobmanns Herbert Baischer von St. Peter eine Planbesprechung mit der Planungsabteilung des Landes und den Grundbesitzern stattgefunden. Und man hat sich auf eine Trasse geeinigt. Somit können die Detailplanungen beginnen und ich hoffe auch relativ schnell umgesetzt werden, so dass wir in einigen Jahren von der Grenze Braunau-Simbach bis zum Autobahnanschluss Orth im Innkreis auf einer Länge von 35 Kilometern kein Ortsgebiet mehr für den Durchzugsverkehr antreffen. Natürlich ist Mattighofen eine - oder insgesamt die B147 die Braunauer Straße - eine schwierige Situation. Das Modell der Korridoruntersuchung, welches auch bei der S10 der Mühlviertler Schnellstraße angewendet wurde, kann hier Abhilfe schaffen. Diese läuft seit dem Jahr 2004, es arbeiten doch sehr, sehr viele an einer Lösung mit, und Herr Dr. Knötig wird im Jahr 2006 seine Untersuchungen über die Trassenvarianten abschließen. Ich hoffe wirklich, dass wir dann eine Trassenlösung finden, die für alle eine vernünftige ist, die eine machbare darstellt. Auf meine Anfrage bei der vorwöchigen Besprechung hat Dr. Knötig geantwortet, dass für die örtlich regionale Bevölkerung und Wirtschaft ein Lösungsansatz gefunden werden muss. Leider waren die S9 und die S10 zwanzig Jahre im Bundesstraßengesetz - von 1972 bis 1992 - diesen Zeitraum haben wir für unsere Region verspielt.

Ich möchte zum Innviertel noch einige Projekte erwähnen. Im Raum Ried soll der Kreisverkehr Aubach nächstes oder übernächstes Jahr realisiert werden und auch die Spange Ried 3 wird vorangetrieben. Die Kobernaußerwald-Landesstraße ist ein wichtiger Aspekt. Hier gehört sicher Richtung Strasswalchen und Salzburg ausgebaut. Aber auch die B156, Lamprechthausner Straße, braucht einige Verbesserungen. Ich freue mich, dass im Bereich der Innkreisautobahn derzeit schon Lärmschutzanlagen verbessert werden für das Jahr 2006, diverse Sanierungsmaßnahmen im Fahrbahn- und Brückenbereich mit rund fünf Milli-

onen Euro sich zu Buche schlagen, für Lärmschutzanlagen 4,1 Millionen Euro, damit die Anwohner dieser hochfrequentierten Autobahn besser geschützt werden können gegen den Lärm. Der Vollausbau der Innkreisautobahn ist ja ab 2008 geplant. Bis 2016 wird die Asfinag rund 126 Millionen Euro investieren. Wenn wir das Bauprogramm für das Jahr 2006 im Bereich der Straßen- und Schieneninfrastruktur mit zirka 150 Millionen Euro sehen, ist das sehr, sehr herzeigbar für das Land Oberösterreich.

Ich danke auch, dass im Bereich der Regional- und Lokalbahnen für den Zeitraum 2005 bis 2009 unter hoher Beteiligung von Bundesmitteln, aber auch von Landesmitteln, bei der Salzburger Lokalbahn auch des Bundeslandes Salzburg, dementsprechende Verbesserungen zur Sicherheit, zur Modernisierung hineinfließen, um hier die Kunden noch mehr in den Bereich des öffentlichen Verkehrs zu bringen. Ich bin auch erfreut, wenn die Diskussion über die Innviertelbahn immer wieder in Verbindung mit Bayern hervorgerufen wird. Wir hoffen, dass auch hier Modernität oder Attraktivitätssteigerung mehr Frequenz erreicht werden kann.

Abschließend danke ich unserem Herrn Landeshauptmann als Landesfinanzreferent und auch früheren Straßenbaureferent, unserem Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl und seinem Team, Baudirektor Dipl.-Ing. Tinkler und allen Abteilungen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Straßenmeistereien herzlich für ihr Wirken in unserem Bezirk, in unserem Land Oberösterreich. Durch eine gute Infrastruktur kann Arbeit zu den Menschen im ländlichen Raum gebracht werden. Ich danke für die geschätzte Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Klubobmann Steinkellner das Wort.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Weinberger, "Straßenbauoffensive" das ist ein Reizwort hier in diesem Haus, wenn das der Gottfried Hirz hört, sagt der, "Es gibt keine Straßenbauoffensive! Es gibt weniger Geld für den Straßenbau!" Und ich glaube, Gottfried Hirz hat recht! Denn wenn man sich das Gesamtverkehrskonzept Oberösterreichs ansieht, und man schaut einmal nach, was man hier im Straßenbau findet, dann hat man ein 122 Seiten umfassendes Konzept und genau drei Seiten umfassen den Straßenbau. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Darf nicht wahr sein!") Drei Seiten Straßenbau! Also, wenn das eine Offensive ist! (Zwischenruf Abg. Brandmayr: "Unglaublich!") Dann sage ich dir, es gibt ein leichtes Mittel für den Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, dieses Problem zu lösen. Er tauscht folgende Mitarbeiter aus: Diejenigen, die bis jetzt seine Pressekonferenzen geschrieben haben, die machen in der Zukunft die Verkehrskonzepte und jene, die also ein Verkehrskonzept machen, schreiben kurze Pressekonferenzen. Weil, wenn man sich alleine nur das Verkehrskonzept etwa eines Bezirkes herausnimmt, Schärding und so weiter, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Beweis das!") aber, dann muss man sich überlegen, was mit denen ist, die so ein Konzept schreiben! Alleine das Verkehrskonzept Schärding - aber ich habe da einige Pressekonferenzunterlagen von dir mit - wo Punkt auf Beistrich aufgelistet wird, wann eine Straße gebaut wird, was sie kostet, wann damit begonnen werden soll. Ich sage, warum schreibst du mir das nicht hinein, in ein entsprechendes Konzept, damit die Abgeordneten alle die Information haben? Gilt jetzt eigentlich ein gemeinsam beschlossenes Verkehrskonzept? Oder gilt die Pressekonferenzunterlage des Baureferenten? (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Gilt auf jeden Fall!") Das gilt? Sagst du? Gut, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Beides! Es widerspricht sich nicht!") ja, das Verkehrskonzept erfüllt jedenfalls nicht jene Bedingungen, die der Rechnungshof von der Landesregierung einfordert und einmahnt. Und wenn man schon unsere Anträge immer wieder ablehnt, ein ordentliches Verkehrskonzept vorzulegen, genau zu sagen, wann wird was gebaut, sollte man wenigstens dem Rechnungshof folgen, weil sonst gibt man Geld am falschen Ort aus.

Man sollte auch beginnen bei der Straßenbauoffensive, wenn man diese Offensive sieht, sich beim Bund zu bedanken. Kollege Weinberger, du hast vergessen "Danke nach Wien zu rufen". Den, was gäbe es für eine Offensive, wenn nicht der Bund die Geldmittel nach Oberösterreich gebracht hätte? Etwa die ÖBB, Hauptbahnhof Linz, Hauptbahnhof Wels oder Binderdorn oder Autobahnverbreiterung. Und ich hoffe, dass der Bund sich auch durchsetzt dort, wo das Land Oberösterreich keine Kompetenz hat. Dort, wo das Land Oberösterreich zwar einen Vertrag unterzeichnet, aber keine Kompetenz hat beim Westring. In der letzten Ausschusssitzung hat dein Kollege klar gesagt, "beim Westring Linz hat das Land Oberösterreich keine Kompetenz". (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Stimmt!") Was ich dann nicht ganz verstehe, ist, dass es zu einer gemeinsamen Vertragsunterzeichnung kommt? (Unverständliche Zwischenrufe) Wo also dann der Vizekanzler, der Herr Landeshauptmann, der Herr Straßenbaureferent und der Bürgermeister gemeinsam einen Vertrag unterzeichnen? Sind dort drei Unkompetente, sind dort Unkompetente, die einen Vertrag unterzeichnen? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wird wohl wissen, was er tut und was er unterschreibt, dein Herr Vizekanzler!") Nein, ich hoffe ja, dass die Abgeordneten der ÖVP wissen, wie die Kompetenzen der Regierung ausschauen. Wenn das nicht der Fall sein sollte, dann bitte ich hier, eine Nachschulung von den Regierungsmitgliedern bei den Abgeordneten durchzuführen. Sollte es nämlich schon eine Kompetenz des Landes geben, (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer) Herr Landeshauptmann, ja, aber es wundert mich, dass deine Abgeordneten dann gar nicht herinnen sind, wenn sie schon so einen Blödsinn sagen. Ich glaube, sie laufen schon davon. Sie würden sonst mit hochrotem Kopf hier herinnen sitzen. Aber wenn Sie schon, Herr Landeshauptmann, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Rot sind nur wir!") Herr Landeshauptmann, wenn die ÖVP mehrfach ablehnt, den Westring zu beschleunigen, aus koalitionsnäher Rücksichtnahme gegenüber den Grünen und dann sagt, wir sind ja nicht kompetent, und dann in die Zeitung geht und jubelt, weil unterzeichnet wird, dann ist das keine ehrliche Politik. Wenn eine Offensive hier dargestellt wird, dass mehr Geld ausgegeben wird, und dann der Koalitionspartner den Straßenbaureferenten korrigiert, "das stimmt gar nicht, weniger Geld wird ausgegeben". Aber ich brauche ja nicht den Artikel vom 29. November 2005 dir vorlesen. (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl) Du wirst ihn ja kennen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Brauchst eh nur die Zahlen lesen, steht eh alles drinnen!") Warum seid ihr denn beide so nervös? Um Gottes Willen um diese Uhrzeit! (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Weil wir uns ungern falsche Sachen anhören wollen!") Dann muss ich es euch vorlesen. Das macht ja euer Koalitionspartner, der hat gesagt bitte - "es gibt keine Straßenbauoffensive". Also, bitte beschwert euch beim Koalitionspartner. Es zieht sich so fort. Ihr nehmt die Sache nicht wirklich ernst.

Nächster Punkt: Bin neugierig, was die Wirtschaftsbundabgeordneten machen? Innkreisautobahn: Bei der Innkreisautobahn werden wir sechsspurig ausbauen oder nicht? Wird die Innkreisautobahn, nachdem ja bereits in einem Gutachten - und ich lese es vor: "Unter diesen Voraussetzungen wird ein sechsspuriger Ausbau der A8 Innkreisautobahn vom Knoten Wels bis jedenfalls zur Anschlussstelle Haag empfohlen". Das ist mit unserem Steuergeld bezahlt worden. Wozu machen wir dann Gutachten, wenn sie nicht verwirklicht werden? Warum machen wir dann nur eine vierspurige Verbreiterung, obwohl wir wissen, dass eine sechsspurige Verbreiterung lediglich zwanzig Prozent mehr kosten würde? Dem Innviertel großen Vorteil bringt! Warum verschleudert man Steuergeld, wenn man weiß, dass man dann in fünfzehn Jahren sehr wohl verbreitern muss? Das ist eine Politik, die gehört abgelehnt. (Beifall) Und da erwarte ich mir auch, dass die ÖVP und auch die Wirtschaftsbundabgeordneten der ÖVP klar Farbe bekennen und auch die Innviertler Abgeordneten der ÖVP klar Farbe bekennen und einem sechsspurigen Ausbau der Innkreisautobahn unterstützen.

Oder dominiert eine Minderheit hier eine Mehrheit in diesem Haus? Kann wirklich eine ganz kleine Fraktion dieses Haus so domestizieren, dass eine sinnvolle Maßnahme nicht erfolgt? Nein, das kann ich mir nicht vorstellen! (Unverständliche Zwischenrufe) Ich kann mir nicht vorstellen, dass der Wirtschaftsbundabgeordnete Frauscher aus dem Innviertel gegen unseren Antrag stimmt, wenn er draußen dafür wirbt, dass die Leute unterschreiben, dass sechsspurig ausgebaut wird. Ich kann mir so eine Politik nicht vorstellen, weil ich glaube, dass die Innviertler Abgeordneten und die Wirtschaftsbundabgeordneten sehr wohl zu dem stehen, was sie auch draußen verkünden. (Beifall)

Also, Straßenbauoffensive - das ist lächerlich! Ein Gesamtverkehrskonzept - das ist lächerlich! Ein Gesamtverkehrskonzept, das nicht den Erfordernissen des Rechnungshofs entspricht, ist eine Verneinung und Verleugnung der politischen Aufträge des Rechnungshofs. Und da sollte man an und für sich nicht damit scherzen. Denn der Rechnungshof bringt sinnvolle Vorschläge, die umgesetzt werden sollten. Und wer das nicht umsetzt, macht sich schuldig, dass er Steuergeld falsch einsetzt. Und dafür gibt es auch eine politische Verantwortung. Und es kann nicht so sein, dass wir ein Gutachten machen, dass wir einen Rechnungshof beauftragen, der genau sagt, was zu tun ist. Alle stimmen dann zu, auch die Abgeordneten der ÖVP und sagen, das ist eine Maßnahme, die umgesetzt gehört und die Regierung macht es nicht. Dann bitte ich schon jetzt dem Klubobmann der ÖVP auszurichten, bei der nächsten Klubsitzung mit den Regierungsmitgliedern der ÖVP einmal ein ernstes Wort zu reden. Denn, wenn die Abgeordneten einen Beschluss fassen, dann sollten sich auch die Regierungsmitglieder an die Abgeordneten halten. Jedenfalls in diesem Haus sollte man durchsetzen, was die Abgeordneten beschlossen haben. Und die Möglichkeit der Abstimmung wird es geben. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Bevor ich Herrn Kollegen Kapeller das Wort erteile, bitte ich Sie, Herr Klubobmann, in Ihren Wortmeldungen die Worte so zu wählen, die also etwas mehr Respekt den Kolleginnen und Kollegen gegenüber bringen. Ich zitiere Ihre Aussage gegenüber den ÖVP-Kolleginnen und -Kollegen, "dass sie Blödsinn reden" - Zitatende. Herr Kollege Kapeller, bitte. (Unverständliche Zwischenrufe)

Abg. **Kapeller:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit dem Oktober 2005 liegt den Mitgliedern des Oberösterreichischen Landtags das lange geforderte Gesamtverkehrskonzept für Oberösterreich vor. Und wir hatten schon sehr oft in den verschiedensten Bereichen, ob in den Unterausschüssen oder im Landtag über die Notwendigkeit eines derartigen Verkehrskonzeptes gesprochen. Es wurde auch oftmals angekündigt, die Vorlage aber immer wieder verschoben. Und zum Glück hat Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider den Entwurf zum Gesamtverkehrskonzept öffentlich gemacht. Wir haben damals den 94-Seitenstarken Entwurf an alle Mitglieder des Verkehrsausschusses gesendet, auch an den Klubobmann der Freiheitlichen Partei, der mich im Hintergrund versucht etwas zu stören. (Unverständliche Zwischenrufe) Ich bin davon überzeugt, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass alle hier in diesem Haus eine vernünftige Verkehrspolitik wollen. Und weil ich davon überzeugt bin, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und es auch von dir weiß, gehe ich auch davon aus, dass du den grundsätzlichen verkehrspolitischen Zielsetzungen, die man auch braucht, um eine vernünftige Politik machen zu können, dass es notwendig ist, ein Gesamtverkehrskonzept zu entwickeln, vorzulegen und zu diskutieren. Da kann man unterschiedliche Meinungen natürlich auch haben, aber zum Schluss muss man sich dazu bekennen und nach diesem Verkehrskonzept vorgehen.

Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, in diesem Gesamtverkehrskonzept für Oberösterreich sind vier Bereiche angesprochen: der öffentliche Verkehr, der Straßenverkehr, die

Schifffahrt und natürlich auch der Luftverkehr. Und natürlich gibt es auch bei uns immer diese Trennung beim Kapitel Verkehr - auf der einen Seite in die Straße, auf der anderen Seite in den öffentlichen Verkehr. Ich möchte jetzt nur eine Anmerkung zum Straßenverkehr machen und melde mich dann noch einmal zum öffentlichen Verkehr. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist ja jetzt schon sehr motiviert vom Klubobmann Steinkellner dieses Thema angesprochen worden. Ich möchte, was diese Straßenbauprojekte betrifft, natürlich ebenfalls anmerken, dass ich es auch nicht für richtig und für gut befinde, dass zu dem ursprünglichen Entwurf dann es zu einer Neuvorlage eines Werkes kommt, in dem der Straßenbau nicht mehr jene Dimension hatte und hat, die er vorher in diesem unterschiedlichen Bereich drinnen gehabt hat.

Und Kollege Anschöber, es wird wahrscheinlich nicht an die Öffentlichkeit kommen, wie die Gespräche gelaufen sind im Hintergrund zum Werden des umfangreichen Werkes, das du jetzt angesprochen hast. Und wer verantwortlich gezeichnet hat, dass beispielsweise das übergeordnete Netz, das im ursprünglichen Konzept angesprochen gewesen ist und nun herausgekommen ist. Ich denke hier insbesondere an den Ausbau der A1, damit es zu einer leistungsfähigen übergeordneten Autobahnachse wird. Streckenweise Ausbaumaßnahmen sind hier durch zusätzliche Fahrstreifen notwendig. Ebenfalls angeführt wurde im ursprünglichen Konzept die Generalsanierung der A8, der Ausbau der Pyhrn-Autobahn mit insgesamt zwei Fahrstreifen pro Richtung, derzeit sind vor allem die Tunnelstrecken großteils nur mit einem Fahrstreifen pro Richtung ausgebaut. Ebenfalls im ursprünglichen Entwurf war bei dem Ausbau der S10 nach Tschechien, wir alle wissen, dass eine leistungsfähige Verbindung zwischen Oberösterreich und Tschechien benötigt wird, aber auch die A26, die Westumfahrung Linz mit der vierten Donaubrücke war im Konzept, genau so wie die Erarbeitung eines Konzeptes für die Ost-Umfahrung Linz. In der neuen Vorlage, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich gehe davon aus, dass Sie sie aufmerksam gelesen haben, findet man auch diese umfangreiche Liste mit den 36 regionalen Straßenbauvorhaben nicht mehr. Dabei waren im Entwurf die 36 Straßenbauvorhaben genauestens aufgelistet, darunter viele Umfahrungen, Neubau, Eferding, Haid, Lambach einige sind heute schon angesprochen worden. Alle diese 36 regionalen Ausbaumaßnahmen im Straßenverkehr waren für eine Fertigstellung oder für einen Baubeginn bis zum Jahre 2007 vom zuständigen Referenten Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl vorgesehen. Alle diese konkreten Projekte fehlen nun in der neuen Fassung des Verkehrskonzeptes vom September 2005. Das bedauern wir, wir bedauern das sehr, weil wir glauben, dass es notwendig ist, dass diese Bauvorhaben wieder in das Konzept hineinkommen. Wir bedauern auch, dass jetzt in der Neufassung nur drinnen steht, dass die Grundsätze für die Gestaltung des oberösterreichischen Landesstraßennetzes ab 2009 festzulegen sind. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist aus meiner Sicht zu wenig. Natürlich gibt es die Frage: Wer war denn dahinter, dass das herausgestrichen wurde, wer hat sich denn da so eingesetzt? Wer immer es gewesen ist, um hier zur Meinungsfindung bei der ÖVP und den Grünen dahinter gestanden ist, ich sage für meine Fraktion ganz klar, wir wollen, dass diese angeführten Straßenprojekte wieder ins Verkehrskonzept hineinkommen. Da steht sicherlich nichts im Wege, Kollege Hiesl, Kollege Steinkellner, du hast es ja richtiger Weise angesprochen, es gibt eine Menge von Presseaussendungen, die du gemacht hast. Man braucht ja nur diese Presseaussendungen nehmen und aneinander reihen, terminlich ordnen, finanziell ordnen und dann dem Konzept anhängen, damit haben wir es drinnen, also keine zusätzliche Arbeit. Ich gehe davon aus, dass es du nicht gewesen bist, der es herausgestrichen hat, weil ich höre immer bei dir bei Eröffnungsreden, dass du ein Straßenbauer bist und dass du dafür da bist, dass Straßen in Oberösterreich errichtet werden. Daher glaube ich, dass es wichtig ist, dass sie wieder hineinkommen, ich gehe auch davon aus, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass irgendwann einmal hier aus taktischen Gründen und Überlegungen, warum sie nicht drinnen sind, zurückge-

nommen werden und dass wir im Unterausschuss bei den Diskussionen auch ein gutes und vernünftiges Ergebnis erzielen werden. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Ich möchte die Frage stellen: Gibt es noch Wortmeldungen zum Thema Straßenbau? Bitte, Herr Kollege Hüttmayr.

Abg. **Hüttmayr:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Gesamtverkehrskonzept ist die Thematik, die wir in dieser Materie behandeln, der Günther Steinkellner als Klubobmann hat da viele Tipps gegeben, ich habe das empfunden als Theaterdonner. Ich bin froh, dass man nicht immer deine Tipps befolgt, weil so erfolgreich sind dann die Tipps auch wieder nicht, sondern nur mit dem, dass man mit einem vollem Mund, ich sage es wirklich so deutlich, wie es bei mir angekommen ist, ist man noch immer nicht ganz am Ziel. Ich würde ja aufpassen, das man nicht immer von irgend jemanden Nagelproben verlangt, wie die Wirtschaftsbundabgeordneten dort oder da abstimmen sollen, da kann man davon ausgehen, das lehrt uns die Vergangenheit, dass sie sich richtig verhalten und ein Maß halten unter dem Strich zielgerichteter ist, vielleicht früher zum Ziel führt wie wenn man nur Theaterdonner macht. (Beifall) Ich bin davon überzeugt, Kollege Weinberger hat darauf verwiesen, dass die Mobilität insgesamt Grundlage für den Wohlstand ist, insgesamt die Grundlage ist für unsere Weiterentwicklung, und hier sind in der letzten Zeit viel an konkreten Maßnahmen weitergegangen.

Lieber Helmut Kapeller, bei dir bedanke ich mich ausdrücklich, dass du unseren Straßenbaureferenten so gelobt hast, ich schließe mich diesem Dank nur an, ich kann es dafür kürzer machen. Lieber Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, danke dass du es über die Fraktionsgrenzen hinaus geschafft hast, dass man das als richtig erkennt. (Beifall) Für mich ist das Gesamtverkehrskonzept, ich habe das wirklich sehr genau durchgelesen, eine Grundlage, wo die Fakten aufgelistet sind, zum einen mit den Zahlen, wie wird sich was entwickeln, bis zu Zielformulierungen, wie könnte es gehen, was soll in der Zukunft passieren. Ich denke, wenn man sich zu diesen Grundlagen bekennt, und ein Konzept ist eben eine derartige Grundlage, die viele Arbeitsstunden beeinflusst, und da danke ich auch jenen, die hier die Verantwortung getragen haben, wenn man dann den Mut aufbringt, das ist dann das Wesentliche, dass man das, was man an Erkenntnissen gewonnen hat, dann auch umsetzt, dann ist das die richtige Weise. Ich lese aus diesem Gesamtverkehrskonzept eigentlich einige Bereiche heraus, zum einen ganz klare Darlegung der Verkehrsentwicklung, wie wird es in den nächsten Jahren sein, geschätzte Damen und Herren, es ist nicht so ein Punkt, über den man einfach drüber gehen muss. In 15 Jahren, im Jahr 2020 werden wir in etwa um 40 Prozent mehr PKWs bei uns am Land haben, man kann ja sagen, ist das noch eine Kleinigkeit, wir wissen, dass wir uns hier konzentrieren müssen.

Ich habe einen zweiten großen Bereich herausgelesen, das ist der Straßenbau, Franz Weinberger hat darauf Bezug genommen. Wir haben in der letzten Zeit verstärkt die Freude gehabt bei Straßeneröffnungen dabei zu sein, wesentliche Projekte, die über Jahrzehnte nicht möglich waren, wurden in der letzten Zeit eröffnet. Stichwort Bindermichl, wesentliche Projekte, die in den letzten Jahren nicht möglich waren, sind in Bau, die Sanierung der A1, nein der Neubau der A1, A8, A10, das heißt, in dieser Richtung, bitte. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Alles Bund, sage danke zum Bund!") Wir leben in Oberösterreich und Oberösterreich tut, da können wir ruhig danke sagen aber trotzdem, das ist das Wichtige, das ist alles zum Nutzen unserer Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher, das ist Faktum. Das Geld, Günther Steinkellner, hat kein Mascherl, wenn sich der Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl beim Bund so großartig durchsetzt, bis zur ASFINAG, dass die seinen Vorschlägen gerecht werden, dann sage ich danke, was will uns denn noch mehr passieren,

da soll es etwas Ärgeres geben. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Ich lese aus dem Gesamtverkehrskonzept das Thema Umwelt heraus. Das haben wir in einem eigenen Kapitel behandelt, da sind wir sehr interessiert, und Helmut Kapeller wird zum öffentlichen Verkehr noch einmal Stellung nehmen. Ja auch beim öffentlichen Verkehr, das wird die Nagelprobe sein, schaffen wir es, dass wir den Verkehrszuwachs, zum Teil ich bin ganz bescheiden, schaffen wir es, dass wir den Verkehrszuwachs auf die Schiene verlagern, ich bin davon überzeugt, dass das, was zur Zeit der Generaldirektor Huber mit seiner ÖBB macht, richtig ist, durchaus hart ist für die Betroffenen, no na ned. Aber in einer gewissen Transparenz ist es eben notwendig, Schritte zu setzen, wenn wir das nicht zulassen, dann sind wir einfach nicht wettbewerbsfähig. Wenn die Schiene nicht wettbewerbsfähig ist, dann wird sich der Verkehr nicht auf der Schiene bewegen können, so einfach ist das, darum auch ein ganz klares Wort dazu. Unterm Strich, das eine sind die Konzepte, und das andere ist der Mut. Beim Mut, da müssen wir uns halt auch ein bisschen konkreter anstrengen. (Zwischenruf Abg. Ing. Öller: "Mut kann man sich nicht kaufen!")

Der Herr Kollege Öller, weil er gerade jetzt in meinem Blickpunkt steht, wenn wir nur Papier produzieren und wenn wir nicht den Mut haben, zu den Leuten hinauszugehen und zu den Grundbesitzern sagen, du das wäre unsere Planungsrichtung, bist du bereit, mit uns in Verhandlungen einzutreten, bist du bereit, ein Grundstück uns zu verkaufen etc, etc., dann werden wir keine Straßen bauen können. Mit Verlaub bitte, eine Straße findet halt am Erdboden statt, die Seilbahnen führen auf die Berge, das ist Faktum. (Zwischenruf Abg. Ing. Öller: "Wenn die Planung nicht da ist!") Wenn die Planung nicht da ist, dann muss man die Entwicklungen machen und sagen, in welche Richtung wäre es, lieber Kollege Öller. Wir können immer Pingpong spielen, unterm Strich habt ihr keine Straße, da wird ein jeder, der dort verantwortlich ist, das immer eingefordert bekommen, das ist der Punkt.

Der Franz Weinberger ist heute zitiert worden, er ist hinaus gegangen, er hat mit den Grundbesitzern verhandelt, keine einzige Enteignung aus meinen Informationen, unterm Strich ist die Straße eröffnet worden. Ich habe Verständnis dafür, dass das das Mattigtal natürlich auch wünscht, da sollten wir zusammenarbeiten, aber da müssen die Bürgermeister, die halt dort die Verantwortung tragen, mindestens die wesentlichen ersten Schritte machen, weil mit dem Geld alleine, das kann ich auf die Sparkasse legen, und ich kann keinen Meter Straße bauen, also das so weit zu Mut und zu diesen Umsetzungen. (Zwischenruf Abg. Ing. Öller: "Aufpassen, was ich vorher gesagt habe!")

Unterm Strich, Herr Kollege Haider, es ist ja gut, dass du jetzt herinnen bist. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Immer da!") Eines habe ich auch herausgelesen, das habe ich mit großer Sorge gelesen, das ist die Verkehrssicherheit. Bei der Verkehrssicherheit soll, das ist ein Thema, das soll man nicht belächeln, das tust du auch nicht, niemand wird es belächeln. Aber dort sind wir aus der oberösterreichischen Position im letzten Teil, wir sind die Schlechtesten dort, ich freue mich nicht darüber, überhaupt nicht, aber da haben wir viele Erkenntnisse. Aus meiner Sicht brauchen wir auch wieder den Mut zur Umsetzung, dass wir uns drüber trauen, dass wir sagen, das oder jenes ist zu machen. Da gibt es vieles, was wir wissen, warum passieren Unfälle, das wissen wir, umsetzen müssen wir es, dass weniger passiert, da werden wir gemessen. Leider haben wir da ein Barometer vor uns liegen, damit können wir nicht zufrieden sein, da weiß ich, wovon ich rede, auch als Zivilschutzverantwortlicher. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Nein!") Lieber Kollege Prinz, da bist du mit im Boot dabei, wir haben es heuer geschafft, dass wir heuer gemeinsam mit dem Bündnis Familie Franz Hiesl, (Zwischenruf Abg. Prinz: "Wo sind denn die Polizisten!") die Polizisten werden keinen Unfall verhindern können, bitte Rudi, sondern da müssen uns schon wir Autofahrer dazu rüsten. Wir müssen uns sichtbar machen, ob das im Auto ist, ob das jetzt

als Fußgänger ist, wir müssen die eine oder andere Straße entschärfen. Wir können Verschiedenes regeln, das wissen wir ganz konkret, lieber Kollege Landeshauptmann-Stellvertreter Haider, da bitte ich dich, dass wir uns verschränken und ernsthafte Maßnahmen machen. Ich lade dich auch ein und bitte unsere Organisation, das kostet nicht soviel Geld mit den Leuten zu reden, Prävention zu machen und das eine oder andere zu machen, nur mit Bühnen aufstellen und irgendjemanden auftreten lassen, das ist mit Verlaub zu wenig, ich sage das ganz offen, da bin ich sehr davon betroffen. (Beifall)

Einen Punkt möchte ich noch ansprechen, wenn er auch nicht angenehm ist, da ich in der letzten Zeit ein paar Mal falsch zitiert worden bin zum Thema Lärmschutz. Lärmschutz und Sicherheit, das sind wechselhafte Themen, die stehen in einem Bezug zueinander, wenn wir uns jetzt über Lärmschutzmaßnahmen beklagen, weil sie uns nicht gefallen, mir auch nicht, wenn wir wissen, dass wir bei der Sicherheit an Grenzen stoßen und hoffentlich keine größeren Unfälle verzeichnen müssen, dann sollten wir die Diskussion ganz ehrlich führen, ganz ehrlich führen. Was ist die Grundlage für Lärmschutzmaßnahmen? Die Grundlage für Lärmschutzmaßnahmen ist schlicht und einfach eine Verordnung aus dem Jahr 1999, wo Österreich sich verpflichtet, die Messungen bei Tag und Nacht einfach tiefer zu setzen von 65 auf 60. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Man kann auch die Reifen leiser machen!") Lass mich ausreden, du hast zuerst beim anderen Kapitel dankenswerter Weise das Thema angesprochen. Das heißt, Lärmschutz ist ein umfassendes Thema, ich lade nur ein und ich werbe dafür, dass wir das Thema Lärmschutz in dieser Art diskutieren, dass wir sagen, gibt es in der Forschung verschiedene Möglichkeiten, gibt es andere Möglichkeiten, wie ich Einzelmaßnahmen setzen kann etc. etc., da lade ich ein, dass wir in diese Richtung gehen.

Ich fasse zusammen: Ich froh, dass es das Gesamtverkehrskonzept gibt, ich weiß, dass die Maßnahmen, die Franz Hiesel bei der Pressekonferenz oder bei den Pressekonferenzen mit den Leuten diskutiert und vorstellt, in die richtige Richtung gehen, weil sie berechenbar sind. Was ist denn ordentlicher, als wenn ich sage, im Jahr 2007 beginne ich das, und im Jahr 2008 werde ich mit dem fertig, bitte gar schön. In der Richtung, glaube ich, sollten wir alle mitwirken, dass uns das weiter gelingt. Ich freue mich auf Fälle, weil ich davon überzeugt bin, dass das wahnsinnig wichtig ist. Wenn wir ab Jänner in die Beratungen dann eintreten, uns in den Unterausschüssen darüber unterhalten, ich hoffe, dass wir mutig genug sind, das, was wir wissen, was da in diesem Papier drinnen steht, 124 Seiten an Zielformulierungen, dass wir diese Zielformulierungen mit Maßnahmen versehen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Haider:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die guten Nachrichten zuerst, die Fahrgastzahlen im öffentlichen Verkehr steigen. Sie hören immer wieder Diskussionsbeiträge, wo es heißt, der öffentliche Verkehr verliert im Vergleich zu 1991 an Anteilen und an Fahrgästen. 1991 hat es noch gar kein Ressort "Öffentlicher Verkehr" in Oberösterreich gegeben, es gibt dieses Ressort seit 1998. Seit 1998 wird auch in den Ausbau und in die Angebotsverbesserung des öffentlichen Verkehrs massiv investiert. Ich habe die oberösterreichischen Verkehrsunternehmen gebeten, uns die Fahrgastzahlen der letzten fünf Jahre zur Verfügung zu stellen, ich habe sie über den Verkehrsverbund erhoben. Bei den Linz-Linien schauen die Fahrgastzahlen so aus, dass es im Jahr 2000 85.000.000, 2001 87.100.000, 2002 87.400.000, 2003 88.000.000, 2004 88.412.000 Fahrgäste sind, das ist eine deutlich steigende Zahl, bei Sabtours, das ist das Welser Verkehrsunternehmen 2000 4.690.000 Fahrgäste, 2004 5.231.000 Fahrgäste, bei den Stadtbetrieben Steyr 2000 4.446.000 Fahrgäste, 2004 4.877.000 Fahr-

gäste, beim ÖBB-Postbus 2000 29.348.000 Fahrgäste, 2004 29.923.000 Fahrgäste also um 600.000 mehr, bei Stern & Hafferl im Jahr 2000 647.000 Fahrgäste, 2004 678.000 Fahrgäste, beim Welser 2000 2.044.000 Fahrgäste, 2004 2.198.000 Fahrgäste, in Summe bei allen 48 Verkehrsunternehmen in Oberösterreich 2000 129.321.000 Fahrgäste, 2004 133.603.000 Fahrgäste. Das heißt, die Fahrgastzahlen im öffentlichen Verkehr sind in den letzten 5 Jahren deutlich steigend. Das ist eine wichtige Botschaft, denn sie dokumentiert eine Entwicklung sehr deutlich, wenn das Angebot verbessert wird, wenn die Qualität gesteigert wird, wenn vertaktet wird im öffentlichen Verkehr, dann nehmen auch die Fahrgäste deutlich zu. Der richtige Schluss ist, wir müssen in den öffentlichen Verkehr investieren, dann bekommen wir mehr Fahrgäste, damit entlasten wir die Straße und können die gewünschte Verlagerung der Verkehrszuwächse auch in den Bereich des öffentlichen Verkehrs entsprechend realisieren. Mir war es einfach wichtig, das einmal zu dokumentieren, um mit dem Märchen aufzuhören, wir geben immer mehr Geld für den öffentlichen Verkehr aus, und es gibt immer weniger Fahrgäste. Seit wir mehr Geld ausgeben, steigt auch die Anspruchnahme, steigt auch der Zuwachs im öffentlichen Verkehr wieder deutlich an. Das ist wichtig, denn wir investieren sehr intensiv in den öffentlichen Verkehr. Dieses Jahr ist ein gutes Jahr für den öffentlichen Verkehr. Nach der Eröffnung des Hauptbahnhofes Linz, der in der Zwischenzeit zum schönsten Bahnhof Österreichs gewählt wurde, haben wir in diesem Jahr die Straßenbahn in die Solar-City-Pichling in Betrieb nehmen können, haben den Bahnhof Wels in Betrieb nehmen können, haben die Verträge für die Linzer Lokalbahn abschließen können, Einbindung in den Hauptbahnhof, Anschaffung neuester Fahrbahngarnituren, Leistungsbestellungen bis 2009, Beschleunigung des Unterbaus, um höhere Geschwindigkeiten fahren zu können, und wir haben jetzt auch mit der ÖBB die zusätzlichen Leistungsbestellungen auf den Regionalbahnen fixiert.

Am kommenden Montag ist ein Tag der Freude, denn nach vierzigjähriger Diskussion über die Donauufer Bahn, nämlich die direkte Einbindung der Donauufer Bahn in den Linzer Hauptbahnhof, wird das jetzt Wirklichkeit. Bisher musste man ja von Oberösterreich mit der Donauufer Bahn nach Niederösterreich fahren, nach St. Valentin, dort umsteigen, und dann mit der West Bahn zurück nach Oberösterreich, nach Linz. Jetzt ist dann ab Montag die direkte Erreichbarkeit über die Schleife Ennsdorf mit der Donauufer Bahn in den Linzer Hauptbahnhof herein. Der Franz Hiesl freut sich. Perg - Linzer Hauptbahnhof in 28 Minuten Fahrzeit. Ich glaube, das ist ein attraktives Angebot, und wird also von den Kunden sicher gerne angenommen werden. Eine wichtige Maßnahme.

Und wir haben die Regionalverkehrskonzepte für Steyr in Betrieb genommen. In das Ennstal werden wir um 1,9 Millionen Euro mehr Zugleistung haben und damit auch Steyr entsprechend besser an den Zentralraum anbinden.

Also, insgesamt haben wir eine gute Offensive für den öffentlichen Verkehr. Wir werden diese Offensive nächstes Jahr fortsetzen. Großer Schwerpunkt wird die Straßenbahn Harter Plateau sein. Mit dieser Straßenbahn fahren wir wieder unterirdisch in den Linzer Hauptbahnhof hinein, in die jetzt schon bestehende U-Bahn hinein, um so für den Bereich Linz-Land wirklich eine attraktive Anbindung zu schaffen. Die Regionalverkehrskonzepte Eferding, Rohrbach werden ebenfalls in Betrieb genommen im September des kommenden Jahres.

Wofür ich mich bedanke ist die Einigung, die mit dem Finanzreferenten, mit der ÖVP, gemeinsam erzielt werden konnte, mit den beiden Gemeindereferenten Ackerl und Stockinger über die Realisierung der Regionalverkehrskonzepte in Oberösterreich. Bis 2009 können die Regionalverkehrskonzepte jetzt planmäßig umgesetzt werden. Wir übernehmen einen Teil der Kosten der Abgangsgemeinden aus dem Verkehrsressort. Und damit können wir flä-

chendeckend in Oberösterreich das Angebot an öffentlichem Verkehr ausbauen und deutlich attraktivieren. Ich glaube, der gesamte Landtag, das gesamte Haus steht zu diesen Regionalverkehrskonzepten. Und diese Umsetzung, die Möglichkeit wird also das Angebot für Oberösterreich deutlich verbessern.

Lassen Sie mich noch ein Wort zur Verkehrssicherheit, zur Entwicklung im Bereich der Verkehrssicherheit sagen. Sie kennen meine Argumentation. Auch Kollege Hüttmayr kennt sie. Wir haben 25 Prozent des Straßennetzes, 22 Prozent der Unfälle und 19 Prozent der Todesfälle. Wir liegen also rein statistisch unter dem Österreichschnitt. In absoluten Zahlen ist es richtig, dass wir die höchsten Zahlen haben. Gott sei Dank in den letzten drei Jahren rückläufig. Wir haben immer mehr als 200 Todesfälle bedauerlicher Weise im Verkehr zu verzeichnen gehabt und haben das auf 160 reduzieren können. Es hat seit 1962 bis 2000 keinen Rückgang gegeben. Und erst in den letzten Jahren gelingt es uns, diese Zahl doch deutlich zu reduzieren, wobei sie unser Ziel kennen. Wir möchten die Anzahl der Todesfälle im Verkehr bis 2010 um 50 Prozent reduzieren und auf 100 Todesfälle, so bedauerlich jeder einzelne Fall ist, auch wirklich herunterkommen.

Heuer haben wir eine etwas außergewöhnliche Entwicklung. Wir haben nämlich von Jänner bis November weniger Unfälle, weniger verletzte Personen in Oberösterreich, aber mehr Todesfälle als im Vergleich zum Vorjahr, wobei diese erhöhte Anzahl von Todesfällen in hohem Ausmaß auf Mopedlenker und Motorradlenker zurückzuführen sind. Wir haben also im Bereich Mofa, Moped und Motorrad statt zehn Todesfälle achtzehn Todesfälle, um acht mehr, und müssen daher ganz besonders in diesem Bereich nach Maßnahmen wirklich schauen, Maßnahmen kreieren und Maßnahmen setzen. Ich persönlich glaube auch nicht, dass wir auf Bühnen die Verkehrssicherheit verbessern können, sondern durch gezielte Bewusstseinsbildungsmaßnahmen, die es einfach wirklich ermöglichen, dass die Verkehrsteilnehmerinnen und -teilnehmer verantwortungsbewusst am Verkehr teilnehmen. 70 Prozent aller Unfälle passieren, weil die Geschwindigkeit zu hoch und der Sicherheitsabstand zu gering ist. Und das ist individuelles Fahrverhalten, das einfach verbessert werden muss und wo wir uns gemeinsame Aktivitäten überlegen können. Ich nehme die Einladung des Zivilschutzverbandes sehr gerne an, im nächsten Jahr gemeinsame Aktivitäten für die Erhöhung der Verkehrssicherheit zur Senkung der Unfallzahlen in Oberösterreich auch zu setzen.

Abschließend möchte ich mich beim hohen Landtag für die angekündigte Zustimmung zum Verkehrskapitel sehr herzlich bedanken. Es ist ein sehr gutes Verkehrsbudget für das nächste Jahr, das einen deutlichen Ausbau des öffentlichen Verkehrs beinhaltet. Eine deutliche Attraktivierung für die Fahrgäste des öffentlichen Verkehrs. Und ich freue mich gemeinsam mit dem Oberösterreichischen Landtag, das auch nächstes Jahr in die Tat umsetzen zu können. Danke Ihnen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächster zur Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pilsner.

Abg. Pilsner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren, lieber Kollege Verkehrsreferent Erich Haider! Du hast aufgezeigt, wie engagiert und ambitioniert du dein Verkehrsprogramm durchziehst. Und es sind natürlich viele Geldmittel notwendig. Aber wenn man die Zukunft betrachtet und sich den Bund anschaut, dann wird man natürlich Ähnliches noch mehr aufzeigen müssen. Und ich habe mir auch diese zukünftige Finanzbeteiligung auch des Bundes angeschaut.

Der Gesetzesentwurf zur Reform des öffentlichen Nahverkehrs, der von Staatssekretär Helmut Kukacka jetzt so gelobt wird, stellt auch für uns große Nachteile dar. Und ich möchte

Ihnen dies am Beispiel der Deckelung der Bundesförderungen, und die ist zu hinterleuchten, für die Leistungsbestellungen der Länder deutlich machen. Im Gesetzesentwurf steht, dass Oberösterreich für den öffentlichen Nahverkehr 3,1 Millionen Euro vom Bund bekommen sollte. Das ist zwar mehr, und das muss man zugeben, mehr als bisher, entspricht aber nicht dem, was wir wirklich künftig benötigen.

Alleine wenn wir ein Drittel unserer Leistungsbestellungen für das Jahr 2005 rechnen, würden wir eine Förderung von 3.160.000 Euro brauchen. Wenn wir bei diesem Drittel bleiben, so müsste der Bund 2006 einen Betrag von 4,3 Millionen Euro und 2007 einen Betrag von 8,2 Millionen Euro beisteuern. Rechnet man mit dem maximalen Fördersatz von 50 Prozent, der eigentlich im derzeit geltenden öffentlichen Personennah- und Regionalverkehrsgesetz aus dem Jahr 1999 steht, so würde Oberösterreich, selbst nach einer Rechnung des Bundesministeriums für Verkehr, Innovation und Technologie, ein Betrag von 12,4 Millionen Euro zustehen.

Die von Staatssekretär Kukacka jetzt angepriesenen 30 Millionen Euro für alle neun Bundesländer zusammen sind zwar wesentlich mehr, ich habe es schon gesagt, als bisher vom Bund zur Verfügung gestellt wurde - das waren heuer gerade für uns 11,5 Millionen Euro - sie reichen aber nur für den heurigen Status aus. Wo jedoch soll das Geld für Mehrleistungen herkommen, wenn man sich das ambitionierte Programm für die Zukunft anschaut?

Ein Beispiel: Durch den Entfall des § 7, wie im Entwurf vorgesehen, wird das Land z.B. voll für die Aufrechterhaltung des Schienen-, Personennah- und Regionalverkehrs verantwortlich werden. Damit werden wir in unserem Bundesland wahrscheinlich mit einem wesentlich höheren Abgang durch die ÖBB-Reform von 30 Millionen Euro für den Personenverkehr in Oberösterreich konfrontiert werden. Die Sichtweise des Bundes, diesen Abgang einfach zu ignorieren, ist in keiner Weise durchdacht. Denn die ÖBB werden an die Länder herantreten mit der Forderung, den Abgang zumindest teilweise zu übernehmen. Ansonsten müssten einschneidende Maßnahmen vorgenommen werden. Und die wollen wir ganz sicher nicht. Und das würde vor allem viele Pendlerinnen und Pendler treffen.

Die so genannte Verlagerung des öffentlichen Verkehrs beschränkt sich also im Wesentlichen auf eine Verlagerung der Finanzrisiken vom Bund zu den Ländern. Viel wichtiger wäre, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass man sich endlich einmal zwischen Bund und Ländern kooperativ darüber verständigt, welche Qualität im ÖV, welche Taktstrukturen im Fernverkehr und im Nahverkehr, welche Qualität im Zugmaterial und welche Qualität in der Versorgung der Regionen mit dem ÖV gegeben sein sollen. Daraus sollte dann die Aufgabenverteilung zwischen Bund und Land abgeleitet werden. Und ich denke, eigentlich sollten wir zuerst die Ziele definieren, dann die Aufgabenverteilung entsprechend koordinieren und dann über die Finanzierung sprechen.

Wir SozialdemokratInnen fordern daher, dass sich der Bund nicht aus seiner Verantwortung zurückziehen darf, um die Finanzierungslast den Ländern zuzuschieben. Die Deckelung der Bundesförderungen für Leistungsbestellungen der Länder ist absolut leistungsfeindlich und darf so im neuen Gesetz nicht kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, hier sollten wir wirklich an einem gemeinsamen Strang ziehen und gemeinsam unsere Position dem Bund übermitteln. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hirz.

Abg. **Hirz**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Verkehrspolitik ist sicherlich für Oberösterreich eine der größten Herausforderungen der nächsten Jahre. Wir haben auf Oberösterreichs Straßen 730.000 PKWs. Wir haben die Vollmotorisierung der Männer mit all den sozialen Problemen, denn hauptsächlich die Frauen haben dann kein Auto, wenn der Mann mit dem Auto schon zur Arbeit gefahren ist. Es wird insgesamt die Mobilität zunehmen. Das sagen alle Experten. Und das Ziel für Oberösterreich muss sein, dass der Anteil des öffentlichen Verkehrs am Gesamtverkehrsaufkommen gleich bleibt. Kollege Hüttmayr hat das schon in seiner Rede erwähnt. Ich möchte betonen, was hinter dieser Zielvorgabe steht. Wir haben Trendberechnung, haben jetzt 38 Prozent ÖV-Anteil, Trendberechnung für 2021 von 29 Prozent. Wir haben motorisierten Individualverkehr von 62 Prozent, Trendberechnung 71 Prozent im Jahr 2021. Und wenn wir das in Oberösterreich schaffen, dass wir den ÖV-Anteil gleich halten, dann ist das meiner Meinung nach eine verkehrspolitisch revolutionäre Leistung, wenn uns das wirklich gelingt, mit den Kompetenzen, die die Länder haben. Das vorweg.

Zweiter Bereich, was den öffentlichen Verkehr betrifft: Es gibt eine Studie der Arbeiterkammer aus dem Jahr 2000, wo 32 Prozent der Pendler angeben, sie wären eigentlich bereit zum Umsteigen auf öffentliche Verkehrsmittel. Es gibt eine Studie der Salzburger Nachrichten aus dem Oktober 2005, wo 89 Prozent sich dafür aussprechen, dass der Ausbau des öffentlichen Verkehrs forciert werden soll. Und trotzdem ist es so, dass der Pendleranteil, was die Oberösterreichzahlen betrifft, eigentlich ein schlechter beim ÖV ist. Ich weiß schon, dass die Zahlen gestiegen sind, was die Fahrgastzahlen betrifft. Aber, wenn man sich den ÖV-Pendlerbereich anschaut, dann gibt es da sicherlich noch vieles zu verbessern. Kärnten ist im Bundesländervergleich am schlechtesten. Am besten schneiden Wien und Vorarlberg ab. Wobei man sagen muss, dass die zwei letztgenannten Bundesländer ein wesentlich besseres Angebot im öffentlichen Verkehr haben als wir.

Für Wien sei mir noch gestattet zu erwähnen, dass das doch ein Stück Sonderfall ist, weil erstens einmal das ÖV-Netz sehr dicht ist, aber man muss auch dazu sagen, und das ist mir ein Anliegen, dass zwei Drittel des Geldes der sogenannten Nahverkehrsmilliarde nach Wien fließen, und das restliche Drittel dieser Nahverkehrsmilliarde teilen sich alle anderen Bundesländer. Und alleine für den Bau der U-Bahn in Wien werden jährlich 109 Millionen Euro von Seiten des Bundes bezahlt.

Und ich stelle jetzt die Verbindung zur City-S-Bahn her, für die ich mich immer ausgesprochen habe. Die City-S-Bahn hat ein Volumen von ca. 136 bis 140 Millionen Euro, je nachdem, welche Variante man nimmt, 80 Prozent soll der Bund, 20 Prozent das Land zahlen. Das heißt, wir kommen auf eine Bundesbeteiligung von 110 Millionen Euro. Das ist eine Ausgabe, die Wien in einem Jahr für den Ausbau der U-Bahn bekommt. Und ich denke, und das möchte ich auch an dieser Stelle sagen, dass für diese City-S-Bahn endlich etwas weiter gehen muss, es endlich dazu kommen muss, dass der Spatenstich stattfindet und dass man möglichst schnell das Projekt City-S-Bahn umsetzt.

Was Vorarlberg betrifft, so hat Vorarlberg kontinuierlich den öffentlichen Verkehr ausgebaut und hat auf zwei wesentliche Bereiche gesetzt, auf Regionalverkehrskonzepte und auf Mobilitätsmanagement. Und ich denke, dass diesen Weg auch Oberösterreich einschlagen muss.

Die Ursachen, warum der ÖV in Oberösterreich teilweise nicht diese Erfolge hat, die wir uns wünschen, liegen in der Problematik der Zersiedlung, in zu geringem ÖV-Angebot, in zu großen Wartezeiten beim Umsteigen, vor allen Dingen, wenn dann am Abend kein Bus oder kein Zug mehr fährt, so wie es mir immer wieder geht von Attnang nach Ottnang, wo dann

die entsprechenden Verbindungen bzw. die Vertaktung fehlen. Aufgabe der Politik muss es sein, in die Zukunft zu denken und auch in den öffentlichen Verkehr zu investieren.

Ich möchte auch noch das Beispiel Schweiz bringen, die das Bahnkonzept 2000 umgesetzt haben, die die Bahnverbindungen um zwölf Prozent erweitert haben, die den Halbstundentakt zwischen den größten Städten eingeführt haben, einen landesweiten Taktverkehr eingeführt haben bis in das kleinste Dorf hinein. Eine Vertaktung, die wie ein Uhrwerk zwischen Bus, Bahn, Schiff ineinander greift. Und dort haben die Schweizer Bundesbahnen auf sehr hohem Niveau von 2000 bis jetzt noch einmal eine Steigerung von 7,5 Prozent bei den Fahrgastzahlen erreicht. Das zeigt, dass man hier noch ein unglaubliches Potenzial hat. Ich sage es nur dazu, die Schweizer Bundesbahn hat 320 Millionen Fahrgäste, die ÖBB 185 Millionen.

Das heißt für Oberösterreich, auf der einen Seite müssen wir Mindeststandards definieren. Und da komme ich jetzt auf den Kollegen Pilsner zurück, der gesagt hat, es ist notwendig, dass wir diese erst einmal klären. Ich mache aufmerksam, dass die Mindeststandards im Generalverkehrskonzept zu lesen sind, und wenn wir sie umsetzen, meiner Meinung nach, wirklich Mindeststandards sind, die sich sehen lassen können. In Ballungszentren den klassischen Viertelstundentakt, außerhalb der Ballungszentren den Stundentakt als Grundstruktur, die Verdichtung zu Hauptverkehrszeiten. Wir brauchen eine optimale Verknüpfung aller ÖV-Angebote. Die Bahn muss immer das Rückgrat des öffentlichen Verkehrs sein. Und selbst in die kleinsten Gemeinden hinaus einen Zweistundentakt im Rufbussystem. Heißt, dass der Bus nicht immer, aber wenn er gebraucht wird, fährt.

Zweiter Bereich, die Regionalverkehrskonzepte: Mit den Regionalverkehrskonzepten soll die Erreichbarkeit des ländlichen Raumes erreicht werden. Ich möchte dazu sagen, dass überall dort, wo die Regionalverkehrskonzepte umgesetzt worden sind, bei der Bahn durchschnittlich eine sechzehnprozentige Steigerung der Fahrgastzahlen erreicht werden konnte. Also, auf der Pyhrn Bahn, auf der Summerauer Bahn und auf der Donauufer Bahn. Man muss sich auch wahrscheinlich überlegen, wenn wir so viel von der öffentlichen Hand von Seiten des Landes und der Gemeinden in die Regionalverkehrskonzepte investieren, muss man auch darüber diskutieren, wo bleiben dann die Mehreinnahmen, wenn dann mehr Leute fahren? Deshalb spreche ich mich sehr stark für die Bruttobestellungen aus. Insgesamt gibt es bei der Umsetzung der Regionalverkehrskonzepte noch viel zu tun. Mir geht es eigentlich zu langsam. Ich möchte eine schnellere Umsetzung. Noch ausständig ist Steyr-Kirchdorf, ist Gmunden-Vöcklabruck mit der Hauptbahn Westbahn und natürlich dem sogenannten "Kammerer-Hansl". Wir haben die Verkehrskonzepte Braunau-Ried noch ausständig mit der Verstärkung der Innviertelbahn. Wir brauchen Schärding, den Großraum Wels, Ring Südwest, Eferding. Eferding, ganz wichtig, ist eigentlich fertig, steht zur Umsetzung bereit mit der Lilo als Hauptverkehrsader. Wir haben ja jetzt insgesamt zusammen 25 Millionen Euro für die Infrastrukturverbesserung der Linzer Lokalbahn mit dem Bund zusammen beschlossen. Die Lilo soll das Rückgrat dieses Verkehrskonzeptes sein und es sollen sich alle anderen Verkehrssysteme auf die Lilo abstimmen. Wir müssen das Verkehrskonzept Rohrbach umsetzen mit dem "backbone" Mühlkreisbahn, die das Rückgrat sein soll, die Busse, die Zubringer. Das heißt, die Mühlkreisbahn gehört elektrifiziert und auch entsprechend saniert bzw. es muss auch zu einer Attraktivierung des Mühlkreisbahnhofes kommen mit einer entsprechenden Überdachung und Bahnsteigabgleichung zur Straßenbahn hin.

Drittes Element ist das Mobilitätsmanagement. Meiner Meinung nach ist es so, dass, wenn die Verfügbarkeit des PKW steigt, dann steigen auch die Ansprüche an den öffentlichen Verkehr. Es gibt Untersuchungen, wo potenzielle ÖV-Benutzer die Information als eine Bring-

schuld des Betreibers betrachten. Das heißt, die sagen, ich habe ja nicht gewusst, dass ein Zug fährt, das hätte mir jemand sagen müssen. Und das Mobilitätsmanagement hat genau diese Aufgabe dieses auch zu tun. Deswegen ist es mir wichtig, dass wir in diesem Bereich investieren, dass wir dort, wo wir Regionalverkehrskonzepte umsetzen, diese begleiten mit einem entsprechenden Mobilitätsmanagement. Das heißt, dass Werbe- und Organisationsmaßnahmen getroffen werden, dass es eine elektronische Auskunftsplattform gibt und dass ein betriebliches Mobilitätsmanagement stattfindet.

Ich bringe nur ein Beispiel. Ich habe geredet mit dem Kollegen Kapeller beim Herfahren. Der schlechteste Sitzungstermin oder Arbeitsbeginn in Linz ist um "halb", denn alle Züge von Süden und von Wien kommen eigentlich genau so an, dass man diesen immer versäumt. Ich bin heute zu spät gekommen, ich bin da herein gegangen, mich haben mindestens drei Personen angeredet und haben gesagt, auch schon ausgeschlafen? Nein, es war nicht so, sondern ich bin mit dem Zug gefahren um acht Uhr, der kommt um "30" an, daher komme ich also genau um Dreiviertel zu diesem Saal herein.

Mobilitätsmanagement ist zum Beispiel, dass man mit einfachen Maßnahmen Menschen ermöglichen kann, mit dem öffentlichen Verkehrsmittel zu fahren. Ich wollte dieses für die Zukunft Oberösterreichs aufzeigen und danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Eidenberger.

Abg. **Eidenberger:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Gottfried Hirz, ich korrigiere dich ungern, aber die ÖV-Zahlen, die du verwendet hast, sind leider von der (Zwischenruf Abg. Hirz: "Ich habe keine Zahlen verwendet!") Volkszählung 2001 herrührend. Du hast bezweifelt, dass der Anstieg positiv ist. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Absolute Zahlen, aber nicht anteilig!") Die Zahlen, die Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider genannt hat, sind tatsächlich aus den letzten drei Jahren und aktuell erhoben.

Wie doch die Zeit vergeht! Ich kann mich erinnern, als in der Linzer Zeitung und in der oberösterreichischen Landeszeitung 1995 unter dem Titel "Ohne Wenn und Aber" wortwörtlich gestanden ist: "Die Würfel für den öffentlichen Verkehr in Linz sind gefallen. Bis 2004 soll die Nahverkehrs-drehscheibe Hauptbahnhof gebaut, Lilo und Straßenbahn verlängert, eine S-Bahn zwischen Haupt- und Mühlkreisbahnhof errichtet und ein moderner Busbahnhof gebaut werden." Und weiter heißt es im selben Artikel: "Das Zehn-Jahres-Projekt basiert auf einer Systemstudie der Schweizer Prognos AG, baut auf den Strukturen von ÖBB und ESG auf und soll 2.700 Millionen Schilling kosten." Landeshauptmann Pühringer und der Linzer Bürgermeister Franz Dobusch waren sich bei der öffentlichen Vorstellung des Projektes einig, dass es ohne Wenn und Aber verwirklicht wird. Eine weitere Diskussion, so wurde gesagt, ist nicht sinnvoll, denn pro Werktag kommt es in und nach Linz zu 518.000 Fahrten. Das Vorhaben genießt absolut höchste Priorität bei der Mittelvergabe.

In den Nachrichten vom 29. November 1995 hieß es: "Die Zeit der endlosen Diskussionen über den öffentlichen Verkehr sind vorbei, jetzt müssen wir Taten setzen. Für Pühringer und Dobusch ist das Prognos-Urteil bindend. Weitere Diskussionen über Vor- und Nachteile des Projektes sind jetzt nicht mehr sinnvoll, bekräftigten die beiden im Gleichklang. Sie wollen nun möglichst schnell in die Umsetzungsphase kommen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Ist eh gut!") Sie führen weiters aus: Bis Mitte 1996 soll die Projekt- wie auch die Finanzplanung im Detail vorliegen und darauf aufbauend werde man dann in Teilschritten die Prognos-Empfehlungen realisieren. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Da wird es eh bald

fertig!") Sie führen weiters aus: "Von 1998 bis 2000 ist der Bau der Nahverkehrsdrehscheibe vorgesehen, danach die Anpassung im Regionalverkehr und von 2003 bis 2005 dann der Bau der City-S-Bahn" - soweit die Zeitungsmeldungen vom November 1995.

Vier Jahre später, 1999 trat man wieder an ein Schweizer Unternehmen, diesmal war es die Firma Basler & Partner, diese wurde ersucht, einen Zusatzauftrag für diese Systemstudie zu machen, und zwar eine Verlängerung der ESG-Linie von Urfahr bis Rottenegg. Zehn Jahre später, heute, können wir sagen, dieses "ohne Wenn und Aber" ist leider in der Luft verpufft. Es ist still geworden um die City-S-Bahn, um dieses ganz wichtige Bindeglied zwischen der Mühlkreisbahn und dem Hauptbahnhof. Vielmehr diskutieren manche ziemlich ungeniert, die Mühlkreisbahn, immerhin die meist frequentierte Regionalbahn Österreichs, von Rottenegg bis Aigen-Schlögl überhaupt aufzulassen und tausende Pendler per Bus nach Linz zu befördern.

Nur zur Untermalung des Szenarios. Der Bezirk Urfahr-Umgebung ist seit ungefähr zehn Jahren alternierend mit Innsbruck-Land der zuwachsstärkste Bezirk von Österreich. Wir haben ein Riesenproblem: Zu wenige Arbeitsplätze in der Region! Das heißt, 79 Prozent des Bezirkes Urfahr-Umgebung! Damit liegen wir auch wieder an der Spitze von ganz Oberösterreich. 79 % sind gezwungen, an ihren Arbeitsplatz nach Linz zu pendeln. Genau diesem Bezirk wird eben zuteil, dass wir jetzt auch scheinbar bei der City-S-Bahn noch Jahre warten müssten, wenn sie überhaupt einmal realisiert wird.

Spätestens seit Ende der 60er-Jahre haben sich tausende Pendler der Region große Hoffnung gemacht, dass eine vierte Donaubrücke kommen würde. Wir wissen, tausende Mal versprochen, tausende Zeitungsartikel wurden darüber geschrieben, wahrscheinliche hunderte Präsentationen gemacht. Ich sage: Alleine was sich in diesen Jahrzehnten geändert hat, ist wahrscheinlich die Qualität der Präsentation. Waren es früher Handskizzen, die man vor Wahlzeiten herzeigte, so sind es heute mit Computeranimation aufgepöppelte wunderbare CAD-Präsentationen, die per Beamer an die Wand geworfen etwas Großartiges versprechen. Sobald der Beamer ausgeschaltet ist, verschwindet auch das Projekt wieder in Finsternis.

Seit 1995 haben diese Pendler jetzt die Hoffnung, dass etwas kommt. Ich behaupte dies, weil ich mich in den Anfangsjahren damit viele, viele Stunden mit Begeisterung auseinandergesetzt habe. Die Leute haben Hoffnung verspürt, jetzt kommt etwas! Wir wissen, wenn die City-S-Bahn realisiert wird, dann haben einige tausend Arbeitnehmer, die eben genau hier im Süden von Linz ihren Arbeitsplatz finden, eine riesige Verbesserung; sie sind bereit, umzusteigen! Doch auch hier die gleichen Verzögerungen.

Wie jetzt bekannt wird, hat das Infrastrukturministerium wieder einmal einige Keulen vorgelegt. Es hat vor einigen Wochen, Ende November, eine Sitzung mit Vertretern des Infrastrukturministeriums gegeben, bei der die Vereinbarungen zum weiteren Fortgang des Baus einer City-S-Bahn festgelegt hätten werden sollen. Bei diesem Gespräch sind seitens der Vertreter des Ministeriums wieder neue Hürden aufgebaut worden. Die erste Forderung war die, dass die Kosten für die Grundstücke, die sich jetzt schon im Eigentum der ÖBB befinden, den Errichtungskosten zugerechnet werden sollen. Das heißt, auf diese Weise soll das Land Grundstückskosten noch einmal berappen und den jetzigen ÖBB-Grund dann wieder den ÖBB zur Verfügung stellen.

Das Zweite: In den bisherigen Vereinbarungen zum Bau der City-S-Bahn wurde immer wieder gefordert, dass die Linzer Stadtplanung festlegen soll, ob sie eine gemeinsame Brücke

haben möchte für Straße und Zug oder zwei getrennte Brücken. Nun, Linz hat sich festgelegt. Linz plädiert für eine eigene Straßenbrücke. Das heißt, die City-S-Bahn könnte die damit bestehende frei werdende Eisenbahnbrücke uneingeschränkt benützen. Wiewohl ich auch fairerweise sagen muss, ich kann mich erinnern, schon im Jahr 2000 haben wir daran gezweifelt, wie lange diese Brücke tatsächlich noch benützt werden kann, weil sie sich in einem desolaten Zustand befindet. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Die Nibelungenbrücke ist baulich schlechter dran!") Bitte? Nein, ich glaube nicht. Die Eisenbahnbrücke wurde für den Straßenverkehr freigegeben; durch die Salzzstreue ist diese Eisenkonstruktion derart in Mitleidenschaft gezogen worden, dass sie tatsächlich schon einer Sanierung bedarf.

Außer Streit ist weiters gestanden, dass bei der Bestellung von Verkehrsleistungen ein Infrastrukturbenützungsentgelt, IBE, bezahlt wird, das ja österreichweit festgelegt und auch kontrolliert wird. Bislang hat die Regel gegolten, dass damit die Benützung der Infrastruktur als abgegolten gilt. Nun stellt Wien eine Forderung, dass die enorme Summe von 4,7 Millionen Euro für diese ÖBB-Infrastruktur vom Land übernommen wird. Eine Summe, die, wie ich glaube, doch weit über dieses IBE hinaus geht. Ich kann nur eines sagen: Ich fordere wirklich mit aller Ernsthaftigkeit zu den ursprünglichen Vereinbarungen zurückzukehren! Und ich glaube schon, dass hier in diesem Haus viele sind, nicht nur Vertreter dieser Region, sondern auch die, die den Wert des öffentlichen Verkehrs zu schätzen wissen, die den Wert dieser City-S-Bahn tatsächlich zu würdigen wissen. Ich bitte alle, die Gespräche in diesem Umfang aufzunehmen wie sie vorher waren, die Forderungen wieder auf das Maß, wie sie üblich waren bisher, zurückzuschrauben, denn ich bin schon überzeugt, dass man mit der Verhinderung von zeitgemäßen Verkehrseinrichtungen dem Mühlviertel die Zukunft stiehlt. Ich sage danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kapeller.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin mit Gottfried Hirz einer Meinung, dass an der Verbesserung des öffentlichen Verkehrs laufend gearbeitet werden muss. Man muss natürlich auch dazu sagen, dass auch laufend daran gearbeitet wird. Wenn wir wollen, und ich gehe auch davon aus, dass alle hier in diesem Haus es wollen, wenn wir also wollen, dass mehr Menschen von der Straße auf die Schiene zum öffentlichen Verkehr hinkommen, dann sind natürlich auch Maßnahmen notwendig. Maßnahmen, wie beispielsweise attraktive Fahrpläne oder die optimale Verknüpfung von Verkehrsträgern. Was wir aber auch brauchen sind Tarife, die sich die Menschen, die sich die Familien auch leisten können.

Ich glaube, wir sind uns auch einig, dass wir Qualität brauchen. Wenn wir von Qualität reden, so glaube ich, dass wir auch, und ich habe es heute schon einmal angesprochen, Kollege Trübswasser, das Gesamtverkehrskonzept für Oberösterreich, denn dort könnte auch die Qualität dementsprechend zum Ausdruck gebracht werden. Ich gehe auch davon aus, dass dies auch dementsprechend zum Ausdruck gebracht wird. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Das steht drinnen!" Zwischenruf Landesrat Anschober: "Gibt es ja!") Es ist daher aus meiner Sicht sehr, sehr positiv, dass es gerade im öffentlichen Verkehr, über den Straßenverkehr haben wir ja gerade gesprochen, dort ist es ja nicht so, aber im öffentlichen Verkehr ist es aus meiner Sicht doch so, dass sehr viele Maßnahmen vom zuständigen Verkehrsreferenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider, in diesem Konzept enthalten sind.

Ich möchte, meine sehr verehrten Damen und Herren, an dieser Stelle mich auch bedanken einmal hier im hohen Haus bei allen Verkehrsträgern, ob das die ÖBB ist, ob das die Linz AG ist, ob das Stern & Hafferl ist usw., die Dienste anbieten, die in Wirklichkeit für die Mobilität

der Menschen ganz wichtig sind. Dort sind viele Kolleginnen und Kollegen mit großem Engagement unterwegs. Sie werden oft ungerechtfertigt beschimpft, weil das eine oder andere nicht so läuft, aber sie machen hervorragende Arbeit. Dafür möchte ich mich von dieser Stelle auch einmal bei ihnen bedanken.

Natürlich wäre es auch verlockend, meine sehr verehrten Damen und Herren, über diese positiven Maßnahmen im öffentlichen Verkehr zu sprechen. Ich möchte mich aber auf das Verkehrskonzept, auf den Entwurf des Gesamtverkehrskonzeptes konzentrieren und einige Punkte, einige kritische Punkte besonders ansprechen. Kollege Eidenberger hat sich ja gerade sehr intensiv mit der City-S-Bahn beschäftigt. Auch ich möchte einige Gedanken zur City-S-Bahn mit einbringen. Sie ist ja schon seit vielen, vielen Jahren bei allen wichtigen Verkehrsplanungen des Landes Oberösterreichs, aber auch der Stadt Linz ein wichtiger Bestandteil. Es geht hier um die Verbindung der Mühlkreisbahn mit dem Linzer Hauptbahnhof, und es hat bereits im Jahre 1994 die ersten Diskussionen darüber gegeben.

Und weil heute schon vom Kollegen Eidenberger ja sehr viele dieser Punkte angesprochen worden sind, so möchte ich doch eines, eine sehr wesentliche Aussage der Linzer ÖVP vom 11. August 2000, veröffentlicht im Volksblatt, zitieren, wo damals eine rasche Umsetzung des Projektes der City-S-Bahn gefordert worden ist. Seither, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind viele Jahre ins Land gezogen. Es gab Verhandlungen, es gab Willenserklärungen, Beschlüsse und öffentliche Aussagen dazu. Die Jahre vergingen, und schließlich im November 2004 wurde von uns ein Antrag hier im Landtag eingebracht, mit welchem wir ein Konzept für die Errichtung der City-S-Bahn ohne weitere Verzögerung forderten. Dieser Antrag wurde dann in einem Unterausschuss behandelt am 19. Mai 2005. Es war damals die erste konstituierende Sitzung, und wir haben uns damals über den aktuellen Stand der City-S-Bahn informiert und festgelegt, dass die nächste Unterausschusssitzung zum Jahresbeginn 2006 stattfinden wird, weil bis zu diesem Zeitpunkt genügend neue Informationen vorliegen werden. Das war auch in Ordnung so.

Beim ursprünglichen Generalverkehrskonzept vom 15. Juni 2004, also ich spreche von jenem Entwurf, der als erstes an die Mitglieder des Landtags ausgesandt worden ist, damals auf Seite 47 noch nachzulesen war, ich zitiere: "Die City-S-Bahn wird im Anschluss an die Bahnhofsumgestaltung in Angriff genommen. Sie wird dann den Hauptbahnhof mit dem Mühlkreisbahnhof verbinden. Die Trasse wird entlang der Blumauerstraße führen, beim ORF-Gebäude abtauchen (Haltestelle Design-Center), unterirdisch dann weiter bis ins Krankenhausviertel, wieder oberirdisch entlang der Hafestraße und oberen Donaulände und über die Donau geführt. Ab der Peuerbachstraße wird die City-S-Bahn wieder unterirdisch bis zum Mühlkreisbahnhof fahren." Ende des Zitates dieses ersten uns vorliegenden Entwurfes des Gesamtverkehrskonzeptes. Das wurde dann noch einmal von Grün-Schwarz überarbeitet und dann von der Landesregierung uns ein neuer Entwurf vorgelegt, den jeder von uns ja jetzt in Händen hat. Dort, wenn man nachliest, schaut es wieder anders aus. Dort lese ich nun zur City-S-Bahn, und ich zitiere: "Die City-S-Bahn soll - und nicht mehr "wird" - im Anschluss an die Bahnhofsumgestaltung in Angriff genommen werden. Sie verbindet den Hauptbahnhof mit dem Mühlkreisbahnhof. Hinsichtlich der Betriebsführung wird eine kostengünstige und zugleich kundenfreundliche Variante angestrebt, zum Beispiel Rail leicht, Ende des Zitates, dies wurde uns vorgelegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe das deswegen zitiert, weil wir bekennen uns ganz klar zur City-S-Bahn. Und daher fordern wir, dass die ursprüngliche Passage wieder in das oberösterreichische Verkehrskonzept aufgenommen wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich kann man darüber diskutieren und wir tun das auch im Unterausschuss. Aber es sei mir schon noch erlaubt, noch zwei Fakten auf den Tisch zu legen. Es hat mit dem Bund eine Einigung gegeben im November 2004. Die erste Nachfolgebesprechung wurde dann vom zuständigen Projektleiter im November 2005 geführt. Das heißt also, ein Jahr später. Und wenn wir mit diesem Tempo weiter vor gehen, dann ist eine Realisierung natürlich, genauso wie es Kollege Eidenberger angesprochen hat, in nächster Zeit schon sehr fraglich. Und daher habe ich schon große Hoffnung und das sage ich auch sehr selbstbewusst, wenn wir nächstes Jahr einen Regierungswechsel haben, dass es dann etwas rascher in dieser Frage gehen wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einen zweiten Punkt möchte ich ansprechen, weil ihn auch Kollege Hüttmayr angesprochen hat. Auch für uns, Kollege Hüttmayr, ist die Verkehrssicherheit ein sehr wichtiges Anliegen. Und das war auch der Grund, warum der zuständige Referent, wie die Landesregierung das Gesamtverkehrskonzept vorgelegt hat, auch einen Zusatz noch gemacht hat im Bereich Verkehrssicherheit. Er hat einige Ergänzungs- und Abänderungsvorschläge mit eingebracht, die sind uns ja zugegangen. Hier geht es im Wesentlichen darum, dass es zu einer Steigerung der Verkehrssicherheit in Oberösterreich kommen sollte und da gibt es einige Vorschläge, die natürlich mit aufgenommen worden sind. Natürlich die verstärkte und zielgerichtete Überwachung von unfallrelevanten Faktoren aber auch die Geschwindigkeit, ist heute schon angesprochen worden, der Sicherheitsabstand aber auch Alkohol und Drogen.

Ich glaube es steht außer Streit, dass wir alles tun müssen, dass die Zahl der Verkehrstoten zurückgeht. Der Kollege Haider hat ja zuerst darauf hingewiesen. Wir haben insgesamt in den ersten neun Monaten dieses Jahres in Oberösterreich 119 Tote gehabt und das ist natürlich sehr, sehr viel und wir müssen alles machen, damit wir von dieser sehr hohen Zahl herunter kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich könnte ich jetzt reden und auch den Verkehrsminister ansprechen mit dem Vorschlag 160 zu fahren, wobei ich meine, dass dieser Vorschlag nicht die richtige Antwort darauf ist. Aber ich tue es nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für uns ist es sehr wichtig, dass diese Vorschläge, die Kollege Haider zur Verkehrssicherheit eingebracht hat, dass wir die auch in das Verkehrskonzept aufnehmen und da ersuche ich heute schon, dass wir das tun werden.

Ich möchte zu einem letzten Punkt kommen, den ich noch ansprechen möchte. Sie alle wissen, dass vom zuständigen Minister Gorbach und seinem Staatssekretär, dem Oberösterreichischen Helmut Kuckacka, die Verantwortung für den öffentlichen Verkehr angesprochen worden ist. Und die soll auf die Länder abgeschoben werden. Und wir wollen die Frage der Verlängerung von den Neben- und Regionalbahnen sowie der Buslinien hier anders sehen. Es gibt einige Gründe, Kollege Pilsner hat ja bereits in seiner Wortmeldung darauf Bezug genommen und ich kann mir das ersparen. Wir haben große Bedenken und daher werden wir natürlich auch jene Passagen im Entwurf des oberösterreichischen Verkehrskonzeptes, die auch Bezug nehmen auf diese Verlängerung, auch sehr kritisch hinterfragen und in der Ausschussdiskussion auch dementsprechend ansprechen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass wir sehr rasch mit den Diskussionen im Bereich des oberösterreichischen Verkehrskonzeptes beginnen sollen. Ich bin optimistisch, dass wir in unseren Gesprächen im Unterausschuss ein gutes und auch zukunfts-

orientiertes Verkehrskonzept erzielen werden, ein oberösterreichisches Ergebnis, das bisher auch immer dieses Haus ausgezeichnet hat. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete und Klubobmann Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Ich habe schon im Kapitel Gesundheit angekündigt, dass ich mich zu dem Querschnittsthema Barrierefreiheit heute noch einmal zu Wort melden werde. Und das ist der öffentliche Verkehr.

Selbstverständlich ist für Menschen, die mobilitätseingeschränkt sind, auch das Auto eine ganz wichtige Möglichkeit individuell fort zu kommen. Allerdings sind dort Grenzen gesetzt, wo erstens einmal finanzielle Möglichkeiten nicht ausreichen und auf der anderen Seite, wo es das Alter einschränkt oder wo ganz einfach die Lust am unabhängig Fahren da ist. Weil ich denke, unbelasteter fährt man immer noch mit einem öffentlichen Verkehrsmittel. Und ich gestehe ein, ich bin ein begeisterter Bahnfahrer. Nur wird es halt einem nicht immer ganz leicht gemacht. Das ist der Punkt.

Ich bin nicht nur in Österreich mit dem Zug gefahren. Ich bin auch in anderen Ländern schon mit dem Zug gefahren. Und ich benutze, das kann ich ehrlich sagen, auch in Österreich, so weit es möglich ist, die Bahn, weil sie ganz einfach bequemer, sicherer und in vielen Fällen auch schneller ist.

Was es schwierig macht im täglichen Leben, das ist der Nahverkehr, der Regionalverkehr. Und da nenne ich jetzt nur die drei Strecken, die mein Kollege Gottfried Hirz in seiner Wortmeldung genannt hat. Die Pyhrn-, die Donauufer- und die Summeraubahn sind drei Strecken, die sicherlich von der Kapazität her, von der Frequenz her, Aufschwung genommen haben. Wo durch Taktung und durch andere Maßnahmen sehr viel passiert ist. Aber ich sage es Ihnen ehrlich, alle drei Bahnen kann ich nicht benützen. Und so gibt es viele Beispiele noch, wo ich sage, ich bin nicht ungeduldig und ich bin gewohnt auf Verbesserungen zu warten. Aber wo mir immer noch die Perspektive fehlt.

Und ich darf heute eines ankündigen. Es hat sehr viele Gespräche gegeben um den Einsatz der neuen Regionalbahngarnituren. Tatsache ist in Oberösterreich, dass sie gewissermaßen noch nicht optimal sind, einige Mängel aufweisen bezüglich der Benutzbarkeit von Menschen, die im Rollstuhl sitzen und Menschen, die sonst mobilitätsbehindert sind, aber dennoch Vorteile gegenüber den jetzigen Wendezügen, den City Shuttles bringen. Und ich werde nach vielen Gesprächen, die ich mit Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl und mit Vertretern der Bundesbahn geführt habe, ich muss sagen, dass er heute hier ist, Herr Dipl. Ing. Struger, er das macht was er machen kann und das ist das, was eben das Unternehmen auferlegt, was die Republik auch mitgegeben hat dem Unternehmen. Das muss ehrlicher Weise gesagt werden. Es steht ja nicht nur die Qualität im Vordergrund, sondern auch die Rentabilität und das Kostenbewusstsein. Also mit den vorhandenen Möglichkeiten sich wirklich bemüht, aus dem Vorhandenen das Beste zu machen.

Und wir werden und ich habe mit Ihm vorher gesprochen, wir werden ein System schaffen und das ist der springende Punkt, wir müssen es schaffen, dass wir jenes Wagenmaterial, auch im Busverkehr, in den Fahrplänen kennzeichnen. Solange das nicht ist, bringt mir ein einzelner Zug oder ein einzelner Bus nichts. Nach dem Zufallsprinzip, dass ich hier auf der Haltestelle warte, bis irgendwann einmal ein Fahrzeug vorbeikommt das ich benutzen kann,

das ist weder zumutbar noch realistisch. Das ist genau der Punkt und das wird nicht so leicht sein mit dem vorhandenen Material, aber das muss das aller erste Ziel sein.

Und jetzt komme ich, Kollege Kapeller, er hat gerade vor mir gesprochen, hat auch einmal ein Recht draußen zu sein nach so langer Sitzungszeit und er wird mich möglicherweise draußen hören. Die letzte Unterausschusssitzung im vergangenen Landtag galt dem öffentlichen Verkehr. Und es gibt einen Bericht dieses Unterausschusses, wo dezidiert die Beteiligten, die Fachabteilungen des Landes und Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl versprochen haben, dass das nächste Ziel ist, Hauptachsen, Hauptverbindungen in Oberösterreich, wo man sagt, von Linz, sage ich einmal, nach Leonfelden oder von Leonfelden nach Freistadt, ein paar Linien, die mit dem vorhandenen Wagenmaterial zu befahren sind, im Fahrplan zu kennzeichnen, das ich weiß, wenn ich von Linz, als älterer Mensch oder als Mensch im Rollstuhl, ich möchte, sage ich einmal, nach Aschach an der Donau möchte. Mit dem Zug wird das schwierig sein, mit dem Bus ist es unter Umständen möglich, wann habe ich eine Verbindung? Das kann ich jetzt nicht erkennen. Möglicherweise fährt ein Bus, aber ich weiß nicht wann.

Und ich sage es hier, es sind drei Jahre jetzt vergangen seit 2003, oder zweieinhalb Jahre, und es ist nichts geschehen. Und es ist wirklich, auch bei der Anschaffung, das ist meine zweite Kritik, an der derzeitigen Beschaffungspolitik von Bussen geschehen, an den Zuschüssen. Es werden nach wie vor Busse finanziert, gefördert mit Landesmitteln, die Normalflur aufweisen. Das ist nach den EU-Richtlinien, die jetzt schon gelten in Oberösterreich, die leider in Oberösterreich noch nicht umgesetzt sind, gesetzeswidrig. Wir sind angehalten, im Regionalverkehr nur mehr Busse zu finanzieren und einzusetzen, die Niederflur haben. Dass das möglich ist haben einige Linien bereits bewiesen. Das sind alles Ausreden, wenn gesagt wird, das geht im Winter nicht, das geht nicht mit den Ketten und so weiter. Das ist möglich und das ist längst bewiesen. Und wenn wir diesen Sprung nicht schaffen, dann wird das perspektivisch nie etwas.

Und was mich ungeduldig macht an der ganzen Geschichte ist nicht, dass das Konzept heute oder morgen noch nicht umgesetzt ist, sondern was mich ungeduldig macht und ich bitte das Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Haider entsprechend auszurichten, dass es kein Konzept der Umsetzung gibt. Ich nehme es nicht mehr hin, dass wir hineindriften in eine Zeit, wirklich driften, perspektivlos und halt Busse einsetzen, da wird groß angekündigt, wieder ein neuer Niederflurbus. Nur wo fährt er denn? Ich weiß es nicht.

Und da möchte ich jetzt ein positives Beispiel setzen. Ich habe viele, viele Sträuße ausgefochten. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Soll er den Fahrplan machen?") Bitte? (Zwischenruf Abg. Prinz: "Den Fahrplan macht das Unternehmen!") Herr Kollege! Darf ich Ihnen etwas sagen, was das Urübel ist unserer Verkehrspolitik im öffentlichen Verkehr, mit unseren Zuschüssen? Wir sind die Besteller, wir können über die Qualitätskriterien bestimmen, was wir von den Verkehrsunternehmen wollen. Wir haben es in der Hand und wir geben diesen Trumpf leichtfertig aus der Hand. Jetzt ist er da, der Kollege Kapeller. Helmut! Du wirst dich erinnern können, dass der letzte Verkehrsunterausschuss 2003 vor den Wahlen war. Ich glaube noch im Juli, ganz spät hat er getagt zum öffentlichen Verkehr. Und wir haben damals von Herrn Höfler und auch vom Verkehrsreferenten die Zusage bekommen, dass es ein Grundversorgungsnetz an barrierefreien öffentlichen Verkehr geben wird, dass wir logistisch uns so aufstellen, dass wir mit dem vorhandenen Wagenmaterial eine Grundversorgung machen. Das habe ich gesagt, wie du gerade draußen warst. Das ist bis heute nicht geschehen. Das fordere ich ein. Ich bestehe darauf, dass das in allernächster Zeit gemacht wird. Ich habe nichts davon, wenn irgendwo, irgendwann ein Bus fährt, den ich hätte benutzen können. Ich muss

es wissen aus dem Fahrplan. Und ja Herr Kollege Prinz! Das können wir von den Verkehrsunternehmen verlangen, weil wir zahlen dafür. Das ist der Punkt.

Das Nächste ist und jetzt wollte ich sagen ein positives Beispiel, dass sich ein Verhältnis, das sich anfangs sehr schwierig gegeben hat, der Herr Rathberger hat mich zeitweise wahrscheinlich nicht so gemocht, jetzt grüßen wir uns von aller Ferne. Das ist der Direktor von den Linz Linien, der für den Verkehr zuständig ist. Die Linz Linien haben es wirklich geschafft über einen Benutzerbeirat, das Feedback von den Fahrgästen, ein System zu errichten, das wirklich herzeigbar ist. Ich kann heute mit Hilfe des Fahrplans und mit den Linien, die gehen, weitgehend alle Stadtteile erreichen. Und sie werden genutzt. Und die neuen Garnituren, die halt auch mit dem Leben mussten, weil wir in Linz eine Schmalspur haben, die Wagenkästen nicht entsprechend ausgestattet sein können. Wir haben eine Lösung gefunden nach vielem Hin und Her. Jetzt sind sie benutzbar. Sie werden benutzt und sie sind wirklich attraktiv für alle Menschen, auch für die, die mit einem Kinderwagen oder einem Einkaufswagen unterwegs sind. Und ich glaube das muss doch der Punkt sein. Qualität ist nicht nur in der Frequenz und in den Takten, sondern Qualität ist auch in der allgemeinen Benutzbarkeit erkennbar.

Und ich werde nicht müde werden und ich werde nicht nachgeben und wenn es Ihnen schon auf die Nerven geht und wenn das vielleicht allen sozusagen schon aus dem Hals heraushängt, ich tue es nicht für mich, sondern für jene Menschen, die es brauchen. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Sulzbacher.

Abg. Ing. Sulzbacher: Frau Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bahnhöfe sind nicht alles aber ohne Bahnhöfe ist alles nichts, könnte man fast sagen. Sie sind auf jeden Fall ein wichtiger Teil des öffentlichen Verkehrs. Sie sind sozusagen die Auslage, das Eintrittsportal, das sozusagen die Kunden anlocken soll.

Mit der Einbindung der Linzer Lokalbahn in den Linzer Hauptbahnhof wird die Linzer Nahverkehrsdrehscheibe langsam komplett. Wir haben gehört, es fehlt noch die City-S-Bahn, die Donauuferbahn, die Straßenbahn Harter Plateau. Aber es ist jetzt schon möglich, dass alle Regional- und Fernzüge, die Straßenbahnlinien gemeinsam mit der Linzer U-Bahn, die innerstädtischen Busse sowie die Regionalbusse und nun auch die LILO im Bahnhof zusammengeführt sind.

Dies ermöglicht nun den Benützern des öffentlichen Verkehrs ein modernes, hochqualifiziertes, aber auch behindertengerechtes Angebot, sowie die Möglichkeit unter einem Dach - (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Du kannst da einsteigen, aber nicht aussteigen!") bei der LILO kann man nicht aussteigen - aber fast alles andere passt, glaube ich, am neuen Bahnhof. Ich meinte vorhin den neuen Bahnhof, nicht die LILO. Jedenfalls ist es glaube ich wichtig, dass wir hier eine Möglichkeit haben, unter einem Dach und mit ausreichenden Parkgaragenplätzen, bequemer und somit auch lieber vom Auto auf die Bahn umzusteigen. Dass der Linzer Hauptbahnhof auch zum attraktivsten Bahnhof in ganz Österreich gekürt wurde, wird vielleicht auch noch den Anreiz zusätzlich verstärken.

Meine Damen und Herren! Aber auch außerhalb von Linz zeigt die von Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider konsequent betriebene Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs ihre positive Wirkung. So wird der eben eröffnete Welser Bahnhof, ebenfalls eine moderne, zeitgemäße und kundenfreundliche Verkehrsdrehscheibe, für zusätzliche Passagiere sorgen.

Der Bürgermeister von Wels und Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider sorgten zusätzlich dafür, dass entgegen der ursprünglichen Planung der ÖBB weitere Rolltreppen in Wels installiert wurden. Durch Unterstützung des Landes und der Stadt war es möglich den Bahnhofsvorplatz zu attraktiveren und es wird sichergestellt, dass sowohl die Fahrradabstellanlage sowie auch der Busbahnhof in weiterer Folge ausgeführt werden können. Ebenfalls zukunftsorientiert und nur durch das Drängen von Erich Haider konnte sichergestellt werden, dass ein ICE-tauglicher Bahnsteig errichtet wurde, in der Hoffnung, dass ICE-Züge in der Zukunft auch in Wels halten können.

Meine Damen und Herren! Es wurde schon erwähnt, die Steigerung der Fahrgastzahlen um 16 Prozent zeigt, dass die Optimierung und Modernisierung des öffentlichen Verkehrs in den letzten Jahren schließlich auch Früchte trägt. Es ist daher wichtig, dass endlich auch Klarheit über den Bau der City-S-Bahn herrscht, die als wichtiges Verbindungsglied zwischen dem Mühlviertel und der zentralen Nahverkehrsdrehscheibe Hauptbahnhof dienen soll. Und nachdem nun endlich auch der Vertrag über die vierte Donaubrücke mit dem Westring zwischen Bund und Land unterzeichnet ist, sollten hier die Planungen weiter vorangetrieben werden, damit der für Mitte 2009 angestrebte Baubeginn auch eingehalten werden kann. Die Pendler aus dem Mühlviertel und die Linzer Anrainer haben kein Verständnis dafür, dass hier immer wieder vom grünen Stadtrat Querschüsse erfolgen, obwohl hier eine Entlastung innerstädtischer Straßenverläufe von bis zu über 60 Prozent erwartet werden kann.

Sie erwarten sich keine weiteren Behinderungen, sondern eine konsequente Umsetzung durch das Land Oberösterreich. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Hiesl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, dass ich auf einige Wortmeldungen der Vorredner eingehe. Der Abgeordnete Öller hat die Situation im Innviertel angesprochen. Ich darf nur informierend darstellen, dass das, was in den letzten Wochen auch von Kammerseite präsentiert wurde, nicht der Realität entspricht. Wir haben uns in einer Übersicht die Entwicklung genau angeschaut und sehen, dass wir in jedem Jahr in den letzten zehn Jahren immer über 20 Prozent aller Straßenmittel im Innviertel eingesetzt haben. Das Innviertel hat gut ein Sechstel der oberösterreichischen Bevölkerung, wir haben immer mehr als ein Fünftel der Straßenmittel im Innviertel eingesetzt. Das weiß man möglicherweise nicht, es ist aber nachweisbar, es gibt da von Ihrer Seite eine Landtagsanfrage, die zur Beantwortung vorbereitet wird, dort können Sie das nachlesen. Es ist auch nicht zu übersehen, dass in den letzten Jahren wesentliche Verbesserungen im Innviertler Verkehrsnetz gesetzt wurden, wenn ich anspreche die Verbindung von der Autobahn in Ort über Reichersberg jetzt an Altheim vorbei, so glaube ich schon, dass in den letzten Jahren gerade bei den Hauptverkehrsachsen deutliche Verbesserungen möglich waren. St. Peter würden wir schon gerne bauen, das ist noch nicht baureif, und Mattighofen brauche ich nicht ansprechen, weil Sie es selber wissen, dass die Korridoruntersuchung im Laufen ist und das Ergebnis der Korridoruntersuchung mit Mai 2006 einvernehmlich festgelegt wurde.

Und eine dritte Information möchte ich noch geben zu der Sache Verbindung Braunau-Salzburg, die wird immer angesprochen, dass die Verbindung so schwach ausgebaut ist, dass man hier nicht gut fahren kann. Ich weise nur darauf hin, dass wir bei allen Verfolgungszählungen sehen, dass die Verkehrsströme Richtung Salzburg nicht sehr ausgeprägt vorhanden sind. Wir haben beispielsweise in einer Verfolgungszählung gesehen, dass von

hundert Fahrzeugen, die in Braunau auf der Bundesstraße sind, die sich Richtung Salzburg, Richtung Straßwalchen bewegen, in Straßwalchen nur 13 Fahrzeuge ankommen. Das kann man heute mit Verfolgungszählungen sehr genau darstellen, wo die Fahrzeuge hinkommen. Der Ziel- und Quellverkehr ist im Raum Mattighofen, im größeren Raum Mattighofen so stark, dass die Fahrzeuge nicht nach Salzburg wollen, sondern in den Raum Mattighofen, daher die Verbindung nach Salzburg absolut vom Verkehrsaufkommen her eine untergeordnete ist.

Ich kann nur dort bauen, wo es auch baureife Projekte gibt. Und es ist vom Abgeordneten Hüttmayr richtig angesprochen worden, Sie können die Summe der Baukosten auf den Tisch legen, Sie können aber keinen Meter bauen, wenn nicht die Genehmigungen für den Bau der Straße auch vorliegend sind. Ich darf zum Herrn Klubobmann Steinkellner anmerkend sagen, dass ich natürlich weiß, dass die großen Investitionen im Autobahnbereich die sind, die der Bund bezahlt, auch die im Eisenbahnbereich. In den letzten fünf Jahren hat die österreichische Bundesregierung 2,2 Milliarden Euro, das sind in alter Währung über 30 Milliarden Schilling, in Oberösterreich in Straße und Schiene investiert. Das soll man nicht vergessen, das ist ein ganz ein wichtiger Hinweis. (Beifall) Ohne der Konstruktion der ASFINAG, ohne der Schienengesellschaft wäre das alles nicht möglich gewesen. Und wir sind in Oberösterreich gut behandelt worden, nicht schlecht, sondern sehr gut behandelt worden und wir haben allen Grund, uns bei den Verantwortlichen in der Bundesregierung auch zu bedanken.

Ich spreche auch an den Linzer Westring, lieber Günther Steinkellner. Es hat nie einen Zweifel gegeben. Am 7. Jänner 2000 wurde ein Neubeginn gestartet mit dem Projekt, das jetzt in Entwicklung ist. Auf Landeskosten hat man dieses Projekt so weit entwickelt, wie es jetzt ist. Die ÖVP, die SPÖ und die FPÖ auf Landes- und Stadtebene haben sich immer zu diesem Projekt bekannt. Jetzt ist es Sache der ASFINAG, weil dieses Projekt mit Gesetz am 1. April 2002 an die ASFINAG übertragen wurde, und damit liegt auch die Zuständigkeit bei der ASFINAG. Es war uns aber trotzdem wichtig, dass es zu dieser Unterschriftsleistung mit dem Verkehrsminister, mit dem Autobahngesellschafts-Direktor gekommen ist, dass wir auch etwas in der Hand haben. Wir haben einen Bundesgeneralverkehrsplan, wo es drinnen ist, wir haben einen Parlamentsbeschluss und wir haben es im Bauprogramm der ASFINAG. Jetzt haben wir noch eine vierte Sache, ein unterschriebenes Stück, wo der Herr Vizekanzler Gorbach uns auch erklärt hat, dass er die Finanzierbarkeit mit dem Finanzminister schon abgeklärt hat. Also ich glaube, wir haben dort einen Hosenriemen und einen Hosenträger und hoffen doch, dass es im vorgesehenen Zeitraum auch umgesetzt werden kann.

Und zum Abgeordneten Kapeller, was den Gesamtverkehrsplan generell anlangt. Wir haben festgelegt, welche Projekte in dieser Legislaturperiode noch begonnen werden. Die Liste gibt es, die ist, glaube ich, so öffentlich, dass ich sie eigentlich nicht mehr veröffentlichen muss. Die Projekte nach 2009 werden erst gereiht, wenn wieder einmal eine Reihung notwendig ist. Daher war unsere Anschauung und unser Zugang der, diskutieren wir einmal die Grundlagen der Verkehrsentwicklung, wenn wir die diskutiert haben, dann machen wir eine neue Projektliste. Das wäre unser Vorgang gewesen, und ich glaube, dass der, wenn man es positiv sehen will, auch so gesehen werden könnte, dass das ein möglicher Zugang ist, ohne dass da irgendwas danebengeht. Alle Projekte bis 2009 kennen wir schon, und wenn wir im kommenden Jahr den Gesamtverkehrsplan diskutieren, schreiben wir 2006, und dann die neue Projektliste nach 2009 machen, dann glaube ich, haben wir keinen Beinbruch, dann ist die Sache in Ordnung.

Zum Straßenbau insgesamt: Oberösterreich ist ein Land der Pendler. Wir leben in einer Region, wo immer viele Leute zur Arbeit weitere Strecken zurücklegen müssen. Wir sind auch

ein Land, wo es nicht möglich ist, dass wir in jedes Dorf ausreichende öffentlichen Verkehrsverbindungen aufrechterhalten können, weil wir an die Grenze der Finanzierbarkeit kommen. Daher müssen wir sowohl in der Straße als auch im Bereich der Schiene weitere Ausbaumaßnahmen setzen. Oberösterreich ist ein stark expandierendes Wirtschaftsland und braucht daher die gut ausgebauten Verkehrswege. Und in Oberösterreich haben wir die Situation, dass die Lebensqualität der Bürger in manchen Gebieten schon sehr, sehr eingeschränkt ist. Altheim ist gerade erlöst worden, aber wenn ich an Traunkirchen denke, an Grünburg denke, an Eferding denke, an Lambach denke oder an Mattighofen denke, da fallen mir noch viele Gemeinden ein, wo wir dringend eine Ortsumgehung brauchen, weil die Leute die Verkehrsentwicklung mitten durch den Ort einfach nicht mehr aushalten. Und der Wunsch nach Mobilität ist auch in Oberösterreich genauso ausgeprägt vorhanden wie in Niederösterreich oder in Salzburg oder Tirol und daher werden wir die Verkehrswege weiter ausbauen müssen.

Wir haben die großen Verkehrsachsen, da ist die A1, die wird bis 2009 de facto völlig neu gebaut sein, die letzten Abschnitte gehen jetzt in Bau. Da ist die Pyhrnautobahn, da haben wir fast genau vor einem Jahr den Lückenschluss geschafft und zwischenzeitlich schon wieder begonnen mit dem zweiröhrigen Ausbau beispielsweise beim Laimberg-Tunnel. Wir haben die A8, die eine ganz wichtige Verkehrsachse geworden ist im Innviertel, die wird ab 2008 ausgebaut und ab sofort auch mit entsprechenden Lärmschutzmaßnahmen versehen. Da ist der Westring Linz, die A26, und da haben wir die S10 ins Mühlviertel, die für Ende 2008/Anfang 2009 ins Bauprogramm genommen wurde. Und dazu haben wir noch erreichen können, dass eine ganz eine große Reihe von neuen Autobahnanschlussstellen mit errichtet wird und damit auch die Regionen entsprechend an das hochrangige Netz angeschlossen werden. Wir haben seit 2002 die Verlängerung der Bundesstraßen, wir sind selber verantwortlich, das ist gut so, denn alles was wir investieren, investieren wir in unser Straßennetz in Oberösterreich. Wir haben sehr vieles in Bau, wenn ich die Umfahrung Traunkirchen anspreche, wenn ich Grünburg anspreche, wenn ich die große Ennser Nordumfahrung anspreche, die im nächsten Sommer eröffnet wird, wenn ich Arnreit anspreche oder Dietach anspreche, das sind lauter laufende Bauvorhaben, die in einer Phase der Umsetzung sind.

Wir haben im nächsten Jahr wieder einige Baubeginne, wenn ich Altheim-Ost anspreche, Lengau anspreche, die Lengauer Verbindung ist für die Firma Palfinger sehr wichtig und für die Entwicklung in der Wirtschaftsregion, wir haben Schwanenstadt nächstes Jahr im Bauprogramm, wir haben Lenzing im Bauprogramm, wir möchten Hörsching beginnen, wir möchten den Münzbacher Zubringer beginnen, den Schwertberger Zubringer beginnen, die Umfahrung Haid 1 und Doppl 2 umsetzen. Also auch im nächsten Jahr ist eine lange Liste von Projekten, die baureif sind, die auch umsetzbar sind. 2007 habe ich mir vorgenommen, die B309 zu beginnen, das ist ein Leitprojekt in Oberösterreich. Ein Projekt, wo wir wirklich gekämpft haben, dass wir in die Baureife kommen. 2008/2009 wäre die S10 ins Mühlviertel und die A26 in Linz vorgesehen. Also ich denke, wir haben keinen Stillstand, es läuft ohne große Aufregung, aber sehr konsequent, so wie wir es uns vorgenommen haben.

Ich weiß natürlich, und das möchte ich zum Schluss sagen, dass die Straße alleine das Verkehrsproblem vor allem im Zentralraum nicht lösen wird. Wir brauchen die Schiene und wir brauchen die Straße. Es hat im Bereich der Schiene wirklich große Fortschritte gegeben, denn ich bin jetzt elf Jahre da, wenn ich mich erinnere, was wir in der Zeit auch im Bereich des öffentlichen Verkehrs gemeinsam geschafft haben, das kann sich sehen lassen, angefangen bei den beiden neuen Hauptbahnhöfen in Linz und Wels bis zu vielen verbesserten Maßnahmen bei den Bahnhöfen in Oberösterreich, die ganzen Straßenbahngeschichten, die im Rahmen der Nahverkehrsentwicklungsgesellschaft NAVEG in Linz abgewickelt wurden,

die Nahverkehrsbestellungen, die Verbesserungen beim Wagenmaterial. Da haben wir ordentlich mitgezahlt, dass die Benützer des öffentlichen Verkehrsmittels auch ordentliches Wagenmaterial bekommen. Die LILO-Einbindung haben wir vor zwei Wochen gefeiert, die Donauuferbahn feiern wir am kommenden Montag. Also auch im Bereich des öffentlichen Verkehrs ist es Schlag auf Schlag gegangen und hat es wirklich Verbesserungen gegeben. Und ich betone auch das gute Verhältnis zur ÖBB, vor allem zur ÖBB in Oberösterreich. Dort ist verantwortlich der Herr Dipl.-Ing. Struger, der in ganz hervorragender Weise auch mit der Landesregierung zusammenarbeitet. Wir haben eine tolle Kooperation jetzt in Vorbereitung mit der Familienkarte, also wir sehen die Eisenbahn in Oberösterreich als guten Partner, so wie wir auch die Linz Linien und die LILO als gute Partner sehen. Und ich bin überzeugt, dass die Gleichung: "weniger Angebot oder schlechteres Angebot und mehr Fahrgäste" nicht funktionieren kann. Die Gleichung kann nur lauten: "noch bessere Leistung, Modernität, Sauberkeit, Freundlichkeit, Pünktlichkeit", dann kann die öffentliche Einrichtung Eisenbahn auch eine entsprechende Alternative zum individuellen Verkehrsmittel sein.

Und zum Schluss möchte ich mich bedanken bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Landesbaudirektion, beim Herrn Landesbaudirektor Dipl.-Ing. Tinkler. Diese Mannschaft und Frauschaft am Bahnhofplatz 1 leistet hervorragende Arbeit. Ich bedanke mich auch bei allen Straßenmeistern, bei den Güterwegmeistern, bei den Brückenmeistern, das sind tolle Mitarbeiter, die in großem Verantwortungsbewusstsein jetzt beispielsweise die Winterdienstaktivitäten machen, aber auch das ganze Jahr über dafür sorgen, dass die rund 10.000 Kilometer Straßen in Oberösterreich so erhalten werden, dass der Straßenbenützer jederzeit sicher unterwegs sein kann. Wir haben tolle Leute in Oberösterreich! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 6. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zunächst über den Abänderungsantrag, dann über die Gruppe 6 und schließlich über den Zusatzantrag Beschluss fassen werden. Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 774/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Hauptantrag, das sind die Ansätze der Gruppe 6 in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlags. Ich bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die der Gruppe 6 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Gruppe 6 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 775/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Zusatzantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 7 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** Im Voranschlag sind in der Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, an Einnahmen 8.141.600 Euro vorgesehen und an Ausgaben 200.509.700 Euro. Der Landtag möge diesen Voranschlag beschließen.

Dritte Präsidentin: Bevor wir in die Wechselrede eingehen gebe ich bekannt, dass zur Gruppe 7 ein Abänderungsantrag und zwei Zusatzanträge vorliegen, die wir Ihnen als Beilagen 776/2005, 777/2005 und 780/2005 auf Ihren Plätzen aufgelegt haben. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung sind diese Anträge in die Wechselrede mit einzubeziehen. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ecker.

Abg. **Ecker:** Geschätzte Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die EU-Agrarreform, ein Thema, das hauptsächlich die Landwirtschaft betrifft. In der EU-Agrarreform geht es um die Reformierung des Agrarhaushaltes von 2007 bis 2013. In dieser Agrarreform werden die Ausgleichszahlungen für die Landwirtschaft innerhalb der 25 EU-Länder festgesetzt. Der Anteil der Landwirtschaft im EU-Haushaltsbudget beträgt zirka 48 Prozent, was manchmal sehr hoch empfunden wird. Zählt man die gesamten Fördergelder innerhalb der 25 EU-Länder zusammen, dann ergibt das einen Prozentsatz von 1,6 Prozent, was für die Landwirtschaft innerhalb der EU-Länder aufgewendet wird. Ausgleichszahlungen sind Abgeltungen für den Rückgang der Preise der landwirtschaftlichen Erzeugungen und die Bewirtschaftungsaufgaben. Wir haben ja gewisse Bewirtschaftungsaufgaben in der Landwirtschaft, im Tierbereich, im Umweltbereich und im Sozialbereich.

Die Unterstützungsmaßnahmen, wenn man gegenüberstellt jene Betriebe, die in der Landwirtschaft tätig sind innerhalb der EU, dann sind das jene Bereiche, die sehr unterschiedlich von den einzelnen Ländern beansprucht werden. In Österreich bekommt jeder landwirtschaftliche Betrieb 5.700 Euro im Durchschnitt. In Großbritannien bekommt jeder Betrieb im Durchschnitt 17.400 Euro, das ist das Dreifache, was ein landwirtschaftlicher Betrieb in Oberösterreich erhält. Deshalb kann man auch hier dem Vorschlag von Großbritannien nicht näher treten, der zuletzt geheißen hat, dass von 88 Milliarden Euro auf 66 Milliarden gekürzt werden soll. Was bedeuten würde, dass die Ausgaben in der Landwirtschaft um 25 Prozent gesenkt werden. Ohne Modulation, denn die Modulation ist für England kein Thema, denn dort sind große landwirtschaftliche Betriebe und in Österreich haben wir kleinstrukturierte Landwirtschaft. Und daher sehen wir aus unserer Sicht, aus Oberösterreich, dass diese Modulation sicher ein wichtiger Weg wäre für die zukünftige Finanzierung der landwirtschaftlichen Betriebe.

Der Rückgang der Fördermittel bei der ländlichen Entwicklung sollte nach letztem Vorschlag so ausschauen, dass wir in der Vergangenheit 458,3 Millionen Euro gehabt haben und in Zukunft mit weniger als 290 Millionen auskommen sollten. Das bedeutet einen Förderrückgang von nahezu 40 Prozent. Die ländliche Entwicklung teilt sich in drei Achsen, in die erste Achse, das ist die Wettbewerbsfähigkeit. Diese Achse ist für die Beratung, Ausbildung und Wertschöpfung in der Landwirtschaft ausgelegt. Die zweite Achse, das Landmanagement, dort drinnen haben wir die Bergbauernförderung, die ÖPUL-Maßnahmen und die Investitionsförderungen gefördert. Und die dritte Achse, das ist der ländliche Raum, wo die Lebensqualität die Basisdienstleistungen und die Dorfentwicklung seinen Niederschlag finden. Die Einsparung im EU-Haushalt, die vorgeschlagen ist, sollte hauptsächlich die Achse 2 betreffen.

Die Bergbauernförderung, Investitionsförderung und die ÖPUL-Maßnahmen, das sind besonders wichtige Aufgaben in der Landwirtschaft in Österreich. Bergbauernförderung bedeutet, dass speziell benachteiligte Gebiete, große Gebiete von Oberösterreich, unterstützt werden. ÖPUL-Leistungen sind Leistungen für die Natur und für die Umwelt, für die wir natürlich auch in Zukunft gerne bereit sind, dass diese Umweltmaßnahmen auch in Oberösterreich eingehalten werden. Investitionsförderungen sind besonders wichtig für Arbeitsplätze in der Landwirtschaft und außerhalb der Landwirtschaft. Denn nicht nur die Landwirtschaft profitiert

von Investitionsförderungen, sondern auch die Industrie, in dem Fall die ganzen Baufirmen, die Firmen, die Aufstallung erzeugen, und deshalb ist es auch notwendig, dass Investitionsfördermaßnahmen auch heuer im Jahr 2005 und 2006 wieder machbar sind. Ein Investitionsfördervolumen von mehr als 81 Millionen Euro wird wieder möglich, weil im Budget 2006 neue Investitionsförderungen vorgesehen sind. Die Anträge von 1.340 werden erledigt und können bewilligt werden.

Besonders wichtig sind Investitionsförderungen im Biomassebereich, weil dort auch in nächster Zeit Investitionsmaßnahmen speziell im Biomassebereich notwendig sind, Hack-schnitzelheizungen sind wichtig für eine ganze Region. Umbauten für tierfreundliche Ställe sind eine wichtige Sache speziell im Hinblick auf das Tierschutzgesetz. Deshalb dürfen wir auch unsere Landwirtinnen und Landwirte in Zukunft nicht von der Investition zurück halten, und es ist auch wichtig, dass wir dieses Investitionsfördervolumen in Oberösterreich 2006 und rückwirkend für 2005 geschaffen haben. Eine Investitionsmaßnahme von 81 Millionen Euro bedeutet, dass zweimal so viel investiert wird, wie die Investition in Ried im FACC-Werk ausmacht. Das bringt Arbeitsplatzsicherheit in- und außerhalb der Landwirtschaft, das ist für ganz Oberösterreich besonders wichtig. Die Ausgleichszahlungen bedeuten, dass in Oberösterreich die Landwirtschaft mit 103 Millionen Euro unterstützt wird, und zusätzliche Zahlungen, die dort diese Ausgleichszahlungen beinhalten, sind die Milchprämie und Grünlandprämie. Spezielle Fördermaßnahmen für oberösterreichische Grünlandbetriebe.

In anderen Bundesländern, wenn man vergleicht, Steiermark und Salzburg, wurden diese zusätzlichen Fördermaßnahmen gekürzt oder zum Teil sogar abgeschafft. Deshalb danke ich recht herzlich unserem Landesrat Dr. Josef Stockinger und natürlich unserem Finanzreferenten, dem Landeshauptmann Pühringer, dass diese Investitionsförderung im Jahr 2006 und rückwirkend 2005 möglich ist. Herzlichen Dank. (Beifall)

Wir in Oberösterreich erzeugen hochwertige Lebensmittel. Diese Lebensmittel müssen natürlich auch den gerechten Preis haben. Gerechter Preis bedeutet Einkommen für den landwirtschaftlichen Betrieb, für unsere landwirtschaftlichen Familien. Wenn wir von Gentechnikfreiheit reden, ist es auch wichtig zu sagen, dass diese Gentechnikfreiheit einen zusätzlichen Aufwand bedeutet. Gentechnikfreiheit ist kein Thema bei Aussaat und Anbau, dafür stehen wir, dafür sind wir auch gerne zu haben. Aber auf der anderen Seite muss es auch bewerkstelligt werden, dass zusätzliche Kosten für die Fütterung von gentechnikfreie Futtermittel für unsere Rinder, Schweine und Milchprodukte einen höheren Aufwand bedeuten, und dieser Aufwand muss über einen höheren Preis für die landwirtschaftlichen Produkte abgegolten werden. Im Gegensatz werden die WTO-Verhandlungen in letzter Zeit immer mehr auf Kosten von uns Landwirten, auf Kosten der gesamten Landwirtschaft ausgetragen. Abbau von Handelsbeschränkungen zeigen, dass ein zusätzlicher Marktdruck auf unsere Preise, unsere Produkte ausgeübt wird. Wir Landwirte dürfen nicht Verlierer sein dieser WTO-Verhandlungen, und deshalb ist es auch wichtig, dass unsere Lebensmittel in Zukunft einen gerechten und möglichst hohen Preis erzielen. (Beifall)

Lockangebote bei Lebensmitteln, wie jetzt zum Beispiel eine Handelskette einen Liter anbietet um 39 Cent, ist natürlich für die Konsumenten ein Lockangebot. Für uns Landwirtinnen und Landwirte bedeutet das, dass der Bauernmilchpreis wieder unter Druck kommt. Deshalb glaube ich, ist es nicht notwendig und sinnvoll, dass man mit unseren Lebensmitteln solche Lockangebote macht. Denn es ist wichtig, dass auch in Zukunft die Lebensmittel ihren gerechten Preis haben, denn gesunde Lebensmittel braucht von uns jeder. Gemeinsam mit unseren Konsumenten, mit dem Verbrauch österreichischer, oberösterreichischer Lebensmittel, stellen wir die Zukunft der Landwirtschaft sicher. Einen hohen Bauernmilchpreis brau-

chen wir für ein gerechtes Einkommen. Ein Einkommen, das unsere landwirtschaftlichen Betriebe auch in Zukunft sicherstellt, dass sie die Landschaft erhält und die ganze Gesellschaft ernährt. Deshalb glaube ich, dass die Landwirtschaft in Oberösterreich auch in Zukunft einen wichtigen Stellenwert hat, wenn die Landwirtschaft in Zukunft ein gerechtes Einkommen erhält. Unter dem Motto, so blüht das Land auf im Genussland von Oberösterreich. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Peutlberger-Naderer.

Abg. Peutlberger-Naderer: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Kollege Ecker! Möglicherweise teilen wir uns heute da die Landwirtschaftsdebatte. Ich habe sehr aufmerksam zugehört. Du hast mich auch wirklich erstaunt mit dem Bereich, dass du die Unterschiede angesprochen hast in der EU. Und so ein quasi Einverständnis mit dem Großbritannienvorschlag, natürlich dann gemerkt, dass das alles ein bisschen relativiert werden muss. Ja, es herrschen große Einkommensunterschiede, das ist nichts Neues im Wirtschaftswunderland Nummer 1, und es gibt verschiedene Branchen. Vieles wird als unterschiedlich bezeichnet, und dort sind auch die Wurzeln für Einkommensunterschiede zu finden. Was die Landwirtschaft anbetrifft, gibt es in den unterschiedlichen Sparten auch wirklich große Unterschiede, und ich betrachte das ganz konkret aus den Einkommenssituationen der kleineren und größeren Marktfruchtbetriebe. Die großen Marktfruchtbetriebe erreichen das achtfache Einkommen der kleineren Marktfruchtbetriebe, das muss man sich einmal vorstellen, und die Haupterwerbsbetriebe erzielen im Durchschnitt ein Einkommen aus Land- und Forstwirtschaft von 31.461 Euro je Betrieb, also das ist alles zusammen genommen. Kollege Ecker hat die EU-Förderungen mit einem Durchschnitt von 5.700 Euro ausgeführt, und die Nebenerwerbsbetriebe in Österreich haben ein Einkommen von 6.481 Euro je Betrieb durchschnittlich. Richtig erwähnt ist auch, dass besonders die Bergbauernbetriebe hier im Rückstand sind. Und das ist, glaube ich, in unserer kleinstrukturierten Landwirtschaft ein wirklich nennenswerter Umstand. Der Herr Präsident Herndl hat versprochen, dass er mir zuhört, wahrscheinlich oder vielleicht wird er die Argumente auch in die nächsten Überlegungen einfließen lassen, und es ist mir wirklich eine große Bitte, dass wir, wenn wir schon Förderungen aus dem Steuertopf behandeln, dann müssen Benachteiligungen ausgeglichen werden.

Die öffentlichen Gelder nahmen auch im Jahr 2004 zu. Und der Anteil der öffentlichen Gelder am Einkommen im Durchschnitt aller Betriebe stieg auf 15.677 Euro. Bei den Marktfruchtbetrieben liegt der Anteil der öffentlichen Gelder enorm hoch, bereits bei 94 Prozent. 3 Prozent der Betriebe sind am oberen Ende, und Sie wissen sicher, worauf ich jahrelang schon zu sprechen komme, dass die 3 Prozent der Betriebe mit einem Durchschnitt von 56.300 Euro je Betrieb gefördert werden, da muss man wirklich darüber nachdenken. Und wenn wir das den Bauern und Bäuerinnen des Landes so vor Augen führen, dass auch die ungleiche Verteilung der Gelder einfach zunimmt, dann sehen wir alle, glaube ich, das als Benachteiligung der Gesamtheit der Bauern und Bäuerinnen an.

Ein Blick nach Oberösterreich. In Oberösterreich sind die durchschnittlichen Einkommen aus Land- und Forstwirtschaft je Betrieb im Vergleich zum Vorjahr um 7 Prozent gestiegen. Und es hat mich wirklich erstaunt, zu lesen, dass Oberösterreich mit diesen 18.531 Euro um 4 Prozent unter dem Bundesdurchschnitt liegt. Dass deutlich höhere Einkommen in Vorarlberg, in Niederösterreich und im Burgenland erzielt werden. Der Anteil der öffentlichen Gelder am Ertrag beträgt 21 Prozent und am Einkommen 79 Prozent. Und nachdem ich seit 1997 die Verteilung der öffentlichen Gelder nach Arbeitskraft und Arbeitseinsatz fordere, wiederhole

ich, dass die Verteilung der öffentlichen Gelder innerhalb der Landwirtschaftsbetriebe bedauerlicherweise eine weitere Fortschreibung dieser Ungerechtigkeit aufzeigt. Die Direktzahlungen laut Invekos betrogen, also stiegen um 57 Millionen Euro und sind auf 1,6 Milliarden Euro gestiegen. Also, bei den Diskussionen mit den Landwirtschaftsschülern sind diese großen Beträge gar nicht so deutlich rüber zu bringen, die spüren die Probleme am elterlichen Hof, die fragen sich, wie das in Zukunft aussieht? Und wenn man dann auf den Tisch legt, dass die 564 Großbetriebe in Österreich am besten abschnitten, und alleine für diese 564 Betriebe 70 Millionen Euro aufgewendet wurden, dann ist das für sie unvorstellbar. Es unterstreicht aber die ungerechte Aufteilung der öffentlichen Mittel. Ja, wir fragen uns natürlich als Sozialdemokraten, gibt es Alternativen? Können Fördervergaben gerechter erfolgen? Ja, dazu bedarf es tatsächlich zweier Dinge. Nämlich wirklich Mut und den politischen Reformwillen. Es ist vieles im Umbruch, und ich glaube, dass man hier auch bei anderen Dingen Mut beweist, und dass man Mut auch in diesem Bereich einsetzen muss. Seit 6 Jahren ist der Bundesminister im Besitz einer Studie, da haben Gumpenstein und Wieselburg wirklich umfangreich belegt, wie der Arbeitskräfteeinsatz in der Landwirtschaft in den verschiedenen Produktionssparten und Gebieten zu sehen ist. Und sie haben das als Grundlage herangezogen, um zu schauen, wie es eine gerechtere Verteilung der öffentlichen Gelder ermöglicht. Und dass diese arbeitsplatzbezogenen Förderungen auch noch Verwaltungskosten einsparen helfen, das wäre ja wohl eine erwünschte Zuwaage.

Und eine Grundsicherung würde wirklich die Zustimmung der SPÖ finden. Die Betroffenen wissen es ja aus eigener Erfahrung und der Grüne Bericht 2005 hat es auch belegt. Sehr anschaulich, dass, wenn man diese Grundsicherung schief anlegt, dass natürlich dann das ganze Bauerneinkommen ins Rutschen kommt. Und wenn man dann von Sicherheit und Planbarkeit für die Betriebe reden will, dann kann das nicht Ernst gemeint sein, weil wenn sie, so wie auch diese Diskussionen mit Landwirtschaftsschülern, so mit echter Sorge getragen werden, dann muss man mit Berechnungen, die da sind, und man weiß das ja, das ist mehrfach bewiesen, dass man mit einer Umverteilung im Sinne von mehr Fördergerechtigkeit wirklich durch diese Arbeitsplatzformel Platz greifen könnte. Und die Berechnungen wären einfacher, durchschaubarer. Wer sich in dem Bereich bewegt, weiß natürlich, wie Viele sich weniger Bürokratie wünschen würden und es braucht jetzt viele Berater, die sich auskennen. Und jede Menge Ratsuchende, die schauen, wie sie in ihrem Bereich zurecht kommen. Und ich möchte nicht diesem Prinzip "wachse oder weiche" das Wort reden, und deshalb muss man, glaube ich, hier eine Bremse einziehen.

Ja, und dass in Europa und auch anderswo so die Rufe erschallen, dass die Roten so böse sind, nicht nur das rote Licht jetzt für mich, und den Bauern alles wegnehmen wollen, also, das ist wirklich ein schlechter Zugang zu einer ernsthaften Diskussion, weil es hat viele Vorschläge zur Entkoppelung gegeben, und die Stärkung des ländlichen Raumes als Ganzes und die Forcierung des Arbeitseinsatzes, dem möchte ich das Wort reden. Es reicht einfach nicht, wenn man die Finanzierung für die LEADER-Folgeprojekte aufstockt und die Leute derartig verwirrt, wenn sie Maßnahmen für 2006 setzen, dass sie dann nach dem LEADER-Prinzip der Achse 4 die zu vergebenden Mittel auch in den Achsen 1 und 3 dann angerechnet bekommen, weil das heißt natürlich, dass sie nicht mehr wissen, mit welchen LEADER-Mitteln man tatsächlich rechnen kann. Und hier ist es wichtig, dass die Achse mit der ländlichen Entwicklung gut funktioniert. Also, provokant zusammengefasst und sehr schnell, wer das gesamte Puzzle richtig zusammenfügt, stellt fest, dass mit unserer Förderpolitik Große größer werden und Kleine aufhören. Und ich möchte nicht, dass die Kulturlandschaft in unserem Land nur noch auf Werbeplakaten wichtig ist. Die Lebensmittel weichen den Nahrungsmitteln und unsere Masthühner fressen den hungernden Brasilianern die auf Regenwaldarealen produzierte Soja weg. Also, die Transportschiffe fahren mit Heizöl schwer und nicht mit

Biosprit. Kyoto lässt grüßen. Wir wollen und wir müssen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, einfach den Naturhaushalt unbelastet lassen, solange da ein Risiko da ist, und wir müssen den Menschen und seine Arbeitskraft in den Mittelpunkt rücken. Das ist insbesondere in der Landwirtschaft wichtig, dass es dort auch Zukunft gibt. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mayr.

Abg. **Mayr:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren! Kurz zwei Aussagen, bei denen ich auf meine Kollegin Peutlberger-Naderer eingehen möchte. Wenn man sich hier über Agrarpolitik äußert, dann dürfte man eigentlich gewisse Dinge nicht vermischen. Betriebseinkommen und Einkommen je Familienarbeitskraft sind zwei paar Schuhe. Das Betriebseinkommen ist ein anderes, weil dort auch mehrere Arbeitskräfte am Betrieb vorhanden sind und im Prinzip ist es nur dann richtig, wenn man es sieht je nach Familienarbeitskraft. Meistens arbeiten zwei und manchmal auch mehr Personen am Betrieb. Das muss man aufrechnen.

Es ist auch falsch, wenn man hier von hohen Einkommen spricht. Vielleicht nur dazu: Das Familieneinkommen in der Landwirtschaft weist laut Grünem Bericht eine Höhe von 1.419 Euro auf. Das durchschnittliche Einkommen eines Arbeitnehmers beträgt brutto auf 12 Monatsgehälter aufgerechnet 2.260 Euro. Da ist hier ein deutlicher Unterschied gegeben.

Als Zweites: Es sind die Ausgleichszahlungen angesprochen worden. Es ist einmal grundlegend falsch Ausgleichszahlungen mit Einkommen zu vergleichen. Die Ausgleichszahlungen sind gekommen, weil man beim Beitritt zur EU die Preise abgesenkt hat und dafür einen Ausgleich gibt. Und es ist grundsätzlich falsch, dies als Einkommen zu bezeichnen. Es gibt eine Modulation, die ist bei dieser GAP-Reform beschlossen worden. Ab 5.000 Euro wird heruntermoduliert für die Betriebe, die höhere Prämien bekommen. Es ist sehr wohl ein Unterschied zwischen kleineren und größeren Betrieben. Eine stärkere Modulation ist gescheitert an Deutschland und an Großbritannien, weil sich die geweigert haben bei einer stärkeren Modulation mitzumachen, auch das ganz deutlich erwähnt.

Vielleicht eines noch: Auch ein großer Betrieb, und sei er noch so groß, wird keinen Weizen weltweit und auch nicht in Kanada bei besten Böden und besten Verhältnissen um einen Euro produzieren können. Deshalb ist es auch notwendig, Ausgleichszahlungen zu leisten.

Vielleicht noch ein Drittes, weil Tony Blair angesprochen worden ist. Man muss hier deutlich sagen, es geht um Arbeitsplätze. Es ist von meinem Vorredner gesagt worden, 80 Millionen Euro in einem Jahr Investition in Oberösterreich von den landwirtschaftlichen Betrieben, und ohne ländliche Entwicklung wird dieser Betrag ein deutlich anderer sein und das heißt ganz deutlich gesagt, wesentlich weniger Arbeitsplätze und deshalb hat das für uns eine große Bedeutung. (Beifall)

Oberösterreich ist das Agrarland Nummer eins und auch Genussland Nummer eins. Und da gilt mein Dank einmal im Besonderen unserem Landesrat Dr. Josef Stockinger. Erstens, weil er in seiner Funktion die politischen Rahmenbedingungen auch ermöglicht, dass wir Betriebe auch ordentlich wirtschaften können. In zweiter Hinsicht auch, weil er als Genusslandexperte, so darf ich ihn auch nennen, dies ins Leben gerufen hat. Er zeigt das auch hier mit dieser Schokolade.

Wir sind deutlich das Agrarland Nummer eins, weil wir hier von allen Bundesländern agrarisch gesehen die höhere oder die höchste Tierproduktion haben. Wir haben bei der Milch

fast ein Drittel der Produktion, wir haben bei den Schweinen bereits 38 oder über 38 Prozent der Produktion, die in Österreich stattfindet. Und wir haben auch bei der Rinderhaltung rund 30 Prozent der Produktion in Oberösterreich.

Trotzdem sind wir im Bereich Energieerzeugung und biologischer Erzeugung federführend und aktiv. Unsere Qualität ist im In- und Ausland anerkannt. Unsere Produkte sind im Ausland begehrt. Das beginnt beim Zuchtvieh, bei den Zuchtschweinen, die von aller Welt gefragt sind, weil wir hier ordentliche Qualität produzieren. Das geht aber auch in andere Produkte, Verarbeitungsprodukte. Das zeigt, dass wir im Auslandsbereich in letzter Zeit deutlich mehr absetzen konnten als wie in den vergangenen Jahren, gerade im Bereich Milch und Milchsektor.

Wir haben auch ein starkes Netz an Molkereien und Schlachtbetrieben in Oberösterreich. Wir haben in Oberösterreich sehr viele strenge gesetzliche Auflagen. Und wenn heute der Tiergesundheitsdienst sehr gelobt worden ist, dem schließen wir uns an, aber auch die Bitte, dem Kollegen Hohegger das auch mitzuteilen, weil er ist einer derjenigen, der genau diesen Tiergesundheitsdienst immer sehr stark kritisiert. Vielleicht hier, dass Sie sich mit ihm kurzschließen und dass Sie dann einer Meinung sind. (Beifall)

Das Bundestierschutzgesetz, der Tiergesundheitsdienst, der die Kontrolle macht. Wir haben hier in Oberösterreich und in Österreich die Möglichkeit die Produktion vom Betrieb bis zum Konsumenten zu verfolgen. Es ist immer ausgewiesen, wo das Produkt herkommt, die Kontrolle sozusagen vom Stall bis zum Teller ist gegeben. Wir haben ein strenges Tierzuchtgesetz und das alles rundet es im Ganzen ab und auch der Bereich BSE-Untersuchungen wird lückenlos durchgeführt. Kein Bundesland hat so viele Untersuchungen bereits gehabt wie Oberösterreich und trotzdem haben wir Gott sei Dank bis jetzt in Oberösterreich noch keinen positiven Fall.

Die Handelsketten sind motiviert oberösterreichische Produkte auszuweisen, weil sie auch merken, dass der Konsument gerne zu oberösterreichischen Produkten greift und das sehen wir dann, wenn man zu Billa kommt, zu Spar kommt, sogar selbst die Kette McDonald's verkauft ausschließlich österreichische oder oberösterreichische Produktion. Es ist für uns auch notwendig, den Konsumenten zu informieren. Und deshalb auch noch einmal der Dank für das Genussland Oberösterreich, das hier initiiert worden ist, mit diesem wir auch die Qualität vor Ort präsentieren wollen. Ich denke da an die ganzen Bezirksveranstaltungen. Auch im Bezirk Grieskirchen, wo der Leiter der Handelskette Spar, Herr Direktor Leitner selber da war und hoch überzeugt war von den Produkten, die hier geboten wurden.

Der Konsument hat auch sehr, sehr viele Vorteile, wenn er zu oberösterreichischen Produkten greift. Ich spreche nur einmal die Entfernung der Produkte an, wo sie erzeugt werden. Wenn ein Konsument auf ein Produkt greift, das in Oberösterreich erzeugt wird, dann ist das in etwa im Schnitt 50 Kilometer unterwegs, wenn er auf eine Produkt greift was im EU-Raum erzeugt worden ist 1.000, 1.500 Kilometer und spanische und portugiesische Produkte sind 2.500 bis 3.000 Kilometer unterwegs und Produkte aus Übersee sind über 10.000 Kilometer unterwegs.

Weil wir auch gerade das Thema Umwelt auch in diesem Haus in letzter Zeit sehr, sehr viel diskutiert haben. Es gibt eine Studie der Johannes-Kepler-Universität in Linz von Professor Schneider, die ganz interessant ist. Die sagt aus, dass bei einem Kauf von 10 Prozent mehr an regionalen Produkten, nicht ausländischen Produkten, sondern regionalen Produkten, und einer Verwertung von mehr als fünf Prozent nachwachsender Rohstoffe das in Summe

allein 4.500 Arbeitsplätze nur in Oberösterreich schafft. Nur wenn 10 Prozent oberösterreichische Produkte mehr gekauft werden, auf Österreich umgerechnet 20.000 Arbeitsplätze oder in anderen Zahlen ausgedrückt vom BIP gesehen, das sind 536 Millionen Euro BIP in Oberösterreich oder 2,7 Milliarden Euro in Österreich oder noch anders ausgedrückt, wir verringern dadurch die Umwelt- und die Klimakosten in Oberösterreich allein um 15 Millionen Euro, in Österreich gesehen um 70 Millionen Euro.

Wir haben hier selbst die Möglichkeit in Oberösterreich die Gesetze und Verordnungen festzulegen. Und ich bin überzeugt, wir haben keine konventionellen Produkte in Oberösterreich, wir haben standardisierte Produkte, die erzeugt werden auf einem hohen gesetzlichen Niveau, nicht Produkte, wie in Oststaaten, die auf einem anderen Niveau erzeugt werden. Naturschutz, Umweltschutz, Wasserrecht, Hygieneschutz, sehr viele Verordnungen, Gesetze geben hier den Standard vor.

Und vielleicht, weil auch die Zuckermarktordnung in den letzten Wochen sehr viel diskutiert worden ist. Man geht dort her, rodet Gebiete und die Kinder betreiben dort die Arbeit. Die werden ausgebeutet und man schafft mit dieser Zuckermarktordnung lediglich die Produktion in Länder, wo nur dann ein paar große Konzerne verdienen. Und wenn ich die Produktion in Oberösterreich sehe und wenn ich nur an das Trinkwasser oder an das Grundwasser denke, dann fällt mir immer ein, wenn jemand in den Süden in den Urlaub fährt, kann er das Wasser nicht trinken, aber diese Produkte, die im Süden erzeugt werden, werden auch mit diesem Wasser begossen und auch hoch gezogen und letztlich auch gewaschen, oder in Holland, wo eine Pipeline vorhanden ist, dass man diese Wasserreserven in gewisse Gebiete bringt.

Die oberösterreichischen Betriebe produzieren nachhaltig. Sie wissen, dass Grund und Boden ein wesentliches Erbgut ist. Und wir haben ganz wesentlich offene Türen zum Konsumenten, offene Stalltüren. Bei uns kann jeder jederzeit kommen und sich anschauen, wie die Produktion vor Ort läuft. Und nochmals, er sieht am Produkt im Geschäft den Herkunftsbetrieb, wo dieses Produkt erzeugt worden ist. Diese Landschaftspflege ist in diesem Preis inbegriffen und vielleicht ein Satz dazu: Nichts verändert die Landschaft mehr als wenn die Kühe den Stall verlassen. So gesehen, wenn die Kühe weggehen, werden die Bäume gerodet, werden die Wiesen geackert und es verändert die Landschaft. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Vielleicht kurz noch ein zwei, drei Beispiele. Wir sind Tourismusland und Weltmeister bei Tagesausflügen. Zwei Drittel der Urlauber wollen regionale Produkte, wenn sie Urlaub in Oberösterreich machen, dann wollen sie bei diesem Wirt vor Ort unsere Produkte auch verköstigen. Und ein paar Produkte, die weltweit Anerkennung finden bei der grünen Woche in Berlin oder auch bei der Lebensmittelfachmesse Anuga, unter dem Namen Rudi und Grilly bekannt sind. Der Rudi ist ein Frischkäseschokoröllchen zum Naschen aus dem Haus Landfrisch, einer bäuerlichen Molkereigenossenschaft, ist international ausgezeichnet worden. Oder der Grilly, das ist ein Kräutermilchspanferkel mit besonders zartem und würzigem Fleisch von der Firma Grillmair. Ausgezeichnet worden sind auch der Schäringer Bergbaron, sechsfacher Käsemeister und beliebtester Käse Österreichs, produziert in Feldkirchen in Oberösterreich oder der Schäringer Joghurtkäse, erfolgreichste Käseinnovation Österreichs, produziert in Geinberg. Das unterstreicht unsere Produkte, die wir hier in Oberösterreich produzieren, die Leistungen, die hier unsere Bäuerinnen und Bauern erbringen. Nochmals einen herzlichen Dank an den Landesrat Dr. Josef Stockinger, dass er uns dabei so unterstützt, genauso an den Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, und auch in dem Sinne eine weitere gute Zusammenarbeit für unsere Bäuerinnen und Bauern, dass wir diese Produkte auch ordentlich zum Konsumenten bringen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Wageneder.

Abg. **Wageneder:** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste auf der Galerie! Ich bin beeindruckt und berührt von einem Film, der derzeit gerade im Kino läuft. Es ist der Film des Wiener Filmemachers Erwin Wagenhofer, "We feed the World". Dieser Film bringt für mich die Kernfragen auf den Punkt. Nämlich jene Fragen, wie werden wir unsere Weltbevölkerung ernähren können und wie bekommen wir den Klimaschutz in Griff? Die EU-weite Agrarförderung setzt auf große Höfe und Massenproduktion und damit bestärkt sie den Trend des Wachsens und Weichens. Denn die Förderung, nur 20 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe bekommen EU-weit 80 Prozent der gesamten Fördergelder. In Oberösterreich wird etwas entgegengesteuert. In der Säule 2 fördern wir zu einem sehr hohen Teil umweltverträgliche Landwirtschaft. In Österreich gibt alle neun Stunden ein Bauer auf und in Oberösterreich ist in den letzten Jahren der Anteil der Land- und Forstwirtschaft von 10 Prozent auf sechs Prozent gefallen.

In diesem Film "We feed the World" erzählt der Bauer Franz, dass sein Vater einen Betrieb von 12 Hektar bewirtschaftet hat und er müsste jetzt den sechsfachen Ertrag haben, damit er annähernd einen ähnlichen Lebensstandard haben könnte wie sein Vater. Das Motto ist: Immer schneller, billiger, so funktioniert unsere Konsumgesellschaft. Die Landwirtschaft soll möglichst viel und möglichst billig produzieren. Ein Liter Milch ist heutzutage schon billiger als ein Liter Getränk und dafür müssen Bauern und Bäuerinnen in der Früh und am Abend in den Stall gehen, die Kühe füttern und melken.

Mit Lebensmittelpreisen kann und darf keine Sozialpolitik gemacht werden, sondern wir brauchen dazu eine Grundsicherung und wir brauchen gerechte Lebensmittelpreise in Österreich. Bei uns gibt es eine steigende Nachfrage nach billigen Lebensmitteln. Geiz ist geil. Aber das führt dazu, dass immer mehr Futtermittel, die zum Beispiel aus Ländern des Südens importiert werden, in unseren Futtertrögen verschwinden. Und dazu muss zum Beispiel in Brasilien Urwald gerodet werden, damit dort die Futtermittel angebaut werden können. Die Fläche, die in Brasilien bereits gerodet ist, ist schon so groß wie die Fläche Frankreichs und Portugals zusammen.

Brasilien ist eines der reichsten Agrarländer, doch ein Viertel der brasilianischen Bevölkerung hat nicht genug zum Essen. Andererseits wird bei uns, wie auch in dem Film zu sehen, täglich jene Brotmenge in Wien weggeschmissen, mit der ganz Graz mit Brot versorgt werden könnte. Ja, wenn wir jetzt um die Weihnachtszeit im Supermarkt glänzend rote Tomaten oder riesengroße Erdbeeren vorfinden, denken wir vielleicht nicht daran, unter welchen Bedingungen die produziert worden sind, vielleicht in Almeria in Südspanien, wo auf einer Fläche mit 32.000 Gewächshäusern 80 Prozent des spanischen Gemüses, der Tomaten, der Gurken und der Paprika produziert werden. Mit höchstem Einsatz an Pestiziden, 40 Kilogramm Pestizide pro Hektar. In letzter Zeit werden Lebensmittel sogar mit dem Flugzeug transportiert. Wir haben heute schon gehört, dass wir seit 1990 einen Zuwachs beim Verkehr um 90 Prozent haben. 19 Prozent des gesamten Verkehrsaufkommens verursacht der Lebensmitteltransport. Diese Tomaten aus Almeria zum Beispiel werden 3.000 Kilometer durch Europa transportiert. Und der Preis für den Transport beträgt lediglich ein Prozent des gesamten Regalpreises. Anrainer/innen von stark befahrenen Straßen wie etwa auf der Autobahn A 7 leiden unter dem enormen LKW-Aufkommen.

Ich denke, nur durch gerechte Transportpreise und durch Besteuerung von Kerosin können wir das in Griff bekommen, dass unsere einheimischen Produkte einigermaßen konkurrenz-

fähig gegenüber jenen Produkten, die Tausende Kilometer in Europa herumtransportiert werden, sind. Unsere regional produzierten Marken und Biolebensmittel müssten eine Chance erhalten, darum brauchen wir Kostenwahrheit beim Transport.

In diesem Film ist auch sehr gut zu sehen oder wird auch durch Jeane Ziegler erklärt, dass wir für alle Menschen genug Lebensmittel produzieren könnten, Hunger und Armut ist nur eine Frage der Verteilung. Weltweit verhungert alle fünf Sekunden ein Kind unter 10 Jahren. Die Gentechnikbefürworter wollen uns weismachen, dass das nur durch Gentechnik in den Griff zu bekommen ist, aber auch der Jahresbericht der Weltlandwirtschaft- und Ernährungsorganisation zeigt auf, dass es leicht genug Lebensmittel gäbe, dass wir 12 Milliarden Menschen ernähren könnten. Und es müsste kein einziges Kind auf der Welt sterben, wenn es eine gerechte Verteilung gäbe. Wir KonsumentInnen in Oberösterreich können da schon etwas machen, wir können dem entgegenwirken, nämlich in dem wir den richtigen Warenkorb zusammenstellen. Ich muss ja nicht um die Weihnachtszeit Erdbeeren aus Südafrika nehmen oder Tomaten aus Südspanien, Produkte, zum Beispiel Kraut oder Kartoffeln aus unserer Gegend sind sicher viel vitaminreicher um die Weihnachtszeit oder vielleicht auch geschmackvoller.

Oberösterreichs Landwirtschaft kann nicht in der Konkurrenz mit Gentechnik und Massentierhaltung bestehen, gestärkt werden müssen innovative Qualitätsprodukte, die Veredelung von Lebensmitteln, gentechnikfreie Landwirtschaft und der Biolandbau. Bei der gentechnikfreien Landwirtschaft, das haben wir auch heute schon gehört, geht die Schweiz einen sehr konsequenten Weg. Dieses Ergebnis der Schweizer Abstimmung ist auch Rückenwind für uns. Zu klären ist natürlich diese Koexistenzfrage. Es wird schwer möglich sein, dass gentechnikveränderte Lebensmittel neben gentechnikfreien Lebensmitteln in Oberösterreich nebeneinander wachsen können. Unsere Landwirtschaft muss gentechnikfrei bleiben, auch in Zukunft. (Beifall)

Dem Land Oberösterreich ist die Steigerung des Biolandbaus und mehr Umsatz für Biolebensmittel ein wichtiges Ziel. Deshalb haben wir uns zum Ziel gesetzt, dass in landeseigenen Küchen ein hoher Anteil an Biolebensmittel verwendet werden soll. Das Ziel liegt bei 30 %. Spitzenreiter ist die Bioschule in Schlägl. Hier werden schon 80 % Biolebensmittel verwendet. Die landwirtschaftliche Berufs- und Fachschule Mauerkirchen liegt bei 59 % und Haslach auch bei fast 60 %. Im Durchschnitt haben wir derzeit 18,48 % Biolebensmittel in den landeseigenen Küchen, also der Kostenanteil für die Gesamtlebensmittel liegt bei 18,48 %. Aber auch Großküchen von Unternehmen, wie Steyr, Rosenbauer oder die allgemeine Unfallversicherung verköstigen ihre MitarbeiterInnen mit heimischen Menüs.

Ja wir müssen die politischen Weichen in die Richtung stellen, dass Bauern und Bäuerinnen einen möglichst gerechten Preis für ihre Arbeit erwirtschaften können. Das kann auch möglich sein durch zusätzliche Wertschöpfung etwa wie Ökoenergie, Veredelungsprodukte. Dazu ist es notwendig, dass die Produkte aus der Region im Preis mit Produkten, die weit transportiert werden, konkurrenzfähig sind. Das heißt, es muss Kostenwahrheit im Transport geben und das ist dann auch ein Beitrag zum Klimaschutz, damit auch die Zukunft unserer Landwirtschaft gesichert ist. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Abgeordnete Ing. Aspöck.

Abg. **Ing. Aspöck:** Das rote Licht gefällt mir nicht recht, das blendet mich so. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Die Zeit ist aus!") Sehr geschätzte Präsidentin, hoher Landtag! Ich bitte, das Licht abzustellen. Danke. Hoher Landtag! Damit sich der Reigen schließt, als Agrarsprecher

im Landtag bin ich jetzt auch zum Thema Landwirtschaft an der Reihe, natürlich für die FPÖ. (Unverständlicher Zwischenruf) Wir haben einen freiheitlichen Landtagsklub und keinen BZÖ-Landtagsklub.

Man merkt es, wir kommen schön langsam in Richtung Weihnachten. Die Wunschliste ist sehr lang. Träumereien sind auch im Spiel. Genussland, Werte, Träumereien sind einfach da im Vordergrund. Es geht einfach sehr, sehr stark an der Realität vorbei, denn ich möchte da schon ein paar Sachen replizieren.

Wie mein Kollege Josef Mayr schon erwähnt hat, dass die Firma McDonalds ausschließlich österreichische Produkte kauft, das ist eben nicht so. Das wäre, wenn das so wäre. Vielleicht ist es im Bereich des Rindfleisches oder des Schweinefleisches so, im Geflügelbereich ist es nicht so. Es gibt da Lippenbekenntnisse. Das ist nur eben alles Show, dass man sagen kann, man kauft ein paar Tonnen bei einem österreichischen Produzenten und damit kann man schon wieder irgendwo das vermarkten. Da steht auf dem Packerl drauf, Burger mit österreichischem Fleisch. Man belügt in dem Sinn schon wieder den Konsumenten.

Ja aber, es ist natürlich auch die Gelegenheit jetzt beim Budgetlandtag auch eine Bilanz zu ziehen, zwei Jahre Schwarz-Grün. Für die Schwarzen ist das die Kernkompetenz, wenn man so sagen kann, wenn man Klientelpolitik betreiben will. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Tun wir nicht!") Diese Politik ist aber leider Gottes schief gelaufen. (Unverständlicher Zwischenruf) Das ist so. Die Felle schwimmen regelrecht davon. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Wem schwimmen die Felle davon?" Zwischenruf Landesrat Anschober: "Wem schwimmen die Felle davon? Stellst du Eigendiagnose?") Da kann man noch so lustig und klass sprechen, aber wenn man jetzt wirklich herangeht und die Fakten sieht, dann muss man sagen, Einkommen einer landwirtschaftlichen Arbeitskraft ist halt nur mehr die Hälfte von einer in der Wirtschaft stehenden Arbeitskraft. Ich möchte mir das anschauen, welche Gewerkschaft sich das gefallen lässt, wenn die Einkommen der Mitglieder jährlich weniger werden. Da würden die bald einmal auf die Barrikaden stehen. Da ist eben die Landwirtschaft nicht so gut vertreten.

Das Bauernsterben. Die Maria hat erwähnt, alle neun Stunden stirbt, macht ein Bauern seinen Hof zu. Das geht sich nämlich nicht aus, Maria, weil alle neun Stunden, da müsste ein Tag fünfundvierzig Stunden haben, weil nämlich pro Tag fünf Höfe ihre Tore zusperren. So ist es. Das ist ganz hochamtlich im Grünen Bericht drinnen. Das ist halt so. Es ist jetzt wirklich schon so, dass jetzt wirklich die besten landwirtschaftlichen Höfe oder sozusagen die heiligen Kühe auch schon angetastet werden, wenn ich nämlich an die Rübenbauern denke. Die Rübenbauern waren wirklich in der Gunstlage, die haben noch immer die besten Einkommen gehabt in Oberösterreich, aber denen geht es jetzt auch an den Kragen.

Also, wenn jetzt nicht der Zeitpunkt da ist, dass man von eurer Seite einmal umdenkt, dass man nicht jetzt wieder ein Reförmchen macht, dass man nicht sagt, okay irgendwo durchlavieren und irgendwo wieder so einen faulen Kompromiss da draußen machen in Brüssel, dann muss ich sagen, jetzt ist es der Zeitpunkt, dass ich erkenne, die gemeinsame Agrarpolitik der EU ist gescheitert. (Beifall) Das ist der Fall. Wenn ich das nicht erkenne, dann muss ich sagen, dann lebe ich irgendwo in einer Illusion. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das befürchte ich!") Jetzt wäre der Zeitpunkt da, dass man wirklich eine Reform macht und komplett weg geht von diesem System der Finanzierung über die Europäische Union, sondern dass ich wirklich einmal auch den Forderungen der Freiheitlichen Rechnung trage, dass ich sage, Renationalisierung, zurück nach Österreich, die Kompetenz hier belassen und dann das Geld hier verteilen. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "So viel Vertrauen hast du in

mich!") Das ist natürlich schon da, das Vertrauen ist schon da. (Beifall. Zwischenruf Abg. Moser: "Siehst du Ferdl, so beliebt bist du bei uns!")

Wenn ich noch zur Gentechnik auch ein bisschen was sagen darf. Die Gentechnik haben wir Gott sei Dank bis jetzt verhindert in Oberösterreich. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Dank an Pühringer!"). Das sagst du Martina. Loben brauchen wir nicht zu viel, weil da werden sie dann gleich ein bisschen, (Unverständlicher Zwischenruf) nein, nein, das hat die Uschi Haubner eingeführt. (Unverständlicher Zwischenruf) Das war noch die Uschi Haubner, unsere Uschi, die Landesrätin. Da wars noch Freiheitliche, Herr Kollege. (Zwischenruf Abg. Dr. Stockinger: "Ist sie durch Gentechnik orange geworden?") Jetzt haben wir halt Gott sei Dank das Gentechnikvorsorgegesetz in Oberösterreich. Ich hoffe, dass es rechtzeitig wieder zurückkommt und notifiziert wird von Brüssel her. Aber ich bin schon der Meinung, dass die Freisetzungsversuche verhindert werden müssen. Also es darf keine Pflanzenfreisetzungen in der oberösterreichischen Landwirtschaft geben.

Aber auf der anderen Seite haben wir die Gentechnik bereits im Lande. Wir haben sie in den Lebensmitteln drinnen, denn wie auch die SPÖ in ihrem Antrag schon formuliert hat, 170.000 Tonnen an Eiweißfuttermitteln kommen ja aus Argentinien, aus Amerika, aus Brasilien und so weiter und da ist das alles schon gentechnisch verändert. Also wir haben das schon am Markt. Wir essen das schon alles gentechnisch Veränderte und so muss ich sagen, bin ich der Meinung, dass man in dem Bereich nichts ändern soll bei den Lebensmitteln, weil es nichts bringt. Weil die Mehrkosten, die der Bauer hat, auch nicht vom Konsumenten bezahlt werden.

Man sieht es wirklich schön am Beispiel der Biolandwirtschaft in Oberösterreich. Wir machen Biolandwirtschaft ganz erfolgreich. Da sind wir Agrarland Nummer Eins, da gebe ich dir auch Recht Josef, aber man sieht, dass es nicht angenommen wird. (Zwischenruf Abg. Wageneder: "Stimmt ja gar nicht, ist ständige Nachfrage!") Wir produzieren schöne, gute Lebensmittel, aber die Kaufkraft ist halt nicht da. Die Leute können sich die Lebensmittel halt nicht leisten. (Unverständliche Zwischenrufe) Das können sich halt vielleicht die Abgeordneten und ein paar wenige leisten, das sind Nischen. Das ist halt die Situation und der große Run ist auf die Lebensmitteldiskontmärkte. Warum schießen die heraus wie die Schwammerl? Warum schießen da die Pennys, die Lids, die Hofers heraus? Weil die Leute einfach billig einkaufen wollen und deshalb ist es notwendig, (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Warum haben die Bioprodukte?") weil sie auch diesen Bereich abdecken müssen, damit einfach natürlich da die Frequenz da ist. Das ist ganz klar marketingtechnisch, aber nicht irgendwo, weil der große Run darauf ist.

Noch einmal, die Lebensmittel, der Großteil des Absatzes des Konsums der Lebensmittel passiert ja über die Supermärkte. Da kann man jetzt hergehen von der ÖVP und sagen, jetzt brauchen wir wieder eine Direktvermarktung und dann schicken wir die Bäuerinnen wieder aus und so weiter, wie es immer passiert ist. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Nein!") Das ist nicht das Allheilmittel für die Landwirtschaft. Da kann man vielleicht ein paar in diese Nische schicken, aber der Großteil der Lebensmittelproduktion kann es nicht machen mit der Direktvermarktung. Das ist einmal logisch, das ist einmal klar.

Also Gentechnik auf jeden Fall über die Biolandwirtschaft, da ist es gewährleistet, aber im konventionellen Bereich, da sollten wir das so belassen, denn der Umstieg nämlich auf gentechnikfreie Sojaprodukte der kostet so viel, der kostet dann zehn Prozent mehr alleine von der Produktion. Die Produkte, das Schweindl, das Hendl oder das Kalb kostet um fünfzehn Prozent mehr. Wer zahlt das, wer hat das Geld, wer soll das bezahlen? Das wird es

nicht spielen in der Realität und somit bin ich einfach der Meinung, dass wir generell jetzt die Chance nützen sollen, jetzt kein Reförmchen zu machen, sondern wirklich eine echte Reform. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schillhuber.

Abg. **Schillhuber:** (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Wieder einer, der sich zumindest auskennt!") Geschätzte Damen und Herren! Agrarpolitik in Oberösterreich verlangt für mich Ideen, wie man die Zukunft meistert. Die Agrarpolitik verlangt von mir und ich verlange von der Agrarpolitik, dass man sich um die Bauern kümmert. (Beifall)

Jeden Tag sperren fünf Bauern zu. Wenn ich durch dieses Land fahre, sehe ich nur blühendes Land und fünf Bauern haben die Bewirtschaftung verändert. Wenn ich als einer der Bauern, der vielleicht nicht ganz dem Typ entspricht, weil ich auch Rübenbauer bin, mir die Veränderungen hernehme, die auf meinem Hof stattgefunden haben, dann sind sie gravierend. Wir Bauern haben sie aber geschafft.

Wenn ich als Rübenbauer hier draußen stehe und derzeit die Veränderungen am Rübenmarkt sehe, und heute, in den letzten Tagen ein oberösterreichischer Durchschnittsbauer um 1.000 Euro weniger am Rübenscheck gehabt hat als im vergangenen Jahr, so ist das eine Entscheidung, die dadurch entstanden ist, dass man in verschiedenen Marktsegmenten, wie beim Zucker, in Europa einen eigenen Weg gegangen sind. Als einer dieser Rübenbauern war ich auch froh, dass wir in der Vergangenheit hier erfolgreich waren. Ich nehme aber zur Kenntnis, dass wir und alle glauben daran, mit Lobbying immer das Beste machen. Die deutschen Rübenbauern haben uns Österreicher im Sog immer gut mitgenommen und wir haben davon profitiert.

Nur jetzt ist es halt einmal so passiert, dass die Getränkeindustrie und Fischler hat das ganz unumwunden gesagt, ob das Coca Cola oder Red Bull jetzt billiger wird, ist eine andere Frage, jetzt haben halt die einmal zugeschlagen und haben gesagt, wir wollen einen Weltmarktpreis. Diesen Weltmarktpreis haben aber wir in der europäischen Landwirtschaft nie gewollt und wir haben uns auch immer dazu bekannt, dass wir gegenüber dem Weltmarktpreis einen Ausgleich betreiben. Nun kommt Tony Blair mit seinem Kommissar Mendelson und sagt, wir opfern die gesamte Landwirtschaft und alles, was in den letzten zehn Jahren aufgestellt wurde, es geht um Unterstützung, Preisstützung, das haben wir jetzt alles über die Nacht über den Haufen. Ich kann mich dieser Meinung nicht anschließen, denn auch die Bauern haben das Recht, zu erwarten, was versprochen worden ist, wird gehalten. Jetzt wird es einmal bis 2013 so gehalten wie es ausgemacht ist. Dazu werden wir diese Dinge auch als österreichische Landwirtschaft vertreten.

Das oberösterreichische Agrarbudget beläuft sich auf 103 Millionen Euro. 46 Millionen Euro sind die so genannten EU-kofinanzierten Mittel. 30.000 Bauern in Oberösterreich sorgen über das ÖPUL für ordentliche Umweltbedingungen, sorgen für ordentliches Grundwasser. Ich als Bauer habe so oft den Gedanken, dass wir immer davon reden von der Daseinsvorsorge. Als Bürgermeister einer Gemeinde, wenn das Wasser wo was hat, rufen sie an und sagen sie, schau dich um. Beim Kanal dasselbe und wenn man die Post zugesperrt hat (Zwischenruf Abg. Winterauer: "Wer hat denn die zugesperrt?"), hat man auch gesagt, Bürgermeister schau dich um, dass das geht. Daseinsvorsorge ist eigentlich genau das selbe, schau dich um drum, schauen wir uns drum, dass unsere Bauern das Landgut erhalten, dann werden wir auch erfolgreich eine gemeinsame Volkswirtschaft betreiben. (Beifall)

Unser Agrarlandesrat hat sich darüber Gedanken gemacht. Ich darf sagen, seine Ideen sind wirklich wichtig. Das Genussland bringt unseren Bürgern ganz eindeutig vor Augen, wie es funktioniert, was die guten Lebensmittel wert sind. Dass man bei den heutigen Lebensmittelpreisen immer wieder sagt, sie gehören sozial gestaffelt.

Geschätzte Damen und Herren! Wir gehören zu dieser Volkswirtschaft, wo wir uns die Lebensmittel gegenüber alle anderen Bevölkerungskreisen auf diesem Erdball am leichtesten leisten können. Dass wir uns die derzeitigen Lebensmittelpreise und auch wenn sie bei Bio ein bisserl höher sind, nicht alle leisten können, das ist schon klar. Aber ich verstehe es nicht, weil für ein Handy in der Schule oder für solche Dinge haben wir alle Geld, jede Familie, aber für die Biolebensmittel, wo wir glauben, sie sind die richtigen, haben wir nicht das ganze Geld.

Wir brauchen aber auch unsere Vorsorgen für den Energiebereich. Die Energie ist ein neues Standbein für die Landwirtschaft. Sie hat diesen Bereich bis vor 50 Jahre inne gehabt. Sie hat auch diese Versorgung gemacht. Bis vor 50 Jahren ist fast jedes Einfamilienhaus, jedes Bauernhaus mit Holz geheizt worden. Gerade hier hat sich in den letzten Jahren sehr viel getan. Die Hackschnitzelheizung ist eines der Mittel und die Pelletsheizung, dass auch das Einfamilienhaus in Zukunft wieder mit bäuerlicher Energie versorgt werden kann. Und jeder, der derzeit auf eine Pelletsheizung umsteigt, erspart sich gegenüber einer Ölheizung bei seinem Haus jährliche Betriebskosten von 1.000 Euro. Das ist ein Fakt, der heute gegeben ist.

Und die neuen Dinge, die unser Landesrat Dr. Stockinger angegangen hat, ist zum Beispiel Biogas-Einspeisung ins direkte Ferngasnetz. Und wenn man sich Oberösterreich anschaut, dann ist von Enns bis Braunau der Hauptteil unseres Landes mit einem perfekten Gasnetz versorgt. Und wenn es gelingt, diese Versuchsanlage erfolgreich abzuschließen, dann hätten wir die Möglichkeit mit Biogas die Energieversorgung für die Industrie und auch ein so genanntes Gastankstellennetz aufzubauen, wo wir Feinstaub und viele andere Abgase im Griff hätten und damit die Landwirtschaft als Energieversorger hätten und man für die Zukunft auch Arbeitsplätze in unserer Region schafft.

Es wird immer über die Arbeitsplätze geredet, aber mit jedem neuen Produkt, das aus dem Ausland kommt, werden Arbeitsplätze in der Landwirtschaft wegrationalisiert. Ich glaube daher, dass es ganz wichtig ist, dass wir der Politik unseres Landesrates und den Vertretern der Landwirtschaftskammer in Zukunft die Unterstützung gewähren und sie unterstützen, dass wir neue Ideen in der Landwirtschaft beginnen, dann werden wir erfolgreich für unsere Bauern sein. (Beifall)

Erste Präsidentin: Herr Landesrat Dr. Stockinger, bitte.

Landesrat **Dr. Stockinger:** Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, hoher Landtag! 2,7 Prozent des Landeshaushalts macht das Agrarbudget aus. 2,7 Prozent, die in diesem Budget ein Beitrag - und dafür danke ich allen Fraktionen, die dem Agrarbudget zustimmen - ein Beitrag zur Stabilität in der Landwirtschaft und ein Stück Handschlagqualität den Bäuerinnen und Bauern in unserem Land gegenüber ist. Ich sage das auch durchaus mit ein wenig Stolz auf unsere oberösterreichische Haltung. Ich habe mir das in anderen Bundesländern angeschaut, in Salzburg, in der Steiermark, in Niederösterreich. Dort hat man in Zeiten der Budgetnöte Zusagen zurückgenommen, auch beim Agrarbudget, obwohl es nur 2,5 oder drei Prozent ausmacht, gekürzt. Wir halten Wort. Die Hand, die wir gegeben haben, die gilt. Und unsere Bauern können drauf vertrauen, dass vor allem jene landesspezifischen För-

dermaßnahmen, Grünlandförderung war uns ganz wichtig, Milchzuschuss ist uns wichtig, dass diese Akzente gehalten werden und dass wir hier bereit sind, wirklich auch in Zeiten schwieriger äußerer Rahmenbedingungen, stabilen Kurs zu halten.

39 Prozent dieses Agrarbudgets, dieser 103 Millionen, sind landesspezifische Förderungen. Im anderen Bereich sind wir ja, im Bereich der Kofinanzierung mit Förderungsvereinbarungen im Rahmen der gemeinsamen Agrarpolitik mit Brüssel und Wien, in ein Förderkorsett verflochten. Genau um dieses Korsett der Rahmenbedingungen geht es aber auch zur Stunde und in diesen Tagen in wichtigen Verhandlungen. Es ist heute schon richtig darauf hingewiesen worden, wir haben versucht, unmittelbar nach dem EU-Beitritt, Österreichs Chance in der so genannten zweiten Säule der Agrarpolitik zu nutzen, die damals unter Franz Fischer neu konzipiert worden ist. Wir haben immer gewusst, wenn es um Flächen, Bestände und Produktionsgrößen und Betriebsgrößen geht, haben wir keine Chance. Wir wissen, dass der durchschnittliche englische Betrieb fünfmal größer ist, neunmal mehr Schweine in den Ställen stehen und sechsmal mehr Rinder in den Ställen stehen in Großbritannien als in Österreich im Durchschnitt eines Betriebes. Das heißt, wir haben gewusst von Anfang an, dass in der Produktionssteigerung in Menge und Masse und in der Industrialisierung unserer Landwirtschaft nicht die Zukunft drinnen ist. Hätten wir diesen Weg gegangen, dann hätte es einen größeren Strukturwandel in einer ungeheuren Dimension gegeben und dann wäre die flächendeckende Bewirtschaftung des Landes längst über Bord geworfen worden. Weil konzentrierte Agrarindustrie selbstverständlich nicht in den Berggebieten, nicht im Mühlviertel oder im Salzkammergut stattfinden kann, sondern das rein auf die Gunstlagen sich zurückzieht und konzentriert.

Die schwierige Zukunftsfrage ist aber jetzt einfach die, dass, wenn die Vorstellung Tony Blairs, mit der er momentan durch ganz Europa wandert und Bündnispartner sucht, um am Ende einer sehr erfolglosen Präsidentschaft noch quasi die Bilanz aufzufrisieren, aber wenn das Wirklichkeit wird, dass man Mitgliedstaaten ködert, um die eigenen Privilegien, den Britenrabatt zu erhalten, und wesentliche Teile der ländlichen Entwicklung Preis gibt, dort sagt, dort fahren wir um ein Drittel zurück, dann trifft es vor allem uns als Österreicher in besonderer Weise. Warum? Wir haben zwei Prozent der Bauern, der Agrarproduktion, aber zehn Prozent der Mittel aus der ländlichen Entwicklung uns holen können. Und wenn man dort den Rasenmäher ansetzt, dann sind wir die Geschnapsten. Dann ist unsere Zukunftsstrategie, die wir gegangen sind, auf klein aber fein, auf bäuerlich und Qualität und nicht auf Masse zu setzen, durch die K-Punkt-Strategie des Tony Blair geköpft. Dann war unser Weg der letzten zehn Jahre falsch. Und das ist die dramatische Frage, die sich in diesen Tagen entscheidet. Ich bin aber sehr froh, dass rundum die Signale so sind, dass man sagt, nein, das soll nicht sein. Es soll weiterhin Bergbauernzuschuss geben, Umweltprogramm und Investitionsförderung einen hohen Stellenwert, aus meiner Sicht einen wichtigeren Stellenwert haben als produktbezogene Direktzahlungen, wo tatsächlich der Größere viel mehr profitiert als der kleinere Betrieb.

Und liebe Kollegin Peutlberger-Naderer, ich weiß, es gehört zum Ritual sozialdemokratischer Bauernvertreter, die Größendebatte zu führen. Aber man kann es sich wirklich durchrechnen. Auch die so genannten Fördermillionäre in alten Schilling ausgedrückt, wenn man alle die reduziert und alles zurückschraubt und das Geld umverteilt auf alle anderen Betriebe, kommt in Oberösterreich acht Euro pro Betrieb heraus. Die so genannten Großbetriebe sind in Wirklichkeit, das sollte man auch nicht vergessen, wer sind sie denn? Stiftsbetriebe, die mit Fremdarbeitskräften arbeiten und zum Teil alle Not haben, schwarze Zahlen zu schreiben und den Landwirtschaftsbetrieb drüber zu bringen. Ich glaube, es hat bei unseren Größenordnungen relativ wenig Sinn, diese Debatte zu führen. Und führen wir die Debatte auf

Basis der Arbeitskräfte, dann muss man differenzieren und auch sehen, wie groß ist der Betrieb, wie viel arbeitet wer und in welcher Form? Eine nicht ganz ungefährliche letztlich Betrachtung der Geschichte. Also, ich glaube nicht, dass das Heil der österreichischen Agrarpolitik in einer Verteilungs- oder Umverteilungsdebatte liegt, sondern die Zukunft Österreichs liegt in einer klaren Profilierung als Qualitätsagrarstandort und in einer Diskussion, und die haben wir schon auch in die europäische Agrarpolitik eingebracht, dass wir gesagt haben, Größendegression ist bei Betrieben in Größenordnungen beispielsweise der britischen Landwirtschaft sehr wohl ein Thema, aber doch um Gottes Willen nicht bei unserer Agrarstruktur, wo das durchschnittliche Flächenausmaß 19 Hektar pro Betrieb beträgt. Da brauchen wir uns, glaube ich, mit diesen Themen in Wirklichkeit nicht gegenseitig plagen.

Die zweite große Diskussion ist die der WTO. Und Heinz Schillhuber hat es hervorragend auch aus seiner Betroffenheit als Rübenbauer präzisiert. Es macht mir und vielen Sorge, dass derzeit - und da hat die Zuckermarktordnung eigentlich ein Tabu gebrochen zu Lasten der Landwirtschaft - dass begonnen wird, über die WTO eine Gunstlagenpolitik erstmals zu betreiben. Eine Gunstlagenpolitik, die am Arbeitsmarktsektor in anderen Wirtschaftsbereichen durch die Liberalisierungsspirale und durch wandernde Produktionsstandorte immer schon betrieben worden ist und die im Agrarbereich jetzt in einer unheimlich beschleunigten Art und Weise hereinbricht. Es war in der Vergangenheit immer gemeinsame Grundlage, dass wir eine flächendeckende Landbewirtschaftung erhalten. Bei der Zuckermarktordnung ist man erstmals den Weg gegangen, zu sagen, okay, weniger produktive Standorte werden hinausgedrängt, abgefunden, ausbezahlt. Die Produktion konzentriert sich dort, wo man billig erzeugen kann und der Rest, den vergisst, dort importiert lieber. Und ich halte die Warnung vom Präsident Schwarzböck, der momentan als Präsident des europäischen Bauernverbands COPA ein gewichtiges Wort in Europa zu sagen hat, schon für sehr ernst, wo er es auf den Punkt gebracht hat und gesagt hat, "eines wird nicht gehen, Lebensmittel billig importieren, damit sie nichts kosten, weit weg auf Urlaub fahren und fliegen, wo es nichts kostet, aber zu Hause gut verdienen wollen." So ein Wirtschaftskonzept wird auf Dauer nicht funktionieren und daher ist auch diese Liberalisierungsspirale in allen Bereichen der WTO eine riesen Gefahr für die Wirtschaftsstandort, aber auch für den Landwirtschaftsstandort Österreich und letztlich für die europäische Landwirtschaft. Und das Konzept, das in den letzten Monaten da gepredigt wurde, die Liberalisierung nützt den Entwicklungsländern. Also, der brasilianische Bauer, Kleinbauer hat aus der Zuckerreform nichts. Im Gegenteil: Den Rahm werden die großen industriellen Gesellschaften und Kompanien abschöpfen und die paar großen Getränkehersteller. Es wird Zucker weder für den heimischen Konsumenten billiger und die Zeche zahlen am Ende die Bauern hüben und drüben, im Norden und im Süden, weil Einkommenschancen und letztlich auch Arbeitsplätze in der Zuckerwirtschaft vernichtet werden.

So gesehen ist Agrarpolitik auch eine wichtige weltweit zusammenhängende Grundsatzentscheidung und mir ist schon an solchen Bruchstellen sehr wichtig, dass wir als regional Verantwortliche innerhalb unseres Gestaltungsspielraums auch wissen, wir können uns noch so abmühen in dem Landesbudget, wenn international die falschen Weichen gestellt wurden. Und so gesehen, vertraue ich schon darauf, dass eine gemeinsame europäische Agrarpolitik noch immer ein besseres Bollwerk gegen übertriebene Liberalisierungsforderungen der Amerikaner, der Australier, der Neuseeländer, aller Agrargiganten dieser Welt ist, als wie wenn das kleine Österreich aufmarschieren müsste und dort seine Stimme zu erheben hätte. Ich glaube, dass es bisher gut gelungen ist, dass wir aber im europäischen Konzert Bündnispartner brauchen für dieses Agrarkonzept einer europäischen Agrikultur und nicht einer industriellen Einheitsagrarindustrie. Österreich und Oberösterreich, und ich habe mich da gemeinsam mit vielen, mit der Kammer, mit meinen Mitarbeitern in der Agrarabteilung, ich

danke besonders auch dem Hofrat Huber und dem Kammerpräsidenten Herndl und seinem Kammerdirektor Pernkopf, die anwesend sind, sehr dafür bemüht, (Beifall) aus den Möglichkeiten, die wir haben, eine Gegenstrategie zu entwickeln. Zu sagen, das was wir tun und wie wir es tun in der heimischen Landwirtschaft soll sich positiv abheben, soll sich profilieren gegenüber austauschbarer Welteinheitsware.

Und die Märkte spalten sich. Es wird immer Menschen geben, die das billige suchen in allen Bereichen. Das hängt nicht nur alleine mit dem Einkommen zusammen. Ich kenne Leute, die kaufen sehr bewusst ein, leisten sich aber ein sehr billiges Auto. Hat mit Wertigkeit und Werthaltung was zu tun. Wenn einer sagt, mir sind Lebensmittel und Mittel zum Leben wichtig, beim Auto ist mir alles Recht, was vier Räder hat und halbwegs verlässlich fährt. Und es gibt auch die umgekehrte Lebenseinstellung. Aber unsere Strategie ist, dort, wo es um Qualität geht, auch um Wertschöpfung aus Regionalität und Nähe geht, vorn dabei zu sein, mit dieser Idee des Genusslandes. Das ein großes Boot ist in der Wirtschaft, Bauern, Tourismus, Lebensmittel, Industrie, Arbeitsplätze, Wirte, alle Platz haben. Und das gemeinsame Ziel - der Profilierung des Lebensmittelstandorts und damit auch des Wirtschaftslandes Oberösterreich vorantreibt. Und das Zweite ist die große Chance der Energiezukunft. Auch eine Tür, die für die Land- und Forstwirtschaft eine neue Möglichkeit bietet.

Ich möchte am Ende der Debatte allen für ihre Beiträge danken. Es ist ein gutes Gefühl, Agrarpolitik in einem Land machen zu dürfen, wo der Grundkonsens stimmt, wo man die Bäuerinnen und Bauern mag und wo man ihre Leistungen zu schätzen weiß. Und ich bedanke mich bei Oberösterreichs Bäuerinnen und Bauern dafür, dass sie tagein, tagaus in der Früh und in der Nacht und jedem Tag im Jahr letztlich dafür arbeiten, dass es ordentliche Lebensgrundlagen in diesem Land gibt. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Wir machen mit dem Tourismus weiter. Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Kapeller das Wort.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben ja erst kürzlich hier im Oberösterreichischen Landtag den Jahresbericht des oberösterreichischen Tourismus behandelt, diskutiert und letztendlich dann auch zur Kenntnis genommen. Und heute diskutieren wir das Landesbudget. Und im Landesbudget sind natürlicher Weise auch die Ansätze für den Tourismus vorhanden. Und daher möchte ich auch hier einige Gedanken zum Tourismus und vor allen Dingen zum Tourismusbudget einbringen.

Die Förderungsbeiträge des Landes für die Landestourismusorganisation werden für das Jahr 2006 laut Voranschlag über 9,9 Millionen Euro sein. Und es stellt sich nun die Frage, was macht denn die Landestourismusorganisation mit diesem Geld? Wie wird es denn verwendet? Mit diesem Geld werden zirka 6,2 Millionen Euro für die allgemeine Tourismusförderung verwendet. Zwei Millionen Euro werden für das elektronische Informations- und Reservierungssystem verwendet, wobei hier anzumerken ist, dass dieser Förderungsbeitrag zu gleichen Teilen in den Rechnungszentrumsbetrieb und in die e-Marketing-Aktivitäten fließen. Und wie wichtig dieser Bereich ist, zeigen uns die Zugriffe. So hatten wir im dritten Quartal 2005 über 531.000 Website-Besuche sowie über 7.800 Infoanfragen und fast 16.000 Reservierungsanfragen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, weiters wird im Budget der Landestourismusorganisation 730.000 Euro für die e-Beitragsstelle, also für Interessentenbeitragsstelle aufgewendet sowie 340.000 Euro für Projekte, wobei eines der großen Projekte das Projekt Genussland Oberösterreich ist. Und zu diesen Förderungsbeiträgen des Landes Oberösterreich kommen dann die Beiträge, die die Landestourismusorganisation aus Umsatzerlösen erzielt. Hier sind für das Jahr 2006 über 1,4 Millionen Euro veranschlagt, wo-

bei hier die wesentlichsten Einnahmen, die aus Marketingerlösen, den Radtouren Österreich und sonstigen Erlösen zusammengesetzt sind.

Die Landestourismusorganisation wird somit im Jahr 2006 ein Budget von rund 10,8 Millionen Euro zur Verfügung haben. Und um eine bessere Übersicht zu haben, möchte ich zwei Ziffern nennen. Nämlich die Vergleichsziffern der vergangenen Budgets. So waren im Budget 2004 noch über 12,4 Millionen vorgesehen und im heurigen Jahr, also 2005, 10,865 Millionen. Und das bedeutet im Vergleich zu dem Budget 2006 eine Senkung um rund 0,4 Prozent gegenüber dem Kalenderjahr 2005 und eine Verminderung des Ansatzes gegenüber dem Kalenderjahr 2004 um 12,9 Prozent. Also, hier sieht man, dass wir gerade im Bereich von 2004 zu 2006 doch ein wesentlich geringeres Budget zur Verfügung haben. Und diese Aktivitäten, die die Landestourismusorganisation mit diesem Budget macht, sind natürlich auf einer Grundlage, die wir auch hier im Landtag beschlossen haben, die wir ausverhandelt haben, damals noch unter Landesrat Fill und dann mit dir, Herr Landesrat, weiterentwickelt haben. Einerseits das Kursbuch bis 2010, andererseits das Landestourismuskonzept 2004 bis 2007. Ich sage das deswegen, weil wir hier einen großen Konsens haben in dieser Diskussion und wir immer versuchen, auch eine breite gemeinsame Basis zu finden, und trotzdem gibt es einige Anmerkungen, die ich mir erlaube auch zu machen.

Ich habe bei der Diskussion um den Tourismus in Oberösterreich den Vorschlag gemacht, dass wir uns Gedanken machen sollten über diese investiven Notwendigkeit in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft. Weil ich glaube, dass wir durchwegs hier eine Darstellung benötigen würden, wo die geplanten und die notwendigen Investitionen und Förderungen wie zum Beispiel die notwendigen Hotelbauten oder die Unterstützungen von Tourismusinfrastrukturen darstellen sollten. Sie würden uns einen noch besseren Überblick über die Aktivitäten im Tourismus geben. Ich rege daher heute noch einmal an, Herr Landesrat, dass du als zuständiges Regierungsmitglied überprüfst, ob eine derartige Übersicht zum Beispiel für den zukünftigen Bericht über den oberösterreichischen Tourismus nicht angeschlossen werden könnte. Weiters bin ich fest davon überzeugt, dass wir für die verschiedensten Tourismusgebiete in Oberösterreich tolle Entwicklungen und tolle Programme haben, und auch die sind insgesamt zu wenig bekannt. Ich habe das schon einmal hier gesagt im Zuge der Tourismusdiskussion, ich denke, dass es notwendig wäre, diese Highlights auch zusammenzufassen und ebenfalls dem Tourismusbericht anzuschließen, weil ich glaube, dass es hier auch einen sehr guten Überblick über die Aktivitäten des oberösterreichischen Tourismus jetzt nicht nur zentral, sondern auch von den Regionen heraus geben würde. Ich schlage auch hier vor, dass du hier einmal Überlegungen anstellst, wie weit wir das darstellen könnten.

Ich möchte, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine Forderung heute zum letzten Mal in einer sehr höflichen Form hier darbringen. Wir haben am 15. Juni 2004 einen Antrag eingebracht zum Thema Maßnahmen für die Tourismusinfrastruktur in Oberösterreich, er wurde einem Unterausschuss des Oberösterreichischen Landtags zugewiesen, dazu kommt noch immer die nichtbehandelte Frage der Meldemoral und damit verbunden natürlich die Einhebung der Tourismusabgabe. Ich habe es jedes Mal bei den verschiedensten Diskussionen hier gesagt und immer gebeten, man möge doch eine dementsprechende Unterausschusssitzung einberufen, damit wir die Diskussion darüber führen können. Der Landesrechnungshof hat ja auch dementsprechende Anregungen, gerade was die zentrale Einhebung der Tourismusabgabe betrifft gemacht, und wir haben uns auch aufgrund dieser Vorschläge das so genannte Tiroler Modell angesehen. Wir haben es hier auch schon diskutiert und auch schon dargestellt, hier ist eine Änderung des Tourismusabgabegesetz 1991 notwendig, daher ist es auch notwendig, dass wir das dementsprechend diskutieren und uns vorbereiten, daher ist es notwendig, dass wir auch eine dementsprechende Unterausschusssitzung ma-

chen. Ich möchte jetzt nicht auf das Modell eingehen, Sie alle, die sich im Tourismus damit beschäftigen, kennen dieses Modell und kennen auch die Finanzierung. Sie wissen auch, dass es in Vorarlberg dementsprechend übernommen worden ist und dass sich dort das System selbst rechnet.

Ich glaube, der Kollege Schürrer hat es bei der letzten Tourismusdebatte hier auch vom Rednerpult angeschnitten, das, was wir brauchen, ist eine Gerechtigkeit gegenüber den Betrieben in Oberösterreich. Ich denke, dass wir durch ein neues System, durch dieses Tiroler System, mehr Gerechtigkeit auch unter den Betrieben herstellen würden und auch mehr Geld für die Tourismusbetriebe bekommen würden. Voraussetzung ist aber natürlich diese zentrale Einhebung der Tourismusabgabe durch die Landestourismusorganisation, und ich behaupte, unsere Interessentenbeitragsstelle ist bestens dazu geeignet. Daher ersuche ich noch einmal in höflichster Form den Vorsitzenden des Unterausschusses und auch dich, Herr Landesrat, dafür einzutreten, dass wir demnächst eine Unterausschusssitzung haben, wie gesagt, ich mache das in höflicher Form zum letzten Mal von dieser Stelle und danke für die Bereitschaft, das zu tun. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schenner.

Abg. **Schenner:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Nach diesen eher generellen Aussagen zum Tourismus beschäftige ich mich nur mit einem ganz kleinen Detail, nämlich mit dem Mountainbiken. Mountainbiken ist, glaube ich, das hat sich mittlerweile herausgestellt, kein vorübergehender aufflackernder Trend gewesen, sondern es hat sich zu einem beständigen Angebot im Tourismus entwickelt, und attraktive Strecken in einer attraktiven Landschaft werden entsprechend frequentiert. Es hat sich auch herausgestellt, dass die Gründung des Kompetenzzentrums Mountainbiken im Salzkammergut daher ein sehr wichtiger Schritt war. Wie der Kollege Stockinger zur Landwirtschaft gesagt hat, muss ein Angebot entsprechende Qualität aufweisen, damit auch eine entsprechende Wertschöpfung erzielt werden kann.

Jetzt ist es so, dass zum Beispiel bei mehrtägigen Touren das Angebot so ausschaut, dass der Ausgangspunkt und der Endpunkt im Salzkammergut ist, der Rest spielt sich in der Steiermark ab, weil es im oberösterreichischen Teil noch große Lücken gibt. Diese großen Lücken sind dadurch entstanden, dass die Strecken nicht im Eigentum der Bundesforste sind, sondern im Privateigentum zum Beispiel vom Stift Kremsmünster oder von bäuerlichen Bringungsgenossenschaften. Es wird schon sehr lange über dieses Thema diskutiert, auch von den Tourismusverantwortlichen und von den Gemeinden, ich habe mir daher gedacht, ich nehme mir einen Experten, der noch dazu den Vorteil hat, dass er in einem Nachbarbezirk ist, in den die Strecken auch hinüberführen sollen und bitte um seine Hilfe, das war der Wolfgang Schürrer. Wir haben gemeinsam die Interessenten an einen Tisch gebracht, es geht darum, einen Lückenschluss zwischen den bestehenden Strecken, Bundesforststrecken am Attersee über Gmunden, wo es ebenfalls am Grünberg die Bundesforststrecken gibt, dann hinüber nach Scharnstein, Grünau und Steyrling bis zu den Bundesforststrecken in Molln und gleichzeitig nördlich von Ebensee nach Grünau, die Anbindung an das Kompetenzzentrum zu erreichen. Es sind keine großen Kilometerzahlen, es ist kein besonderer Errichtungsaufwand damit verbunden. Die Strecken sind alle eigentlich in einem einwandfreien Zustand, man kann auch dazu sagen, sie sind jetzt schon so attraktiv, dass sie sehr genützt werden, was zu großen Problemen, vor allem wenn es Fremde sind, mit den Grundeigentümern führt.

Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir jetzt zu einer Lösung kommen werden, erstens weil es schon ein Schreiben des Herrn Landeshauptmannes aus dem Jahr 2000 an die Stadt Gmunden an den Bürgermeister gibt, wo er sagt, im Sinne einer Gleichbehandlung wird über ein Fördermodell nachgedacht. Ein Schreiben aus dem Jahr 2002 deines Vorgängers Landesrat Fill an mich, ich nehme an, dass es auch nicht anders ist, dass jetzt erstmals die Frage auftaucht, dass er sich nach einer Lösung umschaute. Drittens, dass es ja eigentlich keinen Grund gibt zu sagen, es kommt nicht darauf an, ob eine Strecke wichtig ist für die Abrundung des Angebotes oder für die Attraktivität, sondern es kommt ausschließlich darauf an, wem die Forstwege gehören, da sind die Bundesforste für mich nicht besser als das Stift Kremsmünster oder irgendeine bäuerliche Bringungsgenossenschaft. Ich bin daher zuversichtlich, dass wir auf Basis dessen, was wir für die Bundesforste jetzt bezahlen, auch da eine Hilfe des Landes als Förderung erreichen. Ich möchte mich bei dir Wolfgang für deine Mithilfe bedanken, und ich möchte aber natürlich dich als zuständigen Tourismuslandesrat um deine Unterstützung bitten und auch bitten, den negativen Kompetenzkonflikt, der sich in allen kafkaesken Schilderungen von Bürokratie, nämlich ich bin nicht zuständig, der andere, dem sein Sekretär sagt, es ist gerade umgekehrt, dass wir uns mit dem nicht aufhalten, sondern dass wir konstruktiv eine Lösung finden, das Geld hat ja eh kein Mascherl. Vielleicht zahlen gleich drei zusammen, wenn die Gemeindereferenten auch noch mittun, aber es geht ja um Beträge, wo es sich fast nicht auszahlt, wenn wir darüber reden. Wenn man alles zusammen nimmt, dann sind es 15.000 Euro, es ist nicht wenig, aber man muss, wenn man selektiv vorgeht, das eine oder andere kann man wahrscheinlich vorher einsparen. Bitte noch einmal, im Sinne des Tourismus aber auch im Sinne der Freizeitsportler, um eine Lösung in dieser Frage. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Winterauer.

Abg. **Winterauer:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe schon im letzten Jahr an dieser Stelle angemerkt, dass die Förderung des Landes für den Tourismus sich durchaus im landesweiten Vergleich sehen lässt, nämlich in der absoluten Höhe zur Steiermark vielleicht oder zu Salzburg kann man nicht unbedingt Kritik üben, andererseits sollten wir aber durchaus bereit sein, die eingesetzten Mittel zu evaluieren und schauen, was dabei herausgekommen ist. In den letzten Jahren oder durchaus Jahrzehnten, wo die Steigerungsraten nicht mit den Ländern Schritt halten haben können, die ich vorher erwähnt habe, das heißt also, grundsätzlich muss man sich fragen: Haben wir irgendwo etwas nicht ganz richtig gemacht oder gibt es irgendetwas zu verbessern? Ich denke, dass man, jetzt sage ich nicht in den letzten Jahren, sondern in den letzten Jahrzehnten, unsere Top-Tourismusdestination, nämlich das Salzkammergut und insbesondere das Innere Salzkammergut mit St. Wolfgang, Bad Ischl, Goisern, Hallstatt, Gosau, Dachstein-West und Obertraun mit Dachstein-Nord, die ja einen internationalen Ruf und internationale Reputation aufweisen, dass man die zu sehr ausgetrocknet hat, aus welchen regionalen politischen Gesichtspunkten auch das immer sein mag. Jetzt sage ich, ich rege mich nicht auf über Regionalpolitik, dass man wo anders auch was tut, das ist überhaupt keine Frage, dass das vernünftig ist, aber wenn man Wirtschaftspolitik betreibt, das gilt im Tourismus auch so, muss man sich auf Schwerpunkte besinnen, man muss schauen, dass man nicht die gute Kuh sozusagen austrocknet, dass man die entsprechend füttert, die Milch gibt. Ich denke, da hat es eine gewissen Rückbesinnung gegeben und mit dem runden Tisch im Inneren Salzkammergut, ich habe das letztes Jahr gesagt, bei den Investitionen in Gosau bei Dachstein-West ist es jetzt nicht das größte Schigebiet, das war es schon eine Zeit, aber auch das attraktivste in Oberösterreich, was durchaus auch international bestehen kann, das ist sicher gut.

Dann möchte ich auch den Hallstättersee-Rundwanderweg, den Radweg erwähnen, der jetzt in Bau ist, ich möchte Sie alle einladen für nächstes Jahr, ich gehe davon aus, dass er fertig ist. Es war der Hallstättersee-Ostufwanderweg einer der schönsten Wanderwege, die es in Österreich gegeben hat, sage ich jetzt durchaus ganz selbstbewusst, so ist der Hallstättersee-Rundwanderweg sicher einer der schönsten, die es in Mitteleuropa geben wird.

Es ist Obertraun einiges geschehen, das ist aber durchaus noch etwas offen, weil das ist einfach schmerzhaft, wenn man sieht, dass eines der bekanntesten Berghotels, nämlich das Berghotel Krippenstein, was ja alle Infrastrukturanschlüsse hat, einschließlich Kanal auf 2.100 Meter Höhe aufgeschlossen ist, dass das leer dasteht, dass man da keine Alternativen findet als DAG oder noch nicht findet. Das heißt, um was es mir geht, das sind ein paar Dinge, die ich aufzeigen möchte, die unbedingt wichtig sind, damit man dieses Topangebot im Salzkammergut abrundet und dass man dieser Destination den Ruf wieder rückverleiht und am Markt bestehen kann, der entsprechende Erträge und auch entsprechende Nächtigungszahlen nicht nur für die Region, sondern für ganz Oberösterreich bringen wird. Da ist mir sicher auch ein Anliegen, wie das mit der Schafbergbahn und mit der Wolfgangseeschiffahrt weiter geht, was eine ganz wesentliche touristische Attraktion ist, wie ich gehört habe, das Angebot der DAG war weit zu niedrig in dem Bereich, aber da bitte ein Augenmerk zu richten, dass das nicht in falsche Hände gerät diese Einrichtung.

Das Zweite, was mir wirklich ein Anliegen ist, ist die Kaiser-Therme in Bad Ischl. Bad Ischl ist der Kurort oder war schlechthin der Kurort der Monarchie, also hat es einen mitteleuropäischen Ruf, es kann also nicht sein, dass durch die Holding, die jetzt gegründet wird, sozusagen der geplante Ausbau wieder verzögert wird, weil die Wirtschaftlichkeit wieder neu berechnet werden muss. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Es wird ja nicht, im Jänner fällt die Entscheidung!") Gefällt mir gut, wenn Sie das sagen, aber ich habe bis jetzt andere Informationen gehabt, wenn die Entscheidung positiv ist, ist mir das Recht, wunderbar, aber wichtig ist, dass es gemacht wird.

Das Dritte ist die Katrin-Seilbahn, die hier für den Kurbetrieb in Bad Ischl, für die Kuranstalten und für die Kurgäste eine ganz wichtige Infrastruktureinrichtung ist. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Für das Kurheim nicht!") Bei der Katrin-Seilbahn ist das einfach, die Kurgäste wollen auch eine Zusatzattraktion, auf der Katrin gibt es einen traumhaften Blick, wo man richtig nach Goisern sieht, von der schönsten Seite. Ich muss sagen, das ist natürlich ein ganz wesentlicher Zusatzaspekt, aber jetzt sage ich, ich stehe da heraußen als einer der wenigen Bürgermeister, der damals eine Bergbahn gerade zwei Monate vor der Wahl zugesperrt hat, wenn sich etwas nicht rechnet oder nicht vernünftig ist, dann soll man sozusagen alte Zöpfe ruhig abschneiden. Für das stehe ich, auch für die Wirtschaftlichkeit im Tourismus, das schaut bei der Katrin-Seilbahn durchaus etwas anders aus, weil die eine andere Aufgabe hat. Da soll man nicht so leichtfertig darüber hinweggehen, aber man weiß, dass eine andere Führung und dass eine andere Konzeption da notwendig sein wird.

Dasselbe gilt für die Feuerkogel-Seilbahn, die sozusagen auch dahinfriert, die jetzt als Landesunternehmen, auch da geht es darum, eine vernünftige Konzeption für den ganzen Berg zu finden. Es ist zu wenig, eine Infrastruktur zu errichten mit einer Seilbahn, wie es vielleicht auch vor 50 Jahren noch gewesen ist. Jetzt hat man endlich eine Seilbahn, jetzt kommen die Gäste von selber, weil das was Tolles ist. Das kann nicht unbedingt der touristischen Weisheit letzter Schluss sein, gerade Ebensee hat sich die Unterstützung des Landes verdient, nachdem Ebensee im letzten Jahr mit der Solvay einen herben Schlag in Kauf nehmen hat müssen. Da komme ich jetzt wieder auf die Konzeption, geht es der Wirtschaft gut, geht es den Leuten gut, die Solvay hat 2004 das beste Bilanzjahr gehabt, Solvay-International das

beste Finanzjahr, 2005 wird es noch übertroffen, sehr toll die Bilanz, Pressekonferenz vom Generaldirektor in Brüssel, das nützt nur den 140 gekündigten Beschäftigten in Ebensee nichts. Da geht es darum, dass man wirklich Ebensee nicht im Stich lässt, dass man da zusätzliche Investitionen macht, das, was ich auch im letzten Jahr gesagt habe, das möchte ich wiederholen, es nützt nicht nur, dass man eine Infrastruktur baut, sondern wir müssen auch für die Struktur sorgen. Unter Struktur meine ich entsprechende Hotels, Leitbetriebe, die wichtig sind in Hallstatt, die wichtig sind in Obertraun und die natürlich auch wichtig sind in Ebensee. Jetzt mache ich von Goisern einmal keine explizite Werbung, aber der Kollege Steinkogler weiß es, wenn man als Goiserer alle anderen Orte aufzählt, dann weiß man, dass das tatsächlich einen Stellenwert hat. Ich denke, dass wir gut unterwegs sind im Salzkammergut, ich will das jetzt überhaupt nicht kritisieren, aber ich denke, dass wir da einigen Nachholbedarf haben. Mit der Holding sollte man uns dieselben Zielsetzungen machen wie das Land Steiermark gemacht hat, indem man eine Region hochfährt. Ich habe das voriges Jahr schon da gesagt, ich habe nichts dagegen, wenn das eingeführt wird, und wir wissen, dass das fünf bis sieben Jahre dauert, wenn dann zum Beispiel eine Hotelgesellschaft reprivatisiert wird in dem Bereich. Wichtig sind die Leitbetriebe, damit wir touristisch dort hinkommen, wo wir es uns eigentlich verdient haben, damit das Geld, was eingesetzt wird, dass sich das tatsächlich verzinst. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Zum Thema Tourismus habe ich keine Wortmeldung mehr. Bitte, Herr Landesrat Sigl.

Landesrat **Sigl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich bei allen drei Rednern für die Wortmeldungen, es waren alles Bekenntnisse für den oberösterreichischen Tourismus, es waren auch alles Bekenntnisse zu der strategischen Positionierung, die wir im Kursbuch für den oberösterreichischen Tourismus festgelegt haben, es waren alles Bekenntnisse dafür, dass wir im Bereich der Umsetzung eigentlich gut unterwegs sind. Zufrieden sein soll man klarer Weise nie, auch nicht in der Politik, aber wir können festhalten, hier auch gemeinsam festhalten, dass wir im Bereich des Tourismus gut unterwegs sind, sowohl konzeptiv als auch entsprechend in der Umsetzung.

Kollege Winterauer, ich gebe dir Recht, das Salzkammergut ist klarer Weise unsere Marke selbstverständlich im Tourismus, ich gebe dir auch Recht, wenn du sagst, es ist in der letzten Zeit sehr, sehr viel geschehen. Ich gebe dir weiters Recht, dass wir klarer Weise überlegen müssen, wie kommen wir noch weiter in der Umsetzungstiefe hier voran? Das neue Konzept, dass das Salzkammergut sich selbst gemacht hat, du warst ja bei der Präsentation in St. Wolfgang, glaube ich, dabei, ist eigentlich der ideale und richtige Ansatz, nämlich auch deswegen der richtige Ansatz, weil es hier nach langer Zeit gelungen ist, im Salzkammergut selbst unter der betroffenen Wirtschaft und den regionalpolitisch Verantwortlichen jene Aufbruchstimmung zu erzeugen, die sie auch befließigt, Visionen zu entwickeln in ihren eigenen Regionen. Tourismus funktioniert in Österreich nicht so, dass wir uns in Linz etwas ausdenken und im Böhmerwald oder beim Böhmerwald oder im Salzkammergut oder im Nationalpark oder an der Donau findet das dann statt. Tourismus ist in Wahrheit von Land und Leuten geprägt. Wenn das eine oder das andere nicht voll dabei ist, dann ist die Wettbewerbsfähigkeit klarer Weise so brutal eben nicht da, dass diese Region in Wahrheit touristisch nicht stattfinden kann. Uns ist gelungen, glaube ich, in Oberösterreich generell, sowohl im Mühlviertel, sowohl im Nationalparkgebiet als auch im Salzkammergut, als auch an der Donau diese eigene Identität und Kreativität herauszufordern, und mit dem Konzept für den Bereich Salzkammergut ist das, glaube ich, toll gelungen.

Und ich bin auch überzeugt, und da gebe ich dir Recht, natürlich ist im Bereich der Aufstiegshilfen, der Lifte, der Wintersportgebiete, in der Region im Salzkammergut sehr viel geschehen. Natürlich ist mit dem runden Tisch in Hallstatt unheimlich viel bei den vier Gemeinden des Inneren Salzkammergutes in Bewegung gekommen. Natürlich brauchen wir auch Hotelbetten der hohen Qualität. Die brauchen wir. Auf der einen Seite bedeutet das, bestehende Betten in die Höherqualifizierung hinein zu begleiten und damit dort, wo es schon die Betriebe gibt, in die Betriebe mehr Wertschöpfung zu bekommen. Das tun wir mit dem Tourismusimpulsprogramm durchaus erfolgreich. Zum Zweiten brauchen wir aber auch die entsprechende Qualifikation der Mitarbeiterschaft. Wir haben hier erstmals in Oberösterreich ein Projekt gemacht, wo sich, glaube ich, 130 Unternehmen beteiligt haben, die eigene Qualifizierung der Mitarbeiterschaft entsprechend im Auge zu haben, gemeinsam quasi mit anderen Betrieben entsprechend auch abzuarbeiten. Und zum Dritten brauchen wir Vier-Stern-Betten als Leitbetriebe. Auch hier deckt sich unsere Meinung selbstverständlich. Ich gebe dir Recht. Wir werden in Bad Ischl ein Leitprojekt brauchen. Wir werden im Bereich des inneren Salzkammergutes ein Leitprojekt brauchen. Wir werden auch im Bereich Gmunden ein Leitprojekt brauchen. Und wir werden im Bereich St. Wolfgang ein Leitprojekt brauchen.

Allein mit diesen vier Leitprojekten haben wir zwischen 800 und 1.100 Betten der hohen Qualitätskategorie, was letztendlich auch bedeuten wird, dass wir dort in etwa 300 bis 350 Menschen mehr in Beschäftigung haben im Tourismus, was aber vor allem bedeutet klarer Weise, dass die touristische Wertschöpfung dort entsprechend steigt.

Lieber Kollege Kapeller! Da bin ich bei dir. Du hast gesagt, du möchtest gerne in Zukunft auch beim Tourismusbericht mehr das Thema, wie viel Projekte sind jetzt umgesetzt worden, welche Projekte sind das, wo waren die, das soll man mit berücksichtigen. Die Idee nehme ich gerne auf. Das werden wir im nächsten Tourismusbericht auch entsprechend mit bekannt geben. Das ist richtig. Da war bisher noch nicht das Erfordernis, ist auch nicht in der Deutlichkeit gekommen. Aber es ist ein Ansatz, der mir an sich gut gefällt. Außerdem ist es mir immer wichtig nicht nur eine Vision zu haben, sondern auch nachher zu wissen, was aus der Vision letztendlich geworden ist.

Zum Thema Meldewesen insgesamt bzw. Meldemoral: Ich darf da allgemein das hohe Haus davon informieren. Ich werde mich so verhalten wie der Oberösterreichtourismus, also wie ihr das entsprechend festgelegt habt. Ich habe auch in diesen Tagen ein Schreiben an den Landeshauptmann von Tirol von Staa geschickt mit der Bitte, dass wir von ihm, er hat ja bereits diese Personen, die wir noch nicht haben, die müssen wir erst ausbilden, wir möchten aber sehr rasch hier in eine Probephase hineingehen. Learning by doing, wie man bei uns im Mühlviertel sagt, daher möchte ich von Landeshauptmann von Staa einige seiner Prüfer haben, die wir in zwei Testregionen quasi einsetzen, um quasi hier parallel zu arbeiten. Nicht nur die eigenen Leute auszubilden, sondern auf der zweiten Seite auch schon Erfahrungen zu sammeln, wie läuft es denn wirklich? Also auch hier deckt sich an sich, glaube ich, die Vorgangsweise mit deinen Vorstellungen. Wir können auf diese Art und Weise das Thema auch positiv erledigen.

Zum Arnold Schenner vielleicht noch ganz kurz das Thema Mountainbike bzw. quasi eine Art Mountain-Maut für die Mountainbike-Strecken, eine jährliche. Da muss ich ehrlich sagen, da bin ich als Tourismusreferent aus ein paar Gründen überfordert. Vor allem aber deswegen, weil ich hier Marketingbudget habe. Ich habe ja nicht Infrastrukturbudget in dem Sinne, sondern das ist in den Förderprogrammen geparkt. Das ist im Tourismusimpulsprogramm geparkt, das ist für die neuen Hotelprojekte, die als Leitprojekte fungieren werden, in der Beteiligungsgesellschaft geparkt, ich habe aber kein Geld in meinem Tourismusressort, wo ich

sage, ich kann jetzt explizit Radwege, ob das jetzt Mountainbike-Wege oder normale Radwege sind, finanzieren, ich kann keine Wanderwege finanzieren, auch keine Brückensanierungen finanzieren, ich kann auch keine Reitwege finanzieren.

Wenn ich all das machen müsste, dann bräuchte ich in Wahrheit einen weiteren Budgetansatz in meinem Tourismusbudget. Den haben wir nicht. Den haben wir jetzt nicht, sondern hier ist eine klare Trennung in den Geschäftsverteilungen. Die einen sind für die Infrastruktur zuständig. Die anderen sind für die Bewirtschaftung, was diese Infrastruktur betrifft, sprich Marketing zuständig. Der Aufgabe stelle ich mich jährlich selbstverständlich. Auch das ist ja, genauso wie die Gebühren, die du angesprochen hast, die ja ein laufender Aufwand sind, genauso ist klarerweise Marketing ein laufender Aufwand. Und diesem Ansatz entsprechend stelle ich mich sehr wohl. Aber ich kann dieses Marketingbudget nicht umschichten in Infrastrukturerhaltungskosten. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Dann leg wenigstens ein gutes Wort für uns ein!") Ja. Da bitte ich um Verständnis. Hier würden wir sehr rasch, glaube ich, die Effizienz dieser Mittel, die ich zur Verfügung habe, klarerweise schmälern.

Summa summarum hat sich der oberösterreichische Tourismus Richtung Qualitätstourismus sprunghaft weiterentwickelt. Wir haben mehr Gäste. Wir wissen, dass wir zwar ein bisschen weniger Nächtigungen haben, was aber sehr wichtig ist, ist, dass diese mehr Gäste in Wahrheit in der kürzeren Zeit, in der sie hier sind, mehr ausgegeben haben als wie das vorher der Fall war. Der Umsatz selber ist in Oberösterreich im Vergleich so, also beim Ranking der Bundesländer liegen wir an zweitbesten Stelle was die Zunahme anlangt. Burgenland ist erster in dem Fall, allerdings klarerweise auf einem relativ niedrigem Niveau prozentuell gesehen. Oberösterreich ist zweiter im Umsatzzuwachs. Das heißt, die Entwicklung Richtung Qualitätstourismus funktioniert. Und was auch, glaube ich, gut funktioniert, ist die Zusammenarbeit im Oberösterreichstourismus.

Lieber Helmut Kapeller! Da bedanke ich mich bei dir sehr herzlich stellvertretend für alle, die in diesem Oberösterreichstourismus Verantwortung tragen bis zum Vorstand Karl Pramendorfer und auch zu meinen Mitarbeitern in der Gewerbeabteilung, Hofrat Felbermayr und Mag. Winetzhammer, um nur zwei herauszugreifen, die für den Bereich Tourismus besonders hier auch zuständig sind. Summa summarum, glaube ich, sind wir hier auf einem richtigen Weg. Und ich bitte Sie weiter um Ihre Unterstützung. Tourismus ist gleich Lebensqualität für dieses Bundesland. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Dr. Fraiss. Wir beginnen mit Wirtschaftsthemen.

Abg. **Dr. Fraiss:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Stockinger hat mich maßlos inspiriert heute. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Schön!") Ich habe endlich wieder nach langer Zeit den Geist einer österreichischen Wirtschaftskultur, dargestellt am Beispiel der Agrarpolitik in Österreich, miterleben dürfen. Es war angenehm, weil ich eigentlich den gleichen Zugang, wie du gehört hast, mir schon in den letzten beiden Jahren gewünscht hätte, dass er, genauso wie wir ihn in der Landwirtschaft vertreten, auch von den anderen Fraktionen gegenüber den Arbeitnehmern vertreten würde. Denn eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist sehr wohl nicht gut denkbar: dass man bei der Landwirtschaft die WTO, GATT und Sonstiges, also all diese wettbewerbsliberalisierenden und letztendlich kapitalkumulierenden Überlegungen sowie Konzernüberlegungen schlecht heißt, dass man dort auch erkennt, dass dieser Weg zu einer Wettbewerbsverzerrung führt, und letztlich zu einer Marktbeherrschung für jene, die über Kapital und Markt-

bestimmung verfügen. Und genau das Gleiche, meine sehr geehrten Damen und Herren, betrifft Klein- und Mittelbetriebe genauso wie die Arbeitnehmer. Alle sind davon betroffen.

Ich lade heute wirklich alle ein, mitzudenken und wiederum zu jenem Geist zurückzukehren, der uns bei vielen Anträgen, Initiativanträgen gemeinsam zu einer Beschlusslage finden hat lassen, wo es möglich war, über eine Daseinsvorsorge noch im gemeinsamen Geist zu überlegen, weil wir tatsächlich auf dem Boden der Staatszielbewegungen unserer Verfassung gehandelt haben. Und der Kollege Stockinger ist ein guter Zeuge, wie wir damals verhandelt haben, auch die FPÖ war dabei damals, wie wir die kleinstrukturierte Landwirtschaft, die Grünen waren auch schon dabei damals glaube ich, wie wir die kleinstrukturierte Landwirtschaft in die Staatszielbestimmung mit aufgenommen haben. Und es war uns, meine sehr geehrten Damen und Herren, genau das gleiche Anliegen. Nur in der heutigen Zeit habe ich oft den Eindruck, dass der Egoismus so groß ist, dass man da herinnen über Landwirtschaft sehr wohl in dieser Richtung diskutiert, aber wenn es um Arbeitnehmer geht, eine völlig andere Position hat.

Wenn ich dort dasselbe neoliberale System, das da herinnen jetzt angesprochen worden ist, auf der anderen Seite anspreche, dann heißt es, ihr redet schon wieder vom Neoliberalismus. Ich könnte es umdrehen und könnte sagen: Das, was der Kollege Stockinger gesagt hat, war eine absolute Kritik am Neoliberalismus, weil das genau diese Erscheinungen sind. Und wenn es gelingt, jene Übereinstimmung, jene Korrespondenz auch gedanklich zu schaffen, dass man sagt, es gelten eigentlich für jeden Österreicher und jede Österreicherin, egal in welchem Bereich er oder sie arbeitet oder berufstätig ist, die gleichen Prinzipien, dann sind wir ein schönes Stück weiter gekommen.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich lade auch deshalb ein, weil die Dienstleistungsrichtlinie, auf die ich jetzt komme, genau von jener entscheidenden Bedeutung ist, wie es für die Arbeitnehmer und die Klein- und Mittelbetriebe in Hinkunft weitergehen wird bei uns. Und da kann es nicht so sein, dass wir zwar da herinnen, und ich sage das mit aller Deutlichkeit, ich glaube drei Beschlüsse zusammengebracht haben, wo wir einer Meinung gewesen sind mit unserer Position, was das Herkunftslandprinzip und den Schutz der Daseinsvorsorge betrifft, jetzt soll endlich auch Druck auf die Bundesregierung erzeugt werden.

Wenn ich mir den jüngsten Verlauf anschau, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann steigen mir dabei leicht die Krausbirnen auf. Wenn ich da lese, wie im Parlament gerungen wird, dass man einzelne Bereiche der Daseinsvorsorge schützt, ich möchte gar nicht ins Detail eingehen. Da freut man sich einmal, dass die Wassersicherung heraußen ist, einmal die Gesundheitssicherung heraußen ist, und wenn ich dann die gegenteiligen Meinungen in Presseaussendungen lese, was wieder völlig anders interpretiert wird, dann macht mir diese Sache Sorge. Auch wenn man sich im Parlament bemüht, und das unterstelle ich jetzt einmal, und wenn nun der Herr Bundesminister Bartenstein in einer Aussendung erklärt, mit einer Einigung, ich zitiere jetzt wörtlich, mit einer Einigung auf die höchst umstrittene Öffnung der EU-Dienstleistungsmärkte rechnet der Wirtschaftsminister erst unter der finnischen Präsidentschaft im zweiten Halbjahr 2006. Jetzt frage ich mich, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir haben gerade den Blair gehört, dass die Engländer nicht unbedingt unser System, unsere Kultur, unsere Wirtschaftspolitik mittragen, sondern tatsächlich marktorientiert in die Richtung des freien Marktes operieren. Haben wir jetzt eine Präsidentschaft dazwischen ausgelassen? Oder ist es an sich nicht eine Verpflichtung, dass man sagt, wenn wir Österreicher jetzt die Präsidentschaft innehaben im nächsten halben Jahr, muss es doch die Chance sein, die notwendigen Ausschließungen von dieser Dienstleistungsrichtlinie zu erreichen, worunter das Herkunftslandprinzip im Wesentlichen fällt. Oder gibt man sich in dieser

Frage letztendlich auf? Denn eine Warnung sei schon in den Raum gestellt: Die Dienstleistungsrichtlinie, meine sehr geehrten Damen und Herren, muss nicht einstimmig per Beschluss gefasst werden. Es ist ein mehrstimmiger Beschluss ausreichend dafür, über so eine wichtige Frage, wie insgesamt die Wirtschaft sich in Europa weiter entwickelt.

Und wenn ich dann als Drittes eine Presseaussendung lese, und zwar vom Ratspräsidenten und Handelsminister Alan Johnson aus England, der da klipp und klar sagt, die Mitgliedsstaaten der Union haben am Dienstag keine Einigung bei der geplanten Öffnung der nationalen Märkte für Dienstleistungen erzielt. Und so weiter. Dabei gehe es unter anderem um die Frage, ob auch die Märkte für Gesundheit und Bildungsdienstleistungen liberalisiert werden sollten, erklärte er. Auch sei noch nicht geklärt, wie stark ein Staat ausländische Unternehmen zwingen kann, seine Arbeitnehmerrechte einzuhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das die britische Präsidentschaft momentan ist mit dieser Einstellung, dann fürchte ich das Schlimmste. Und ich habe nur ein paar Punkte herausgenommen, die Sie an das erinnern sollen, was der Kollege Stockinger zuerst zur Landwirtschaft gesagt hat. Warum sind wir gegen die Dienstleistungsrichtlinie? Weil das Herkunftslandprinzip zu einem Unterbietungswettbewerb bei Arbeits-, Umwelt- und Konsumentenschutz führt. Ich habe Gleiches eigentlich bei der Landwirtschaft gehört. Wenn dort mit Massenprodukten unterlaufen wird, wird der Konsument darunter leiden, wird der Bauer darunter leiden, die Agrarindustrien werden darunter leiden, wenn die zahlreichen Klein- und Mittelbetriebe der Billigkonkurrenz aus dem EU-Ausland völlig schutzlos ausgeliefert sein. Ich glaube, niemand hier herinnen wird da widersprechen, weil die öffentlichen Dienstleistungen noch weiter unter Druck geraten werden.

Und ich lade in dem Zusammenhang Sie, gerade ÖVP, Grüne und auch FPÖ ein, definieren wir doch einmal die Daseinsvorsorge, was verstehen wir darunter und wozu bekennt sich Oberösterreich? So weit ist die EU wenigstens schon, dass sie klar unterscheidet zwischen zwei Bereichen der Daseinsvorsorge. Ich ersuche Sie wirklich, wenn wir soviel Verständnis für die Landwirtschaft haben, dass Sie jenes Verständnis auch für die Arbeitnehmer aufbringen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben eine hundertjährige Kultur, was Dienstrecht, Arbeitsrecht betrifft. Was geschieht, wenn Kündigungsschutz, wenn Entlassungsschutz, wenn diese Dinge unterlaufen werden, wenn sie nicht mehr gelten, weil das Herkunftslandprinzip gilt? Da können wir uns jetzt nicht Sand in die Augen streuen lassen, weil wir sagen, es seien schon erste Verhandlungsergebnisse drüber. Ich habe Ihnen deswegen auch die englische Interpretation darüber vorgelesen, wie das dort gesehen wird. Und meine Angst ist, dass man zwar Freude hat, dass im Parlament etwas vorgelegt wird, aber doch niemand sagt, wie der Rat entscheidet.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, darum ersuche ich Sie: Lassen wir uns bitte nicht soweit auf das Glatteis bringen, dass wir im Grunde sagen, wir haben drei Anträge erledigt, genauso wie gerade auch die ÖVP erklärt, wir sollen Verständnis haben für die Landwirtschaft. Das bringen wir auch auf und das tragen wir auch mit, auch wenn Ihr sagt, dass ist stärker euer Bereich. Wir haben uns nie dort eingemischt, aber wir sagen, wir wollen diese kleinstrukturierte Landwirtschaft in Oberösterreich haben. Doch eines können Sie uns als Sozialdemokraten abnehmen, dass wir kämpfen werden für die Interessen der Arbeitnehmer so stark, so lange und so gut es geht. Und wir kämpfen heute und in Zukunft darum, Sie als Partner dafür zu gewinnen. Herzliches Dankeschön für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Sulzbacher.

Abg. **Ing. Sulzbacher:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Oberösterreich ist unbestritten das bedeutendste Industriebundesland Österreichs. Rund ein Viertel der Industrieproduktion Österreichs wird von Oberösterreich erbracht. Und dass das so ist, verdanken wir vor allem dem Qualitätsbewusstsein in den Unternehmungen sowie der Qualifikation und dem persönlichen Einsatz der Mitarbeiter in unserem Bundesland. Doch die Herausforderungen für ein Hochlohnland wie Oberösterreich sind gewaltig. Kostendruck und Leistungsgeschwindigkeit steigen zusehends. Die Innovationsspirale dreht sich. Und wer im Wettbewerb der Regionen nicht ganz vorne dabei ist, verliert zunehmend an Boden und wird in Zukunft nichts mehr mitzureden haben.

Die Politik ist, also wir sind gefordert. Innovation und Bildung sind die Themen, in die heute gezielt investiert werden muss, sonst kann es morgen zu spät sein. Es gilt dabei die Stärken, vor allem in unserem Bundesland, weiter auszubauen. Keine technologischen Modeströmungen waren es in der Vergangenheit, die die Erfolge der oberösterreichischen Wirtschaft ausmachten, sondern das stetige Arbeiten an den eigenen Stärken. Oberösterreich hat mit dem strategischen Programm "Innovatives Oberösterreich 2010" den richtigen Weg eingeschlagen. Es ist gelungen, unter Einbeziehung vieler Verantwortlicher aus Wissenschaft und Wirtschaft eine Forschungsförderungsstrategie aufzustellen, bei der nicht nur vorhandene Stärken deutlich in den Mittelpunkt gerückt wurden wie zum Beispiel Mechatronik, Werkstofflogistik, sondern auch für zukunftssträchtige Technologien Anreize geschaffen wurden. Nun heißt es aber, Worte in die Taten umzusetzen und auch dafür zu sorgen, dass finanzielle Mittel fließen.

Meine Damen und Herren! Es ist höchste Zeit. Oberösterreich hat in den letzten Jahren einiges verabsäumt. Vergleicht man die öffentlichen Ausgaben für Forschung und Entwicklung, so ist Oberösterreich nicht nur im internationalen Vergleich zurückgefallen. Ein innerösterreichischer Vergleich im Technologiebericht 2005 zeigt, dass sich zum Beispiel die Steiermark deutlich an die Spitze gesetzt hat. Und Oberösterreich als ursprünglich führendes Bundesland ist heute nur mehr Durchschnitt. Einige Zahlen: Die Forschungsquote in Oberösterreich, F&E-Ausgaben nach dem Bruttoinlandsprodukt gemessen, beträgt nur die Hälfte der Steiermark. Steiermark 3,67 Prozent, Oberösterreich 1,79 Prozent. Die Ausgaben liegen deutlich zurück. Steiermark 907 Millionen Euro, Oberösterreich 599 Millionen Euro. Die F&E-Beschäftigten: Steiermark 7.215, Oberösterreich 5.071. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ist natürlich die medizinische Fakultät auch dabei!") Und ich weiß schon, das hat viel zu tun auch mit Einrichtungen, zum Beispiel auch medizinischen Einrichtungen, die mitgezählt werden, aber es ist kein Zufall, dass die Prozentzahlen, die Beschäftigten, die Mittel, die vom Bund abgeholt werden, überall ungefähr im gleichen Ausmaß in Oberösterreich schlechter sind als zum Beispiel in der Steiermark. Ich möchte nicht zu sehr den derzeitigen Zustand kritisieren, sondern vielmehr aufmerksam machen, dass Eile geboten ist und dass Oberösterreich dringend Aufholbedarf hat. Es ist sehr gut, dass die Steigerung im Budget um 20 Prozent durchgeführt wird, nur wir dürfen auf diesem Weg nicht stehen bleiben und müssen uns bewusst sein, dass wir alles versuchen müssen, um wieder auf die Überholspur zu kommen.

Es weht ein beinhardter Wind im Wettbewerb, und es ist natürlich kein Rückenwind. Es geht darum, unsere Potenziale richtig aufzustellen und nicht mit einer Gießkanne zu arbeiten, sondern zielgerichtet uns weiter zu entwickeln. Meine Damen und Herren, alle Anstrengungen in Forschung und Entwicklung helfen nichts, wenn es uns nicht gelingt, unsere Industriebetriebe gegen Ausverkauf ans Ausland zu schützen. Denn dann wird Forschung und Entwicklung nicht bei uns, sondern in Konzernzentralen außerhalb Österreichs mit den verbundenen Arbeitsplätzen stattfinden.

Unlängst hat wieder einmal ein bekannter Wirtschaftsexperte tief bedauert, dass es in Österreich keine Papierindustrie mehr gibt. Es gibt zwar Papierfabriken, aber die werden dirigiert von skandinavischen oder südamerikanischen Eigentümern. Österreich hätte sich das ersparen können, wenn rechtzeitig Instrumente zur Absicherung der großen Industriekonzerne zur Anwendung gekommen wären. Ich möchte nicht die Beispiele wiederholen von Bayern mit der direkten Beteiligung über Landesbanken oder über Industriefonds. Es ist umso tragischer, dass trotz der inzwischen vielen negativen Beispiele auch bei uns wir immer noch nicht die nötigen Lehren gezogen haben. Selbst der Herr Generaldirektor Eder, der hier so oft schon zitiert wurde, hat unlängst Kritik an der Regierungsarbeit und an der mangelnden Industriepolitik und vor allem am Fehlen der Absicherung der Industriebetriebe geübt. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Was ist das?") An der fehlenden, die geht eben ab. Vor allem geht eben ab, das, was ja immer wieder behauptet worden ist, dass das kein Problem ist für den Herrn Generaldirektor, die Absicherung der Industriebetriebe. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Gibt es die Industriepolitik der Bundesregierung?")

Und jetzt auf einmal kommt in Diskussion, nachdem Bundes- und Landesbeteiligungen nach wie vor von Ihnen abgelehnt werden, auch von unserem Generaldirektor, aber jetzt kommen auf einmal Industriefonds nach dem Beispiel Skandinaviens als Methode in Vorschlag. Das ist nichts anderes als das was wir auch schon in den letzten Jahren vorgeschlagen haben. Also ich bin froh, dass auch unser Generaldirektor jetzt endlich erkannt hat, dass es notwendig ist, mit geeigneten Instrumenten, und solche Industriefonds wären solche Modelle, die man sich anschauen müsste, unsere Betriebe abzusichern, um damit auch in Zukunft Forschung und Entwicklung in den österreichischen Konzernzentralen und nicht im Ausland stattfinden zu lassen. Dankeschön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Lackner-Strauss.

Abg. **Lackner-Strauss:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugte Europäerin und als Obfrau der Euregio im Bezirk Freistadt und für das Mühlviertel zuständig. Als Obfrau der Bezirksstelle Freistadt möchte ich Ihnen ein paar Projekte aufzeigen und die Chancen der EU-Erweiterung, die in unserer Region genützt worden sind. Die Erweiterung der Europäischen Union hat ja in den verschiedenen Regionen auch verschiedene Chancen gebracht, aber auch Herausforderungen. Besonders die Grenzregionen haben die Chancen der EU-Erweiterung durch die EU-Förderungen genützt.

Im Bezirk Freistadt hat sich die Zahl der Unternehmen um 48 Prozent erhöht. Unsere Klein- und Mittelbetriebe sind in den EU-Binnenmarkt bereits voll integriert, und sie nutzen auch die Vorteile. Zum Beispiel, es gibt keine Zölle und Zollformalitäten mehr, keine Warenkontrolle an den Grenzen und vor allen Dingen können in der Heimwährung die Fakturierungen ausgestellt werden. Die Erschließung des ersten gemeinsamen Betriebsbaugebietes in einem Verband von 26 Gemeinden, der INKOBA im Bezirk Freistadt. Es gibt natürlich fünf INKOBA im gesamten Mühlviertel und einige weitere sind noch in Planung, aber ich möchte mich speziell auf den Bezirk Freistadt heute beziehen. Das wird natürlich auch von EU-Förderungen unterstützt. Da geht es um arbeitsplatzintensive Betriebe, um Arbeitsplätze in die Region zu bringen und Abwanderungen zu verhindern.

Das Technologiezentrum in Freistadt wurde zum Beispiel auch mit Fördermitteln der Stadtgemeinde, des Landes, des Bundes, aber vor allen Dingen auch mit Förderungen der Europäischen Union unterstützt. Ein bedeutender Technologie- und Bildungsknotenpunkt, der auch mit EU-Förderungen entstanden ist, ist unser Hagenberg, sage ich jetzt einmal, weil ich

sehr stolz bin auf unseren Technologie- und Bildungsknoten. Nur über die Regionalförderungen ist zum Beispiel in Freistadt unsere Messehalle finanziert worden. Das war für uns ein ganz wichtiger Punkt, das war eine Interreg-Förderung III a, weil dadurch sind wesentliche Wirtschaftsimpulse in der Region Freistadt entstanden und viele Veranstaltungen wären ohne unsere Messehalle sonst nicht möglich geworden.

Leaderregionen zum Beispiel sind auch Regionen, die von der EU gefördert werden, hauptsächlich durch die Verbesserung der Lebensqualität und die Aufwertung der lokalen Produkte. Auch hier haben wir eine Leaderregion, das ist die Region Mühlviertler-Alm. Sie profitiert bei vielen Projekten, ob landwirtschaftlich, im sozialen Bereich, aber auch im gewerblichen Bereich von den Förderungen der Europäischen Union. Auch die Breitbandinitiative, an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an Landesrat Viktor Sigl, der es gestaltet hat. Das war gerade für den Bezirk Freistadt, da könnt ihr ruhig klatschen, (Beifall) ich muss euch einmal aufwecken, ja, Applaus bitte. (Unverständlicher Zwischenrufe Mitte und Rechts) Ja, sicher. Also Mountainbike und Breitband, da ist ein bisschen ein Unterschied. Das ist vielleicht gleich schnell, würde ich einmal sagen. (Unverständliche Zwischenrufe Mitte und Rechts) Breitband ist für den Bezirk Freistadt insofern ganz, ganz wichtig gewesen, weil wir waren noch vor einem Jahr am schlechtesten in ganz Österreich.

Die Planung und der Ausbau der wichtigsten Verkehrsadern natürlich im Bezirk; also die Grenzregionen sind ja wirklich überall sehr benachteiligt gewesen. Da würde ich mich ganz herzlich bedanken bei Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesel, er ist leider gerade nicht da. Auch mit seiner Unterstützung ist die Summerauerbahn und die S 10 mit EU-Förderungen, sind die Baumaßnahmen beschleunigt worden. Europa soll eine Spitzenregion durch Wachstum und Beschäftigung werden. Die Grenzregionen leisten dazu einen ganz wichtigen Beitrag. Ich glaube, das wird immer wieder unterschätzt. Sie leisten einen wichtigen Beitrag zum Funktionieren der Europäischen Union. Wir haben einen enormen Aufholbedarf, aber wir haben auch ein großes Entwicklungspotenzial. Daher muss das Verständnis für die schwächeren Regionen bewusst werden und müssen alle Grenzregionen auch in Zukunft förderfähig bleiben. (Beifall) Eine ausgewogene, harmonische und auch eine nachhaltige Entwicklung der europäischen Grenzregionen ist nur mit Hilfe der EU-Förderungen möglich. Ich bedanke mich wirklich bei allen, die das einsehen und dabei helfen, dass das auch in Zukunft so wichtig sein wird.

Für die grenzübergreifende Zusammenarbeit und damit für eine Stärkung auch der Europäischen Union sind drei Punkte wichtig. Erstens einmal Wachstum und Entwicklung, sozialer Zusammenhalt und ökologische Nachhaltigkeit. Im Bezirk Freistadt kooperieren mittlerweile bereits 20 Prozent der Betriebe mit tschechischen Partnern. Zielsetzung wird es für uns auch sein, dass die Fördersätze für die Betriebe in Südböhmen um nicht mehr als 20 Prozent höher sind als für unsere Betriebe im Mühlviertel, um unsere Betriebe auch in Zukunft wettbewerbsfähig zu halten. Der Bezirk Freistadt hat sich den Herausforderungen und den Chancen gestellt, eine Grenzregion der Europäischen Union zu sein und in vielen Projekten davon profitiert. Daher sind wir auch sehr dankbar für das Grenzlandprogramm Oberösterreich und für die speziellen Aktivitäten und Initiativen, die darin für die Grenzregionen enthalten sind.

Wichtig für uns ist eine gemeinsame Grundlage der EU-Förderaktivitäten für die Periode 2007 bis 2013, die wir auch absichern und konzipieren müssen. Seit dem EU-Beitritt Österreichs hat das Mühlviertel stark also von den EU-Förderungen profitiert; Interreg, Ziel 5b, Ziel 2, und mit den Initiativen des Landes Oberösterreich, die jetzt neu gestartet worden sind; unser Euregio-Programm, regionalwirtschaftliches Entwicklungskonzept 2010, wo Wirtschaft, Landwirtschaft, Tourismus alles beinhaltet und vor allen Dingen das strategische Programm

"Innovatives Oberösterreich", auch 2010. Also ich denke, es wird auch in Zukunft für das Mühlviertel, das jetzt im Herzen Europas ist, gut ausschauen. Ich bedanke mich bei allen, die sich auch in Zukunft, sage ich jetzt einmal parteiübergreifend für die Grenzregion einsetzen. Dankeschön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Mag. Jahn.

Abg. Mag. Jahn: Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Wir haben in Oberösterreich deshalb ein Finanzierungsproblem, weil wir eine schlechte Wirtschaftsentwicklung haben und weil wir eine falsche Steuerpolitik auf Bundesebene haben. Ich glaube, es gibt eine entscheidende Ausrichtung. Und hier unterscheiden wir uns in Oberösterreich nicht, aber sehr wohl auf Bundesebene. Der Staat muss eingreifen, wenn es wirtschaftlich bergab geht und zwar mit öffentlichen Investitionen und mit einer Steuerpolitik, die die Kaufkraft stärkt. Wenn es den Menschen gut geht, wenn sie wieder mehr kaufen können, wenn Bund, Länder und Gemeinden wieder mehr investieren, dann entstehen neue Arbeitsplätze, dann wächst die Wirtschaft und dann wachsen auch die Steuereinnahmen, ohne dass man Steuern erhöhen muss. Und bitte darauf zu hören, wenn die Wirtschaft wächst, braucht man nicht extra Steuern zu erhöhen, um etwas finanzieren zu können.

Das schlechte Wirtschaftswachstum ist einer der Hauptgründe, warum wir hier solche Finanzierungsprobleme haben. Es ist von der Schüssel-Regierung eine Politik des Einsparens, Kürzens, Abbauens in den letzten Jahre gemacht worden. Damit hat man den stärksten Wirtschaftseinbruch der letzten 30 Jahren mitzuverantworten. Es ist eben nicht nur die Weltkonjunktur, die dafür ausschlaggebend ist. Es stimmt tatsächlich, dass Österreich im internationalen Vergleich zurückfällt. Herr Mag. Strugl hat ja heute Vormittag, leider war ich bei einer Schülergruppe, sodass ich nicht alles hören konnte, ja bereits dargestellt, dass offensichtlich es die Sozialdemokratie war, die Österreich in den Abgrund geführt habe und endlich Schwarz-Blau gekommen ist, um uns da endlich wieder herauszuführen. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Ich habe jetzt mitgebracht, warum es tatsächlich (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Von wem ist denn das? Nicht zufällig von der Arbeiterkammer?") so ist, dass - aber Herr Abgeordneter Stelzer, Sie können das (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Das ist eine objektive Darstellung!") nachvollziehen anhand der Daten des Eurostat. Das sind natürlich Daten des Eurostat, und beachten Sie das bitte, das ist die Phase zwischen 1990 und 2000, hier ist Österreich immer, und zwar beträchtlich bei seiner Wertschöpfung über der Wertschöpfung, sowohl der EU-15-Staaten als auch des Euro-Raums gelegen. Seit dem Jahr 2000, über die vier Jahre hinweg, ist Österreich zurückgefallen, hat einen durchschnittlichen Anstieg von 1,4 Prozentpunkten beim Wirtschaftswachstum. Es ist Faktum, dass es so ist, meine Damen und Herren. Sie können die Zahlen natürlich überprüfen. Ich brauche nicht AK darauf zu schreiben, aber bei der AK gibt es eben die objektiven Zahlen. (Beifall)

Der zweite Punkt, weil hier auch immer Deutschland angesprochen wird und Deutschland sei so im Graben. Ja, meine Damen und Herren, auch das habe ich mir genau jetzt angeschaut, wie sich denn die Kaufkraft pro Kopf hier entwickelt hat. Natürlich hat Deutschland ein niedrigeres Niveau, selbstverständlich. Es ist nämlich zu dem Zeitpunkt, als es die DDR übernommen hat, mit einem Schlag drastisch zurückgefallen. Nur in den letzten vier Jahren ist die Entwicklung gegenüber den anderen EU-Staaten geringer, hat sich geringer verschlechtert als die Österreichs, man höre und staune. Ich war selber überrascht, dass es so ist, es ist so. Aber natürlich ist die Propaganda der Schüssel-Regierung hervorragend. Ich habe

leider jetzt den Kommentar nicht mit, aber wenn Sie wünschen, dann schicke ich Ihnen den noch.

In Deutschland hat der Herr Grasser einen Kommentar geschrieben im Handelsblatt, wo er hineinschreibt, als Schwarz-Blau angetreten ist, hatte Österreich eine derartig unterdurchschnittlich schlechte Wirtschaftslage, dass es diese Regierung da heraus holen musste. Faktum ist, dass zu diesem Jahr Österreich ein BIP-Wachstum, ein Wirtschaftswachstum von 3,3 Prozent hatte und damit bei weitem über dem europäischen Durchschnitt gelegen ist. Aber es wird mit Fakten in einer Art und Weise umgegangen, die haarsträubend ist.

Der entscheidende Punkt ist noch, dass man, anstatt zu investieren, kürzt. Es gibt ja in Oberösterreich eine andere Position dazu. Man investiert in Oberösterreich, nicht zuletzt auf Grund auch unserer ständigen Initiativen. Aber es gibt ja auch ein anderes Bild, das sage ich hier zweifelsfrei. Man weiß, dass man, wenn man investiert, damit die Wirtschaft ankurbelt und nicht zuletzt deshalb hat Oberösterreich ein besseres Wirtschaftswachstum als die anderen oder als die meisten anderen Bundesländer.

Und wenn uns dann gesagt wird, na ja, es musste ja eingespart und gekürzt werden, weil ihr ja so viele Schulden gemacht habt, dann kann ich darauf nur sagen, diese Null-Defizit-Politik der Bundesregierung hat dazu geführt, dass letztlich mehr Schulden gemacht wurden, weil man damit die Arbeitslosigkeit erhöht hat und die Wirtschaft abgewürgt hat. Wenn Sie es nicht glauben, dass mehr Schulden gemacht wurden, dann schauen Sie sich das bitte an. Ich habe mir auch heute noch einmal herausgeholt die Budgetdefizite.

Da war 1999, noch unter Edlinger, ein Budgetdefizit von 2,2 Prozent, jetzt liegt es bei 1,9 Prozent. Na, der Unterschied ist nicht so dramatisch groß wie Sie uns das in Ihren Reden immer vormachen machen. Der Rechnungshof hat festgestellt, wir sind jetzt, Österreich ist faktisch auf dem gleichen Schuldenniveau wie im Jahr 1999. Jetzt sage ich nicht, ob das gut oder schlecht ist, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist eh ein Wunder!") es ist nur etwas anderes als Sie uns ständig sagen. Wenn wir aber auf 2,2 Prozent waren im Jahr 1999, ja, in der jetzigen Situation. (Unverständlicher Zwischenruf Mitte) Ja, und was hat das damit zu tun?

Was ich Ihnen sagen möchte ist, dass mit einer Budgetpolitik, die einsparen, kürzen, abbauen heißt, wirtschaftlich der Abgrund sozusagen erreicht wird, und das ist auch passiert in den letzten Jahren. Eines passiert uns noch, und das wird auch unser Landesbudget massiv betreffen. Der liebe Freund Grasser auf Bundesebene macht nämlich, euer lieber Freund Grasser auf Bundesebene macht nämlich eine Politik, die heißt, wirklich Hypothek auf die Zukunft. Er nimmt jetzt nicht die Schulden auf, die versteckt man. Über das Thema Schulden verstecken, glaube ich, brauchen wir heute hier ja nicht mehr zu reden. Das ist eindeutig klar. Er hat zum Beispiel eine Steuerreform gemacht, eine Körperschaftssteuerreform, die sich erst im Jahr 2007 negativ auswirken wird. Heuer sprudeln die Einnahmen aus der Körperschaftssteuer noch beträchtlich, und zwar deshalb, weil er sich geweigert hat, die Vorauszahlungen für die Betriebe herunter zu setzen, die Selbständigen hier herinnen werden das wissen. Im Jahr 2007 wird es ein riesengroßes Loch, um das populär zu sagen, geben, weil dann nämlich erst letztlich im Jahr 2007, weil dann die Steuerausfälle aus der Körperschaftssteuer erst schlagend werden. Das heißt, er lebt auf Kosten unserer Zukunft. Abgesehen davon, dass wir dann auch die Abfangjäger zu finanzieren haben.

Und jetzt zurück zu uns. Das Hauptproblem ist nicht, dass wir nicht wettbewerbsfähig wären. Und das möchte ich Ihnen auch noch zeigen, weil es immer heißt, die Arbeitnehmer müssen

den Gürtel enger schnallen und müssen noch flexibler werden. Das Hauptproblem ist nicht, dass wir nicht wettbewerbsfähig sind oder dass die Betriebe abwandern. Hier sehen Sie diese Säule, das ist der Export. Und das sind die Säulen privater Konsum und die Investitionen der Unternehmen. Und weil die so gering sind, haben wir ein so niedriges Wirtschaftswachstum und nicht weil wir nicht wettbewerbsfähig wären. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ein wenig zuviel auf dem Sparbuch!")

Das heißt, es ist klar und jeder Experte wird das bestätigen, und wenn Sie den Zahlen der Arbeiterkammer nicht glauben, dann fragen Sie woanders. Wir haben ein Inlandsnachfrageproblem. Das ist der entscheidende Punkt. Nur die Rezepte sind andere. Die Rezepte sind die, dass man zu den Leuten sagt, runter mit den Kosten, runter mit den Löhnen, flexibler müsst ihr werden. Damit werden wir die Wirtschaft nicht in Schwung bringen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das passt jetzt aber nicht zusammen mit den Sparbüchern!") Moment, nicht dreinreden! Ja aber von wem liegen denn die Einkommen auf den Sparbüchern? Danke für das Stichwort Herr Landesrat. Auf den Sparbüchern liegen zwei Drittel des gesamten österreichischen Vermögens und das haben 10 Prozent der Österreicher und Österreicherinnen. Und die anderen 90 Prozent haben ein Drittel. Also dann wissen wir, wo das Geld liegt. (Beifall)

Und wenn wir uns einig sind, ich will ja da gar nicht streiten. Ich möchte Euch ja nur zeigen, wie unterschiedlich die Position zwischen Land und Bund ist. Wenn es klar ist, dass wir die Inlandsnachfrage ankurbeln müssen, dann müssen und können wir das nicht nur in Oberösterreich lösen, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "In Europa!") genau, sondern muss das gelöst werden auf Bundesebene und in Europa. Und darum ersuche ich auch hier und ersuche ich die Fraktionen dieser Koalition, nehmt Einfluss auf die Bundesregierung und auch in Europa, dass nicht der Kostenwettbewerb zwischen den Ländern das Entscheidende ist, sondern dass man dort ein gemeinsames Investitionsprogramm macht, anstatt die Steuern zu senken. Nehmt Einfluss darauf, dass man Kredite für langfristige Investitionen aus den Maastrichtkriterien ausnimmt, dass man dafür die Abschreibungen in die Budgets hineinnimmt. Das ist ehrlicher, als die Schulden zu verstecken. Das Thema, das wir hier permanent haben.

Und nehmt Einfluss darauf, dass die Dienstleistungsrichtlinie nicht umgesetzt wird. Auch nicht in dieser Form, wie sie jetzt geplant ist, mit dem Herkunftslandprinzip. Das wird erstens die Mittel- und Kleinbetriebe reihenweise zum Sterben bringen und es wird uns eine Wirtschaftskrise bescheren, wie wir sie in den letzten Jahrzehnten nicht gesehen haben, und zwar deshalb, weil niedrigere Preise, niedrigere Löhne zu einer Deflation führen. Und bei einer Deflation investieren die Unternehmen nicht mehr. Eine Deflation hatten wir in den Dreißigerjahren und das droht uns, wenn das Herkunftslandprinzip, auch in einer abgeschwächten Form, kommt, wie es jetzt in der Dienstleistungsrichtlinie vorgesehen ist. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Aus-harrende auf der Tribüne! Nachdem es jetzt ganz schwer ist, nach der Analyse der Daten von der Frau Kollegin Jahn und auch, weil der Bereich Tourismus ja eigentlich schon vom zuständigen Landesrat abgeschlossen wurde, möchte ich mich aber trotzdem bei dieser allgemeinen Wirtschaftsrede noch einmal auf diesen Bereich Tourismus, auf diesen wichtigen Wirtschaftsbereich kurz beziehen.

Ich habe das wirklich wieder wohlwollend gehört, dass es dringend notwendig ist die Bevölkerung miteinzubeziehen, lieber Landesrat! Ich glaube dir das und in vielen Bereichen haben

wir ja gesehen, dass das auch funktioniert. Ob das im Mühlviertel ist bei der Tourismuskonferenz oder ob das in Hallstatt ist. Nur leider Gottes gibt es immer noch Investoren, Tourismusmanager, die eine Idee haben und sagen, die machen wir und erst nachher die Bürgerinnen und Bürger befragen und sich dann wundern, dass ein Hotel nicht belegt ist, dass die Seilbahn nicht funktioniert, weil einfach das Drumherum fehlt.

Und ich freue mich, wenn der Herr Kollege Winterauer sagt, ich kann es jetzt nicht auf goiseirisch sagen aber ich sage es auf mühlviertlerisch, eine gute Kuh darf man nicht aushungern und ich sage, die darf man nicht vernichten. Und unter der guten Kuh, verzeiht mir die Mundart, verstehe ich zum Beispiel die wichtigste Grundlage eines Tourismus in Oberösterreich und auch in Österreich, die Natur, die Landschaft. Und ich glaube, alle stehen wir vorn und sagen wie schön Hallstatt ist, wie schön das Salzkammergut ist, natürlich wie schön das Mühlviertel ist und überhaupt der Bezirk Rohrbach hinüber zum Hausruckviertel, Traunviertel, Nationalpark. Also alle die Gegenden sind wunderschön. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Das Innviertel!") Na beim Innviertel kenne ich mich überhaupt nicht aus. Da fahre ich nicht hinüber, aber da werde ich mir meine Kollegin einmal holen.

Aber ich denke mir, es kann nicht sein, dass wir die wichtigste Ressource immer wieder kaputt machen, die wichtigste Ressource, von der wir immer reden. Da gibt es sicher genug Investoren, die viele Ideen umsetzen möchten, dann überlegen wir, ob wir nicht einen Lift in ein unberührtes Naturgebiet bauen. Einen Lift, einen Ausbau von einem Schigebiet, wo wir eigentlich wissen, dass der Schitourismus nicht wirklich die große Zukunft haben wird. Heute ist schon Gosau angesprochen worden und ich bin eine Verfechterin von Gosau, ich bin sehr oft im Winter auf Urlaub in Gosau, dort ist es wirklich sehr schön. Ich denke mir, da haben wir ausgebaute Gebiete und die sollten wir nutzen, da könnten wir vielleicht auch noch etwas von der Qualität her verbessern, vor allem von der Qualität her, dass es auch im Sommer noch attraktiver wird und dass es dort schöner ausschaut und dann nicht irgendwie nur alles kahl und voller Verschmutzung und so weiter ist.

Dann machen wir einen neuen Lift, überlegen wir, ob wir das wirklich ausbauen. In einer Höhe, wo die Schneesicherheit, auch wenn es jetzt nicht so ausschaut, aber nachdem der Kollege Anschober aus Kanada die letzten Werte von den Forschern erhalten hat, dass die Erderwärmung Faktum ist, werden wir mit dem Schnee auf Dauer in der Höhe ein Problem haben. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Außer der Golfstrom kommt zum Erliegen, dann wird es kälter!") Wenn der Golfstrom zum Erliegen kommt, dann hätten wir vielleicht mit dem Golfspielen wieder ein Problem.

Ich glaube Tourismus, und da sind wir uns alle einig, ich habe das wohlwollend von allen gehört und ich werde das auch sicher weiter treiben, dass man die Tourismusbetreiber, die Betriebe einbinden muss, dass man die Bürgerinnen und Bürger, die Gemeinden, die Politiker, die Natur- und Kulturexperten einbinden muss, weil das die wichtige Grundlage ist. Und dass wir neue Zielgruppen erschließen. Wir müssen einfach umdenken, denn gerade im Wintertourismus müssen wir einfach auch bedenken, wie geht denn die Bevölkerungsentwicklung weiter? Und wir haben es im Gesundheitsbereich angeschnitten, wir haben es im Sportbereich angeschnitten. Und wenn ich mir einfach anschau, was wir im Mühlviertel für ein Potential an Loipen haben, für Potential an Schneeschuhwanderwegen, wo wir wirklich etwas nützen können, wo wir wenig kaputt machen, wo wir ganz gezielt die sensiblen Gebiete, im Böhmerwald zum Beispiel, auslassen können. Wo uns leider Gottes immer noch und das ist mir jetzt wieder bestätigt worden, beim Start der Loipen, die grenzüberschreitende Loipe nicht funktioniert. Ich weiß nicht an was es liegt, weil die Österreicher sagen mir, na wir tun hin, wir machen hin aber die Tschechen sagen mir, wir tun auch spuren, aber wenn man

hinkommt, es fehlt die Verbindung. Irgendwo gehen da die zwei Loipen noch füreinander. Also ich kann dieses Gebiet nicht nutzen.

Ich möchte aber jetzt zur allgemeinen Budgetpolitik noch einmal kommen und zu den grünen Ansätzen und mit grünen Ideen schwarze Zahlen schreiben. Und eines ist sicher, eine moderne Wirtschaftspolitik kommt heutzutage ohne einer sozialen Umweltkompetenz nicht aus. (Beifall) Aber genauso kommt eine Umweltpolitik ohne Wirtschaftskompetenz nicht aus. Und dass Umwelt und Wirtschaft sich gut vertragen, das sieht man an vielen konkreten Beispielen. Ich habe heute in der Früh, wie ich die Zeitung aufgeschlagen habe, im Regionalteil mich sehr gefreut, dass zum Beispiel die Firma Gugler aus Niederranna, die Turbinen herstellt, wieder in oberösterreichischer Hand ist, dass da ein expandierendes Unternehmen ist, das die Arbeitsplätze in der Region sichert. Das nicht nur in Oberösterreich am Markt ist, sondern weltweit am Markt ist, das Turbinen erzeugt, die gerade für Klein- und Mittelwasserkraftwerke, die also wichtig sind um die Energiesicherheit, um die Versorgung nachhaltig zu gewährleisten, dass die da eben auch wirklich expandieren. Oder ich brauche nur die Firma Fronius und viele andere, was immer mir einfällt, die genau in diesem Umweltbereich, in dieser Ökonomie vor allem, wie die expandieren und was da vor allem wirklich passiert, dass das der Wirtschaftszweig ist, der am meisten wächst.

Und da dürfen wir nicht zuschauen, da müssen wir uns vehement wehren, wenn die Richtlinien, sei es auf EU-Ebene mit Gesetzesvorlagen, in Österreich, auf Bundesebene, dass das wieder kaputt gemacht wird, dass dieser Wirtschaftszweig womöglich beeinträchtigt wird. Also da dürfen wir einfach nicht zuschauen.

Ich glaube in Oberösterreich zeigt sich einfach, der forcierte Ausbau der Ökoenergie, aber auch der Zusammenschluss im Ökoenergiecluster, wo sich Klein- und Mittelbetriebe zusammenschließen können, gemeinsam Forschung betreiben können, wo sie gemeinsam auch die unterschiedlichen Erfahrungen austauschen können, neue Märkte erschließen können und gemeinsam auch, gerade in Oberösterreich, mit dem Ausbau der Ökoenergie Erfahrungen und Kompetenzen sammeln können, wirklich wieder wichtig ist, damit sie diesen Wirtschaftsstandort sichern können. (Beifall)

Ich denke mir, die großen Zukunftschancen der Ökonomie dürfen wir nicht vergessen. Und ich glaube, da muss all unsere Kraft hingehen und mit dem Ökobonus bei Forschung fördern und so weiter haben wir viele Maßnahmen gesetzt, die genau diesen Bereich weiter unterstützen werden. Von grüner Seite werdet Ihr es mir glauben, dass uns vor allem wichtig ist, neben den Infrastrukturmaßnahmen, den harten Standortfaktoren in der Wirtschaft, vor allem auch die weichen Standortfaktoren nicht zu vergessen. Und hier müssen wir wirklich schauen, was können wir den Menschen, den Betrieben, den Unternehmen, gerade den Klein- und Mittelbetrieben, die Oberösterreich so stark machen, auch wenn wir ein großes Industrieland sind. Nur wenn wir nicht die Klein- und Mittelbetriebe haben, die uns einerseits die Arbeitsplätze sichern, die uns die Ausbildung unserer Jugend sichern, wenn wir die nicht haben und die nicht stärken und vernetzt wirklich ausbauen, dann machen wir uns etwas kaputt, was dann wirklich nicht mehr zu retten ist. Also die ganze Kraft muss in die Klein- und Mittelbetriebe auch hineingehen. Weil das zeigt uns auch das Konzept, das innovative Oberösterreich 2010, was ja schon angesprochen worden ist und was ja sicher auch noch von anderen Rednern nach mir angesprochen wird.

Ich glaube ein wichtiger Standortfaktor und ich habe das schon in anderen Reden, an anderer Stelle, zu anderen Themen gesagt, ein wichtiger Standortfaktor für einen Betrieb ist sicher die Verlässlichkeit. Und die Verlässlichkeit, dass sie wissen die Umweltauflagen, die

Politik in einem Bundesland, in einem Land ist verlässlich und das was einmal ausgemacht worden ist, das hält auch. Die standortpolitische Erklärung mit der voest ist glaube ich ein Beispiel, dass auch ein grüner Umweltlandesrat mit der Wirtschaft, mit der Industrie zusammen, hier mit Land und Gemeinde, mit der Stadt Linz gemeinsam eine Erklärung abgibt, wo sich wirklich die voest verlassen kann. Der Herr Dipl. Ing. Eder das auch schätzt und sagt okay, ich investiere nicht nur jetzt, sondern auch in der Zukunft in den Standort Linz. Und ich glaube, das ist ein wesentlicher Erfolg und so lässt sich grüne Umweltpolitik auch in der Industrie umsetzen und führt nicht zu einem Abbau der Industrie. (Beifall)

Wir stehen nicht für Steuerdumping zur Verfügung. Wir wollen diese Industrie, diese Betriebe, diese Arbeitsplätze und diese regionale Sicherheit. Es bliebe noch viel zu sagen, ob Daseinsvorsorge, ob regionale Stärken, Wertschöpfung in der Region zu halten, mit Arbeitsplätzen zusammen. Aber ich glaube in den letzten Tagen wurde vieles in vielen anderen Kapiteln aus diesen Bereichen erwähnt und ich möchte es jetzt mit diesen Vorschlägen, wie grüne Politik auch im Bereich Wirtschaft umzusetzen ist, belassen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Schürrer.

Abg. **Schürrer:** Verehrte Frau Präsidentin! Ich wollte nur etwas richtig stellen. Ich widerspreche ungern einer Frau. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Weiß das auch deine Frau?") Das weiß auch meine Frau. Aber ich kann das nicht so stehen lassen, was du gesagt hast Gertrud Jahn. Und zwar damit überhaupt kein Verdacht aufkommt, dass das nur von der ÖVP kommt. Und ich weiß auch ganz genau, dass du das, was du da gesagt hast, die Vergleiche zu Deutschland und wie Österreich schlecht dasteht, nicht wirklich erst meint. Ich lese vor, was ausländische Zeitungen gesagt haben. Ich lese es nicht lange vor, ich sage nur ein paar Fakten, die ein bisschen länger her sind, aber immerhin sich in dem Zeitraum abspielen, in der du die Regierung Schüssel so kritisierst. Und genau in dem Zeitraum kommen andere drauf, dass Österreich im Spitzenfeld liegt und Österreich Vergleiche überhaupt nicht scheuen muss.

Die Süddeutsche Zeitung ist keine österreichische Zeitung, ist kein österreichisches Volksblatt und ich zitiere: "Der kleine Nachbar Österreich schlägt das große Deutschland derzeit gleich in mehreren Disziplinen, ob Beschäftigung, Wachstum, Investitionen oder Staatsfinanzen. Österreich liegt vorne." Frankfurter Allgemeine: "Der Charme des Steuerstandorts Österreich, Österreich das bessere Deutschland, Österreich ist das bessere Deutschland. Österreich geht es wirtschaftlich deutlich besser als seinem einstigen Vorbild Deutschland." (Zwischenruf Abg. Prinz: "Das sind ja alles Wahlkampfthemen gewesen!") Das sind keine Wahlkampfthemen, da waren keine Wahlen, du dürftest da etwas verwechseln. Österreich grenzt an die kräftig wachsenden Länder Osteuropas. Zudem punktet das Land mit gut ausgebildeten Arbeitskräften. Auch mit ein Verdienst, dass es Österreich so gut geht, sind unsere gut ausgebildeten und sehr leistungsfähigen Mitarbeiter, sagt Bernhard Felderer, ein Wirtschaftsexperte. Österreich hat die niedrigste Arbeitslosigkeit und nicht vor 2000, sondern im Jahr 2003. Österreich liegt um einiges vor Deutschland und um einiges vor dem EU-Durchschnitt. Oder: Deutschland kann in der gegenwärtigen Reformdiskussion den Blick nach Österreich richten, sagt der deutsche Bundespräsident.

Ich könnte jetzt noch viel aufzählen, aber ich will das nicht. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Das sind doch lauter Wahlkampfthemen!") Das sind keine Wahlkampfthemen, weil in der Zeit keine Wahlen waren. Und ich täte euch schon ersuchen, mit der Kritik aufzuhören, wir machen uns die Situation nicht leichter, wir wissen es, dass es schwierig ist und manche Betriebe können deswegen nicht investieren, weil es halt schwierig ist, weil halt zu wenig weltwei-

tes Wachstum da ist und nicht weil sie nicht wollen. Und das sind die Groß-, Klein- und Mittelbetriebe. Und ich möchte schon eine Lanze brechen für unsere Betriebe. 90 Prozent unserer Steuern, 90 Prozent der Beschäftigung leisten Mitarbeiter oder leisten die Klein- und Mittelbetriebe. Und ich glaube, denen sollte man auch einmal Dankeschön sagen, dass sie so mutig sind und dass sie unsere Mitarbeiter so gut beschäftigen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Frauscher.

Abg. **Frauscher:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In Zeiten schwacher Konjunktur und den Einflüssen der Globalisierung und auch mit dem Wettbewerb der Beitrittsländer kommt dem Wirtschaftsprogramm des Landes ganz besondere Bedeutung zu. Und ich glaube wir haben in der Vergangenheit unsere Hausaufgaben ganz gut gemacht, was unser Wirtschaftsprogramm betrifft. Ich glaube die Arbeitslosenzahlen, Exportzahlen, Wirtschaftswachstum, Lehrlingszahlen, Nichtverschuldung sprechen hier eine deutliche Sprache. Und da brauchen wir uns nicht genieren. Im Gegenteil glaube ich, können wir als Land Oberösterreich sehr stolz sein auf diese Zahlen. (Beifall)

Es ist aber natürlich so und das ist ja kein Zweifel, wir können uns auch nicht von der internationalen Entwicklung völlig abkoppeln. Und wir können uns jetzt nicht auf diesen Lorbeeren sozusagen ausruhen, weil dann die Sache sehr schnell kippen könnte. Darum heißt es jetzt nicht jammern, sondern arbeiten. Das haben wir auch gemacht und im Ressort von Viktor Sigl ist ja das "Innovative Oberösterreich 2010" entstanden als das Kernstück unserer zukünftigen Wirtschaftspolitik. Und auf diesem Programm aufbauend werden wir unsere wirtschaftliche Zukunft gestalten. Es ist ein Programm, das sehr interessant entstanden ist eigentlich aus der Praxis für die Praxis vom Rat für Forschung und Technologie über die TMG, über die Sozialpartner, über die Wirtschaftsbetriebe, über die Fachabteilung Gewerbe des Landes haben hier 250 Experten mitgearbeitet und ein Programm erstellt, 17 Strategien und 43 Maßnahmen, die uns in der Zukunft hier massiv weiterhelfen werden. Wir haben das ganze in fünf Themenfelder aufgeschlüsselt, der wichtigste Teil wird sein Forschung und Entwicklung. Da haben wir noch Nachholbedarf, das kann man ohne weiteres zugeben, aber ich glaube, wenn wir das erreichen, diese drei Prozent Forschungsquote des Bruttoregionalprodukts bis 2010, werden wir hier einen gewaltigen Schritt nach vorne machen. Wir müssen hier die Zusammenarbeit massiv verstärken zwischen Wirtschaft und Wissenschaft, das wird ein ganz zentraler Punkt sein. Bei der Johannes-Kepler-Universität gibt es da sehr gute Ergebnisse schon, die erreichen bereits ein Drittel ihrer Wertschöpfung aus der Zusammenarbeit mit der Wirtschaft, aber das muss noch massiv verstärkt werden.

Wir brauchen natürlich auch im Bereich der personellen Ressourcen noch verstärkte Maßnahmen. Wir müssen versuchen, mehr Naturwissenschaftler zu bekommen, wir müssen versuchen, so weit möglich hier bei den Maturanten schon Einfluss zu nehmen, dass sie in den Bereich technische Studien gehen. Wir müssen auch versuchen, unsere Auslandsösterreicher im Bereich der Technik heim zu holen oder auch Technikern aus den Beitrittsländern die Arbeit zu erleichtern. Ganz ein wichtiger Punkt sind auch die jetzt erreichten Anschlussförderungen, die wir jetzt zur Verfügung stellen. Wir haben ja da gerade für die kleinen und mittleren Unternehmen sehr gute Förderungsmaßnahmen, die wir jetzt haben. Wir haben aber auch für die größeren Betriebe Förderungsmaßnahmen, wir haben auch die Öko-Boni für Betriebe, die sich im Bereich der Umwelt, der Ressourcen Gedanken machen und da können wir massiv etwas unternehmen.

Im zweiten Bereich der beruflichen Qualifikation wird es einfach so sein, und das ist jedem klar, wir werden den Wettkampf, wie man immer sagt, über die Preise nicht gewinnen kön-

nen, sondern nur über die Qualität, über das Know-how, und das Know-how erreichen wir nur durch gute Mitarbeiter, wir haben ausgezeichnete in Oberösterreich, aber wir müssen diese Qualifikationen noch erhöhen. Wir haben da noch Anstrengungen zu unternehmen gerade im Bereich der Frauenarbeitslosigkeit, der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wir müssen auch schauen bei den älteren Arbeitnehmern. Sie wissen, wir müssen jetzt länger arbeiten auf Grund der Pensionsreform, die unumgänglich war laut der demografischen Entwicklung. Wir müssen auch schauen, dass wir diese älteren Arbeitnehmer sozusagen gesund und produktiv in dem Arbeitsmarkt erhalten und wir müssen im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit massiv etwas machen. Wir sind auch da eigentlich das Bundesland mit den besten Werten, aber es ist schon oft gesagt worden, Arbeit ist ja nicht nur Brotverdienst und Geldverdienen, sondern ist ja Lebenssinn, Selbstwert und gerade bei den jungen Menschen müssen wir schauen, dass wir da alle in Arbeit bringen. Bei den Lehrlingen, wie wir heute schon gesprochen haben, wo die Frau Jahn, oder gestern war das, jetzt gibt man schon sehr viele Förderungen her im finanziellen Bereich und trotzdem werden nicht alle eingestellt. Da werden wir uns halt überlegen müssen, ob es wirklich das Geld ist oder ob es in anderen Bereichen Nachholbedarf gibt, ob es die Rahmenbedingungen sind, ob da was zu unternehmen ist, ob es vielleicht in der schulischen Vorbildung etwas zu ändern gibt, wird man sich unterhalten müssen.

Im Standortbereich wird sehr viel getan, ich erinnere jetzt an FACC, freut mich persönlich sehr, weil es bei mir im Bezirk jetzt entsteht, wieder 250 Arbeitsplätze. MAN hat der Viktor Sigl gesagt, 80 Millionen Euro werden investiert. Wir haben die Betriebsbaugelände, die zusammenhängenden, wir haben die Straßenbauoffensive, wir haben die Breitbandoffensive, wo wirklich jeder jetzt schnelles Internet zur Verfügung hat in Zukunft und wir haben auch sehr gute Behörden, wo kurze Genehmigungen möglich sind und so weiter und so weiter. Im Bereich der Netzwerke werden wir versuchen, diesen Bereich der Firmen, die zusammenarbeiten, zu verdoppeln. Ganz ein großartiger Bereich sind ja die Cluster, wo wirklich viele kleine Betriebe auch die Möglichkeit haben, erstens einmal sich an Forschungen zu beteiligen und zweitens auch Aufträge zu übernehmen gemeinsam, die sie auf Grund ihrer Größe alleine nie durchführen hätten können. Und natürlich der fünfte Bereich noch, EU-Netzwerk, wir müssen versuchen, die Besten nach Brüssel zu schicken, dort Lobbying zu betreiben, auch für unsere Firmen die Fördergelder zu lukrieren, zu informieren. Es bleiben noch immer viel zu viele Gelder in Brüssel liegen, weil einfach das Wissen nicht so vorhanden ist.

Ich glaube, wenn wir dieses Programm, und das ist mit 600 Millionen Euro dotiert und das war noch nie da in der Geschichte des Landes, so intensiv umsetzen, wie wir es vorhaben, dann werden sich unsere Betriebe weiterentwickeln können, sehr gut sogar, die Exporte werden wir steigern können und Sie wissen, Exportzuwächse machen Wirtschaftswachstum, Wirtschaftswachstum erzeugt wieder Arbeitsplätze und Arbeitsplätze sind ja das wichtigste, wofür wir als Politiker verantwortlich sind. In diesem Sinn freue ich mich, danke auch dir, Viktor Sigl, und deinem Referat und dem Landeshauptmann für diese Initiativen im Bereich der Wirtschaft. Ich sage das auch als selbständiger Unternehmer aus dem kleinen und mittleren Unternehmensbereich. Und weil es ein paar Mal jetzt gefallen ist in den letzten Tagen, ist es jetzt richtig, wenn es der Wirtschaft gut geht, geht's den Menschen gut, oder wenn's den Menschen gut geht, geht's der Wirtschaft gut. Es ist egal, in Oberösterreich geht's beiden gut. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dr. Schmidt.

Abg. Dr. Schmidt: Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Die österreichischen Arbeitslosenzahlen, die haben wir dieser Tage schon einige Male gehört, die will ich nicht wieder refe-

rieren. Klubobmann Strugl hat aber ersucht, wir sollten auch einmal positive Sachen der Bundesregierung erwähnen oder sagen. Ich weiß nicht die genaue Formulierung. Sie haben aber selber einige Dinge aufgezählt. Ich bestreite auch gar nicht, dass es Positives gibt. Sie haben selber erwähnt die Hospizkarenz, das ist grundsätzlich positiv. Sie geht aber ins Leere. Deshalb geht sie ins Leere, weil sie wenig Leute in Anspruch nehmen können, weil, wenn man Hospizkarenz in Anspruch nehmen muss, nehmen müsste, man für diese Zeit kein Geld kriegt. Das können sich die wenigsten leisten. Befristung dieser Karenz ist ebenfalls ein Problem. Sie haben angeführt Aufbauarbeit der Bundesregierung. Es ist natürlich auch grundsätzlich positiv, wenn man die Aufbauarbeit der älteren Generation würdigt. Das Modell der Trümmerfrauen ist keine optimale Lösung geworden. Ich glaube Ihnen auch, dass sie versuchen auszuloten, wo die Menschen der Schuh drückt und dass sie auch vielfach versuchen, Hilfestellungen zu geben. Solange es nichts kostet, sind sie oftmals auch schnell bei der Umsetzung. Gerade wieder Hospizkarenz. Bei längerer Vorbereitung denke ich mir, hätte es vielleicht eine bessere Lösung für die Menschen gegeben.

Sie haben auch erkannt, wie alle anderen Parteien, dass vor allem den Frauen die Doppel- und Dreifachbelastung zu viel ist. Sie haben auch erkannt, wie auch alle anderen Parteien, dass sich Menschen, insbesondere Frauen Unterstützung wünschen. Aber was haben Sie gemacht? Sie haben den Menschen das Kinderbetreuungsgeld gegeben, aber Sie haben ihnen keine Garantie auf Erhalt des Arbeitsplatzes gegeben. Das ist eine Verlockung, die Frauen nehmen das Geld, aber der Arbeitsplatz, der ist weg. Wenn es Ihnen wirklich um Unterstützung und um Hilfestellung geht, dann bitte ich Sie, wirken Sie auf Ihre Nationalratsabgeordneten ein, dass sie das Kinderbetreuungsgeld adaptieren und dass sie für das Kindergeld plus sind. Kindergeld plus, da bekommen die Menschen die gleiche Summe, also es würde nichts mehr kosten, aber der Arbeitsplatz bleibt erhalten. (Beifall) Solange Sie sich sträuben, den Eltern von Kleinkindern Arbeitsplätze zu erhalten, dann müssen Sie damit leben, Sie werden es können, das bezweifle ich nicht, dass ich vermute, dass es andere Beweggründe gibt, warum das Kinderbetreuungsgeld geschaffen worden ist. Da kann ich nur sagen, es ist nur vordergründig positiv.

Es gibt viele, hauptsächlich Frauen und hauptsächlich aus dem ländlichen Raum, die bei einer Beratung dann tatsächlich resignierend mit der Schulter zucken, wenn man sie berät und sagt, überlegt euch, wenn ihr den Arbeitsplatz auflöst. Meistens passiert das dann eben wegen Kinderbetreuung. Wenn man darauf verweist, ihr könnt dann nicht mehr in den Arbeitsprozess kommen, der Arbeitsplatz ist weg, dann zucken sie mit der Schulter und sagen: "Ja was soll ich machen, ich habe ja sowieso keine Chance, dass ich wieder in den Arbeitsprozess hineinkomme. Weil bis ich den Arbeitsplatz erreiche, brauche ich enorm lang Zeit oder es rentiert sich sowieso nicht". Betriebe in der näheren Umgebung gibt es kaum und das Pendeln in größere Ortschaften, das kommt zu teuer, Stichwort Benzinpreiserhöhung. Die Postbusse und die Bahnlinien, die sind der Zusperrpolitik zum Opfer gefallen und die Wirtschaftspolitik muss jetzt wieder versuchen, Betriebe in die Orte zu bringen. Aber als Weihnachtsgeschenk, was wird als Weihnachtsgeschenk den Menschen präsentiert? Ich habe gelesen, den Leuten wird die weitere Postprivatisierung präsentiert. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Heute in 'Oberösterreich heute' Förderung der Regionalbahnen!") Kinderbetreuungsplätze, die eine Vollzeitarbeit erlauben, gibt es auch kaum, also kein Wunder, dass viele Leute, insbesondere Frauen resignieren.

Die Resignation kommt auch beim Arbeitsklimaindex der Arbeiterkammer zum Ausdruck. Dieser Arbeitsklimaindex wurde um einen Resignationsindex erweitert. Herr Klubobmann Strugl, Sie haben beim Kapitel 4 Ihre Zahlen erwähnt, ich nenne es jetzt Ihre Zahlen, ich stelle diesen unsere Zahlen gegenüber. Ich stelle jetzt die Zahlen der Arbeiterkammer in den

Raum, keine Angst, ich werde jetzt nicht Zahlen referieren. Der Arbeitsklimaindex titelt, Druck am Arbeitsplatz nimmt zu, unmenschliche Arbeitszeit, mehr als 45 Stunden keine Seltenheit, Österreicher werden ärmer, trotz Arbeit reicht das Geld nicht aus, wenig Freude im Job, jeder Zehnte hat resigniert. Ich habe noch mehr da, Sie können es gerne haben und nachlesen. Jeder Zehnte im Job hat völlig resigniert, das erscheint mir als ein sehr hoher Wert und es ist nicht nur erschreckend denke ich mir für die Betroffenen, ich glaube, da müssten auch bei der Wirtschaft die Alarmglocken läuten. Motivierte Arbeitnehmer sind wesentlich produktiver als frustrierte. Auf die Frage von Kollegen Frauscher, ich traue mich diese schon beantworten und ich beantworte es damit: geht es den Menschen gut, dann geht's der Wirtschaft gut. (Beifall. Zwischenruf Landesrat Sigl: "In Oberösterreich geht's beiden gut!") Den Menschen geht es zumindest nicht immer gut. Da habe ich die nächsten Zahlen. 2004 gab es in Oberösterreich 562.000 Beschäftigte, von diesen 562.000 Beschäftigten sind 125.000 Menschen in diesem Jahr einmal arbeitslos geworden. Das ist zirka ein Viertel der Beschäftigten, ein Viertel der Beschäftigten ist einmal im Jahr arbeitslos geworden. Wenn ich jetzt sage, jeder Mensch hat zumindest einen Menschen, dem er nahe steht, dann sind zumindest doppelt so viele von Arbeitslosigkeit betroffen in Oberösterreich.

Da glaube ich kann man schon sagen, die Angst um den Arbeitsplatz geht um. Weil Kollegin Schwarz zuerst zum Tourismus zurückgekehrt ist, erlaube ich mir auch, noch einmal kurz zurückzukehren. Am wenigsten gut geht es den Menschen in den Dienstleistungsbranchen und davon ist die Tourismusbranche mit zwölf Prozent voll resignierter Personen Spitzenreiter gefolgt vom Einzelhandel. Es ist bedauerlich, aber das soziale Klima durch hauptsächlich äußere Ursachen wird in den meisten Betrieben kälter und der eisig-neoliberale Wind fegt seit 2000 über Österreich, bald mit 160 km/h. Er hat große Schneisen gerissen (Unverständliche Zwischenrufe) zum Beispiel bei Post, Bahn, Gesundheitswesen, Sozialversicherungen, Daseinsvorsorge und nun dringt die Kälte umso leichter auch in die privaten Bereiche. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Haben wir schon alles widerlegt!" Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ein Wahnsinn! Eine Zumutung!" Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Der Herr Klubobmann Strugl hat ja das schon längst widerlegt!") Jeder Häuslbauer weiß, dass sein Haus temperiert sein muss. Heute wurde auch vom Haus Österreich gesprochen, ich glaube, das sollte auch temperiert sein. Herr Landeshauptmann, wenn Sie sagen es ist eine Zumutung, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Es ist eine Zumutung, wenn man sich das anhören muss und die österreichische Realität kennt!") aber dann darf ich Ihnen bitte sagen, Sie werden auch die Berichte von pro mente kennen, Sie werden auch die Zeitungen lesen, das kommt nicht von ungefähr, dass gerade pro mente jedes Jahr schreibt, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wie muss es denen erst gegangen sein unter eurer Regierung!") dass vor allem psychosoziale Krankheiten und Burn-out zunehmen. Unter unserer Regierung hat pro mente nicht so geschrieben, muss ich sagen. Der Markt regelt alles, aber Bundeskanzler Schüssel spielt mit Deregulierung, überzogenem Wettbewerb und Privatisierung. Aber es spielen nicht mehr alle mit. Es hat sich am vorigen Mittwoch bei den Linzer Gesprächen herausgestellt, der ehemalige Minister der CDU-Regierung, Blüm, hat ein klares Bekenntnis zum Sozialstaat abgelegt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das tun wir auch!") Er hat gesagt, die Marktwirtschaft wird durch den Sozialstaat erst ermöglicht. Genügend Arbeitsplätze sind die wichtigsten Säulen des Sozialstaates. Wenn die Arbeit ausgeht, müsse man sie notfalls rationieren. Das heißt, Blüm redet einer Arbeitszeitverkürzung das Wort.

Ich denke, Wirtschaftspolitik muss einen besonderen Blick auf die soziale Verantwortung in der gesamten Wertschöpfungskette werfen, wir müssen davon wegkommen, nur in Stückzahlen und Preis zu denken. Auch Kollege Frauscher hat gesagt, man wird nicht alles über den Preis regeln können. Kurzfristige Zahlenökonomie verhindert öfters langfristig gute Ge-

schäftszahlen. Irgendwo habe ich gelesen, ich habe es gelesen, stammt nicht von mir die Aussage, die Unternehmen werden in dem Tempo dümmen, in dem die Chefs wechseln. Das finde ich persönlich auch als scharfe Aussage und will diese nicht näher kommentieren, es scheint aber schon so, dass, je öfters die Chefs wechseln, sich niemand so richtig verantwortlich fühlt. Zwei Jahre sind in einem Unternehmen relativ schnell um. Kollege Frauscher hat gesagt, man soll sich bei den Klein- und Mittelbetrieben bedanken. Ich glaube, das sollte man auch, wer gute Arbeit leistet, dem gebührt Dank. Daher danke an die Klein- und Mittelbetriebe, aber ich glaube, das alleine ist zu wenig, einfach sich hierher zu stellen und danke zu sagen. Ich glaube, man muss auch helfen, das heißt, wir müssen die Inlandsnachfrage stärken. Gerade da haben die Klein- und Mittelbetriebe etwas davon, wenn im Inland das nachgefragt wird. Die Steuererleichterungen gehörten nicht so sehr für die Großkonzerne gemacht, sondern jetzt müssen einmal die Klein- und Mittelbetriebe drankommen. Aktive Arbeitsmarktpolitik, spezielle Qualifizierungsoffensive, Kinderbetreuungseinrichtungen, Ganztagschulen, sind alles Dinge, die wir schon öfter gefordert haben. Zum Abschluss, ich habe von der ÖVP gelesen, dass Sie nun sozialer werden. Ich freue mich über diesen Zusammenhalt und rufe Ihnen zu, nur Mut zur Kooperation mit der SPÖ. Ich meine, wir sollten uns gemeinsam bemühen, den Begriff Corporate Social Responsibility in den Köpfen der Unternehmen zu verankern, das wäre auch etwas für Landesrat Anschöber im Bereich Konsumentenschutz. Vielleicht könnten wir dann einigen Betrieben ein Ethikpickerl, wie ich es verkürzt nenne, überreichen. Ich sehe die Veranstaltung schon vor mir, vielleicht im Musiktheater bei einem Konzert der Menschlichkeit. Ich danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Ich werde sicher nicht zum Arbeitsmarkt sprechen, aber Kollegin Schmidt, komplett unverfänglich das Amtsblatt der Wiener Zeitung vom 6. Dezember zitieren, weil du die Hospizkarenz angesprochen hast und gesagt hast, der Bund nimmt kein Geld in die Hand dafür. Bitte lies dir das durch, da ist genau aufgeschlüsselt, wenn wer des Arbeitsplatzes verlustig ist, wenn Leute in Karenz sind, dann übernimmt der Bund sehr wohl die Kosten und finanziert die Familien. Also lassen wir bitte die Kirche im Dorf und behauptet nicht immer was, was nicht stimmt. (Beifall) Du brauchst nur das Amtsblatt zu lesen, dann wirst du meine Meinung teilen. Danke. (Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Unter den roten Bundeskanzlern hat es das überhaupt nicht gegeben! Das ist die Wahrheit!")

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Da sind jetzt schon ganz interessante Thesen getroffen worden. Die Kollegin Jahn etwa hat gesagt, wir hätten derzeit den größten Wirtschaftseinbruch seit 30 Jahren. Seit 30 Jahren, Frau Kollegin, Sie haben das jetzt hier am Rednerpult gesagt, das stenografische Protokoll ist nachlesbar, also den größten Wirtschaftseinbruch. Jetzt sind Sie Sprecherin der Arbeiterkammer, Leiterin der volkswirtschaftlichen Abteilung, und behaupten das hier. Ich bitte, es muss dringend ein Sozialpartnertreffen und Wirtschaftsnotstandsgipfel in Oberösterreich ausgerufen werden. Wissen Sie, was ich nicht verstehe? Dass Sie dann dem Budget zustimmen, das Sie hier so kritisieren, das ist mir dann ein Rätsel. Weil bei diesen so genannten wirtschaftspolitischen Grauslichkeiten, die der Herr Finanzreferent und der Herr Wirtschaftsreferent zu vertreten haben, dann würde ich an Ihrer Stelle niemals diesem Budget zustimmen, niemals. Bei so viel Grauslichkeit kann man doch nicht zustimmen. (Beifall) Oder stimmt das nicht? Wir stimmen der Wirtschaftspolitik zu, diesem Land, wir stimmen der Steuerpolitik zu und jetzt werde ich Ihnen ein paar Dinge auch sagen. wo ich glaube, wir soll-

ten uns ernsthaft einmal darüber unterhalten. Es ist ja fast eine Beleidigung unserer Intelligenz, wenn wir uns mit vorgefassten Meinungen etwas an den Kopf werfen, das sowieso nicht stimmt. (Beifall)

Wenn Zukunftsforscher uns mitteilen, dass es voraussichtlich in der Zukunft eine 10-prozentige strukturelle Arbeitslosigkeit geben könnte, ist einer, solange wir ein Steuermodell, sage ich jetzt, nicht nur wir in Österreich, sondern gesamteuropäisch, das wesentlich auf dem Faktor Arbeit aufgebaut ist, und andere Faktoren nicht mit inkludiert, jetzt europäisch sprechend, und Wertschöpfung und andere Überlegungen der Grundsicherung nicht mitdenken, werden wir in der Zukunft die Probleme nicht bewältigen können. Nur wir werden den Schritt zu einer ehrlichen, offenen Diskussion einer Grundsicherung für die nächsten 30 Jahre in einem Klima der vorgefassten Meinung, die dann um halb Neun unter Ausschluss der Öffentlichkeit jeweils dem anderen vorgehalten wird, nie haben, dass wir ehrlich über derartige Visionen auch diskutieren, ohne politische Barrieren, sondern einfach um Wertungen und Überlegungen über die Zukunft. Das wäre wünschenswert.

Ich habe jetzt da eine ganze Litanei von Wirtschaftartikeln aus Deutschland, aus der Schweiz, ja ich hätte auch welche aus den USA, die den österreichischen Wirtschaftsstandort in allen Tönen, wie auch immer, loben. Die in allen Bereichen, OECD-Statistik und dergleichen, Österreich ein brillantes Zeugnis ausstatten. Ja, wir haben in der Zwischenzeit über 50.000 deutsche Gastarbeiter. Ich kann mich noch erinnern, dass ich selbst Student war, und manche von Ihnen werden das umgekehrte Erlebnis gehabt haben, wie jeder Student nach Deutschland arbeiten gehen wollte, und man gesucht hat, dass man dort einen Arbeitsplatz bekommt. In der Zwischenzeit hat sich sehr wohl das Arbeitseinkommen, das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf und dergleichen so geändert, dass wir zahlreiche deutsche Gastarbeiter bei uns haben, die tolle Arbeit bei uns leisten. Gut so, dass sie da sind. Aber ich sage da jetzt umgekehrt, (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Das sind die guten Ausländer!") na, ich sage nur, es ist mir angenehmer, wenn ich also in der Speisekarte mich leichter verständigen kann, und das tut jemand, der die gleiche Sprache spricht. Aber, ich tu mir deswegen weniger schwer, ich spreche auch andere Sprachen, aber vielleicht sprechen gerade ältere Mitmenschen nicht alle Sprachen, die würden zum Beispiel in der Sozialbetreuung sehr wohl jemanden schätzen, der die Sprache spricht. Aber um das Thema geht es jetzt nicht. Es geht um andere Bereiche, wo man einfach erkennen sollte, (Zwischenruf Abg. Prinz: "Wie viele Österreicher sind denn in Deutschland?") Gastarbeiter in diesen Bereichen, wie jetzt aus Deutschland zu uns kommen, natürlich nicht in dem Ausmaß, es sind, Moment einmal, wir haben sehr, sehr viele Manager und sogar Topmanager da draußen, Gott sei Dank. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Es sind mehr Österreicher in Deutschland als Deutsche in Österreich!") Aber der Herr Wirtschaftslandesrat wird dann die genauen Zahlen wissen und ausführen. (Unverständliche Zwischenrufe) Ich sage nur, ich versuche bewusst, jede Polemik um die Uhrzeit jetzt zu vermeiden und nicht auf Details einzugehen. (Unverständliche Zwischenrufe) Ich möchte ein paar Gedankenansätze nur euch mitgeben. (Unverständlicher Zwischenruf) Ich bedaure, es schaut so aus. Wenn man dann immer wieder sagt, eisige Kälte, was also hier die Bundesregierung gemacht hat. Im Jahr 2006, nur auch eine Zahl aus dem Bundesbudget, im Jahr 2006 werden für Sozialtransfers 25,9 Milliarden Euro ausgegeben. Das sind um 6 Milliarden Euro mehr als im Jahr 1999. Ist das wirklich soziale Kälte, oder ist das einfach ein Verleugnen von Zahlen, die beschlossen wurden, die einfach gegeben sind? Und ich bitte bei aller Kritik und bei aller Unterschiedlichkeit von politischen Wertehaltungen, gewisse Faktoren einfach zu berücksichtigen. Noch etwas, eine Zukunftseinschätzung der Europäischen Kommission hinsichtlich des Wachstums beim Bruttoinlandsprodukt, verglichen Österreich und Deutschland. Das schätzt jetzt im Moment für die nächsten zwei Jahre die EU-Kommission. Für Österreich Wachstum 2006 1,9 Prozent, für Deutschland 1,2

Prozent. Für 2007, EU-Kommission, für Österreich 2,2 Prozent, für Deutschland 1,6 Prozent. Im Übrigen haben wir überhaupt nichts davon, dass wir uns besonders hochheben gegenüber Deutschland, weil mir wäre es viel lieber, wenn die ein bedeutend höheres Wachstum hätten, weil wir davon profitieren würden. Nur wir sollten also nicht Äpfel mit Birnen vergleichen und uns in Österreich schlecht darstellen lassen, wenn es bedauerlicherweise unserem wichtigsten Wirtschaftspartner auf der Welt besonders wirtschaftlich schlecht geht. Nur damit ist auch die Politik in Österreich nicht so schlecht, wie sie immer wieder gemacht wird. (Beifall)

Und sozial ist, und das wissen wir alle, was Beschäftigung bringt. Und ich bitte irgendwann, muss nicht heute um halb neun oder zehn Uhr in der Nacht sein, aber irgendwann ohne politische Scheuklappen die Zukunftsdiskussion zu beginnen, ohne einer parteipolitischen Werterhaltung, weil die Probleme der Zukunftslösung werden uns alle miteinander noch beschäftigen. Jedenfalls die Jüngeren in diesem Haus, weil wir wissen, dass manche Probleme ungelöst sind. Und leider Gottes niemand hier herinnen sitzt, keiner von meiner kleinen Fraktion, und keiner von den großen Fraktionen, der die Lösung hätte, der kriegt den Nobelpreis. Der wäre nicht lange mehr bei uns, wenn er die hätte. Wir bemühen uns alle miteinander hier ordentliche Lösungen herbeizuführen. Ich lasse jetzt die Wirtschaftsvergleiche und die jeweiligen Artikel weg, kann ich dann gerne später zur Verfügung stellen.

Vorerst ein Antrag von uns betreffend der gemeinsamen Problemlösung der Handymasten, wurde in der Zwischenzeit zwar abgelehnt von den Abgeordneten, aber durch den Herrn Landeshauptmann bei der Landeshauptleutekonferenz am 8.11. quasi als Beschluss vorgeschlagen, dass die niederösterreichische Lösung auch bei den Verhandlungen für Oberösterreich Gültigkeit haben soll. Ich hoffe, wir werden bald einen Erfolgsbericht bekommen, dass hier die niederösterreichische Lösung auch in Oberösterreich umgesetzt wird. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Es ist noch vor Weihnachten eine Verhandlungsrunde mit den Mastenbetreibern!") Wunderbar.

Punkt 2. Das innovative Programm 2010 ist ein Kompendium, muss man sagen, von Ideen zur Problemlösung unserer Wirtschaft. Und da ist ein Riesenauftrag für dich als Wirtschaftslandesrat, hier genau Punkt für Beistrich Umsetzungen durchzuführen, denn diese hochkarätige Expertenmannschaft hat es sich verdient, dass diese Ideen umgesetzt werden. Von unserer Seite werden wir dich dabei gerne unterstützen. Bedauern tun wir, dass die Patentförderung bis jetzt abgelehnt wurde, wir werden nicht locker lassen, dass wir gerade im Erfinderbereich neue Ansätze suchen werden. Ob es jetzt dieser eine Antrag war, oder ob wir uns zusammensetzen, was können wir tun, dass wir gerade kleineren Erfindern oder an Erfindungen sozusagen Arbeitenden Unterstützungen geben. Das muss ja nicht ein Patent sein, aber sie sollten Sicherheit haben, damit sie wirtschaftlichen Erfolg haben, und wir sollten die Möglichkeit haben, dass wir neue wirtschaftliche Ideen bei uns im Land umsetzen. Ich glaube, das ist einfach ein Ansatz, gut die erste politische Reflexion der Ablehnung ist einmal erfolgt, beim nächsten Mal werden wir vielleicht vorher einmal darüber reden, vielleicht gibt es doch eine Verbesserung im so genannten Erfindungs- und Patentbereich.

Weil der Tourismus auch dazu gehört, und Filmindustrie zur Wirtschaft oder zum Tourismus gehört, bleibe ich auf dem Thema, und ich erinnere wiederum so wie in den letzten Jahren, es gibt keinen Industriezweig auf der Welt, der mehr wächst als die Filmindustrie. Und ich weiß, dass es spät ist für uns, aber es gibt bedeutende Wirtschaftsleute, die immer wieder daran erinnern, es ist nie zu spät, irgendwann muss man beginnen. Und jede Investition in eine Industrie, die Kreativität bedeutet, die Umwegnutzen für den Tourismus mit sich bringt, das ist die Filmindustrie, deswegen bitte ich wirklich, hier einfach mehr zu tun, deswegen

auch unser Antrag wieder. Und wir werden nicht locker lassen, immer wieder auf diesen Industriezweig zu verweisen.

Beim Weltkulturerbe Hallstatt, das ich einfach besonders, gerade zum Jugendministertag, im Mai glaube ich wird er stattfinden, vor den Vorhang heben wollte, bekomme ich nicht die Zustimmung für diese Unterstützung, die wir noch wollten. Vielleicht gibt es aber die Geldmittel aus dem Ressort. Genau das ist ein Zeitpunkt, wo wir unser einziges Weltkulturerbe besonders bewerben müssen, jetzt oder nie, so eine Chance kriegen wir lange, lange Zeit nicht mehr. Und ein kleiner Bereich beim Tourismus, ich sage der Radwegebau ist etwas, was nicht sehr viel kostet, aber touristisch einfach unglaublich von Bedeutung ist. Und jeder, der den Attersee besser kennt und besonders schätzt, kennt die dortige Radwegesituation im Salzkammergut. Und bei aller Freundschaft, das ist nicht das, was man als radwegefreundliches Land sich vorstellt. Gerne lade ich jeden ein, sich einmal mit der Radkarte auf den Weg zu begeben. Bei Normalkondition ist es nicht ganz einfach, diese so genannten, diese Mountainbike-Strecken wirklich, das durchzuführen. Ich glaube, du stimmst mir zu, da ist einfach mehr möglich, oder etwa ein Radweg entlang der LILO nach Linz herein, damit man also auch diesen Gott sei Dank boomenden Radwegetourismus, der entlang der Donau fährt, für Linz mehrfach nutzen kann. Das sind Anregungen, kleine Anregungen, die auch Verbesserungen bringen können. Ich bitte Sie uns letztlich bei den Anregungen zu unterstützen, es wäre schön, wenn Sie unsere Anträge auch annehmen könnten. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Eisenrauch.

Abg. **Eisenrauch:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es einfach unerhört, was wir uns in den letzten zwei, drei Tagen anhören müssen von SPÖ-Seite, wie Sie die gute Wirtschaft in Oberösterreich schlecht machen. (Beifall)

Alle aktuellen Arbeitsmarktdaten und die positiven Statistiken zeigen, dass Oberösterreich das Arbeits- und Wirtschaftsland Nummer 1 ist. Und trotzdem gibt es Arbeitslose. Der Herr Landeshauptmann hat heute Vormittag die Zahlen genannt. Es sind 26.000 Oberösterreicher arbeitslos, davon 14.000 Männer, 12.000 Frauen, und da sind wir auch wiederum am 1. Platz, trotz aller dieser Arbeitslosen, und jeder Arbeitslose, vor allem jeder jugendliche Arbeitslose, ist für uns in Oberösterreich ein Auftrag. Jugendbeschäftigung ist ein zentrales Anliegen unserer oberösterreichischen Landespolitik. Und vor allem unser Jugend- und Wirtschaftslandesrat Viktor Sigl ist intensiv damit beschäftigt, diese Arbeitslosigkeit zu senken. Im vergangenen Herbst sind 2.727 Lehrverträge abgeschlossen worden, das sind aufgrund dieser finanziellen Anreize, die das Land Oberösterreich gesetzt hat, um 259 Lehrverträge mehr. Das, sehr geehrte Damen und Herren, das ist ein deutliches Zeichen an unsere Jugend. (Beifall)

Und nicht nur diese finanziellen Anreize sind es, sondern auch das Land Oberösterreich selbst stellt jährlich Jugendliche ein als Lehrlinge in den eigenen Landesbetrieben und im kommenden Jahr werden es wiederum 50 Lehrlinge mehr sein. Der Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl ist dafür eigentlich ein Garant. Und positiv erwähnen möchte ich, dass eben neben dem Land Oberösterreich auch die Magistrate wie Linz, Wels und Steyr Lehrlinge einstellen. (Zwischenruf Abg. Prinz: "Die Gemeinden aber auch!") Oder die Gemeinden auch, ja bitte schön, stimmt. Das Land Oberösterreich setzt den Ausbildungsschwerpunkt in der Jugendförderung. Ich denke, das ist insbesondere sehr wichtig für unsere jungen Leute und für die Familien. Ist in einer Familie ein arbeitsloses Kind, so gibt es Unfrieden. Und Unfrieden in der Familie ist überhaupt nicht auszuhalten, da gibt es Zank und Hader und ist schlecht für Eltern und für Kinder. Junge Menschen ohne Hoffnung sind sehr schnell im so-

zialen Abseits. Alkoholmissbrauch, Drogen, Kriminalität, ja sogar seelische Schäden können junge Menschen davontragen. Daher ist es jedes einzelne Schicksal, jeder einzelne junge Mensch ist ein Auftrag für unseren Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer. Der Mitteleinsatz für die Jugendbeschäftigung ist seit 2001 um ein Dreifaches gestiegen. Das Land Oberösterreich und das AMS Oberösterreich haben zusammen 26 Millionen Euro in die Beschäftigung für Ausbildung für junge Menschen gesteckt. Das sind 5.160 junge Menschen, die davon profitieren. Und zwar in der Form, in der bereits angesprochenen finanziellen Unterstützung der Betriebe in Anlehre und Teilqualifikation für lernschwache Schüler und Schülerinnen und junge Leute, sowie in Ausbildungslehrgänge in Produktionsschulen und in eine Lehrausbildung für unsere behinderten Burschen und Mädchen in unserem Land. Die Wirtschaft will aber neben ihrem sozialen Auftrag, dem sie mit diesen Aktivitäten und Projekten nachkommt, auch gut ausgebildete Fachkräfte. Und dafür sind vom Land Oberösterreich in den Jahren 2005 bis 2011 70 Millionen Euro zur Verfügung gestellt für Investitionen in die Berufsschulen. Zukunftsvorsorge ist das für unseren oberösterreichischen Wirtschaftsstandort.

Aber nicht nur die Lehrlinge sind unserem Landesrat Viktor Sigl ein besonderes Anliegen, sondern auch die Frauen. Und zwar werden immer wieder neue Projekte hervorgezaubert und ins Leben gerufen. So wie das neueste zum Beispiel, die FEM-Implacement. Ab 2006 werden bis zu 500 Frauen neue Ausbildungs- und Weiterbildungsplätze bekommen. Begonnen wird mit 300 Frauen. 300 Frauen, die eine Lehrausbildung mit Abschluss machen können, eine Aufschulung als Fachkräfte bekommen, sowie eine schulische Ausbildung zum Beispiel in medizinisch-technischen Berufen. Bei Erfolg dieses Projektes wird auf 500 Frauen aufgestockt. Und der Erfolg liegt auch darin, dass diese Frauen zuerst eine sechswöchige Orientierung bekommen, dann eine achtwöchige Vorbereitung erfolgt, und erst dann sie sich den Eintritt in die FEM-Stiftung überlegen können, weil es muss zum Eintritt in die Stiftung klar sein, dass sie auch einen Arbeitsplatz haben. Sind sie aber mit der Ausbildung schon in Vorbereitung, kommen sie da drauf, dass das nicht das ihre ist, dann bekommen sie diesen Arbeitsplatz nicht, und eine andere Frau wird dafür genommen.

Ein weiterer Erfolg dieser FEM-Inplacement-Stiftung ist, dass es ein Qualitätssicherungsteam geben wird. Eine Frau vom Land Oberösterreich und eine vom AMS wird diese Stiftung begleiten, dass diese wirklich frauenspezifische Ausbildung gewährleistet ist. Und neben diesem Projekt gibt es viele regionale Projekte. Regionale Insolvenzstiftungen wie zum Beispiel die Regionalstiftung Welser Land, von der ich berichten kann. Dort haben die Stadt Wels und 21 Gemeinden des Umfeldes gemeinsam mit ÖGB, AMS, Arbeiterkammer, Wirtschaftskammer und 30 Firmen aus dem Umland dieses Projekt gestartet. Es werden 95 Personen derzeit dort beschäftigt, und auch die Gemeinden müssen einen Beitrag zahlen. 50 Cent pro Bürger wird in diese Stiftung einbezahlt. Oder was ich erst gestern gelesen habe, die neue Stiftung für Grieskirchen, Ried und Schärding, Kollegin Wageneder, und zwar Netzwerke, wo sich auch das Projekt damit beschäftigt, für arbeitslose Frauen Arbeitsplätze zu finden. Es tut mir weh, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, wenn sie die Frauenarbeitslosigkeit immer so hervorstreichen. Sie sollten diese positiven Projekte hervorstreichen, wenn gute Arbeitsmarktdaten als Schönfärberei beschrieben werden, ich denke, reißerische Aussagen und Überschriften bringen das nicht, Taten sind gefragt. (Beifall)

Und nun noch ein Wort zu den Teilzeitarbeitern und zu flexibler Arbeitszeit. Ich denke, diese Teilzeitarbeitern und die flexiblen Arbeitszeiten werden immer so familienfeindlich, frauenfeindlich hingestellt. Ich weiß ganz genau, dass die Wirtschaft gar nicht so viel Teilzeitarbeitsplätze anbieten kann als nachgefragt sind. Es ist nichts Schlechtes, das ist nur dann schlecht, wenn ich es schlecht rede. Aber Teilzeitarbeit, auch das haben wir gestern schon gehört,

kann für die Familie sehr wertvoll sein, wenn die Mutter eine Zeit lang bei den Kindern zu Hause ist. Und so viel ich weiß, gibt es auch schon Männer, die diese Teilzeitarbeit in Anspruch nehmen. Und flexible Arbeitszeitmodelle sind bei den Firmen schon sehr gefragt, und ich bin sehr stolz darauf, dass vom Land Oberösterreich jährlich einige dieser Firmen, die sehr familienfreundlich flexible Arbeitszeit anbieten, vor den Vorhang geholt werden, und ausgezeichnet werden mit dem Familienoskar. (Beifall)

Das alles zusammen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ist sicher gut. Diese Jugendbeschäftigung und diese Frauenbeschäftigung, die bei uns gemacht wird, dass Oberösterreich auch in den nächsten Jahren weiterhin Arbeits- und Wirtschaftsland Nummer eins bleibt. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Jahn.

Abg. Mag. Jahn: Ich bin ja eh ganz sanft, meine Damen und Herren. Auf ein paar Punkte nur kurz noch zu replizieren, wenn der Herr Steinkellner sagt, der größte Wirtschaftseinbruch wäre das nicht. Ich habe gesagt, das ist der längste Wirtschaftseinbruch in den letzten 30 Jahren. Der längste, 1,4 Prozent Wirtschaftswachstum pro Jahr haben wir ja wirklich im Durchschnitt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Wir haben in Oberösterreich überhaupt 2,2 Prozent!") Wir haben ja zuerst von Österreich geredet. Und ich habe ja gesagt, es ist euch ja selber unangenehm, was auf Bundesebene für eine Kürzungspolitik gefahren wird, die dazu führt, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Wir sind im Oberösterreichischen Landtag!") aber von dem haben wir zuerst geredet.

Und zum zweiten Punkt, Kollege Schürer: Wo ist er denn? Da ist er. Ich muss dir ja doch noch antworten. Du sagst, was in den ausländischen Zeitungen alles Schönes über Österreich drinnen steht. Die ausländischen Zeitungen: Kürzlich wie ich von Brüssel hereingeflogen bin, habe ich in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung, also noch im deutschen Wahlkampf, da hat die Frankfurter Allgemeine geschrieben, die Schüssel-Regierung hat die Arbeitslosigkeit halbiert. Also das glaubt ja da herinnen nicht einmal jemand von euch. Oder? (Unverständliche Zwischenrufe) Wenn das natürlich so ist, ich wollte euch wirklich nicht mehr mit Daten belästigen, aber wenn du das wirklich glaubst, dass die Schüssel-Regierung die Arbeitslosigkeit halbiert hat, dann muss ich einfach noch Daten zeigen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die Wiener hauen uns die Statistik durcheinander!")

Aber eines kann man vielleicht noch dazusagen, erstens recherchieren die schlecht, die deutschen Zeitungen, ganz offensichtlich, zweitens ist die Propaganda ganz gut gewesen und drittens selbst, na dann könnte nicht in der Frankfurter Allgemeinen stehen, dass die Arbeitslosigkeit halbiert ist, und drittens stimmt es ja, dass es Österreich besser geht als Deutschland, und zwar beträchtlich. Und es ist Österreich auch im Jahr 1999 beträchtlich besser gegangen als Deutschland, beträchtlich besser. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Da hat eh der Schröder schon regiert in Deutschland!")

Der entscheidende Punkt ist, und wenn man das versucht schön zu reden, was in Österreich seither war, der entscheidende Punkt ist, Österreich hat sich eben nicht positiv von der internationalen Entwicklung abkoppeln können, im Gegenteil zu einem Teil sogar negativ abgekoppelt. Und ich möchte Sie nicht mehr mit Zahlen belästigen. Das tun wir heute nicht mehr, aber was Arbeitslosigkeit anlangt, dass Österreich die Arbeitslosigkeit halbiert hat, das kann einfach nicht stehen gelassen werden. Das sind die Zahlen von 2000 bis 2004. Und Österreich hat hier einen dreimal so starken Anstieg, wohl gemerkt Anstieg, ich rede nicht vom Niveau, Österreich geht es besser, Sie wissen das und Gott sei Dank geht es uns besser,

aber es hat einen dreimal so starken Anstieg als das in der EU der Fall war. Und wenn man es mit der Eurozone jetzt vergleicht, dann habe ich mehr.

Und Herr Stelzer, Sie werden ja nicht sagen, dass Eurostat sozusagen unglaubwürdig ist. Auch diese Zahlen sind alle von Eurostat, auch wenn AK darunter steht. Ich habe mir das jetzt vom 1. Dezember geholt. Es ist halt Faktum, dass innerhalb der EU derzeit die Arbeitslosenquote zurückgeht und dass sie in Österreich steigt. Und wenn Sie, und ich sage die letzte Zahl jetzt dazu, wenn Sie schon so gerne internationale Vergleiche haben, bei der Jugendarbeitslosigkeit sind wir tatsächlich zurückgefallen vom ersten Platz im Jahr 1999 auf den vierten Platz. Und das ist auch noch immer gut, aber es ist keine positive Entwicklung gegenüber den anderen und um diese Fragen geht es. Was hat sich seither entwickelt? Und alles können Sie nachlesen, was ich Ihnen heute hier erzählt habe.

Ich möchte doch noch zu einem anderen Thema kommen, nämlich dem, was kann man denn machen mit Arbeitsmarktpolitik? Ich rede jetzt nicht von Konjunkturpolitik, das war vorher das Thema, nämlich zu investieren und Kaufkraft stärken. Was kann man machen mit Arbeitsmarktpolitik? Und der Herr Landesrat und ich sitzen ja schon sehr viele Jahren in diesen Fragen beisammen. Das eine ist, so schnell wie möglich vermitteln, und das andere ist, qualifizieren. Und es stimmt auch, dass Oberösterreich Gott sei Dank viel in die Arbeitsmarktpolitik investiert. Was mich jetzt entsetzt und auch hier sage ich wieder, hoffe ich, dass das Land Oberösterreich sozusagen hier noch den Bund positiv beeinflusst.

Wir haben lange gebraucht, die Bundesregierung dazu zu motivieren, sage ich einmal, dass sie zusätzliches Geld für Arbeitsmarktpolitik zur Verfügung stellt. Das hat sie jetzt vier Jahre nicht getan. Das macht sie jetzt. Sie stellt sogar 280 Millionen Euro zur Verfügung für nächstes Jahr. Und beim genauen Hinschauen kann man wieder nichts anderes sagen als dass das ausgerichtet ist darauf, um die Jugendlichen und die Menschen aus der Arbeitslosenstatistik sozusagen herauszubringen, ohne dass es tatsächlich den Effekt hat, den wir uns wünschen. Was meine ich damit? Ich habe das auch mir sehr genau angeschaut: Wie schaut denn dieses Sonderprogramm der Bundesregierung aus? Das schaut so aus, das ist ganz exakt vorgegeben, da steht drinnen 7.000 Frauen müssen um den und den Betrag geschult werden, 15.000 Männer um das und das. Und zum Beispiel steht drinnen, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die Zahlen stimmen nicht!") - nein die 15.000 eh nicht - aber jetzt sage ich was konkret drinnen steht, 22.000 Jugendliche sollen geschult werden im Durchschnitt für 3.750 Euro. Und wissen Sie, was man daraus machen kann? Da kann man einen Staplerkurs, der ist wichtig, einen Führerschein, der ist wichtig, einen EDV-Kurs, machen. Das ist wichtig. Der Punkt ist nur, dass man damit keine Berufsabschlüsse finanzieren kann, keine, denn wenn ich es bei dem einen finanziere, dann müssen, sage ich bei 1.000 finanzieren, dann müssen für 21.000 wesentlich weniger Mittel eingesetzt werden.

Und das ist ein entscheidender Schwachpunkt, meine Damen und Herren. Und dann lese ich, dass im strategischen Programm vorgesehen ist, das Mühlviertel braucht Fachkräfte aus Tschechien. Und wir finanzieren mit gar nicht wenig Geld nichts anderes als ein, ich sage das jetzt wirklich so populistisch, ein Wahlprogramm, ein Wahlzuckerl, ohne dass es den Effekt hat, dass die jungen Menschen tatsächlich einen Berufsabschluss machen. Und wir haben und wir wissen derzeit und Sie wissen das alle auch, wir haben rund 9.000 junge Menschen, die derzeit ohne Arbeit sind. Da sind nicht die Lehrstellen, da sind die Lehrstellensuchenden gar nicht dabei und von denen sind 45 Prozent ohne Berufsabschluss. Und jetzt investiere ich eine Menge Geld für 22.000 junge Menschen und schicke die wieder in Kurzurse. Das Ergebnis wird sein, sie werden auch nachher 45 Prozent ohne Berufsabschluss sein. Und darauf bitte ich zu schauen und da sind meine Mahnungen. Ich weiß ja,

dass man in Oberösterreich Geld auch investieren will in Arbeitsmarktpolitik, aber was ich mir wünsche vom Wirtschaftslandesrat, das AMS kann hier gar nicht anders als so zu agieren, es hat die ganz konkreten Vorgaben. Ich wünsche mir, dass der Wirtschaftslandesrat hergeht und sagt, entweder ich setze das arbeitsmarktpolitische Geld des Landes dafür ein, um auch zu dopen, damit hier Berufsabschlüsse gemacht werden können oder die Bundesregierung ändert hier ihre Vorgaben so, dass mehr Berufsabschlüsse gemacht werden können. Ich wünsche mir auch, Herr Landesrat, dass du dich einsetzt für einen Weiterbildungszuschlag auf Bundesebene, den wir hier herinnen schon einmal diskutiert haben, aber den kann das Land alleine nicht finanzieren. Nur, die Menschen können keine längerfristige Berufsausbildung nachmachen mit einem durchschnittlichen Arbeitslosengeld von 55 Prozent des früheren Nettoeinkommens. Damit kann man nicht zwei Jahr lang leben. Das sind entscheidende Fragen. Und dafür sich einzusetzen auf Bundesebene, das würde ich mir wünschen. (Unverständlicher Zwischenruf)

Ja, immer kann man nicht im Konzept bleiben. Und was ich mir auch noch wünsche, ist, es wurde schon angesprochen die Frauenstiftung, die im nächsten Jahr durchgeführt werden wird. Ich wünsche mir auch mehr Innovation seitens des Landes im Bereich der Arbeitsmarktpolitik und daran darf ich schon erinnern, dass diese Frauenstiftung von uns initiiert worden ist.

Und eine kleine Kritik muss ich noch anbringen, jetzt habe ich dich eh ganz fürchterlich geschont, Herr Landesrat, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das bin ich überhaupt nicht gewöhnt von dir!") aber wenn du schreibst, es werden nächstes Jahr aus Mitteln der Arbeitsmarktpolitik 1,1 Millionen Euro mehr für Frauen ausgegeben, dann weißt du selber, dass es nicht stimmt. Es werden 1,1 Millionen Euro für die Frauenstiftung ausgegeben, dafür kürzt du die Mittel im Pflegebereich und der Landesrat Ackerl stockt dafür die Mittel im Pflegebereich auf. Und du weißt, dass ich ganz Recht habe. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das habe ich nicht gekürzt!") Und die Aussage sozusagen, die Arbeitsmarktpolitik würde also so viel an zusätzlichen Mitteln bereitstellen, das ist nicht der Fall, zudem der größte Teil der arbeitsmarktpolitischen Mittel gar nicht über das Ressort Sigl läuft, sondern der größte Teil der arbeitsmarktpolitischen Mittel, die zwar nicht im Landesbudget abgebildet sind, aber im Beschäftigungs- und Qualifizierungspakt drinnen stecken, vom Ressort Ackerl kommt, um das hier auch einmal zu sagen. Und ich bedanke mich auch beim (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Das sind lauter Steuergelder Oberösterreichs!") Landesrat, dass er übernommen hat, diese Pflegeausbildungen zu finanzieren, von denen du dich dann abgeputzt hast. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Sigl und ich mache Sie aufmerksam, er ist der letzte Redner in dieser Budgetgruppe.

Landesrat **Sigl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin froh, dass es eine spannende und interessante und über das gesamte Wirtschaftsressort gehende Debatte geworden ist hier im hohen Haus, weil ich glaube, auch wenn es schon 21.15 Uhr wird, dritter Budgettag ist, so ist trotzdem klarerweise die Frage wirklich zu beantworten, die auch Kollege Frauscher gestellt hat. Nämlich geht es der Wirtschaft gut, geht es den Menschen gut oder man stellt sich die Frage anders, geht es den Menschen gut, geht es der Wirtschaft gut. Und die Antwort lautet, in Oberösterreich geht es allen gut. Und die Landeswirtschaftspolitik versucht hier auch entsprechend Sorge dafür zu tragen.

Liebe Kollegin Jahn! Ich danke auch für deine Ausführungen. Ich habe mich nicht angegriffen gefühlt, aber ich glaube, wir sollten uns entschließen, was wir jetzt wollen. Wollen wir, und deine Formulierungen in Richtung Bund gerichtet bedeuten ja, dass man Oberösterreich und

Bund im Bereich der Arbeitsmarktpolitik doch etwas Gemeinsames sehen, dann soll es so sein. Wir können aber nicht sagen, wenn es um die Forderung Richtung Wien geht, dann soll Oberösterreich das Gemeinsame sehen, wenn es aber um die Arbeitsmarktmittelverwendung in Oberösterreich geht, die vom AMS und vom Land Oberösterreich, dann zählt das AMS quasi nicht dazu. Dort zählt aber auch alles. Da glaube ich, sollten wir uns gemeinsam treffen.

Ich möchte aber, bevor ich auf verschiedene Bereiche eingehe, eine Bitte an die Frau Kollegin Schmidt äußern. Ich finde es ein bisschen problematisch beziehungsweise sehr problematisch was Sie gesagt haben mit der Dummheit der Unternehmer. Das geht nicht. Wir haben 69.000 Unternehmer in Oberösterreich. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schenner) Sie hat das ein bisschen verkorkst gebracht. Ich nehme an, dass sie es nicht böse gemeint hat. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Wenn die Chefs wechseln!") Erstens einmal wechseln die Chefs in Oberösterreich kaum im Vergleich zu anderen Ländern, (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schenner) sondern, eh, dann darf ich es eben nicht sagen. Dann ist die Kritik unangebracht. Und ich glaube, man muss auch die Größe haben, wenn man eine Gruppe wie die Unternehmer, die in Oberösterreich durchwegs kleinbetrieblich strukturierte Unternehmerschaft ist, das wissen wir, dann verwahre ich mich dagegen, dass man die quasi hinstellt als eine, die die Firma laufend wechseln oder die Unternehmerschaft wechselt. Das stimmt nicht und dann ist es eher letztklassig, wenn man sie als quasi dumm hinstellt. Das tut man nicht. (Beifall)

Ich darf aber trotzdem ein paar Zahlen noch erwähnen, die noch nicht gekommen sind, aber immer wieder indirekt klarerweise auch angesprochen wurden. Wir sind natürlich in vielen Bereichen in Oberösterreich sehr, sehr gut. Das wissen wir. Ich möchte aber ein paar Bereiche hervorheben, die uns doch ganz einfach zeigen, dass der oberösterreichische Weg wirklich ein eigener Weg mittlerweile geworden ist und seine Bewährungsprobe nicht nur bestanden hat, sondern auch dieser Weg von anderen Bundesländern begonnen wird nachzuskizzieren. Wir haben im Bereich der Frauenarbeitslosigkeit mit 4,7 Prozent natürlich auch dort den niedrigsten Stand. Ich nehme nur her Salzburg und Steiermark folgen uns hier als die nächsten Bundesländer, die haben 7,2 Prozent Frauenarbeitslosigkeit. Trotzdem geben wir klarerweise mit der FEM-Implacementstiftung, glaube ich, die richtige Antwort. Wir geben uns nicht zufrieden mit dieser niedrigen Arbeitslosenrate, sondern wir versuchen die weiter herunter zu bringen, weiter Arbeitsplätze zu schaffen klarerweise. Schade, dass wir nicht alle selbstverständlich in den Arbeitsmarkt bringen. Und ich sage auch dazu, schade, dass wir zu wenig Teilzeitarbeitskräfte im Bundesland Oberösterreich anbieten. Wir bräuchten, gerade die Frauen bräuchten hier mehr, die wünschen sich mehr hier in diesem Bereich. Aber mit der Implacementstiftung, mit der FEM-Implacement wird es möglich sein, gerade im Bereich der Qualifikation der Frauen, glaube ich, ein wichtiges Stück bei einer bestimmten Gruppe von Frauen weiter zu kommen.

Ich möchte auch bei aller Kritik, die ich sehr oft in Richtung Bund richte, ich denke nur an die Diskussionen im vergangenen Jahr, was das AMS angeht hat. Ihr könnt euch sicher erinnern, möchte ich auch mit dem Lob in Wahrheit nicht ganz sparen. Und die Blum-Aktion, so sehr ich der Kollegin Jahn Recht gebe, dass es hier einen gewissen Mitnahmeeffekt gegeben hat, so sehr muss man aber auch dazu sagen, für den betroffenen Lehrling, der eine Arbeit gekriegt hat dadurch, ist das wurscht, ob das ein Mitnahmeeffekt ist oder nicht, dem geht es darum, dass er einen Job kriegt, und zwar dass er einen qualifizierten Job kriegt, eine echte Ausbildung.

Und wenn wir in Oberösterreich heuer um 2,01 Prozent mehr abgeschlossene Lehrverträge haben oder 204 in absoluten Zahlen, so ist das klarerweise durchaus auf diese Aktion auch zurückzuführen, weil alleine 1.300 Anträge sind in Oberösterreich nach der Blum-Aktion gestellt worden. Und alle, ich glaube, da sind wir uns einig, alle sind nicht nur Mitnahmeeffekte. Und wie gesagt für die 1.300 Buben und Mädels, die da jetzt einen Arbeitsplatz gekriegt haben, einen Ausbildungsplatz, ist es egal, ob es ein Mitnahmeeffekt ist oder nicht. Wichtig ist, dass sie einen Arbeitsplatz bekommen haben.

Die Erfolgsstory, was die Arbeitslosenstatistiken angeht, wenn man es noch ein wenig differenziert, geht es durchaus auch noch weiter. Wir müssen bedenken, wir haben in Österreich zurzeit 9.822 Langzeitarbeitslose, sprich Menschen, die länger als 12 Monate keine Arbeit haben, 9.822. Wissen Sie, wie viel wir in Oberösterreich haben? 55, also 0,5 Prozent gegenüber quasi Gesamtösterreich gesehen. Wir liegen bei der Jugendarbeitslosigkeit mit 5,5 Prozent natürlich auch an der Spitze österreichweit. Die schlechtesten Bundesländer sind hier Wien und Burgenland mit über 10 Prozent Jugendarbeitslosigkeit. Und wir liegen auch bei der Arbeitslosigkeit 50 plus ebenfalls hier an der Spitze mit 4,1 Prozent, gefolgt von Salzburg mit 5,6 Prozent etc. Sie sehen also in Oberösterreich stimmt die Statistik. Und wenn man sich die absoluten Zahlen anschaut, wie viel Beschäftigte wir mehr haben gegenüber vor einem Jahr, so liegen wir mit Ende November um 9.428 Menschen mehr in Beschäftigung bei dem Stand als im November 2004.

Und was schön ist daran an dieser Statistik, ist, dass von diesen 9.428 es 6.788 Frauen sind, die mehr in Beschäftigung sind als ein Jahr zuvor.

Und eine letzte Zahl, weil es immer wieder heißt, die Damen und Herren, die in Maßnahmen des AMS sind, die darf man dort oder da nicht dazu zählen. Auch da bitte muss man klipp und klar sagen, es gibt von der EU eine klare Vorgabe. Die Vorgabe lautet, mindestens 20 Prozent, mindestens 20 Prozent der arbeitslosen Menschen sollen auch in Beschäftigungs-, Ausbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen sein, mindestens 20 Prozent. Wir übererfüllen das. Wir haben 30 Prozent der arbeitslosen Menschen in Oberösterreich in diesen Qualifizierungs- und Ausbildungsprogrammen drinnen. Das ist wichtig. Das ist deswegen wichtig, weil wir ganz einfach einen Level haben, einen Standard haben, was die Beschäftigung und Qualifikation anlangt, die auch über dem Durchschnitt Europas liegt. Und daher müssen wir klarerweise auch bei jenen Menschen, die in einer schwierigen Situation sind, weil sie gerade keine Arbeit haben, genau auch diesen hohen Maßstab anlegen. Und deswegen werden auch wir versuchen klarerweise, auch bei den Betriebsentwicklungen und bei den Betriebsansiedlungen immer darauf zu schauen, dass wir die richtigen, wichtigen Betriebe auch entsprechend halten.

Ich erinnere nur daran, wir haben abgeschlossen vor einigen Wochen FACC, ist schon erwähnt worden, plus 250 Beschäftigte, wir haben abgeschlossen vor 14 Tagen MAN, plus 200 Beschäftigte, wir haben abgeschlossen BWM, achte Ausbaustufe, sichert Motorenkompetenz im BMW-Konzern international, wir haben abgeschlossen Ausbau Fröling, Heizkesseln in Grieskirchen, plus 100 Arbeitsplätze, wir haben abgeschlossen vor 14 Tagen, gestern ist es in der Zeitung gestanden, Saline mit 95 Millionen Euro Investition. Dort hilft das Land mit, auch der Saline, obwohl das ein Betrieb ist, der vom Wettbewerbsrecht her natürlich in einer anderen Dimension und Liga spielt, helfen wir mit und wissen Sie wie? In dem wir im Bereich der Ausbildungsprogramme mithelfen. Mit unseren Ausbildungsmaßnahmen versuchen wir, gerade Menschen, gerade im Raum Ebensee, hier entsprechend ihnen jene Qualifikationen zu bringen, die sie krisenfester machen.

Wenn ich dann ergänzend noch dazu sagen darf, wir haben Bad Schallerbach, das Hotel eröffnet, ein 4-Stern-Hotel, plus zweihundert Beschäftigte. Wir haben Bad Zell letztes Wochenende eröffnet, ein 4-Stern-Hotel, plus 70 Beschäftigte. Wir bauen zur Zeit Ökofan im Alternativ- und Ökoenergiebereich, Donau-Ameisberg im Mühlviertel, in einer Region, wo wir jeden Arbeitsplatz brauchen. Es wird errichtet in Saxen, im unteren Mühlviertel, von der Firma Gasokol ebenfalls ein Werk, wo es um die Sonnenkollektoren geht. Rundherum glaube ich sind wir gut unterwegs. Und wenn man sich diese Statistik anschaut, ich bin zwar kein Blauer, aber in dem Fall gefällt mir die Farbe Blau gut, je blauer desto besser. (Zwischenruf Abg. Moser: "Danke!") In dem Fall. In dem Fall ist das einzige Bundesland Oberösterreich, wo bei der Arbeitslosenstatistik alles blau ist und entsprechend damit eine gute Sache ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben also vieles an Lorbeeren, die wir uns verdient haben. Nur eines ist auch klar. Es gibt das Sprichwort, das da lautet, wer sich auf den Lorbeeren ausruht, der trägt sie an der falschen Stelle. Zu dem bekennen wir uns auch in Oberösterreich. Darum schließe ich mich durchaus Kollegen Sulzbacher an. Es geht in Wahrheit um Innovation und Qualifikation. Diese zwei Schlüsselwörter entscheiden über die Krisenfestigkeit dieses Wirtschaftsstandortes. Wir werden daher auch klarerweise beim strategischen Programm 2010 genau diese zwei Buchstaben umsetzen. Es ist von vielen dieses Programm schon gelobt worden.

In dem Zusammenhang lobe ich meine Mitarbeiter, die hier auf der Galerie noch sitzen. Ich habe den Hofrat Felbermayr bereits erwähnt. Aber es ist auch der Hofrat Achleitner da. Es ist die Frau Hofrat Zsigo, die Frau Kisch da, es ist der Herr Dell da und es ist der Herr Schiffner da, dass ich es halt noch herausbringe (Beifall) und natürlich auch meine Mitarbeiter im Büro. Eine Gruppe, die im Bereich der Landeswirtschaftspolitik in Wahrheit Maßstäbe, die wir setzen, auch professionellst umsetzt und weiter entwickelt. Darum möchte ich klarerweise diese Gruppe entsprechend auch hervorheben.

Was entwickeln wir weiter in der nächsten Zeit? Es ist die Forschungsanleihe, die einen Meilenstein der Entwicklung darstellt. Es sind die Innovationszentren, die wir weiter ausbauen, Mondsee wird begonnen, Bad Leonfelden wird fertig gebaut. Es sind die Forschungsschwerpunkte, es ist das Breitband, das wir im kommenden Jahr abfeiern, und zwar endgültig positiv erledigen können und das sind die innovativen Arbeitsmarktprojekte. Ob das die Chancenlehre für benachteiligte Jugend ist, ob das die Potentialanalyse für 2.000 Jugendliche ist oder ob das das Wecken des Technikbewusstseins bei Jugendlichen ist, das gefördert werden muss.

All das sind kleine wichtige Bereiche, die uns an der Spitze Österreichs halten werden und das sind auch Bereiche, die uns in den europäischen Regionen weiter in die Spitzenregionen voranbringen werden. Damit bleibt der Satz richtig und gut aufrecht: Es geht in Oberösterreich der Wirtschaft gut und damit gehts auch den Menschen gut. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Kollegin Schreiberhuber zu Wort gemeldet.

Abg. **Schreiberhuber:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Herr Landesrat! Es drängt sich mir auf, weil heute ja einmal irgendwann gesagt wurde, man sollte nicht Schönfärberei betreiben.

Heute in der Rundschau vom 7. Dezember steht zu lesen: Die Importflut aus Asien beschert 40 % mehr LKW, also die Einfuhr aus den Billiglohnländern wie China, Indien, usw. auslö-

sen. Da gibt es eben mehr Lkw-Transporte. 30 % MAN-Lkw werden in Steyr, Sonderfahrzeuge in Wien erzeugt. MAN Steyr ist mit 2.800 Arbeitsplätzen, 600 mehr als bei BMW Steyr. MAN ist Kompetenzzentrum für leichte und mittlere Lkws, jüngst ausgezeichnet mit dem Truck of the year 2006 award für die besten Leicht-Lkw der Welt. "Das Hochfahren um fast die Hälfte von mehr als 20.000 auf 30.000 MAN-Steyr-Lkws werde nur wenige mehr Jobs bringen", enttäuscht MAN-Austria-Chef Bruno Krainz veröffentlichte Hoffnungen auf 200 neue Jobs in Steyr. "Bei Rationalisierungsfortschritten um bis zu 8 % pro Jahr brauchen wir eine Produktionsausweitung, um die Jobs in Steyr zu halten. Und nach bisher 600 Millionen Euro Aufwand für Erneuerungen und Kapazitätsausweitungen in Steyr seien auch auf der Investitionsseite keine Wunder zu erwarten". Das zu den 200 nicht vorhandenen neuen Arbeitsplätzen in Steyr.

Zweite Präsidentin: Eine weitere tatsächliche Berichtigung, Frau Kollegin Schmidt.

Abg. **Dr. Schmidt:** Danke. Ich will nur berichtigen auf Landesrat Sigl. Sie haben gesagt, ich hätte behauptet, die Unternehmer seien dumm. Ich habe jetzt noch einmal meine Wortmeldung mit. Ich habe nicht gesagt, die Unternehmer seien dumm, sondern weil ich schon gehört habe, dass vielleicht etwas vorgehalten wird: Ich habe extra betont, diese Aussage stammt nicht von mir, ich hätte es wo gelesen. Ich habe es auch da, wo ich es gelesen habe. Ich habe es allerdings nur kopiert. Da steht drinnen: Die Unternehmen werden in dem Tempo dümmen, in dem die Chefs wechseln. Also ich habe nicht gesagt, die Unternehmer, sondern nur gelesen, was da drinnen steht, die Unternehmen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Aber Gebäude und Maschinen können nicht dumm sein!")

Gemeint ist damit, wenn einfach Wissen nicht mehr aufgebaut werden kann in einem Unternehmen oder ständig wechselt, dann ist kein Wissen mehr im Unternehmen vorhanden und vor allem, wenn die gescheiterten Unternehmer dann abgezogen werden aus dem Unternehmen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Man muss sich überlegen, was man zitiert!") Habe ich mir sehr wohl, Herr Landeshauptmann, habe ich mir sehr wohl überlegt und habe betont, dass es nur ein Zitat ist und ich habe auch gesagt, ich finde diese Aussage für sehr scharf.

Abschließend, ich habe auch nur gesagt bei der Hospizkarenz, dass die Regierung schnell ist bei der Umsetzung, wenn es nichts kostet. Ich habe nicht gesagt, dass der Bund gar kein Geld in die Hand nimmt. Es ist erst jetzt eine Erhöhung gekommen. In Notsituationen kann ein Antrag gestellt werden aus dem Härtefonds. Es ist aber nicht so, dass jeder und jede, die Hospizkarenz in Anspruch nimmt, ein Karenzgeld erhält, so wie es beim früheren Karenzgeld war. Danke. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Aber es stimmt schon, dass es unter roten Bundeskanzlern überhaupt keine Hospiz gegeben hat!")

Zweite Präsidentin: Herr Kollege Sigl bitte.

Landesrat **Sigl:** Frau Kollegin Schreiberhuber! Ich verlasse mich, was MAN anlangt, nicht auf die Pressemeldungen, sondern auf die authentischen Gespräche mit der Geschäftsführung. Im konkreten Fall mit dem Finanzvorstand, mit dem Verantwortlichen für die Investition, der mit uns im Rahmen eines Meetings diese Kennzahlen gegeben hat. Es stimmt, dass die Lkw-Produktion im mittelschweren Lkw-Bereich von 20.000 auf 30.000 ausgeweitet wird und es stimmt auch, da zitiere ich MAN, es stimmt auch, dass dadurch nicht aliquot mehr Arbeitsplätze entstehen klarerweise, obwohl die Produktion um 50 % steigt, sondern dass die Arbeitsplätze um 200 insgesamt mehr werden. Das ist so vereinbart zwischen MAN und bei uns im Ressort. Daher halte ich mich daran. Ich gehe davon aus, das stimmt. MAN ist eine

Firma, die vertrauenswürdig ist und die auch vertrauensvoll klarerweise für uns arbeitet. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe somit die besondere Wechselrede zur Gruppe 7. Ich lasse abstimmen und wir werden dabei so vorgehen, dass wir zuerst über den Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 776/2005 abstimmen, dann über die Ansätze des Hauptantrages und im Anschluss über die beiden Zusatzanträge mit den Beilagennummern 777/2005 und 780/2005.

Ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 776/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Wir stimmen über den Hauptantrag ab und ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die den Ansätzen der Gruppe 7 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Hauptantrag einstimmig angenommen wurde.

Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 777/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Dieser Zusatzantrag wurde mit Stimmenmehrheit abgelehnt.

Und jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 780/2005 zustimmen, ersuche ich ebenfalls, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 8 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** Gruppe 8, Dienstleistungen: Einnahmen: 1.769.100 Euro. Ausgaben: 15.511.200 Euro. Der Landtag möge diesen Voranschlag beschließen.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich schließe somit die besondere Wechselrede und lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Gruppe 8 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Gruppe 8 einstimmig angenommen wurde.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 9 und darf den Herrn Berichterstatter noch einmal um seine Berichterstattung bitten.

Abg. **Weixelbaumer:** Gruppe 9. Finanzwirtschaft. Einnahmen: 2.284.808.200 Euro. Ausgaben: 202.625.000 Euro. Der Landtag möge diesem Voranschlag zustimmen.

Zweite Präsidentin: Danke. Es liegt mir zu dieser Gruppe ebenfalls keine Wortmeldung vor, sodass ich die besondere Wechselrede schließe und abstimmen lasse. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Gruppe 9 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, diese Gruppe wurde ebenfalls einstimmig angenommen.

Ich eröffne nun, nachdem wir die einzelnen Gruppen des ordentlichen Haushalts behandelt haben, die besondere Wechselrede über den Antrag des Ausschusses für Finanzen, der aus den Artikel I. bis VI. besteht. Ich bitte den Herrn Berichterstatter, darüber zu berichten.

Abg. **Weixelbaumer**: Beilage 745/2005. Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2006.

Der als Subbeilage 1 angeschlossene Voranschlag des Landes Oberösterreich wird nach Maßgabe der Bestimmungen der nachfolgenden Artikel I. bis V. als Grundlage der voranschlagswirksamen Gebarung des Landeshaushaltes für das Verwaltungsjahr 2006 genehmigt. Gleichzeitig soll der als Subbeilage 2 gesondert aufgelegte Dienstpostenplan, der einen Teil des Voranschlages bildet, genehmigt werden.

Zweite Präsidentin: Danke. Da mir keine Wortmeldung vorliegt, schließe ich die Wechselrede und lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag des Ausschusses für Finanzen zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Artikel I. bis VI. einstimmig angenommen wurden.

Damit haben wir den Voranschlag in seiner Gesamtheit behandelt. Über die einzelnen Gruppen des Haushalts, sowie über den Antrag des Ausschusses für Finanzen Beschluss gefasst und ich darf zusammenfassend feststellen, dass der Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2006 inklusive Dienstpostenplan mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist. (Beifall)

Wir kommen zur Beilage 746/2005. Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend die Ermächtigung zum Verkauf von Liegenschaften an die Landes-Immobilien GmbH (LIG). Ich bitte Herrn Kollegen Weinberger um die Berichterstattung darüber.

Abg. **Weinberger**: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Beilage 746/2005. Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend die Ermächtigung zum Verkauf von Liegenschaften an die Landes-Immobilien GmbH (LIG). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 746/2005.)

Der Ausschuss für Finanzen beantragt, der hohe Landtag möge beschließen: Die Oö. Landesregierung wird ermächtigt, die in der Subbeilage angeführten Liegenschaften sowie die Liegenschaftsanleihe des Landes Oberösterreich an die Landes-Immobilien GmbH (LIG), 4021, Bahnhofplatz 1, um den von der Abteilungsgruppe Landesbaudirektion ermittelten objektiven Verkehrswert zu verkaufen. Zur Finanzierung des Kaufpreises wird die Landesregierung ermächtigt, der LIG Mittel in Form eines Gesellschafterzuschusses und eines Darlehens zu gewähren, die zusammen die Höhe des Kaufpreises ausmachen.

Zweite Präsidentin: Danke. Ich eröffne darüber die Wechselrede. Es ist niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe die Wechselrede. Ich komme zur Abstimmung. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 746/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) und stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen wurde.

Wir kommen zur Beilage 748/2005. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Statutargemeinden-Beamtenengesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Personalvertretungsgesetz und das

Oö. Gemeindebediensteten-Schutzgesetz 1999 geändert werden. (Oö. Gemeinde-Dienstrechtsänderungsgesetz 2006) Ich bitte Kollegen Schenner um die Berichterstattung.

Abg. **Schenner:** Beilage 748/2005. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Statutargemeinden-Beamten-gesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Personalvertretungsgesetz und das Oö. Gemeindebediensteten-Schutzgesetz 1999 geändert werden (Oö. Gemeinde-Dienstrechtsänderungsgesetz 2006). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 748/2005.)

Der Ausschuss für allgemeine innere Angelegenheiten beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Statutargemeinden-Beamten-gesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Personalvertretungsgesetz und das Oö. Gemeindebediensteten-Schutzgesetz 1999 geändert werden (Oö. Gemeinde-Dienstrechts-änderungsgesetz 2006) beschließen.

Zweite Präsidentin: Danke. Ich eröffne darüber die Wechselrede. Ich sehe keine Wortmeldung. Ich schließe diese Wechselrede und lasse abstimmen. Ich stelle fest, dass dieses Gesetz eine Verfassungsbestimmung enthält, sodass für die Beschlussfassung eine Zwei-Drittel-Mehrheit erforderlich ist.

Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 748/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme dieses Antrages fest.

Wir behandeln die Beilage 749/2005. Ein Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Flurverfassungs-Landesgesetz 1979 sowie das Wald- und Weideservitutenlandesgesetz geändert werden (Oö. Bodenreformrechtsänderungsgesetz 2006). Ich bitte Kollegen Brandmayr darüber zu berichten.

Abg. **Brandmayr:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Beilage 749/2005. Ein Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Flurverfassungs-Landesgesetz 1979 sowie das Wald- und Weideservitutenlandesgesetz geändert werden (Oö. Bodenreformrechtsänderungsgesetz 2006). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 749/2005.)

Der Ausschuss für volkswirtschaftliche Angelegenheiten beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Flurverfassungs-Landesgesetz 1979 sowie das Wald- und Weideservitutenlandesgesetz geändert werden (Oö. Bodenreformrechtsänderungsgesetz 2006), beschließen. Ich bitte um Zustimmung.

Zweite Präsidentin: Danke. Ich eröffne die Wechselrede. Es ist niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe diese Wechselrede und ich lasse abstimmen.

Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 749/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag wurde ebenfalls einstimmig angenommen.

Wir kommen zur Beilage 750/2005. Ein Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem die Oö. Landarbeitsordnung 1989 geändert wird (Oö. Landarbeitsordnungs-Novelle 2006). Ich bitte Kollegen Ecker um die Berichterstattung.

Abg. **Ecker:** Geschätzte Frau Präsidin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Beilage 750/2005. Ein Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem die Oö. Landarbeitsordnung 1989 geändert wird (Oö. Landarbeitsordnungs-Novelle 2006). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 750/2005.)

Der Ausschuss für volkswirtschaftliche Angelegenheiten beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem die Oö. Landarbeitsordnung 1989 geändert wird (Oö. Landarbeitsordnungs-Novelle 2006), beschließen.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Ich eröffne die Wechselrede. Es ist niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe diese und lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 750/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist einstimmig beschlossen.

Wir behandeln die Beilage 751/2005. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Elektrizitätswirtschafts- und -organisationsgesetz 2006 erlassen wird. Ich bitte Frau Kollegin Schwarz darüber zu berichten.

Abg. **Schwarz:** Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Elektrizitätswirtschafts- und -organisationsgesetz 2006 erlassen wird. (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 751/2005.)

Der Ausschuss für volkswirtschaftliche Angelegenheiten beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Elektrizitätswirtschafts- und -organisationsgesetz 2006 erlassen wird (Oö. EIWOG 2006) beschließen.

Zweite Präsidentin: Ich eröffne darüber die Wechselrede. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich schließe diese Wechselrede und lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 751/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden.

Wir kommen zur Beilage 752/2005. Es ist dies der Bericht des Sozialausschusses betreffend das Landesgesetz über den Oö. Gesundheitsfonds. Ich bitte Frau Kollegin Röper-Kelmayr um die Berichterstattung.

Abg. **Dr. Röper-Kelmayr:** Bericht des Sozialausschusses betreffend das Landesgesetz über den Oö. Gesundheitsfonds. (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 752/2005.)

Der Sozialausschuss beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz über den Oö. Gesundheitsfonds (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz) beschließen.

Zweite Präsidentin: Ich eröffne darüber die Wechselrede. Es liegt mir ebenfalls keine Wortmeldung vor und ich lasse abstimmen. Und stelle wiederum fest, dass dieses Gesetz eine Verfassungsbestimmung enthält, so dass ebenfalls eine Zwei-Drittel-Mehrheit zur Be-

schlussfassung erforderlich ist. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 752/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Und stelle die einstimmige Annahme dieses Antrages fest.

Wir behandeln die Beilage 753/2005. Ein Bericht des Kulturausschusses betreffend den Bau und den Betrieb von Kultureinrichtungen des Landes Oberösterreich und der Stadt Linz im Zeitraum von 2005 bis 2012. Ich bitte Frau Präsidentin Orthner um die Berichterstattung.

Abg. Präsidentin **Orthner**: Bericht des Kulturausschusses betreffend den Bau und den Betrieb von Kultureinrichtungen des Landes Oberösterreich und der Stadt Linz im Zeitraum von 2005 bis 2012. (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 753/2005.)

Der Kulturausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge die aus der Beilage ersichtliche Vereinbarung betreffend den Bau und den Betrieb von Kultureinrichtungen des Landes Oberösterreich und der Stadt Linz im Zeitraum 2005 bis 2012 zustimmend zur Kenntnis nehmen und die Oö. Landesregierung ermächtigt, auf der Basis der in dieser Vereinbarung umschriebenen Rahmenbedingungen erforderlichenfalls konkrete Einzelvereinbarungen mit der Stadt Linz abzuschließen. Ein Abweichen von einzelnen Parametern der Vereinbarung ist insoweit zulässig, als es sich unter Aufrechterhaltung des essenziellen Inhalts um betriebsbedingte Anpassungen handelt.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich für die Berichterstattung, eröffne die Wechselrede, die ich wieder schließen darf und lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 753/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Dieser Antrag ist mehrstimmig angenommen worden.

Wir behandeln die Beilage 754/2005. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für EU-Angelegenheiten betreffend ein Grenzlandprogramm Oberösterreich. Ich bitte Herrn Kollegen Ecker um die Berichterstattung.

Abg. **Ecker**: Bericht des Ausschusses für EU-Angelegenheiten betreffend ein Grenzlandprogramm Oberösterreich. (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 754/2005.)

Der Ausschuss für EU-Angelegenheiten beantragt, (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) der hohe Landtag möge beschließen: Das Grenzlandprogramm Oberösterreich wird in der aus der Subbeilage ersichtlichen Fassung zur Kenntnis genommen.

Erste Präsidentin: Ich bedanke mich für den Bericht, es gibt keine Wortmeldung dazu. (Zwischenruf Abg. Mag. Jahn: "Doch!") Bitte, Frau Kollegin Jahn.

Abg. **Mag. Jahn**: Keine Angst - dauert nicht lange. Es geht darum aber zu deponieren: Wir werden diesem Grenzlandförderungsprogramm zustimmen, betrachten es aber nur als ersten Schritt oder auch ersten Teil in dieser Richtung und haben deshalb auch zugestimmt, weil es sich zum einen schon jetzt sehr lange verzögert hat und zum anderen jetzt noch nicht klar ist, wie die künftige Finanzierungsstruktur für die neue Strukturfondsperiode genau aussehen wird und erwarten uns aber, dass so bald Klarheit über die Finanzierungsstruktur der neuen Periode besteht, diese Frage noch diskutiert wird, in einer Richtung, sich konkrete Ziele zu setzen und für die neuen Finanzierungsmittel auch wieder eine entsprechende Programmplanungsgruppe einzusetzen, die hier das entsprechende Programm gemeinsam mit

den Sozialpartnern, wie das in der letzten Planungsperiode der Fall war, durchzuführen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht? Dann lasse ich über den Antrag abstimmen und bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 754/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Der Antrag ist einstimmig angenommen worden.

Wir behandeln die Beilage 755/2005. Das ist der Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend die Zuweisung des Gutachtens des Landesrechnungshofs betreffend Sozialhilfeverbände an einen gemischten Ausschuss (Ausschuss für allgemeine innere Angelegenheiten und den Sozialausschuss). Der Abgeordnete Schenner wird darüber berichten.

Abg. **Schenner:** Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend die Zuweisung des Gutachtens des Landesrechnungshofs betreffend Sozialhilfeverbände an einen gemischten Ausschuss (Ausschuss für allgemeine innere Angelegenheiten und den Sozialausschuss). (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 755/2005.)

Der Ausschuss für allgemeine innere Angelegenheiten beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen: Das Gutachten des Oö. Landesrechnungshofs betreffend Sozialhilfeverbände wird einem gemischten Ausschuss (Ausschuss für allgemeine innere Angelegenheiten und Sozialausschuss) zur Vorberatung zugewiesen.

Erste Präsidentin: Danke. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Das ist nicht der Fall. Ich lasse abstimmen und bitte Sie, wenn Sie dem Antrag zur Beilage 755/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir behandeln die Beilage 757/2005. Das ist die Vorlage der Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Unfallfürsorgegesetz und das Oö. Kranken- und Unfallfürsorgengesetz für Landesbedienstete geändert wird. Ich bitte den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl zu berichten.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Hiesl:** Bericht der Vorlage der Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Unfallfürsorgegesetz und das Oö. Kranken- und Unfallfürsorgengesetz für Landesbedienstete geändert wird. (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 757/2005.)

Die Oberösterreichische Landesregierung beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Gemeinde-Unfallfürsorgegesetz und das Oö. Kranken- und Unfallfürsorgengesetz für Landesbedienstete geändert werden, beschließen. Gemäß § 26 Abs. 5 LGO wird vorgeschlagen, diese Regierungsvorlage keinem Ausschuss zur Beratung zuzuweisen.

Erste Präsidentin: Danke für diese Berichterstattung. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Herr Klubobmann? Ist das eine Wortmeldung? (Unverständliche Zwischenrufe) Dann gibt es keine Wortmeldung dazu, dann lasse ich abstimmen. Wenn Sie dem Antrag zur Beilage

757/2005 zustimmen, geben Sie ein Zeichen bitte mit der Hand. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Das ist eine einstimmige Annahme.

Wir behandeln die Beilage 759/2005. Das ist der Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Sozialhilfegesetz 1988 geändert wird (Oö. Sozialhilfegesetz-Novelle 2005). Der Abgeordnete Winterauer ist gebeten, zu berichten.

Abg. **Winterauer:** Bericht über den Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Sozialhilfegesetz 1988 geändert wird (Oö. Sozialhilfegesetz-Novelle 2005). (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 759/2005.)

Der Oö. Landtag möge beschließen:

A. Allgemeiner Teil

I. Anlass und Inhalt des Gesetzesentwurfs

II. Kompetenzgrundlagen

III. Finanzielle Auswirkungen

B. Besonderer Teil

Erste Präsidentin: Ich danke für die Berichterstattung. Gibt es dazu auch eine Wortmeldung? Das ist nicht der Fall, dann lasse ich abstimmen. Wenn Sie dem Antrag zur Beilage 759/2005 zustimmen, bitte ich Sie, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Das ist einstimmig angenommen.

Wir behandeln die Beilage 778/2005. Das ist die Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Finanzierungsvereinbarung betreffend den Umbau des Postgebäudes und den Zubau zum Postgebäude zwischen der Republik Österreich, dem Land Oberösterreich, der Stadt Linz und der Kunstuniversität Linz. Ich bitte Herrn Landeshauptmann zu berichten.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Bericht der Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Finanzierungsvereinbarung betreffend den Umbau des Postgebäudes und den Zubau zum Postgebäude zwischen der Republik Österreich, dem Land Oberösterreich, der Stadt Linz und der Kunstuniversität Linz. (Liest auszugsweise Motivenbericht zur Beilage 778/2005.)

Die Oö. Landesregierung beantragt, der hohe Landtag möge beschließen: Der Oö. Landtag genehmigt gemäß § 26 Abs. 8 der Haushaltsordnung des Landes Oberösterreich die aus der Finanzierungsvereinbarung (Subbeilage) zwischen der Republik Österreich, dem Land Oberösterreich, der Stadt Linz und der Kunstuniversität Linz betreffend den Umbau des Postgebäudes sowie den Zubau zum Postgebäude, Domgasse 1, 4010 Linz, resultierenden Verpflichtungen des Landes Oberösterreich.

Gemäß § 26 Abs. 5 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung wird wegen der besonderen Dringlichkeit von der Zuweisung dieser Regierungsvorlage an einen Ausschuss abgesehen.

Erste Präsidentin: Danke, Herr Landeshauptmann. Es gibt dazu keine Wortmeldung. Ich lasse gleich abstimmen und bitte Sie, wenn Sie dem Antrag zur Beilage 778/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir behandeln die Beilage 785/2005. Das ist der Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend eine gemeinsame Erklärung zur Ächtung von Krieg, Gewalt und Vertreibung. Ich bitte den Herrn Klubobmann Mag. Günther Steinkellner über diese Beilage zu berichten.

Abg. Mag. **Steinkellner**: Bericht über den Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend eine gemeinsame Erklärung zur Ächtung von Krieg, Gewalt und Vertreibung. Der Oö. Landtag möge beschließen: Vor sechzig Jahren ging der zweite Weltkrieg zu Ende. Ein Krieg, der Gewalt, Tod und damit unendliches Leid über die Menschen gebracht hat. Eine der traurigsten und furchtbarsten Folgen des Krieges war auch die Vertreibung von Menschen. Viele der aus allen Teilen Europas Vertriebenen fanden in diesen Jahren eine neue Heimat in Oberösterreich.

Gemeinsame Erklärung: Als Lehre aus diesem dunklen Kapitel der Kriegs- und Nachkriegsgeschichte tritt der Oö. Landtag bewusst gegen Krieg, Gewalt und Vertreibung ein und möchte damit beitragen, Frieden und Menschenrechte in Europa und allen Teilen der Welt dauerhaft und nachhaltig zu sichern.

Der Oö. Landtag drückt allen Vertriebenen im Wissen um die nach wie vor bestehenden Wunden und Verletzungen sein Bedauern aus.

Der Oö. Landtag dankt den vielen Oberösterreicherinnen und Oberösterreichern, die unter schwierigsten Bedingungen und Verhältnissen in diesen Aufbaujahren nach dem Krieg Flüchtlinge und Vertriebene aufgenommen haben.

Der Oö. Landtag dankt den Flüchtlingen und Vertriebenen aus allen Teilen Europas, die in Oberösterreich in den Jahren nach dem Krieg eine neue Heimat gefunden haben, dafür, dass sie einen entscheidenden und wichtigen Beitrag zum Wiederaufbau unseres Landes geleistet haben. Unser Land ist durch ihre Arbeit und ihr Engagement wirtschaftlich und kulturell bereichert worden.

Erste Präsidentin: Ich danke vielmals für die Berichterstattung dieses gemeinsamen Antrags. Es gibt dazu keine Wortmeldung, ich lasse darüber abstimmen und bitte Sie, wenn Sie dem Antrag zur Beilage 785/2005 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden.

Ich muss Ihnen noch eine Reihe von Zuweisungen zur Kenntnis bringen. Im Eilzugtempo: Beilage 786/2005 Initiativantrag Kooperation AKH und Landeskinderklinik bekommt der Ausschuss für Finanzen. Beilage 787/2005, Initiativantrag Mountainbike-Kompetenzzentrum und Lückenschluss, diese Beilage bekommt der Ausschuss für volkswirtschaftliche Angelegenheiten. Beilage 788/2005, Vorlage der Landesregierung über die Änderung des Bautechnikgesetzes und 789/2005 Landesgesetz, mit dem die Bauordnung geändert wird, beide Beilagen erhält der Bauausschuss zur Vorberatung. Dann 790/2005, Initiativantrag betreffend das Objektivierungsgesetz, Ausschuss für Verfassung und Verwaltung. Beilage 793/2005, Initiativantrag betreffend die Einführung aufsuchender Sozialarbeit für ältere Menschen, das bekommt der Sozialausschuss. Beilage 794/2005, Initiativantrag betreffend die Einhausung der Westautobahn im Bereich Ansfelden, diese Beilage erhält der Ausschuss für Verkehrsangelegenheiten. Und die Beilage 795/2005, das ist der Initiativantrag betreffend die Änderung des Oö. Schulaufsichtsgesetzes, diese Beilage erhält der Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport.

Damit ist das Programm des Budgetlandtags erledigt, wir auch zum Teil. (Unverständlicher Zwischenruf Landesrat Ackerl) Der Herr Landesrat Ackerl hat es sich heute ein wenig leichter gemacht, aber ich danke allen, die hier sind und die sich einem kleinen Ritual und einer

Tradition zufolge ein bisschen Statistik anhören, wie es uns mit dem heurigen Budgetlandtag gegangen ist. Wir sind bis auf wenige Minuten genau gleich mit dem Jahr 2004. Gesamtdauer 33 Stunden und 39 Minuten, im vergangenen Jahr 33 Stunden und 27 Minuten. Wir hatten insgesamt 213 Wortmeldungen, neun Minuten pro Redezeit, also neun Minuten hat jeder, der zum Rednerpult geschritten ist, im Durchschnitt gesprochen. 26 Wortmeldungen der Regierungsmitglieder, sie haben fünf Stunden und zehn Minuten gedauert, zwölf Minuten Redezeit. Das sind wir aber schon gewohnt, dass die Regierungsmitglieder etwas länger das Wort ergreifen als die Damen und Herren Abgeordneten, (Unverständliche Zwischenrufe) wahrscheinlich ist das die ausgleichende Gerechtigkeit. Aber, ich sage Ihnen 187 Wortmeldungen der Abgeordneten, 26 Stunden sieben Minuten insgesamt Redezeit der Abgeordneten, ungefähr 8,5 Minuten. Das waren kurz die statistischen Daten des Budgetlandtags 2005.

Und ich möchte Ihnen gerne auch noch ein bisschen einen Überblick geben über das, was im heurigen Jahr an Sitzungstätigkeit gewesen ist. Wir haben elf Landtagssitzungen gehabt. Wir haben 25 Gesetze beschlossen, achtzehn davon einstimmig. Wir haben insgesamt 755 Beschlüsse im Landtag gefasst. Es waren 62 Prozent einstimmig und wenn man Drei-Parteien-Zustimmungen hernimmt, dann waren es neunzig Prozent. Wir haben eine EU-Enquete heuer abgehalten, wo wir unsere EU-Abgeordneten und die Frau Außenkommissarin Ferrero-Waldner eingeladen haben, Frau Dr. Berger, Herr Voggenhuber, Herr Dr. Rübiger waren da. Und wir hatten, glaube ich, ein sehr gutes Gespräch und auch das Versprechen für eine Fortsetzung dieses Gespräches. Wir haben diesmal über die wirtschafts- und sozialpolitische Ausrichtung der Europäischen Union, über den Verfassungsvertrag gesprochen und im Ausschuss vereinbart, dass im nächsten Jahr im Besonderen Fragen der Subsidiarität und des Föderalismus behandelt werden. Wir haben 114 Ausschusssitzungen gehabt und 63 Unterausschusssitzungen. Wir steigern uns hier jedes Jahr. Wir haben im vergangenen Jahr 33 Unterausschusssitzungen gehabt, heuer 63, ich sage das jetzt auch noch einmal, wir haben insgesamt 27 Unterausschüsse laufen, es ist also die Sitzungstätigkeit schon sehr intensiv. Ich werde später dem Herrn Landtagsdirektor und der Landtagsdirektion im Besonderen danken für die ohne Murren aufgenommene Mehrarbeit, die damit verbunden ist, die auch notwendig ist, denn wir haben doch letztendlich sehr komplizierte Materien und vor allen Dingen auch Materien, die sehr in die Zukunft weisen und doch gut zu überlegen und zu behandeln sind.

Wir haben aus den Unterausschüssen heraus fünf Hearings gehabt, im Besonderen hat uns heuer der Entwurf des Chancengleichheitsgesetzes sehr beschäftigt. Es hat zwei Besprechungen, also zwei Hearings gegeben mit den Sozialeinrichtungen, mit Vertreterinnen und Vertretern der Sozialeinrichtungen. Wir haben ein Hearing gehabt zur Förderung der Frauen in Männerberufen, zur PISA-Studie und zu den Absichten des Bundesheeres über unsere Kasernen. Wir haben auch aus dem Chancengleichheitsgesetz heraus Bereisungen gemacht nach Schweden, innerhalb Österreichs nach Niederösterreich, Salzburg und Wien und selbstverständlich intensiv in Oberösterreich. Es hat eine Bereisung gegeben in die Vojvodina. Unter der Leitung der Frau Präsidentin Weichsler waren Vertreterinnen und Vertreter des Landtags zu Gesprächen mit den dortigen parlamentarischen Vertreterinnen und Vertretern. Ich mache auch noch aufmerksam auf etwas, was sich sehr, sehr gut bewährt und wo ich auch der Landtagsdirektion meinen herzlichen Dank sage. Es sind zu den Landesgesetzen so genannte Newsletter herausgekommen, 22 an der Zahl, die über das Internet, über unsere Homepage abzurufen sind, wir haben immerhin bereits 3.008 Abonnenten. Das zeugt auch von der guten Annahme durch die Unternehmungen und anderer Körperschaften etc. und von der guten Aufbereitung und Darbietung dieser Internetseite.

Wir stellen den Landtag live ins Internet im nächsten Jahr, ich sage es Ihnen gleich datumsmäßig, am 9. März, am 6. April und am 11. Mai 2006 unter www.land-oberoesterreich.gv.at werden wir unsere Landtagssitzungen live im Internet übertragen. Das war ein Beschluss der Obmännerkonferenz und des entsprechenden Ausschusses, sozusagen auch als Pilotversuch mit einer genauen Beobachtung der Zugriffe und der Möglichkeiten, das Ganze interessant zu gestalten. Wir glauben schon, dass daran Interesse besteht nicht so quasi von den Insidern, und wir hoffen sehr, dass die Journalistinnen und Journalisten trotzdem kommen und sich nicht nur mehr über das Internet unsere Landtagssitzungen ansehen. Wir sehen das Interesse der Schulklassen, die zu unseren Landtagssitzungen kommen. Bei der Gelegenheit ein herzliches Dankeschön allen Damen und Herren Abgeordneten, die in diesen drei Tagen die Schulklassen wirklich hervorragend betreut haben. Ich weiß schon, dass das eine Zusatzbelastung ist gerade an den Landtagstagen und dass es für die kleineren Fraktionen auch nicht immer ganz leicht ist, sich hier freizumachen. Auf der anderen Seite ist das eine gute Möglichkeit, mit jungen Leuten ins Gespräch zu kommen, ihnen die Politik nahe zu bringen, indem sie sehen, wie wir hier agieren und wie man insgesamt dann auch die Politikfelder betreut. Wie gesagt, ich sage ein herzliches Dankeschön, es waren immerhin über 700 Schülerinnen und Schüler bei diesem Budgetlandtag da. Im Anschluss an die "Begutachtung" der Abgeordneten und der Regierungsmitglieder hier im Sitzungssaal haben 38 Diskussionen stattgefunden, das ganze Jahr über mit fast 1.500 Personen. Es ist eine gute Möglichkeit, auch den Landtag als einen Unterrichtsgegenstand im guten Sinne des Wortes nahe zu bringen und darum denken wir, dass vielleicht auch das Internet ein wenig dazu beitragen wird, dass man in den Schulen auch übergreifende Projekte macht und sich mit Politik beschäftigt.

Wir haben heuer in Oberösterreich, aber natürlich in der ganzen Republik, das Jahr 2005 als ein besonderes Jahr angesehen, als ein Gedankenjahr, ein Gedenkjahr, auch ein Jahr zum Danke sagen für 60 Jahre Frieden in unserem Land, für 50 Jahre Freiheit und Unabhängigkeit und auch zu beobachten und zu besprechen, was die Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Union für uns, aber auch für Europa bewirkt hat. Wir haben am 12. Mai des heurigen Jahres eine Festsitzung des Landtags gehabt und dort die Zäsuren für unser Land und in unserem Land vor 60 und vor 50 Jahren dargestellt. Wir haben darauf hingewiesen, dass die Länderkonferenz vom 24. bis 26. September 1945 die Republik Österreich mitbegründet hat, dass die Bundesländer Ja gesagt haben zur Wiedererrichtung Österreichs und dass, so glaube ich schon sagen zu können, auch aus dieser Tatsache und aus diesem Wollen heraus die Bundesländer dem Nationalstaat gegenüber ein gutes Standing haben, würde man auf gut mühlviertlerisch sagen. In unserem Wollen des Föderalismus, der Kompetenzverteilung, eines guten Miteinander haben wir eine gute Position. Wir haben am 25. November 1945 die ersten freien Wahlen nach dem Zweiten Weltkrieg und nach dem Regime des Nationalsozialismus gehabt. Wir waren das erste Land, das wieder freie Wahlen gehabt hat, und die Österreicherinnen und Österreicher haben auch bei dieser Wahl zu den demokratischen Parteien ein unbedingtes Ja gesagt. So haben wir eigentlich in einem sehr, sehr guten Miteinander aus dem Wissen um die Geschichte und aus dem, was man aus der Geschichte heraus lernen soll, eine gute Entwicklung unseres Landes gehabt. Viele haben dazu beigetragen, unsere Landsleute, die nach dem Krieg hier gewesen sind, die, die wieder heimkehren konnten, die Heimatvertriebenen, die Flüchtlinge, viele Menschen, die in unserem Bundesland auch Zuflucht gefunden haben. Ich glaube, auch wenn das 60 Jahre aus ist, aber wir bauen noch heute auf dem, was an gutem Willen da gewesen ist, was an Fleiß da gewesen ist, was an Einsatz da gewesen ist. Es ging in die Richtung einer demokratischen Entwicklung, einer wirtschaftlichen Entwicklung, einer kulturellen Entwicklung und einer geistigen Entwicklung. Sie wurde von vielen Menschen, auch von Politikern und Politikerinnen, die damals noch sehr sparsam dabei gewesen sind, aber die in vielen anderen Organisationen

ja auch politische Arbeit geleistet haben, eingebracht. Wir haben heuer ja eine Datei aller in Oberösterreich tätigen Politikerinnen und Politiker heraus gebracht, auch sie sind über unsere Homepage und über das Internet zu sehen. Der Herr Landeshauptmann hat bei der Pressekonferenz dort richtiger Weise gesagt, die Republik und unser Land hat viele Mütter und Väter. Ich glaube, das stimmt, auf dem können wir aufbauen, auch heute noch aufbauen 60 Jahre oder auch 50 Jahre danach.

Ich möchte ein herzliches Dankeschön für die Budgetdebatte sagen, Gott sei Dank, war sie in manchen Bereichen kontroversiell, ganz ehrlich gesagt. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Fad!") Ich sage jetzt nicht das Wort, denn es hat gestern darüber eine Diskussion gegeben, aber es wäre eintönig, es wäre auch nicht den Wesenszügen der Menschen gerecht, würden wir nur einen einzigen Gedankengang haben und alles einstimmig und ohne Widerspruch und ohne Widerrede hinnehmen. Natürlich haben wir trotz alledem ein Ziel vor Augen, wir wollen, dass die Menschen gerne bei uns leben in Oberösterreich, wir wollen, dass es den Menschen gut geht, wir wollen, dass sie Arbeit haben, wir wollen, dass sie gut wirtschaften können, wir wollen, dass sie Bildungschancen haben, wir wollen, dass sie Entwicklungschancen haben, wir wollen, dass sie Familien gründen, dass sie ihr Leben so leben können, wie sie es sich vorstellen. Die Politik stellt Rahmenbedingungen, diese Rahmenbedingungen sind natürlich auch nach bestimmten Wertvorstellungen, nach bestimmten ideologischen Ausprägungen ein wenig anders im Zugang, letztendlich, glaube ich aber trotzdem sagen zu können, dass wir an einem gemeinsamen Strang ziehen, wenn es darum geht, in unserem Oberösterreich gute Arbeit zu machen. Diese gute Arbeit machen wir, darauf können wir auch stolz sein, das können wir auch als Gemeinschaft und als Gemeinsamkeit hinnehmen, auch auf dem können wir, glaube ich, wirklich sehr gut aufbauen.

Es ist nicht ganz einfach, im 21. Jahrhundert Politik zu machen. Das Wünschbare und Machbare zu ermöglichen, genau um das geht es. Das, was wir möchten, was wir uns wünschen und was machbar ist, zusammenzubringen, zu diskutieren und letztendlich zu einem guten Ende zu kommen. Das ist in weiten Teilen gelungen, das macht Oberösterreich auch zu einem guten Land und zu einem Land, in dem die Menschen gerne leben und arbeiten. Es macht uns auch sicher, weil wir auf einer guten Grundlage aufbauen, dass wir gelernt haben, genau hinzuschauen, wenn jemand am Rand der Gesellschaft ist, um ihn in die Mitte wieder hereinzuholen, dass wir gelernt haben, dass teilhaben und teilnehmen in vielfältigster Art und Weise an unserem gesellschaftlichen Leben wichtig ist und notwendig ist, dass wir es auch gelernt haben, die vielfältigen Begabungen, die es in unserem Land gibt, besonders aufzufordern ihren Beitrag zu leisten, dass wir ein guter Standort sind für Arbeit, Wirtschaft, Kultur und für Bildung. Für all diese Arbeit sage ich ein herzliches Dankeschön.

Während der drei Tage wurde ja auch schon viel gedankt, im Besonderen den Regierungsmitgliedern auch zu Recht, denn sie haben das, was wir beschließen, in ihrer tagtäglichen Arbeit umzusetzen. Auch ich möchte sehr herzlich Danke sagen, dir Herr Landeshauptmann, danke für die Blumen, die ich vorgestern bekommen habe und für die Glückwünsche. Den Stellvertretern Herrn Franz Hiesl, Herrn Dipl.-Ing. Haider, den Herren Landesräten Dr. Kepplinger, Josef Ackerl, Viktor Sigl, Dr. Stockinger, Frau Landesrätin Stöger und dem Herrn Landesrat Anschöber, der erschöpft nach Hause gegangen ist, nachdem er eine Nacht im Flugzeug verbracht hat. Ihnen allen sage ich ein herzliches Dankeschön für die gute Zusammenarbeit, für unser gemeinsames Tun. Ich bedanke mich sehr herzlich bei Ihnen, Frau Kollegin Weichsler, und bei Ihnen, Frau Kollegin Eisenriegler, für die gute Zusammenarbeit, vor allem für die freundschaftliche Art, die uns verbindet. (Beifall) Ich sage Danke den Herren Klubobmännern, die es mir bei der Klubobmännerkonferenz eigentlich immer oder fast immer sehr leicht machen. Ich darf Ihnen, Herr Klubobmann Herr Dr. Fraiss, zu Ihrem heutigen

Geburtstag alles Gute wünschen. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Jawohl!" Beifall) Zwei Minuten noch Herr Landesrat Ackerl, zwei Minuten, singen tun wir nachher. Ich darf nachher noch ganz kurz einladen, ich bedanke mich sehr herzlich bei allen Abgeordneten.

Bei allen, die im Hause arbeiten und tätig sind, an der Spitze dem Herrn Landesamtsdirektor Dr. Pesendorfer, dem ich herzlich Danke sage mit allen Beamtinnen und Beamten und Vertragsbediensteten, die das ganze Jahr gewissenhaft nicht nur ihre Pflicht tun, sondern darüber hinaus für Oberösterreich ganz hervorragend arbeiten. (Beifall)

Herausnehmen darf ich natürlich unsere Landtagsdirektion, dir lieber Herr Landtagsdirektor Dr. Hörtenhuber ganz ein herzliches und aufrichtiges Dankeschön und allen anderen Damen und Herren in der Landtagsdirektion. (Beifall) Helmut, du kannst stolz sein, wer kriegt schon Standingovations in diesem Haus. Sie können gleich noch einmal klatschen, ich möchte heute nämlich im Besonderen dem Andreas Piermayr und der Doris Lengauer danken. (Beifall) Sie haben heuer, erstens einmal, eine doppelt so große Anzahl von Unterausschüssen und Ausschüssen vorbereitet, zu einem großen Teil war es ihre Tätigkeit, sie haben uns die Hearings und die Bereisungen vorbereitet und hervorragend durchgeführt, Dankeschön. (Beifall) Also, ich freue mich wirklich, dass das alles so lustig ist, aber ist ja auch tatsächlich schön, dem Herrn Rath haben wir alle Statistiken zu verdanken. (Beifall) Den Damen und Herren, die rundherum Dienst haben und den Stenografen, den Herren an der Technik, die, die uns rundherum das Leben erleichtern, Ihnen allen eine herzliches Danke.

So jetzt entlasse ich Sie bis zum nächsten Jahr, heute ist der 7. Dezember 2005, wir haben also noch eine lange Zeit bis zum Jahreswechsel vor uns. Ich wünsche Ihnen, dass Sie sich alles, was Sie sich für heuer vorgenommen haben letzten Silvester, bis zum Jahresende auch noch tun, dass alles so ist, wie Sie sich das vorstellen und sich wünschen. Ich wünsche Ihnen eine schöne Zeit, ich wünsche Ihnen einen schönen Advent, und ich wünsche Ihnen ein frohes und gesegnetes Weihnachtsfest, von dem ich hoffe, dass Sie es im Kreise vieler lieber Menschen verbringen können. Ich wünsche Ihnen für das Jahr 2006 alles Liebe und Gute, Erfolg, Gesundheit, persönliches Wohlergehen, wenn wir gemeinsam arbeiten, wird uns auch vieles im nächsten Jahr gelingen. (Beifall) In diesem Sinn entlasse ich Sie mit all meinen guten Wünschen. Die Sitzung ist geschlossen. (Beifall)

(Ende der Sitzung: 22.20 Uhr)